

Федеральное государственное бюджетное
научное учреждение
«Всероссийский научно-исследовательский институт
экономики сельского хозяйства»

На правах рукописи



ДЮМУЛЕН Мария Алексеевна

**ОРГАНИЗАЦИОННО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ПРОИЗВОДСТВА
И РЕАЛИЗАЦИИ ПШЕНИЦЫ ЗА РУБЕЖОМ**

08.00.14 – Мировая экономика

ДИССЕРТАЦИЯ
на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Научный руководитель
Папцов Андрей Геннадьевич
член-корреспондент РАН,
доктор экономических наук,
профессор

Москва – 2015

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение	3
Глава 1. Научные основы развития производства пшеницы	10
1.1 Роль пшеницы в мировом продовольственном балансе	10
1.2 Производство пшеницы в структуре мирового сельского хозяйства	19
1.3 Особенности, направления и перспективы международной торговли пшеницей	30
Глава 2. Современное состояние мирового развития производства пшеницы	43
2.1 Особенности размещения производства пшеницы в мире.	43
2.2 Ресурсное обеспечение производства пшеницы и его эффективность	63
2.3 Анализ основных экономических показателей развития производства пшеницы	71
Глава 3. Основные направления и перспективы производства и реализации пшеницы за рубежом и в России	96
3.1 Особенности развития и экономические перспективы производства пшеницы за рубежом	96
3.2 Состояние и перспективы экономики производства пшеницы в России	107
3.3.Аспекты использования зарубежного опыта производства и реализации пшеницы в условиях необходимости повышения конкурентоспособности российского зернового подкомплекса.....	138
Заключение	150
Список литературы.....	154
Приложения.....	165

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Современное мировое сельское хозяйство характеризуется совокупностью входящих в него отраслей, призванных обеспечить население планеты продовольствием. Одной из таких отраслей является зерновое производство. Мировой рынок пшеницы традиционно является одним из самых крупных и важных сегментов всего мирового зернового рынка.

Пшеница является источником пищи и жизненно важным элементом для более 1 миллиарда человек в развивающихся странах. Будучи основной сельскохозяйственной культурой во многих странах, пшеница является важным источником питания, обеспечивая каждого жителя планеты калориями в среднем на 40 процентов. В двадцатом веке пшеница стала одним из основных биржевых товаров.

Влияние пшеницы как главной сельскохозяйственной культуры хорошо иллюстрируется непрерывным увеличением ее посевов. Так, с 213, 3 млн. га в 1994 г. площади возделывания пшеницы в мире увеличились до 221,7 млн. га в 2014 г. Основными производителями пшеницы в мире в 2014 г. стали Китай (126 млн. т), Индия (95, 9 млн. т), Канада (28 млн. т), Австралия (25,5 млн. т), Россия (59 млн. т), США (55,2 млн. т), а из объединений стран - ЕС-27¹ (151 млн. т).

Но далеко не всегда в России производство пшеницы было на таком высоком уровне. Так, начиная с 1991 г. оно резко упало в связи с распадом Советского Союза. Уже по итогам 1991 г. пшеницей было засеяно 38,9 млн. га, что на 10,7 млн. га меньше показателя предыдущего года. Вплоть до 2002 г. площади под посевами пшеницы колебались, после чего начали постепенно возвращаться к «доперестроечным» показателям и лишь в 2013 году достигли 52,1 млн. га. Во многом это обуславливалось низкой экономической эффективностью производства, недостаточной поддержкой со стороны государства и, как следствие, отсутствием заинтересованности со стороны

¹ Под ЕС-27 подразумеваются страны объединения с присоединившейся с 1 июля 2013 г. Хорватией.

фермеров. С возобновлением экспорта зерна из России в 1994 г., постепенно стал расти и интерес к производству пшеницы как к основной статье зернового экспорта. Так, суммарная стоимость экспорта пшеницы из России поднялась с 0,1 млрд. долл в 2001 г. до 3,6 млрд. долл в 2013 г.

В долгосрочном плане инвестиции в производство пшеницы являются ключом к обеспечению устойчивого доступа к продовольствию для населения и уменьшению уязвимости к таким факторам, как волатильность цен и стихийные бедствия. Для отечественных специалистов наибольший интерес представляет теория и практика ведения зернового хозяйства в зарубежных странах, где урожайность основных культур в 1,5-2 раза выше. Особое внимание должно уделяться изучению развития производства пшеницы в странах Европейского Союза, США, Индии, Китае и ряде других, где эта отрасль получила приоритетное развитие и достигла высоких технико-экономических показателей. Так, например, многие зоны производства зерновых в странах ЕС сходны по природно-климатическим условиям с районами размещения этой отрасли в России. Анализ состояния, тенденций, технико-экономических факторов развития производства пшеницы в зарубежных странах может оказать определенную помощь отечественным специалистам в разработке путей и методов дальнейшей интенсификации отечественного зернового подкомплекса, повышения его экономической эффективности.

Степень разработанности темы исследования. Значительный вклад в разработку теоретических основ экономики зернового хозяйства внесли А.И. Алтухов, А.Г. Белозерцев, В.П. Василенко, А.С. Васютин, А.В. Голубев, В.А. Грачев, В.А. Добрынин, А.Н. Каштанов, В.А. Клюкач, Б.С. Кошелев, Т.М. Лысенкова, Е.С. Оглоблин, Н.А. Пролыгина, А.П. Рыбалкин, А.Ф. Серков, А.И. Степанов, В.Ф. Сухоруков, Е.Б. Хлебутин и другие, которые рассмотрели в своих работах важные стороны организации и особенности развития зернового производства в России и за рубежом. В последние годы экономика зернового хозяйства, а также производства пшеницы как основной культуры, исследовались

в трудах российских ученых экономистов: А.П.Бунича, А.А.Жученко, В.И. Назаренко, В.А. Орешкина, А.Н. Осипова, А.Г. Папцова, И.Г. Ушачева и других.

Вместе с тем, экономика зернового производства постоянно развивается, что предопределяет появление целого ряда неизученных вопросов. Это позволяет отметить, что организационно-экономические аспекты производства пшеницы в России и за рубежом недостаточно исследованы и нуждаются в постоянном тщательном анализе, поскольку требуется уточнить специфику производства пшеницы в существующих условиях, определить подходы к оценке экономической эффективности ее производства, место пшеницы как основной зерновой культуры в современной структуре мирового сельского хозяйства и сельского хозяйства отдельных стран, перспективы развития мирового и отечественного производства пшеницы. В совокупности все эти факторы определили цель и позволили конкретизировать задачи настоящего диссертационного исследования.

Цель исследования заключалась в изучении основных организационно-экономических аспектов производства и реализации пшеницы в развитых и развивающихся странах для выработки экономически обоснованных рекомендаций по их внедрению в российское производство и разработке рекомендаций по рациональному использованию потенциала отечественной зерновой отрасли в условиях мирового продовольственного кризиса и глобализации.

Для реализации намеченной цели были поставлены следующие **задачи**:

- раскрыть сущность и содержание зернового хозяйства в развитых и развивающихся странах в современных макроэкономических условиях;
- с помощью основных экономических показателей производства и реализации пшеницы проанализировать современное состояние производства и торговли пшеницей в России и в мире;

- разработать рекомендации по повышению экономической эффективности производства и реализации пшеницы в отдельных странах-производителях;
- выявить факторы повышения конкурентоспособности российской пшеницы как на отечественном, так и на мировом рынках;
- на основании опыта развитых стран, разработать новые методы исчисления рентабельности операций с пшеницей с учетом особенностей российского производства;
- на основании разработанного автором прогноза определить индикативные показатели производства, потребления и экспорта пшеницы в России, достижение которых обеспечило бы прибыльное развитие отечественного зернового подкомплекса.

Объект исследования. В качестве объекта исследования определено зерновое хозяйство США, Канады, Австралии, стран ЕС, Китая, Индии, России и других стран.

Предметом исследования являлись экономические отношения в производстве и реализации пшеницы в развитых и развивающихся странах мира, которые в последнее десятилетие многократно нарастили темпы производства и международной торговли этой культурой.

Работа выполнена в соответствии с **паспортом специальности ВАК 08.00.14 – «Мировая экономика»** по следующим областям исследования:

- п. 21. Развитие ресурсной базы мирового хозяйства. Экономические аспекты глобальных проблем - экологической, продовольственной, энергетической. Мировозьяйственные последствия глобальных процессов, пути и механизмы их решения.

- п. 26. Внешнеэкономические интересы России на мировом рынке и в отношениях с отдельными странами и группами стран. Геоэкономические проблемы России, ее стратегические приоритеты и внешнеэкономические перспективы.

Научная новизна работы заключается в разработке научно-методических и практических положений по развитию российского производства пшеницы на основании использования опыта основных стран-производителей и состоит в следующем:

- уточнено и дополнено определение зернового рынка, его организация и современные тенденции развития в основных странах-производителях пшеницы;
- дана оценка современного состояния мирового и российского производства пшеницы и предложены направления использования зарубежного опыта, предполагающие обеспечение роста добавленной стоимости в отечественном зерновом хозяйстве за счет применения новейших технологий в переработке пшеницы;
- на основании опыта США предложен авторский подход к исчислению рентабельности операций с российской пшеницей, где основными условиями являются следующие: закупка пшеницы производится в первой половине сезона по минимальным рыночным ценам, реализация пшеницы производится во второй половине сезона по максимальным рыночным ценам, а параметрами для каждого сезона служат средняя стоимость хранения и годовая процентная ставка по кредитам;
- с помощью использования прогностической программы FAR-FOOD-AREA автором разработан прогноз мирового производства и реализации пшеницы до 2030 года, предполагающий развитие ситуации по двум сценариям – оптимистичному и пессимистичному;
- предложены и обоснованы индикативные параметры производства и реализации пшеницы, достижение которых позволит нарастить производство пшеницы в России, увеличить экспортный потенциал и повысить конкурентоспособность страны на мировом рынке.

Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования определена комплексом методических разработок, выводов и практических рекомендаций, которые могут быть использованы при разработке

сценариев развития производства и реализации пшеницы на мировом уровне, а также на уровне отдельных регионов и стран, в том числе в России.

Методология и методы исследования. Научно-методическую основу исследования составили научные труды ведущих зарубежных и отечественных ученых по проблемам экономической эффективности производства и реализации пшеницы.

В исследовании применялись монографический и экономико-статистический методы, а также метод сравнительного анализа, экономического прогнозирования и моделирования и методы экспертных оценок.

Информационную основу исследования составили данные международных, межправительственных и общественных организаций: Продовольственной и сельскохозяйственной организации ООН (ФАО), Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР), государственных органов исполнительной власти и независимых международных и национальных научно-исследовательских организаций: Министерства сельского хозяйства США (USDA), Исследовательского института сельскохозяйственной и продовольственной политики (FAPRI); информационных ресурсов сети Интернет, а также результаты исследований и расчетов автора.

Степень достоверности и апробация результатов исследования. Основные положения и результаты диссертационного исследования обсуждались на международных конференциях, таких как Global Grain Asia-2014 (г. Сингапур), XV Международном зерновом раунде «Рынок зерна – вчера, сегодня, завтра» и VIII Международной зерновой торговой конференции «Global Grain Outlook 2014» (г. Анталия). По теме диссертации были подготовлены статьи, справки, а также обзорная информация. По теме исследования опубликованы 4 научные работы общим объемом 6 п.л. машинописного текста, в том числе в 3 статьях, опубликованных в журналах, входящих в перечень изданий, рекомендуемых ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации.

Структура и объем работы. Диссертационная работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы и приложений.

Во введении обоснована актуальность темы исследования, определены цель, задачи, предмет и объект исследования, сформулированы элементы научной новизны, теоретическая и практическая значимость исследования.

В первой главе «Научные основы развития производства пшеницы» рассмотрены теоретические аспекты развития производства пшеницы в современных условиях, организационно-экономические факторы повышения его эффективности, роль в обеспечении продовольственной безопасности.

Во второй главе «Современное состояние развития мирового производства пшеницы» проведен анализ зарубежного опыта развития производства пшеницы, определены основные особенности и экономическая эффективность его развития.

В третьей главе «Основные направления и перспективы производства и реализации пшеницы за рубежом и в России» представлены результаты прогноза развития мирового производства пшеницы до 2030 г., определена экономическая эффективность использования пшеницы для производства продуктов переработки и разработаны предложения по повышению эффективности производства и реализации пшеницы в России.

В заключении изложены основные выводы и предложения по результатам диссертационного исследования.

ГЛАВА 1. НАУЧНЫЕ ОСНОВЫ РАЗВИТИЯ ПРОИЗВОДСТВА ПШЕНИЦЫ

1.1 РОЛЬ ПШЕНИЦЫ В МИРОВОМ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОМ БАЛАНСЕ

Зерно – важнейший стратегический продукт, определяющий стабильное функционирование аграрного рынка и продовольственную безопасность любой страны. В большинстве стран зерно было и остается основой продовольственного обеспечения населения. На продукты зернового происхождения приходится не менее 40%, а в ряде случаев – до половины калорийности и белкового содержания рациона питания. В то же время зерно – один из главных, наиболее эффективных кормов, без его массового применения невозможна интенсификация животноводства. В странах с высокими показателями продуктивности, зерно составляет одну треть и более кормовых ресурсов. Значительные его количества используются в качестве сырья для получения производных продуктов, таких как крахмал, солод, спирт и другие. Зерновое производство – главная и решающая основа развития всех отраслей сельского хозяйства, а также многих перерабатывающих отраслей промышленности. Народнохозяйственное значение зерна в огромной степени возрастает в силу таких исключительных качеств зерновых продуктов, как способность в определенных условиях к длительному хранению без существенного изменения их свойств и пищевой ценности, а также высокая транспортабельность. Зерно и получаемые из него продукты питания по сравнению с другими пищевыми средствами наиболее дешевые. Все это исторически определило значение и место зерна и продуктов его переработки в питании – они стали продуктами массового и повседневного потребления человека. Зерно является объектом хранения в элеваторной и сырьем для переработки в мукомольной, крупяной и комбикормовой промышленности. Мука представляет собой основное сырье для хлебопекарной, макаронной и частично

кондитерской промышленности. Зерно кукурузы, ячменя, сои, сорго и других культур является ценным сырьем для технического производства. Зерно и продукты его переработки находят применение в пивоваренной (ячмень), крахмалопаточной, спиртовой, и других отраслях промышленности. От уровня производства зерна зависит удовлетворение потребностей населения в главном продукте питания – хлебе, промышленности – в сырье, а также создание необходимых государственных ресурсов. Кроме того, высокоразвитое зерновое хозяйство играет большую роль в подъеме мясного и молочного скотоводства, свиноводства и птицеводства.

Огромное значение зерновых культур определяется тем, что продукты, получаемые из зерна (хлеб, крупа, макароны) служат основой питания человека. Непосредственно за счет продуктов переработки зерна (хлеб, мука, крупа) обеспечивается около 40% общей калорийности питания, почти 50% потребности в белках, 60% потребности в углеводах. Если же учесть еще и долю зернофуражных кормов, идущих на производство потребляемых населением продуктов животноводства, то доля зерна и продуктов его переработки в калорийности питания (без алкогольных напитков) возрастает до 56%, а в потребляемом белке – до 90%, в углеводах – до 62% [67]. Среди получаемых из зерна продуктов питания первое место занимает хлеб. Хлеб – настолько существенная часть рациона, что без него практически невозможно обойтись. Он – главная пища подавляющего большинства людей. Установлено, что человек за 60 лет жизни съедает 30 тонн пищи, половину которой составляет хлеб. Так, например в 2007 году на душу населения в России потреблялось 112 кг хлеба, в 2010 году – 115 кг, в 2013 – 118 кг [124]. Однако, зерно играет существенную роль не только в структуре потребления человеком, но и в рационе кормления целого ряда сельскохозяйственных животных. В условиях роста спроса на продукцию животноводства происходит бурная интенсификация этой отрасли преимущественно во всех регионах мира. Она проявляется в резком улучшении кормления скота благодаря повышению концентрации рациона за счет увеличения его зерновой части и сбалансированности по главным питательным

элементам (в первую очередь по белкам), в совершенствовании племенных качеств поголовья, улучшении ветеринарной службы, модернизации построек и механизации рабочих процессов, укрупнении отраслей, возникновении предприятий промышленного типа и пр.

Создание прочной кормовой базы – это не только увеличение производства и повышение качества кормов разных видов, но прежде всего внедрение высокоэффективных способов и средств их производства, приготовления, способствующих высокой усвояемости животными питательных веществ, содержащихся в кормах и обеспечивающих их рациональное использование. Кормление влияет на развитие, интенсивность роста, массу тела и воспроизводительные функции животного. Только при полном обеспечении скота и птицы высококачественными кормами можно успешно развивать животноводство. Из всех факторов окружающей среды самое большое влияние на продуктивность оказывает кормление. В структуре себестоимости продукции животноводства доля кормов составляет при производстве молока 50 – 55%, говядины – 65–70%, свинины – 70–75%. В современном животноводстве большое внимание уделяется обеспечению сбалансированного питания животных. Применяя научно основанные системы кормления, можно повысить продуктивность животных и эффективно использовать корма. В процессе питания составные вещества воздействуют на организм животного не изолировано друг от друга, а в комплексе. Сбалансированность составных веществ корма в соответствии с потребностями животных – основной показатель этого комплекса.

Для животноводства важно не только количество, но, главным образом, качество кормов, т.е. их ценность определяемая содержанием питательных веществ. Полноценными считаются такие рационы и корма, которые содержат все необходимые для организма животного вещества и способны в течение длительного времени обеспечить нормальные отправления всех его физиологических функций. Под питательностью понимают свойство корма удовлетворять природные потребности животных в пище. Определить питательность корма можно только в процессе его взаимодействия с организмом

по физиологическому состоянию животного и изменению его продуктивности. Питательность корма нельзя выразить каким-либо одним показателем. Проведенные учеными исследования роли отдельных питательных веществ в жизнедеятельности организма животного позволили сделать вывод о необходимости всесторонней системы оценки питательности кормов. Эта оценка складывается из следующих данных: химического состава корма и его калорийности; перевариваемости питательных веществ; общей (энергетической) питательности; протеиновой, минеральной и витаминной питательности. Для оценки питательности кормов необходимо знать их химический состав и основные процессы, происходящие при превращении питательных веществ корма в продукты животноводства. Все зерновые продукты, применяемые в кормлении сельскохозяйственных животных, относятся к концентрированным кормам, содержащим большое количество легкопереваримых питательных веществ. Большинству видов сельскохозяйственных животных зерновыми кормами балансируют рационы по энергии, протеину и отдельным минеральным веществам. В зависимости от химического состава все зерновые корма могут быть разделены на три группы: зерновые злаковые, зерновые бобовые и семена масличных культур (в основном семена льна) [59].

В послевоенный период стало развиваться новое кормовое направление, а именно – комбикормовая промышленность. Комбикорма разделяются на три вида: полнорационные, концентраты и балансирующие кормовые добавки. Полнорационные, то есть полностью обеспечивающие потребность животных или птицы в питательных, минеральных и биологически активных веществах, предназначены для скармливания в качестве единственного рациона. Так могут кормиться, например, куры, утки, гуси, свиньи, кролики. Маркируются такие корма буквенными индексами ПК. Концентраты предназначены для скармливания животным в дополнение к сочным и грубым кормам. Такое кормление используется при содержании в основном крупного рогатого скота всех возрастов и различной продуктивности, а также при содержании свиней. Эти корма имеют при маркировке индекс КК. Балансирующие кормовые добавки

бывают таких видов как белково-витаминные, белково-витаминно-минеральные, кормовые дрожжи, кормовой солод, премиксы.

С каждым годом роль зерна в мировом продовольственном балансе становится все более значительной. Так, в частности, происходит с пшеницей, которая в сезоне 2013-2014 стала едва ли не главенствующим драйвером на рынке зерна, оттеснив кукурузу на задний план. Пшеница по праву занимает место одной из наиболее жизненно важных сельскохозяйственных культур в мире. Так, порядка 75% ее валового производства используется в пищу, 15% идет на потребление животными в виде корма и оставшиеся 10% - в качестве семян и сырья для промышленной переработки (Таблица 1).

Таблица 1 - Структура мирового потребления пшеницы в 2007-2012 гг.

Регион/страна	Среднегодовой объем импортируемой (+) или экспортируемой (-) пшеницы		Фактическое потребление пшеницы в среднем на душу населения, кг	Структура потребления, %	
	Общее количество, тыс. т	В расчете на 1 человека, кг		Питание населения	Корм для животных
Франция	-16035	-301	326	32	51
Германия	-4501	-46	178	34	50
Италия	+7568	+112	175	79	7
Великобритания	-3456	-48	231	37	45
США	-28973	-178	123	65	21
Развивающиеся страны	+67350	+16	76	86	4

Восточная Европа и СНГ	-2437	-7	249	55	28
Весь мир			98	74	15

Источ.: // USDA

Согласно нашим прогнозам, основанным на данных ФАО, роль пшеницы в мировом продовольственном балансе значительно возрастет к 2030-2050 гг. (Таблица 2 А,Б).

Таблица 2 А,Б - Основные показатели мирового продовольственного баланса в 1980 и 2009 гг. и прогноз на 2030-2050 гг.

А.

Производство	1980			2009			2030-2050		
	млн тонн	млн га	ц/га	млн тонн	млн га	ц/г а	млн тонн	млн га	ц/га
Пшеница	440	237	19	682	225	30	920	230	40
Рис	397	144	27	679	161	42	825	165	50
Кукуруза	397	126	32	817	160	51	1170	180	65
Соя	81	51	16	222	99	22	330	110	30
Плоды пальмы (масло)	30	4	70	207	15	141	288	18	160
Прочие зерновые, зернобобовые и масличные культуры	415	301	14	732	299	24	812	290	28
Кормовые культуры	1296	99	131	2640	160	165	2880	160	180
Сахарный тростник	734	13	553	1683	24	709	2400	30	800

Сахарная свекла	268	9	302	229	4	531	600	10	600
Фрукты, овощи и картофель	810	90	90	1456	95	154	2000	100	200
Прочие культуры	542	129	42	812	203	40	945	210	45
Итого	5410	1203	-	10159	1444	-	13170	1503	-

Б.

	1980	2009	2030-2050
Использование продукции растениеводства:	Млн. тонн	Млн. тонн	Млн. тонн
на пищевые цели	1640	2998	3300
на кормовые цели	2080	3669	3800
на промышленные цели	1197	2278	4800
в т.ч. на биотопливо:	5	309	2000
<i>пшеница, кукуруза</i>	-	40	600
<i>сахарный тростник и свекла</i>	5	260	1250
<i>соя, рапс, пальма</i>	-	9	150
<i>семена и пр.</i>	493	1214	1270

Источник:// составлено и рассчитано автором на основе данных FAO (1980, 2009)

Прогноз смоделирован с использованием прогностической программы FAR-FOOD-AREA с учетом предельного расширения площади пахотных земель в мире (на 59 млн. га к 2030-2050 гг.) за счет включения в оборот неиспользуемых пахотных земель в России, распашки части пастбищ (Китай, Индия, Аргентина и т.д.) и вырубки тропических лесов (Бразилия, Индонезия и т.д.), годовых темпов увеличения урожайности и темпов производства биотоплива в развитых странах.

Несмотря на рост производства биотоплива еще десять лет назад, сейчас наблюдается обратная тенденция, что в свою очередь, к прогнозируемому периоду 2030-2050 гг., приведет к росту обеспеченности человечества

продовольственным сырьем. Однако такой рост будет невелик. Так, основываясь на прогнозах, прирост ресурса продукции растениеводства на пищевые цели будет составлять всего 0,3%, а на кормовые – 0,1%. Взяв за основу два сценария увеличения численности населения планеты к 2050 году – до 9,5 млрд. человек (официальный прогноз ООН) и до 7,5 млрд. человек (прогноз, учитывающий возможное нарастание нестабильности в беднейших странах, испытывающих дефицит в продуктах) – мы произвели расчет (Таблица 3).

Таблица 3 - Расчет среднемировой калорийности рациона в период с 1980 по 2009 гг. и прогноз на 2030-2050 гг.

	1980		2009		2030-2050	
Производство	млн тонн	ОЭ вал., калорий	млн тонн	ОЭ вал., калорий	млн тонн	ОЭ вал., калорий
Пшеница	440	$1.5 \cdot 10^{18}$	682	$2.3 \cdot 10^{18}$	920	$2.2 \cdot 10^{18}$
Рис	397	$1.4 \cdot 10^{18}$	679	$2.4 \cdot 10^{18}$	825	$2.9 \cdot 10^{18}$
Кукуруза	397	$1.4 \cdot 10^{18}$	817	$2.7 \cdot 10^{18}$	1170	$2.8 \cdot 10^{18}$
Соя	81	$2.8 \cdot 10^{17}$	222	$7.4 \cdot 10^{17}$	330	$7.8 \cdot 10^{17}$
Плоды пальмы (масло)	30	$6.6 \cdot 10^{16}$	207	$4.6 \cdot 10^{17}$	288	$5.4 \cdot 10^{17}$
Прочие зерновые, зернобобовые и масличные культуры	415	$1.4 \cdot 10^{18}$	732	$2.4 \cdot 10^{18}$	812	$2.7 \cdot 10^{18}$
Кормовые культуры	1 296	$3.4 \cdot 10^{18}$	2 640	$6.9 \cdot 10^{18}$	2 880	$7.5 \cdot 10^{18}$
Сахарный тростник	734	$5.7 \cdot 10^{17}$	1 683	$1.1 \cdot 10^{18}$	2400	$1.2 \cdot 10^{18}$
Сахарная свекла	268	$2.1 \cdot 10^{17}$	229	$1.8 \cdot 10^{17}$	600	$1.7 \cdot 10^{17}$
Фрукты, овощи и картофель	810	$2.3 \cdot 10^{18}$	1 456	$4.1 \cdot 10^{18}$	2 000	$5.6 \cdot 10^{18}$

Прочие культуры	542	$1.6 \cdot 10^{18}$	812	$2.4 \cdot 10^{18}$	945	$2.8 \cdot 10^{18}$
Итого	5 410	$1.4 \cdot 10^{19}$	10 159	$2.6 \cdot 10^{19}$	13 170	$2.9 \cdot 10^{19}$

Продолжение таблицы 3

	1980	2009	2030-2050	
Численность населения, млн. чел	4 438	6 829	7 500	9 500
Обменная энергия (ОЭ), содержащаяся в валовой продукции растениеводства (вкл. корма), в расчете на душу населения, Ккал/сутки	8 617	10 253	10 661	8 416
Коэффициент перевода ОЭ продуктов растениеводства (вкл. корма) в финальную калорийность человеческого рациона	3.45	3.65	3.6	3.6
Калорийность рациона на душу населения, Ккал	2 496	2 809	2 961	2 338

Источник:// составлено и рассчитано автором на основе данных FAO (1980, 2009)

Расчет производился за исключением из показателя производства продукции растениеводства в 2009 и 2030-2050 гг. объемов сырья для производства биотоплива. Также примечательно то, что коэффициент перевода обменной энергии валовой продукции растениеводства в финальный рацион – специальный показатель, введенный для данного расчета. Так, для 2009 г. он оказался выше показателя 1980 г. ввиду возросшей доли кормовых культур, т.к. при выращивании и откорме животных происходит потеря ОЭ. Из-за ожидаемого нарастания продовольственного дефицита к середине XXI века прогнозируется относительное сокращение производства кормовой продукции с соответствующим понижением коэффициента. Как следует из Таблицы 3, при достижении мировой численности населения в 9,5 млрд. человек произойдет достаточно резкое снижение среднемирового уровня калорийности рациона – до 2338 Ккал, или на 20%. Такой пониженный уровень калорийности соответствует

показателям конца 1960-х годов, вплотную приблизившись к биологическому минимуму. Если же численность населения планеты увеличится до 7,5 млрд. человек (по пессимистическому сценарию), то к середине столетия среднемировая калорийность даже несколько возрастет – до 2961 Кал (на 5,4%). Однако для этого потребуется практически полностью задействовать все пригодные для земледелия земли [141].

1.2 ПРОИЗВОДСТВО ПШЕНИЦЫ В СТРУКТУРЕ МИРОВОГО СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА

Зерновое хозяйство по занимаемой площади, размерам вовлеченных в него ресурсов, как материальных, так и трудовых, стоимости годового урожая превосходит любую другую отрасль растениеводства. Таким образом, зерновой комплекс во многом определяет конкурентоспособность сельского хозяйства, поскольку зерновое производство формирует большую часть доходов сельскохозяйственных организаций; на зерно приходится более 75% прибыли всех организаций, занятых в АПК; доходы от реализации зерна на внешнем рынке являются источниками финансирования менее рентабельных отраслей сельского хозяйства; зерно – более ликвидный товар как на внутреннем, так и на внешнем рынке по сравнению с продукцией других отраслей сельского хозяйства; зерно выступает основной составляющей в производстве комбикормов и продукции для животноводства, и от производства зерна зависит развитие крупнейших отраслей АПК; зерновой комплекс отвечает за продовольственную безопасность страны – экономическую и физическую доступность продукции зернового хозяйства для потребителей, ее качество; зерновой комплекс выступает гарантом продовольственной независимости страны в мире.

Под зерновым хозяйством понимают производство, распределение и сбыт зерна. Производством зерна называют возделывание зерновых культур и зерновых и бобовых культур.

В дореволюционной России зерновое хозяйство представляло собой экстенсивную и малопродуктивную отрасль. В 1913 зерновые и зерновые бобовые (зернобобовые) культуры занимали 104,6 млн. га (88,5% всей посевной площади), сбор зерна в среднем за 1909-1913 гг. составлял 72,5 млн. т, т. е. 6,9 ц с 1 га. На душу населения в России производилось 455 кг зерна, примерно столько, сколько в Швеции, Франции, Германии и некоторых других европейских государствах, которые, кроме того, завозили большое количество хлеба. При этом из страны ежегодно вывозилось 15-26% валового сбора зерна, что нередко, особенно в засушливые годы, создавало в стране тяжёлое положение с продовольствием. Так, в из-за засухи 1911 года в стране голодало около 30 млн. крестьян, а за границу было вывезено 824 млн. пудов (13,5 млн. т) хлеба — значительно больше, чем в урожайные годы (в среднем за год вывозилось 665 млн. пудов (10,9 млн. т) зерна, что составляло свыше 26% мирового экспорта). Помещичье землевладение с остатками крепостничества, малоземелье и безземелье основной массы крестьян, техническая отсталость России, зерновая монокультура были главными причинами низкой урожайности зерновых и зернобобовых культур. Первая мировая война 1914-1918 нанесла большой ущерб зерновому хозяйству России: сократились посевы, уменьшились валовые сборы зерна [68].

После революции 1917 г. отечественное зерновое хозяйство получило возможности для интеграции в мировое сельское хозяйство. Урожайность к 1928 году увеличилась до 7,6 ц с 1 га, что существенно превысило довоенный уровень. Однако в связи с идущей быстрыми темпами индустриализацией страны, возникла необходимость расширения посевов зерновых культур и увеличения валовых сборов зерна (Таблица 4,5).

Таблица 4 - Динамика посевных площадей зерновых и зернобобовых культур в СССР, млн. га

Культуры	1913	1928	1940	1950	1960	1968	1970
Всего	104,6	92,2	110,7	102,9	115,6	121,5	119,3
В том числе:							
пшеница	33,0	27,7	40,3	38,5	60,4	67,2	65,2
рожь	29,1	24,6	23,3	23,7	16,2	12,2	10,0
ячмень	13,3	7,3	11,3	8,6	12,0	19,4	21,3
овёс	19,1	17,2	20,2	16,2	12,8	9,0	9,2
кукуруза	2,2	4,4	3,7	4,8	5,1	3,4	3,4
просо	3,5	5,7	6,0	3,8	3,8	3,0	2,7
гречиха	2,2	2,9	2,0	3,0	1,4	1,7	1,9
рис	0,3	0,2	0,2	0,1	0,1	0,3	0,4
зернобобовые	1,6	1,5	3,2	3,5	3,3	5,1	5,1
ячмень	13,3	7,3	11,3	8,6	12,0	19,4	21,3
овёс	19,1	17,2	20,2	16,2	12,8	9,0	9,2
кукуруза	2,2	4,4	3,7	4,8	5,1	3,4	3,4
просо	3,5	5,7	6,0	3,8	3,8	3,0	2,7
гречиха	2,2	2,9	2,0	3,0	1,4	1,7	1,9

Культуры	1913	1928	1940	1950	1960	1968	1970
рис	0,3	0,2	0,2	0,1	0,1	0,3	0,4
зернобобовые	1,6	1,5	3,2	3,5	3,3	5,1	5,1

Источ.//РЗС

Таблица 5 - Сборы зерна в СССР, млн. т

Культуры	1913	1928	1940	1950	1960	1968	1970
Всего	86,0	73,3	95,6	81,2	125,5	169,5	186,8
В том числе:							
пшеница	26,3	22,0	31,8	31,1	64,3	93,4	99,7
рожь	23,2	19,3	21,1	18,0	16,4	14,1	13,0
ячмень	12,1	5,7	12,0	6,4	16,0	28,9	38,2
овёс	17,0	16,5	16,8	13,0	12,0	11,6	14,2
кукуруза	2,1	3,2	5,2	6,6	9,8	8,8	9,4
просо	2,5	3,0	4,4	1,7	3,2	2,7	2,1
гречиха	1,1	1,6	1,3	1,3	0,6	1,5	1,08
рис	0,3	0,4	0,3	0,2	0,2	1,1	1,28
зернобобовые	1,1	-	2,2	2,3	2,7	7,2	7,62

Источ.//РЗС

Расширение посевов зерновых культур было достигнуто в основном за счёт освоения крупных массивов целинных и залежных земель и организации высокомеханизированных зерновых совхозов. Это дало возможность повысить удельный вес экономических районов в сборах зерна. В результате осуществления крупных государственных мероприятий в области интенсификации земледелия (механизации, химизации сельского хозяйства, мелиорации земель, повышения культуры земледелия) колхозы и совхозы СССР добились повышения урожайности всех культур и в том числе зерновых. Если в 1909-1913 гг. в среднем с 1 га собирали 6,9 ц зерна, то в 1956-1960 получили 10,1 ц, в 1961-1965 - 10,2 ц, в 1966-1970 - 13,7 ц, в 1971-1975 - 15,3 ц. [68]

Так, за годы Советской власти производство зерна увеличилось на 26% за счёт расширения посевов зерновых и на 74% за счёт роста урожайности.

Роль зернового хозяйства в структуре мирового сельского хозяйства можно охарактеризовать следующими показателями, а именно: зерновые и зернобобовые культуры занимают более 53% мировой площади пашни. Так, еще в 1970 году мировое производство зерна составляло 1248,4 млн. т, из которых около 71% приходилось на долю пшеницы, риса и кукурузы (Таблица 6).

Таблица 6 – Мировое производство зерна, млн. т

Культуры	Площадь, млн. га		Урожайность, ц с 1 га		Сбор, млн. т	
	в среднем за 1948-1952 гг.	1970 г.	в среднем за 1948-1952 гг.	1970 г.	в среднем за 1948-1952 гг.	1970 г.
Всего	661,7	762,0	10,9	16,4	721,4	1248,4
В том числе:						
пшеница	173,3	209,8	9,9	15,1	171,1	316,7
рожь	38,6	20,0	9,6	15,4	37,0	30,8

Культуры	Площадь, млн. га		Урожайность, ц с 1 га		Сбор, млн. т	
	в среднем за 1948-1952 гг.	1970 г.	в среднем за 1948-1952 гг.	1970 г.	в среднем за 1948-1952 гг.	1970 г.
овёс	54,0	32,0	11,4	16,5	61,7	52,6
кукуруза	88,1	107,3	15,9	24,2	139,9	259,7
просо и сорго	94,3	112,1	5,1	8,2	47,8	92,0
рис	102,6	134,6	16,3	22,7	167,3	305,7
зернобобовые	50,9	63,1	5,8	7,0	29,3	44,4

Источ.//РЗС

Мировое производство зерна за 1948-1970 гг. увеличилось на 73% в связи с интенсификацией земледелия и ростом урожайности зерновых и зернобобовых культур [67]. В 1970 г. основная часть мирового производства пшеницы сосредотачивалась в Европе, Северной Америке и Азии (Таблица 7).

Таблица 7 – Производство зерна по отдельным континентам в 1970 г., млн. т

Культуры	Европа (без СССР)	Северная и Центральная Америка	Южная Америка	Азия (без СССР и КНР)	Африка	Австралия и Океания
Всего	187,8	236,8	55,9	296,2	64,6	13,9
В том числе:						
пшеница	66,8	49,0	8,0	47,2	8,0	8,3
рожь	13,1	1,5	0,4	0,7	0,01	0,02
ячмень	44,4	18,2	1,0	11,2	4,3	2,6
овёс	17,1	18,9	0,8	0,6	0,2	1,6
кукуруза	36,9	118,2	27,9	20,0	19,1	0,3
просо и сорго	0,4	20,8	4,3	21,6	20,9	0,8
рис	1,8	5,2	10,2	179,3	7,6	0,3
зернобобовые	3,4	2,9	3,0	15,3	4,5	0,07

Источ.//РЗС

Так, удельный вес социалистических стран в производстве зерна составляет 36,4% (в т. ч. СССР — 15,4%), экономически развитых капиталистических стран — 30,8% и развивающихся стран — 32,8%. Больше всего зерна производят СССР, КНР и США (Таблица 8).

Таблица 8 – Производство зерна по отдельным странам в 1970 г.

Страны	Площадь, млн. га	Урожайность, ц с 1 га	Валовой сбор, млн. т
США	60,2	31,2	187,5
СССР	119,3	15,6	186,8
КНР	112,9	16,1	182,3
Индия	124,5	9,9	123,2
Франция	9,5	31,6	33,4
Канада	13,8	20,9	28,8
Аргентина	11,4	17,4	19,8
Япония	3,6	50,3	17,9
ФРГ	5,2	33,4	17,4
Италия	6,5	25,7	16,7
Польша	8,6	19,3	16,6
Великобритания	3,8	35,4	13,5
Австралийский Союз	10,4	11,6	12,1
Югославия	4,9	23,9	11,8
Румыния	6,1	17,8	10,9
Венгрия	3,1	24,9	7,8
Чехословакия	2,7	27,3	7,3
Болгария	2,3	30,3	6,9
ГДР	2,3	27,9	6,5

Источ.//FAO

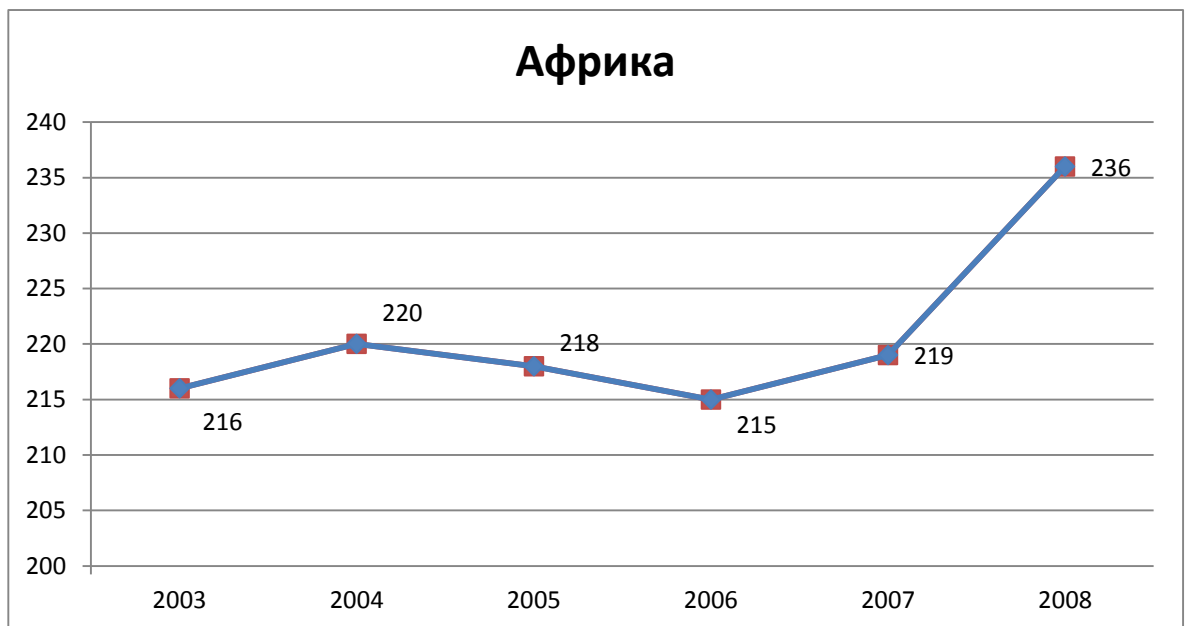
Структура производства зерна по видам зерновых и зернобобовых культур различна в отдельных странах в зависимости от местных почвенно-климатических и экономических условий. Так, в России первое место по сбору

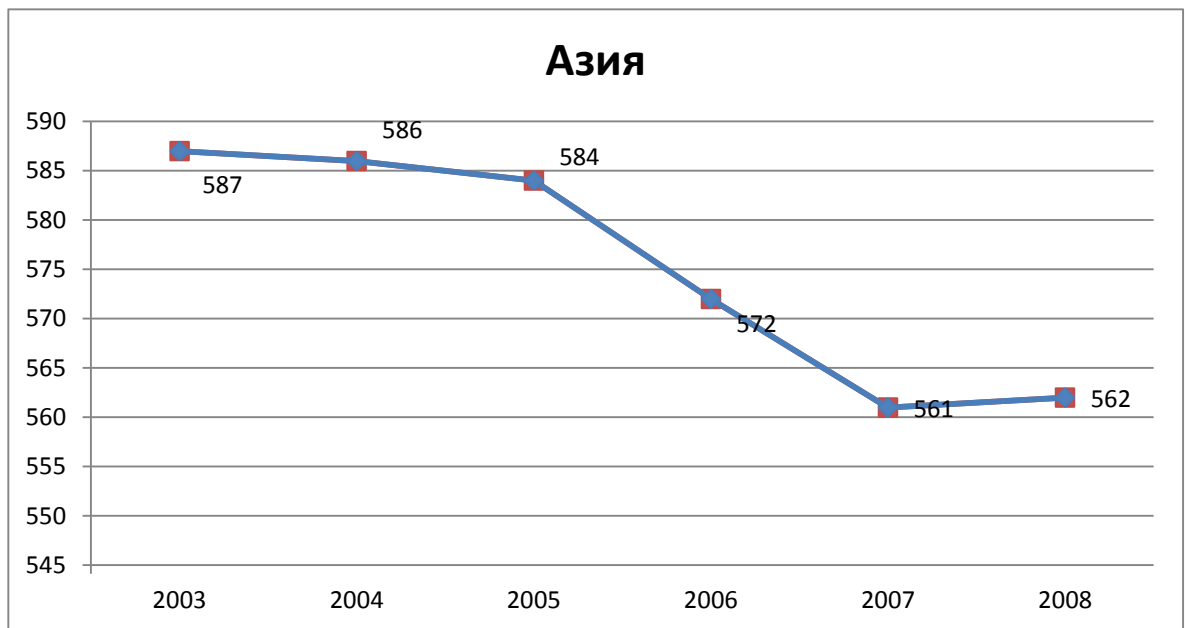
зерна занимает пшеница, в Польше — рожь, в Великобритании — ячмень, в США — кукуруза, в Японии и Индии — рис [67].

В послевоенный период зависящие от импорта страны были серьезно затронуты продовольственным и экономическим кризисами. Более того, многие страны в разных районах мира, в частности в регионе Африканского Рога, по-прежнему переживают кризис. Эти кризисы бросают вызов усилиям международных организаций по достижению цели в области развития, предусмотренной в Декларации тысячелетия (ЦРТ), которая касается сокращения доли людей страдающих от голода наполовину к 2015 году. Даже если ЦРТ удастся достичь цели к 2015 году, примерно 600 млн. человек в развивающихся странах по-прежнему будут недоедать.

В долгосрочном плане инвестиции в сельское хозяйство и повышение устойчивости сельскохозяйственных предприятий остаются ключом к обеспечению устойчивого доступа к продовольствию для всех и уменьшению уязвимости к таким факторам, как волатильность цен и стихийные бедствия, например, засуха. Улучшенные семена и технологии сельскохозяйственного производства, а также удобрения и орошение, которые способны обеспечить устойчивый рост производительности и уменьшить производственные риски, должны быть предоставлены в распоряжение сельхозпроизводителей, особенно мелких, как государственным, так и частным сектором. Правительства должны обеспечить создание прозрачной и предсказуемой нормативной среды, стимулирующей частные инвестиции и способствующей росту производительности труда в сельском хозяйстве. Необходимо сократить объем пищевых отходов в развитых странах посредством мер просвещения и соответствующих мер политики и снизить потери продовольствия в развивающихся странах за счет наращивания инвестиций во всю производственно-ценовую цепочку, особенно в сектор переработки продукции после уборки урожая. Более устойчивое управление природными ресурсами, лесным и рыбным хозяйством имеет решающее значение для обеспечения продовольственной безопасности многих беднейших слоев населения.

Предполагаемое влияние ценового шока 2006-2008 годов на число недоедающих существенно различалось по регионам и отдельным странам. Различия в позиционировании себя в торговле (например, экспортер или импортер) и в политических мерах реагирования на потрясения в сфере цен и доходов имеют решающее значение. Страны, наиболее подверженные колебаниям цен на международных рынках, как правило, были бедными импортерами продовольствия: у них имелось мало резервов, а их бюджетные средства оказались недостаточны для приобретения продовольствия по высоким ценам; они также не имели возможности ограничить экспорт. Им пришлось вынести на себе всю тяжесть кризиса, а внутренние цены на основные продукты питания в этих странах существенно выросли. Большинство из этих стран находятся в Африке (Рисунок 1).





Источ.: //FAO Crop Prospects and Food Situation Report. No.3, October 2013.

Рисунок 1 - Недоедание в мире: две противоположные тенденции после кризиса, млн. чел.

На рисунке 1 зафиксированы расходящиеся тенденции недоедания в Африке и Азии. В 2007-2008 годах в Азии число недоедающих по существу осталось прежним (прирост на 0,1%), в то время как в Африке оно выросло на 8%.

Торговая политика была важным фактором, определяющим результаты, — многие страны ввели ограничения на экспорт или снизили барьеры для импорта. Помимо торговой политики страны чаще всего пытались сдержать проблему роста цен на продовольствие такими мерами, как задействование государственных запасов и предоставление потребительских субсидий. В общих чертах, появились три основные группы стран, различавшиеся по своим способностям ограничить ценовой шок или смягчить его последствия. В первой группе внутренний рост цен в 2007-2008 годах был относительно небольшим, а также был достигнут прогресс в сокращении недоедания. Вторая группа имела относительно высокий внутренний рост цен, но и добились прогресса в сокращении недоедания. Наконец, третья группа также имела относительно высокий внутренний рост цен, но при этом продемонстрировала рост масштабов недоедания.

Страны первой группы использовали сочетание торговых ограничений, социальной защиты и использования запасов. Это позволило им защитить свои продовольственные рынки от международных колебаний, но эффективность таких мер зависит от наличия необходимых ресурсов для их реализации. Полные по охвату программы социальной защиты (например, в Бразилии) требуют расходов, которые многие страны не могут себе позволить, особенно в период кризиса. Экспортные ограничения приводят к потере государственных доходов и к уменьшению возможностей сельскохозяйственных предприятий получить выгоду за счет увеличения своего производства в ответ на повышение цен. К тому же хранение запасов продовольствия стоит дорого, а это означает, что до кризиса у бедных стран могло не быть создано запасов, необходимых для того, чтобы компенсировать любую нехватку внутреннего производства. К сожалению, ограничения на экспорт усилили рост цен на международных рынках и усугубили последствия нехватки продовольствия в зависящих от импорта странах.

Страны второй группы получили выгоду от повышения цен, так как большинство фермеров в этих странах – нетто-продавцы продовольствия. Их доходы в целом выросли вместе с ростом цен, даже если часть этой прибыли пришлось потратить на подорожавшие ресурсы, такие как удобрения, семена и топливо. Часто эти страны являются чистыми экспортерами продовольствия с относительно равномерным распределением земли (что означает, что больше сельскохозяйственных производителей имеют излишки на продажу).

В третью группу входят страны, которые, как правило, зависят от импорта продовольствия. Они были подвержены риску роста международных цен на продовольственные товары, обычно не имели достаточных запасов и не обладали бюджетными ресурсами для адекватной защиты продовольственной безопасности бедняков. Эти страны несли на себе основную тяжесть кризиса. Многие из них из-за нехватки иностранной валюты импортировали на коммерческой основе гораздо меньше, чем было необходимо, и были вынуждены обращаться за внешним содействием и продовольственной помощью. Например, правительство Буркина-Фасо дотировало продажу зерна, но вынуждено было обратиться в 2008 году к

Всемирной продовольственной программе за помощью для 600 000 человек (предоставлявшейся в школьных столовых и пунктах охраны здоровья матери и ребенка). Эфиопское правительство продало около 190 000 тонн пшеницы из своего резерва зерна и импортировало 150 000 тонн пшеницы в августе-сентябре 2008 года для удовлетворения спроса в городских районах, в то время как ВПП и неправительственные организации выделили около 200 000 тонн продовольствия для растущего числа людей, нуждавшихся в продовольственной помощи.

Зерновые товары – крупнейшая статья внешней торговли продовольствием: на международный рынок ежегодно вывозится более 200 млн. тонн этой продукции, что свидетельствует об увеличении мирового производства в целом. Увеличение в основном обусловлено существенным ростом торговли пшеницей и ячменем. По оценкам Международного совета по зерну, отгрузки одной только пшеницы должны вскоре возрасти на 13 млн. тонн, до 139 млн. тонн в результате роста поставок фуражного зерна, а также закупок мукомольной пшеницы, особенно в Ближневосточной Азии. Такое увеличение сопровождается значительным приростом кормового использования. Все это в совокупности приведет к повышению в ближайшие десятилетия общего объема потребления на 55 млн. тонн, до 1840 млн. тонн [124;126]. Тем временем оценки аналитиков в последнее время свидетельствуют о заметном снижении темпов расширения промышленного использования. Одной из основных предпосылок для этого является сокращение производства этанола из кукурузы в США.

1.3 ОСОБЕННОСТИ, НАПРАВЛЕНИЯ И ПЕРСПЕКТИВЫ МЕЖДУНАРОДНОЙ ТОРГОВЛИ ПШЕНИЦЕЙ

Торговля зерном имеет древнюю историю, и в настоящее время зерновые являются одним из основных товаров в международной торговле. Основные виды зерна (пшеница, кукуруза, ячмень) относятся к группе товаров «коммодитиз» (от англ. «Commodities»), торговля которыми, в том числе и биржевая, в

значительной степени определяет структуру мировой экономики, её состояние, характеризует её развитие.

Первые товарные биржи появились в Европе в XVI – XVII вв., т.е. в период начала быстрого развития рынка и становления рыночных производственных отношений. По мере развития капитализма изменялись и совершенствовались формы биржевой торговли. В своем развитии товарная биржа прошла несколько ступеней: от оптового рынка, где сделки совершаются с наличными партиями товара, до современного фьючерсного рынка, на котором ведётся торговля полностью унифицированными типовыми контрактами.

История современной фьючерсной биржевой торговли началась на Среднем Западе США в начале 1800-х гг., и была тесно связана с развитием коммерческой деятельности в Чикаго и торговлей зерном на Среднем Западе. Так как в определенное время года предложение продукции сельского хозяйства (мясо и зерно) значительно превышало текущие потребности переработчиков мяса и мукомолов, то это приводило к максимальному снижению цен. И, наоборот, в неурожайные годы цены резко взлетали вверх, и горожане испытывали трудности с продовольствием. Транспортные проблемы еще больше усугубляли проблему. Тогда, в связи с трудными условиями транспортировки и сбыта, фермеры и торговцы начали практиковать заключение контрактов с последующей поставкой товаров.

Впервые заблаговременные, предварительные контракты на поставку кукурузы были заключены купцами-речниками, которые получали зерно от фермеров поздней осенью или в начале зимы, но должны были хранить его до тех пор, пока кукуруза достаточно высохнет для погрузки на судно, а река или канал освободятся ото льда. Для уменьшения риска от падения цен во время зимнего хранения, эти торговцы отправлялись в Чикаго и там заключали контракты с переработчиками на поставку им зерна весной. Так они гарантировали себе покупателей и цены на зерно. Впервые такой контракт был зарегистрирован в 1851 г. на 3 тыс. бушелей (около 75 тонн) кукурузы с поставкой в июне по цене за 1 бушель ниже на 1 цент, чем была цена на 13 марта 1851 г.

Постепенно зерновая торговля расширялась, и в 1842 г. было организовано центральное рыночное учреждение – Чикагская товарная биржа (ЧТБ). В 1865 г. ЧТБ сделала шаг к формализации торговли зерном посредством разработки стандартных, типовых соглашений, названных фьючерсными контрактами. Возникновение фьючерсной торговли сыграло важную роль в стабилизации цен на зерновом рынке. Приобретение или реализация товара, который будет поставлен через несколько месяцев по фиксированной цене, позволял как покупателям, так и продавцам заранее определять свои потенциальные издержки производства, то есть рассчитывать величину предполагаемой прибыли независимо от колебаний рыночных цен. Вследствие этого высвобождалась часть капитала, не участвующего в производительной деятельности, а являющегося лишь гарантийным, резервным фондом на случай неблагоприятной конъюнктуры.

В настоящее время в странах с развитой рыночной экономикой бирж реального товара почти не осталось. Биржи, сохранившиеся со времен расцвета срочной биржевой торговли реальным товаром (например, Брюссельская, Страсбургская, Роттердамская), занимаются в основном разработкой типовых контрактов и информационной деятельностью о рынках сельскохозяйственных товаров (зерно, масличные, хлопок).

В современных условиях именно фьючерсная торговля является господствующей формой биржевой торговли в силу целого ряда преимуществ, которые она имеет по сравнению с торговлей реальным товаром. Биржи являются мощным инструментом и чувствительным индикатором мировой экономики. Через фьючерсные биржи и вращающийся на этих биржах спекулятивный капитал международный рынок зерна связан с мировым финансовым рынком. Международная торговля зерном в основном ориентируется на биржевые котировки. Биржевые цены часто используются для определения величины экспортных или импортных таможенных сборов.

Международная торговля зерном, как и торговля другими товарами, выгодна и экспортерам, и импортерам. В результате торговли её участники могут реализовать свои преимущества, связанные со специализацией стран в

международном разделении труда. Наряду с этим, зерно как международный товар обладает ещё некоторыми важными свойствами.

Прежде всего, зерно является стратегическим товаром, влияющим на продовольственную безопасность участников международной торговли. Последнее дает возможность экспортеру (в ряде случаев) навязывать покупателям различные дополнительные условия, оказывать на них давление, в том числе и по политическим вопросам. В настоящее время это часто делается с использованием международных организаций (например, ООН).

Экспорт зерна является одним из наиболее эффективных способов «снятия» излишков с внутреннего рынка. Последнее особенно важно для сельскохозяйственных товаров, производство которых зависит от условий погоды. Характерно, что наиболее экономически развитые страны (США, Канада, ЕС) не только уделяют большое внимание регулированию и планированию своего сельскохозяйственного производства, но и являются крупными производителями и экспортерами зерна.

Несмотря на развитую систему планирования, прогнозирования и мониторинга в аграрных секторах этих стран, экспорт считается важным условием обеспечения стабильности внутреннего рынка.

Экспорт зерна является неотъемлемой частью мировой экономики и имеет ряд характеризующих его факторов. Это и биржевые котировки, и мировая продовольственная безопасность, и транспортные проблемы, и многое другое. Например, высокие темпы роста экономики стран Юго-Восточной Азии и особенно Китая в 2003 г. вызвали повышенный спрос на сырьё, прежде всего на нефть, уголь, металлы. Последнее привело к почти двукратному росту тарифов на морские перевозки (судами класса «Панамакс» от англ. «Panamax»²) по всему миру, что определило увеличение разницы цен на зерно на разных континентах. Так, высокий уровень цен на зерно в России в начале 2004 г. объясняется не только относительным неурожаем в 2003 г., но и высокими ценами на доставку зерна и, следовательно, высоким «потолком» импортных цен. Если бы цены на

² Суды, классифицируемые как Panamax, имеют максимальные размеры, проходящие через Панамский канал. Размер определяется размерами шлюзов канала и глубиной воды в канале.

морские перевозки были ниже, то и рост цен на внутреннем рынке России был бы менее значительным.

В настоящее время мировой рынок зерна контролируют главным образом пять крупнейших стран-экспортеров: США, Канада, Австралия, ЕС и Россия. Основные объёмы торговли проходят через крупные транснациональные корпорации. Пять крупнейших корпораций – «Каргилл», «Луис Дрейфус», «Бунге», «Нидера», «Гленкор» и «АСТОН» контролируют примерно половину мировой оптовой торговли зерном, крупнейшие 10 компаний – более 80% мировой торговли.

Основная часть зерна поставляется по прямым контрактам, через биржи реализуется около трети от всего объёма мировой торговли зерном. Основными биржами, где происходит определение цен на зерно, являются Chicago Board of Trade (CBOT) и лондонская биржа (LIFFE). Информация с биржевых торгов на CBOT отражает реальную конъюнктуру рынка и фактически является руководством к действию для стран экспортеров и импортеров зерна. Необходимо отметить, что торгующие на биржах трейдеры и фонды преследуют в основном спекулятивные цели, заключая фьючерсные контракты и проводя операции хеджирования.

Фьючерсные рынки в настоящее время играют большую роль в формировании цен на основные сельскохозяйственные товары. Большое значение в международной торговле зерном имеет и деятельность крупных транснациональных компаний. Информация о заключении крупной торговой сделки, даже слухи о возможности заключения такой сделки, оказывают быстрое влияние на биржевые котировки, что напрямую воздействует на формирование мировых цен.

Во многих странах Ближнего Востока и Северной Африки импортом зерна занимаются уполномоченные правительственные организации, приобретающие большие партии зерна по прямым контрактам или на тендерной основе. В странах ЕС, напротив, широк сегмент покупателей, заинтересованных в поставках небольших партий зерна ввиду ограниченности размеров хранилищ.

Существенную роль при заключении сделок играет механизм оплаты контрактов и предоставления соответствующих гарантий.

Многие страны применяют тарифную защиту своих рынков. Имеется также ряд нетарифных ограничений, связанных с сортоностью и сертификацией качества зерна. Значительная часть экспорта зерна крупнейших стран-экспортеров осуществляется через благотворительные фонды, в рамках программ гуманитарной помощи под эгидой ООН и других международных организаций.

Основная роль в реализации международных продовольственных программ принадлежит ООН. В качестве главной программы можно назвать Программу Продовольствия ООН (World Food Program). Это программа оказания продовольственной помощи, повышения продовольственной безопасности, защиты и обеспечения доступности продовольствия для всех людей земного шара. Она ориентируется на преодоление голода и нищеты. Имеются также национальные программы гуманитарной помощи. Основными поставщиками в рамках этих программ являются крупнейшие страны-экспортеры, такие как США и Канада. Они осуществляют поставки продовольствия на льготных условиях с предоставлением многолетних отсрочек по платежам.

Действующие на мировом рынке крупнейшие зерновые компании пользуются разносторонней поддержкой своих государств. В этих странах созданы эффективные системы поддержки экспорта, которые совершенствовались в течение более 100 лет и продолжают совершенствоваться в настоящее время. Эти системы ориентированы на все этапы обработки, хранения, транспортировки и контроля качества зерна, вплоть до его поставки на внешние рынки. В развитых странах действуют обширные программы дотаций производителей сельскохозяйственной продукции, что играет существенную роль в поддержании конкурентоспособности их продукции на внешних рынках. Деятельность субъектов рынка по экспорту зерна подкреплена развитой законодательной базой, состоящей из десятков законов и нормативных актов. В Канаде, например, законом о транспорте регулируется норма прибыли для железнодорожных перевозчиков зерна. А в деятельности по экспорту зерна

непосредственно вовлечены министерства сельского хозяйства, иностранных дел и транспорта.

В Канаде и Австралии созданы организации, которые обладают исключительным правом на экспорт отдельных видов зерна. Основными функциями этих организаций является согласование внутренних возможностей производства со спросом на зерно на внешних рынках и координация деятельности всех участников рынка. Так, в Канаде за экспорт отвечает Канадская Зерновая Комиссия (Canadian Grain Commission), в чьи функции входит контроль качества зерна, установка нормативов и испытания новых сортов, непосредственное обеспечение объема экспортных поставок и контроль за их надлежащим осуществлением, защита интересов производителей зерна. В Австралии ответственность за экспорт зерна на мировой рынок несут целых два ведомства – Австралийская Карантинно-инспекционная служба (Australian Quarantine-Inspection Service) и Служба по экспорту пшеницы (Wheat Export Service). В США содействие повышению конкурентоспособности американских фермеров считается задачей государственной важности. В задачи правительства входит обеспечение открытости международных рынков для американской продукции, продвижение экспорта американской сельскохозяйственной продукции, всемерное содействие этому экспорту и устранение барьеров, препятствующих свободной торговле на мировом уровне. Особое значение придается проблемам экологии, а также созданию системы обеспечения качественной научной информации для принятия обоснованных решений по использованию ресурсов. В сферу деятельности министерства сельского хозяйства США входит обширный круг вопросов, например, расширение рынков сбыта сельскохозяйственной продукции, выявление и развитие новых рынков сбыта за рубежом, обеспечение безопасности продуктов, идущих на экспорт, гарантии противодействия необоснованным торговым барьерам для американских товаров, программа обеспечения доступа на рынок, программа по новым рынкам, программа развития зарубежных рынков, программа поддержки импорта, программа кредитных гарантий поставщикам. Минсельхоз США (USDA)

собирает, обрабатывает и обобщает огромные массивы информации по сельскохозяйственным рынкам как США, так и большинства стран мира. Значительное количество данных публикуется в открытой печати, в том числе непосредственно на интернет-сайте USDA.

Федеральная Служба по Инспекции Зерна (Federal Grain Inspection Service) осуществляет государственный контроль качества зерна как на федеральном уровне, так и на уровне штатов США, в соответствии с законодательством. В России же контроль за соблюдением стандартов качества зерна, сертификацию осуществляла Государственная хлебная инспекция, которая просуществовала 80 с небольшим лет – с 1923 по 2004 гг.

Программы поддержки аграрного сектора в США, в том числе поддержка экспорта, нацелены на то, чтобы продукция, произведенная американскими фермерами, могла выдерживать конкуренцию со странами, где применяются значительные экспортные субсидии, особенно с ЕС. В рамках программ поддержки МСХ США выплачивает «живые» деньги экспортерам в качестве премии, что позволяет им продавать сельскохозяйственную продукцию в странах, имеющих более низкие внутренние цены.

Как показывает опыт США, значительные затраты, связанные с поддержкой аграрного сектора и экспорта зерна, вполне окупаются. США не только полностью обеспечивает себя продовольствием и является крупнейшим мировым экспортером, но и способствует устойчивому развитию аграрного сектора своей экономики, гарантирует социальную стабильность.

С точки зрения перспектив развития находящегося в переходном периоде российского рынка зерна, значительный интерес представляет опыт развития рынков зерна Китая и Индии. В этих странах в настоящее время также происходят переходные процессы, многие рекомендации по преодолению возникающих при этом проблем могут быть использованы в России. Большой интерес представляет также опыт организации зернового рынка в Канаде, так как условия в Сибирском регионе России и Казахстане (как по производству зерна, так и по проблемам логистики) довольно близки к канадским.

В последнее десятилетие, на мировом рынке активно возростал спрос на зерно со стороны развивающихся стран на продовольственные, и в особенности, фуражные цели. Это было обусловлено ростом численности населения и доходов.

Как отмечалось ранее, в настоящее время на мировом рынке продовольственного зерна наблюдается тенденция увеличения спроса со стороны развивающихся стран, например Китая. Быстрый промышленный рост в стране существенно изменил стереотип питания в сторону увеличения потребления мясомолочных продуктов, что значительно увеличило общую потребность в зерне. Последняя возрастает также из-за ежегодного прироста населения на 11 млн. человек. Согласно данным американского ученого Л. Брауна, много лет руководившего Институтом всемирного наблюдения в Вашингтоне, после роста зернового производства в Китае с 90 млн. тонн в 1950 г. до 392 млн. тонн в 1998 г., в последующие пять лет оно снизилось до 322 млн. тонн. Это падение, составляющее 70 млн. тонн, превосходит все зерновое производство Канады – известного мирового экспортера этого товара. Производство других основных зерновых культур – риса и кукурузы – также снизилось, но в меньшей степени. Государственные резервы Китая настолько истощены, что теперь единственным источником покрытия нехватки зерна является мировой рынок.

В результате Китай закупил в 2003 г. у Австралии, Канады и США 5 млн. тонн пшеницы, а в 2007 г., ввиду установленной пошлины на импорт пшеницы в Китае в размере 9,6 млн. тонн – уже свыше 8 млн. тонн, вызвав тем самым рост мировых цен на этот товар. Однако китайский импорт зерна, включая пшеницу, лишь частично покрыл дефицит и составил в 2003 г. 19 млн. тонн, а в 2007 г. – около 23 млн. тонн. Низкое качество зерна внутреннего производства и рост цен на локальном рынке стали основанием для роста на 41% в год импорта зерна в Китай и в первом полугодии 2012 года. Так, за первые шесть месяцев 2012 года импорт кукурузы в Китай составил 2,4 млн. тонн против 35,674 тыс. тонн за аналогичный период прошлого года. Данный объем импорта стал наибольшим за последние, почти 20 лет, и превысил показатель импорта за весь 2011 год. Проблема не ограничивается только лишь рынком пшеницы и кукурузы –

дефицит риса в Китае в 2007 г. достиг 23 млн. т, в то время как все экспортное его предложение в мире составляет не более 30 млн. т, то есть импортные закупки Китая в перспективе могут создать хаос на мировом рынке этого товара [123; 124; 125]. В 2013 году Китай импортировал порядка 6, 5 млн. т зерна, в 2014 году импорт может снизиться ввиду собственного хорошего урожая [141].

Судя по всему, это падение производства носит не сезонный, а системный характер. Посевные площади под зерновыми в Китае за последние десять лет сократились с 90 млн. га до 65 млн. га. Это связано с уменьшением запасов воды для орошения, наступлением пустыни, строительством городских поселений, дорог, промышленных предприятий, переходом к возделыванию дорогих коммерческих культур и сокращением сельскохозяйственных площадей на юге страны, где быстро растет промышленность. К сокращению сельскохозяйственных земель приводит даже рост числа автомобилей. Так, по некоторым подсчетам, увеличение парка машин на каждые 20 единиц требует увеличения асфальтовых или мощеных площадок на 0,4 га. При четырех миллионах проданных в 2007 г. автомобилей это означает мощение или асфальтирование площади, равной 100 тыс. футбольных полей [25]. В стране, где средний размер фермы составляет 0,6 га, переход к рыночной экономике привел к переориентации многих хозяйств на выращивание более дорогих фруктов и овощей и, естественно, к сокращению площади под зерновыми. Только за 11 последних лет площади под фруктовыми насаждениями и овощами увеличивались в среднем на 1,3 млн. га в год. В недалеком будущем, по мнению Л. Брауна, Китай будет вынужден обратиться к мировому рынку для закупок зерна в крупных масштабах – 30, 40 или даже 50 млн. т в год, в то время как мировые резервы зерна находятся на самом низком уровне за последние 30 лет.

Таким образом, основным потребителем продовольственного зерна в мире в 2011 году наряду с Индией стал Китай – суммарное потребление пшеницы в этих двух странах в 2011 году составило 202 млн. т. Динамика мирового потребления продовольственного зерна по странам показывает, что за последние десять лет основными потребителями этого товара были Индия (около 90 млн. т/год),

Индонезия (18 млн. т/год) и Алжир (13 млн. т/год). Это было связано, прежде всего, с ростом численности населения в этих странах. В 2004 – 2006 гг. ситуация немного изменилась ввиду сокращения предложения зерна на мировом рынке, и среднегодовое потребление зерна в этих странах значительно снизилось и составило: в Индии – 82 млн. т/год, в Индонезии – 15 млн. т/год, в Алжире – 9 млн. т/год.

Основными производителями продовольственного зерна в мире в этот же период были: Китай – 338 млн. т/год, США – 335 млн. т/год, Индия – 238 млн. т/год, Канада – 50 млн. т/год, Бразилия – 50 млн. т/год, Бангладеш – 37,9 млн. т/год, Аргентина – 36,6 млн. т/год, Австралия – 36,2 млн. т/год [103].

Ситуацию на мировом рынке продовольственного зерна усугубляют участвовавшие неурожаи пшеницы в странах-экспортерах этого товара. В Канаде урожай 2007 года из-за засухи оказался на 20% ниже прошлогоднего. Пострадали посевы в Австралии, Франции, Британии, Германии, Венгрии, Польше, Румынии, Италии и Греции. В Китае в 2007 году из-за наводнений и засухи собрали на 10% меньше пшеницы, чем в прошлом [61].

Динамика мирового рынка продовольственного зерна рассматривается на примере *пшеницы* как основной продовольственной культуры, представляющей наибольший интерес для зерновых трейдеров.

Пшеница – главная продовольственная культура. В свое время институт питания Академии медицинских наук СССР разработал научно обоснованные нормы потребления. По этим нормам в общем объеме производства зерна, выделяемого на продовольственные цели, пшеница должна занимать около 75%, рожь – 14%, крупяные (рис, гречиха, горох, фасоль, чечевица) – 9%. Остальные 2% приходятся на овес, ячмень, кукурузу.

Согласно прогнозу USDA, валовой сбор пшеницы в мире возрастет за счет роста посевных площадей (всего на 3% в отличие от ранее предполагавшихся 5-10% из-за конкуренции с более прибыльными пивоваренным ячменем, рапсом и льном) и урожайности, что повлечет за собой изменение основных показателей развития мирового рынка пшеницы в целом (Таблица 9).

Таблица 9 - Показатели развития мирового рынка пшеницы, млн. тонн

Год	2007/08	2008/09	2009/10	2010/11	2011/12	2012/13	2013/14	2014/15*
Производство	612,6	683,5	687,1	650,8	695,9	658,2	714,1	719,9
Потребление	512,1	515,4	529,8	537,5	541,5	549,1	564,2	570,4
Конечные остатки	129	169	201,7	197,9	196,9	175,6	186,4	196,4

*прогноз

Источ.: // USDA, PSD ON LINE, PSD QUERY

Основными экспортерами пшеницы в сезоне 2013/14 выступили США (32 млн. т против 27,5 млн. т в 2012/13), Канада (23,2 млн. т против 18,9 млн. т) и ЕС (31,9 млн. т против 22,6 млн. т). Для сравнения, экспорт в сезоне 2000/01 в этих же странах составил: 45,8 млн. т, 32,1 млн. т и 24,9 млн. т соответственно. В сезоне 2001/02 экспорт составлял: в США – 51,2 млн. т, в Канаде – 25 млн. т, в ЕС – 21 млн. т. Ввиду истощения мировых запасов зерна и двух неурожайных сезонов подряд, в сезоне 2005/06 на эти страны приходилось всего 27,4 млн. т, 15,8 млн. т, 16 млн. т мирового экспорта соответственно (Таблица 10).

Таблица 10 - Основные страны-импортеры пшеницы 2009-2014 гг., млн. тонн

Страна	2009/2010	2010/2011	2011/2012	2012/2013	2013/2014	2014/2015*
Аргентина	5,099	9,495	12,926	3,55	2	6,3
Австралия	14,827	18,6	24,661	18,657	19,5	19
Канада	19,042	16,575	17,352	18,97	23,243	22
ЕС	22,279	23,086	16,728	22,677	31,925	26
Казахстан	8,254	4,862	11,844	6,288	8,1	6,5
Россия	18,556	3,983	21,627	11,289	18,5	22,5
Турция	4,266	3,014	3,67	3,439	4,441	3,2
Украина	9,337	4,302	5,436	7,19	9,755	10
США	23,931	35,147	28,608	27,544	32,012	24,494

*прогноз

Источ.: // USDA, PSD ON LINE, PSD QUERY

Основными импортерами пшеницы в сезоне 2013/14 стали: Египет (10,2 против 9,5 млн. т в 2012/13), Алжир (7,5 млн. т против 5,2 млн. т), Бразилия (7

млн. т), Индонезия (7,4 млн. т против 6,6 млн. т), Китай (6,7 млн. т против 3 млн. т) и др. (Таблица 11). Для сравнения, в сезоне 2000/01 на долю Китая приходилось 5,8 млн. т, на долю Индии – 6,1 млн. т мирового импорта.

Таблица 11 - Основные страны-импортеры пшеницы 2009-2014 гг., млн. тонн

Страна	2009/2010	2010/2011	2011/2012	2012/2013	2013/2014	2014/2015*
Алжир	5,167	6,516	6,5	6,484	7,484	7
Бразилия	7,158	6,693	7,338	7,357	7	6,5
Китай	1,394	0,927	2,933	2,96	6,773	2
Египет	10,5	10,6	11,65	8,3	10,15	10,3
ЕС	5,358	4,621	7,362	5,277	3,982	5,5
Индонезия	5,364	6,606	6,457	7,146	7,388	7,5
Республика Корея	4,47	4,761	5,188	5,439	4,288	4,2
Мексика	3,196	3,404	5,02	3,826	4,65	3,8
Марокко	2,34	3,967	3,713	3,833	3,892	3
Нигерия	3,99	4,052	3,931	4,14	4,55	4,75
Филиппины	3,197	3,224	4,075	3,645	3,5	3,4
Турция	3,192	3,677	3,847	3,622	4	5,5
США	3,227	2,638	3,05	3,341	4,588	4,627

*прогноз

Источ.: // USDA, PSD ON LINE, PSD QUERY

Мировая торговля зерном и в частности пшеницей во многом определяет распределение сфер влияния крупнейших государств. Так, за последние два года Россия становится все более опасным конкурентом США, Канады и ЕС на рынке зерна, что подробно рассмотрено в двух последующих главах работы.

ГЛАВА 2. СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ РАЗВИТИЯ МИРОВОГО ПРОИЗВОДСТВА ПШЕНИЦЫ

2.1 ОСОБЕННОСТИ РАЗМЕЩЕНИЯ ПРОИЗВОДСТВА ПШЕНИЦЫ В МИРЕ

На протяжении второй половины двадцатого столетия в мировом валовом сборе зерна примерно равные позиции занимают три культуры: пшеница (28%), рис (26%) и кукуруза (25%). Пшеница также лидирует среди зерновых культур по площади посевов и экспорту.

Происхождение культурной пшеницы – Ближний Восток, этот регион также известен как «плодородный полумесяц». С наибольшей вероятностью родина культурной пшеницы расположена на Юго-востоке Турции, неподалеку от современного города Диярбакыр. Пшеницу начали культивировать в самом начале неолитической революции и она была одним из первых одомашненных человеком злаков. Процесс одомашнивания пшеницы занимал весьма длительное время, и переход к современному состоянию преимущественно происходил под влиянием случайных факторов, а не являлся результатом целенаправленной селекции. Некоторыми учеными отмечается, что селекция первых сортов осуществлялась по принципу устойчивости к полеганию, прочности колоса, который должен выдерживать жатву, и по размеру зерна. Однако вскоре это привело к утрате культурной пшеницей способности размножаться самостоятельно, без помощи человека.

Свое распространение из региона происхождения культурная пшеница начала уже в 9 тысячелетии до н. э., т.е. в момент её появления в районе Эгейского моря. Так, пшеница пришла в Индию не позже 6000 г до н. э., а в Эфиопию, на Пиренейский полуостров и Британские острова – не позже 5000 г до н. э. В Китае пшеница появилась ещё через тысячу лет. Однако согласно предположениям некоторых ученых, процесс одомашнивания пшеницы мог происходить в разных регионах мира одновременно, чему противоречит тот факт,

что дикая пшеница произрастает далеко не везде. Более того, археологические доказательства её одомашнивания где-либо кроме Ближнего Востока не встречаются.

В 7-м тысячелетии до н. э. культурная пшеница стала известна племенам Северной Греции и Македонии, а также народам Северной Месопотамии. Еще спустя тысячу лет пшеница распространилась в южные области (Болгария и Венгрия). В том же 6-м тысячелетии до н. э. пшеница была привезена и в Северо-восточную Африку (Средний Египет).

К началу нашей эры такая культура как пшеница стала известна практически на всей территории Азии и Африки. Во времена великих завоеваний Римской империи пшеница попадает в разные уголки Европы. В XVI-XVII веках злак начинают культивировать в Южной, а затем и в Северной Америке, позже в XVIII-XIX вв. – в Канаде и Австралии – одних из основных современных производителей этой культуры в мире. Так пшеница стала известна во всем мире, получив повсеместное распространение во многом благодаря европейским колонистам.

В процессе одомашнивания и превращения в культуру пшеница постепенно меняла свой облик. Так, дикие сорта пшеницы, такие как полба и однозернянка, увеличили рост стебля и размеры зерна, а также потеряли свой характерный признак – ломкость колоса после созревания. В результате климатических воздействий и под влиянием ряда факторов, внутри каждой культуры стали появляться сорта.

Одним из наиболее древних и неприхотливых видов пшеницы является полба. Размолоть полбу в муку непросто, т.к. зерна из ломких колосков вымолачиваются не чистыми, а вместе с плёнками – цветковыми и колосковыми чешуями. В процессе селекции, полбу почти повсеместно заменили более требовательные к плодородию почвы настоящие или, как их еще называют голозерные, пшеницы. Основное их отличие от полбы в том, что при молотье соломина не разбивается на части, а зёрна в колосе голые, легко отделяющиеся от облегающих их цветочных плёнок при молотье. Таким образом, в современном

сельском хозяйстве принято выделять две основные группы пшеницы, которые не вполне принимаются учеными-ботаниками, а именно *полбы* и *настоящие пшеницы*.

Сейчас посевы пшеницы занимают почти половину мировой пашни, предназначенной для выращивания зерновых культур. В наше время, как правило, пшеница возделывается в наиболее благоприятных для нее степных и лесостепных областях умеренного климата. К таким областям, как правило, и относятся главные районы товарного производства пшеницы. Так, в областях с холодными зимами (Северный Казахстан, Монголия степные провинции Канады, районы азиатской части России и др.) выращивают яровую пшеницу, там, где зимы более мягкие, как например в США, странах Западной и Восточной Европы – более урожайную – озимую.

Выделяют особенности возделывания яровой и озимой пшеницы. Итак, зоны возделывания озимой пшеницы обусловлены несколькими описанными нами ранее факторами, а именно климатические условия выращивания озимой пшеницы подразумевают достаточно мягкую, но при этом обязательно с минусовыми температурами (относительно) непродолжительную зиму. Именно в этот период накапливается влага в корнеобитаемом слое почвы, и при весеннем возобновлении вегетации озимые культуры используют эту влагу наиболее рационально. Весенний период характеризуется постепенным нарастанием положительных температур, лето, как правило, жаркое и испаряется влаги больше, чем приходит с осадками, поэтому в таких условиях яровые зерновые культуры не могут обеспечить стабильный урожай, попадая под засуху, кроме сорго. Т.е. в таких условиях озимые колосовые культуры дают наиболее стабильные урожаи.

Что же касается климатических условий выращивания яровой пшеницы, то лето должно быть относительно непродолжительным, зима – суровой с очень низкими температурами, что приводит к вымерзанию озимых. Яровая пшеница имеет сравнительно непродолжительный вегетационный период, поэтому

успевают сформировать урожай даже в условиях летней засухи. Культуры с более длительным периодом вегетации, естественно не подходят для данной зоны.

Пшеница бывает мягких и твердых сортов. Твердыми сортами считают английскую пшеницу (*T. turgidum*), мягкими – польскую пшеницу (*T. polonicum*). В отличие от твердой, у мягкой пшеницы более короткий и широкий колосок. Существуют 5 классов твердой пшеницы и 6 классов мягкой. Именно эта классификация и определяет закупочные цены на пшеницу во всем мире. Мягкая и твердая пшеница всех классов, кроме 5-го класса, предназначена для продовольственных целей. Класс пшеницы определяется по наихудшему значению одного из показателей качества зерна. К первым трем классам (высшему, первому, второму) мягкой пшеницы относят пшеницу, которую можно использовать как самостоятельно для хлебопечения, так и в качестве улучшителя слабых пшениц. Такую пшеницу называют сильной. Пшеница 3-го класса также используется самостоятельно для хлебопечения и не требует улучшения. К 4-му классу относится пшеница, которая может быть использована для хлебопечения только после улучшения её сильной. Пшеницу 5-го класса используют как фуражную. Твердую пшеницу 2-4 классов, содержащую зерна пшеницы других типов более 15%, относят к мягкой пшенице 4-го класса.

Анализ мирового производства пшеницы за последние 10 лет в период с 2002 по 2012 гг. представляет определенный исторический интерес, наглядно демонстрируя тенденцию увеличения роли пшеницы в странах третьего мира (Ближний Восток, Африка, Южная Америка), в том числе в традиционно рисосеющих странах (особенно в Китае), и вытеснения производства из экономически развитых стран «Старого Света», которые все больше ориентируются на производство фуражного зерна (Таблица 12). По данным USDA, основными странами-производителями пшеницы в мире по итогам 2013 г. являются ЕС – 28 (132 064 тыс. тонн), Китай (120 600 тыс. тонн), Индия (94 880 тыс. тонн), США (61 755 тыс. тонн), Канада (27 200 тыс. тонн) и Австралия (22 077 тыс. тонн) [124]. Среди стран СНГ основными производителями пшеницы являются Россия, Украина, Казахстан и Узбекистан. Исходя из этого, несложно

увидеть, что основные регионы производства пшеницы расположены в разных климатических поясах – от умеренного и субтропического в странах ЕС и США до субэкваториального в Индии. На основании этого, можно сделать вывод, что пшеница – относительно неприхотливая культура и произрастать может где угодно. Однако это не совсем так. Действительно, как мы уже говорили, существует множество подвидов этой культуры, которые путем селекции приспособлены к той или иной климатической зоне, но в целом у каждого из них есть общие особенности.

Таблица 12 - Основные страны-производители пшеницы в период с 2002 по 2013 гг.

Страна	Среднее за 10 лет	
	Производство, млн. т	Доля в мировом производстве, %
Китай	106,1	18,6
ЕС	92,9	16,3
СНГ в т.ч.:	70,9	12,4
Россия	37,0	6,5
Украина	16,3	2,9
Казахстан	10,0	1,8
Узбекистан	2,6	0,5
Индия	65,2	11,4
США	63,0	11,0
Вост.Европа	31,2	5,5
Канада	23,7	4,2
Австралия	19,4	3,4
Аргентина	13,2	2,3

Источ.: // USDA, PSD ON LINE, PSD QUERY

Так, например, в Китае – стране, где сельскохозяйственное производство является важнейшей отраслью экономики, пшеница – вторая по значению продовольственная культура. Принимая во внимание тот факт, что одной из основных особенностей сельского хозяйства Китая становится постоянная нехватка угодий, страна, тем не менее, занимает лидирующую позицию по производству пшеницы в мире. Пшеница является второй по значению продовольственной культурой в стране после риса. Так, на посевной площади 23,76-24,3 млн. га при урожайности 4,6-5,0 тонн/га производится 109,3-121,0 млн. тонн. Экспортируется – 0,7-2,8 млн. тонн. Импорт составляет до 3,2 млн. тонн. Потребление 106,0-125,0 млн. тонн. Переходящие запасы по пшенице варьируют от 39,1 до 59,1 млн. тонн (Таблица 13). И это при том, что из 320 млн. га распаханых площадей для сельскохозяйственного производства может быть использовано только 224 млн. га. Всего же площадь пахотных земель в Китае составляет около 110 млн. га, что составляет около 7% мировой пашни. По китайской классификации лишь 21% земельного фонда относится к высокопродуктивным землям, отличающимся благоприятными для растениеводства условиями: продолжительным вегетативным периодом, высокими суммами активных температур, обилием осадков. Эти условия позволяют выращивать два, а на крайнем Юге Китая даже три урожая в год. Таким образом, положение территории страны в трех климатических поясах определяет сложную географию растениеводства и в частности производства пшеницы.

Таблица 13 - Производство и торговля пшеницей в Китае, млн. тонн

	2000	2005	2010	2013	2014	2020*	2025 *
Производство	99,640	97,445	114,500	115,166	114,976	114,641	114,514
Чистый экспорт**	428	379	1,000	2,712	2,669	5,292	11,046

	2000	2005	2010	2013	2014	2020*	2025 *
Переходящие запасы	91,877	34,387	60,014	62,249	62,563	64,852	66,276

*прогноз

** Чистый экспорт (или торговый баланс) исчисляется как разница между стоимостью экспорта и стоимостью импорта и показывает, является ли страна в большей степени продавцом или покупателем товара на мировом рынке. Положительная разница между экспортом и импортом указывает на то, что страна продаёт больше товаров и услуг, чем покупает их за границей (активное сальдо торгового баланса). Отрицательная - страна продаёт меньше товаров и услуг, чем покупает их за границей (пассивное сальдо торгового баланса, или внешнеторговый дефицит).
Источ.: //FAPRI-ISU 2011 World Agricultural Outlook Database

Под сельскохозяйственными угодьями в Индии – вторым в мире производителем пшеницы – используется 60% территории, которые в основном заняты пашней. Хотя благодаря обилию тепла практически на всей территории страны, за исключением высокогорий, возможно круглогодичное земледелие, лишь менее 1/5 посевных площадей засеивается более одного раза. Главная причина – недостаточное увлажнение в сухое время года. Однако это компенсируется разветвленной сетью ирригационных каналов. Индия занимает второе место в мире по размерам орошаемого земледелия. Почти 40% земель орошается каналами; более 45% - колодцами, остальные площади – из искусственных водоемов и других сооружений.

Из 177,5 млн. га посевной площади Индии около 85% занимают продовольственные культуры. Главные из них – рис, пшеница, просяные и зернобобовые. Ежегодно в стране собирается урожай зерновых в размере около 200 млн. тонн. В Индии два главных сельскохозяйственных сезона – летний и зимний. Сев риса, хлопка и джута проводят летом, во время летних дождей, зимой же высевают пшеницу, ячмень и др.

Рис и пшеница относятся к числу основных производимых и потребляемых в Индии зерновых культур. Доля последней в общем производстве зерновых составляет примерно 38%. Общая посевная площадь по пшенице составляет 27,8-29,9 млн. га. Урожайность 2,7 – 3,2 тонн/га позволяет получить 75,8-94,9 млн. тонн пшеницы, из них 70,9-83,8 млн. тонн расходуется на внутреннее

потребление, а от 0,02 до 6,8 млн. тонн идет на экспорт. Импорт в последние два сезона практически отсутствовал. Переходящие запасы составляют 5,8-24,2 млн. тонн (Таблица 14).

Таблица 14 - Производство и торговля пшеницей в Индии, млн. тонн

	2000	2005	2010	2013	2014	2020*	2025*
Производство	76,369	68,640	80,710	84,024	85,428	91,980	98,051
Чистый экспорт	1,128	760	-100	224,43	995,89	5,432	10,718
Переходящие запасы	21,500	2,000	14,475	11,943	11,994	12,465	12,816

*прогноз

Источ.: //FAPRI-ISU 2011 World Agricultural Outlook Database

В странах ЕС – которые среди развитых экономик мира лидируют по валовому объему произведенной пшеницы – далеко не везде климатические условия позволяют собирать по два урожая в год. Так, большинство стран ЕС расположены в умеренном климатическом поясе, что подразумевает под собой зоны с ярко выраженной сменой сезонов – от снежной зимы до жаркого лета, как например в Австрии или Финляндии. Уже сам по себе этот факт свидетельствует только об одном сборе урожая в год. Посевная площадь по пшенице составляет 24,9-26,9 млн.га. Урожайность 4,9-5,7 тонн/га. Таким образом, в ЕС производится 121-152 млн. тонн пшеницы. Из них на внутреннее потребление расходуется от 117 до 126,9 млн. тонн, экспортируется 12,4-25,4 млн. тонн, переходящие запасы составляют 9,6-16,6 млн. тонн. Импорт пшеницы колеблется от 5,4 до 7,7 млн. тонн (Таблица 15).

Таблица 15 - Производство и торговля пшеницей в ЕС, млн. тонн

	2000	2005	2010	2013	2014	2020*	2025*
Производство	131,697	132,356	136,258	148,052	149,674	155,570	159,993
Чистый экспорт	12,139	8,946	16,500	16,598	17,001	17,790	18,221
Переходящие запасы	17,483	23,381	10,654	14,642	15,003	16,165	16,946

*прогноз

Источ.: //FAPRI-ISU 2011 World Agricultural Outlook Database

США и Канада – также одни из основных стран-производителей пшеницы в мире – располагаются сразу в нескольких климатических зонах – от арктического климата на севере Аляски до тропического в штате Гавайи и на юге Флориды (США). Что же касается Канады, то часть материковой территории страны лежит в зоне вечной мерзлоты, остальная часть – в северной умеренной зоне. При этом большая часть канадских пашен расположилась в узкой полосе степей вдоль северной границы США, которую еще называют провинциями Центрального Запада, где в основном и производится пшеница. В последние шесть сезонов посевная площадь по пшенице составляла 8,3 – 10,0 млн. га. Урожайность различна по годам и колеблется от 2,3 до 3,0 тонн/га. В среднем валовой сбор по пшенице варьирует от 20,1 до 27,0 млн. тонн, причем 16,1 - 19,0 млн. тонн идет на экспорт. Канада как и США является нетто-экспортером зерна, где доля импорта незначительна, и составляет всего лишь от 0,4 до 0,5 млн. тонн. На внутреннее потребление расходуется 6,9-9,9 млн. тонн. Переходящие запасы по пшенице в стране составляют - 4,4-7,7 млн. тонн (Таблица 16).

Таблица 16 - Производство и торговля пшеницей в Канаде, млн. тонн

	2000	2005	2010	2013	2014	2020*	2025*
Производство	26,519	25,748	22,200	26,444	26,565	27,846	28,127

	2000	2005	2010	2013	2014	2020*	2025 *
Чистый экспорт	17,117	15,730	17,100	18,379	18,559	19,036	19,039
Переходящие запасы	9,658	9,698	5,170	7,108	7,038	7,444	7,714

*прогноз

Источ.: //FAPRI-ISU 2011 World Agricultural Outlook Database

США так же как и Канада преимущественно экспортирует производимое зерно. Более того, одна треть посевных площадей США засеивается специально на экспорт. США отличается разнообразием климата в связи со своей протяженностью с севера на юг и с запада на восток. Посевы пшеницы сконцентрированы западнее в более засушливых степных районах Великих равнин, где в северной части выращивают яровую, а в южной – озимую пшеницу. Основной особенностью производства пшеницы в США является то, что в отличие от кукурузы, производство которой отличается высокой интенсивностью, применением большого количества удобрений и получением соответственно высоких урожаев на единицу площади, оно носит экстенсивный характер с преобладанием зернопаровых севооборотов, небольшого количества вносимых удобрений и, как следствие, получением относительно невысокой урожайности. Все это компенсируется благоприятными климатическими условиями

Посевная площадь по пшенице составляет 18,5-22,6 млн. га, что составляет порядка 20% от общей площади зерновых культур в стране. С каждого гектара в среднем получают 3 тонны урожая. Таким образом, производится порядка 49,2-68,0 млн. тонн. Причем в среднем одна половина идет на экспорт (24,7-35,1 млн. тонн), другая – на потребление внутри страны, которое составляет 28,6-38,3 млн. тонн. Импортируется 2,6-3,5 млн. тонн. Переходящие запасы колеблются от 8,3 до 26,6 млн. тонн (Таблица 17).

Таблица 17 - Производство и торговля пшеницей в США, млн. тонн

	2000	2005	2010	2013	2014*	2020*	2025*
Производство	60,641	57,243	60,092	53,961	54,855	56,131	54,908
Чистый экспорт	26,458	25,076	32,387	23,430	23,600	23,847	21,079
Переходящие запасы	23,846	15,545	22,285	18,972	18,800	18,753	19,232

*прогноз

Источ.: //FAPRI-ISU 2011 World Agricultural Outlook Database

Наконец, пшеница растет и в условиях постоянно жаркого засушливого климата, как например в Австралии, где три четверти территории занимают пустыни и полупустыни. Тем не менее, это не мешает стране входить в число крупнейших в мире производителей и экспортеров зерна. На долю пшеницы приходится свыше половины всех посевных площадей. Посевная площадь по пшенице в среднем колеблется от 12,6 – 13,9 млн. га. Урожайность пшеницы различна по годам в зависимости от климатических условий и составляет от 0,9 до 2,1 тонн/га. Преимущественно речь идет о чувствительной к засухам озимой пшенице. В среднем валовой сбор пшеницы составляет от 10,1 (в засушливые годы) до 29,9 млн. тонн. На экспорт отправляется от 7,5 до 24,7 млн. тонн. Импорт в среднем не превышает около 0,1 млн. тонн. Потребление внутри страны достигает 5,2-6,8 млн. тонн при переходящих запасах в 3,4-8,2 млн. тонн (Таблица 18).

Таблица 18 - Производство и торговля пшеницей в Австралии, млн. тонн

	2000	2005	2010	2013	2014*	2020*	2025*
Производство	22,108	25,173	24,000	24,110	24,359	26,487	29,341
Чистый экспорт	15,858	15,930	15,900	16,792	16,873	18,363	20,834
Переходящие запасы	5,507	9,365	6,111	5,629	5,647	5,927	6,189

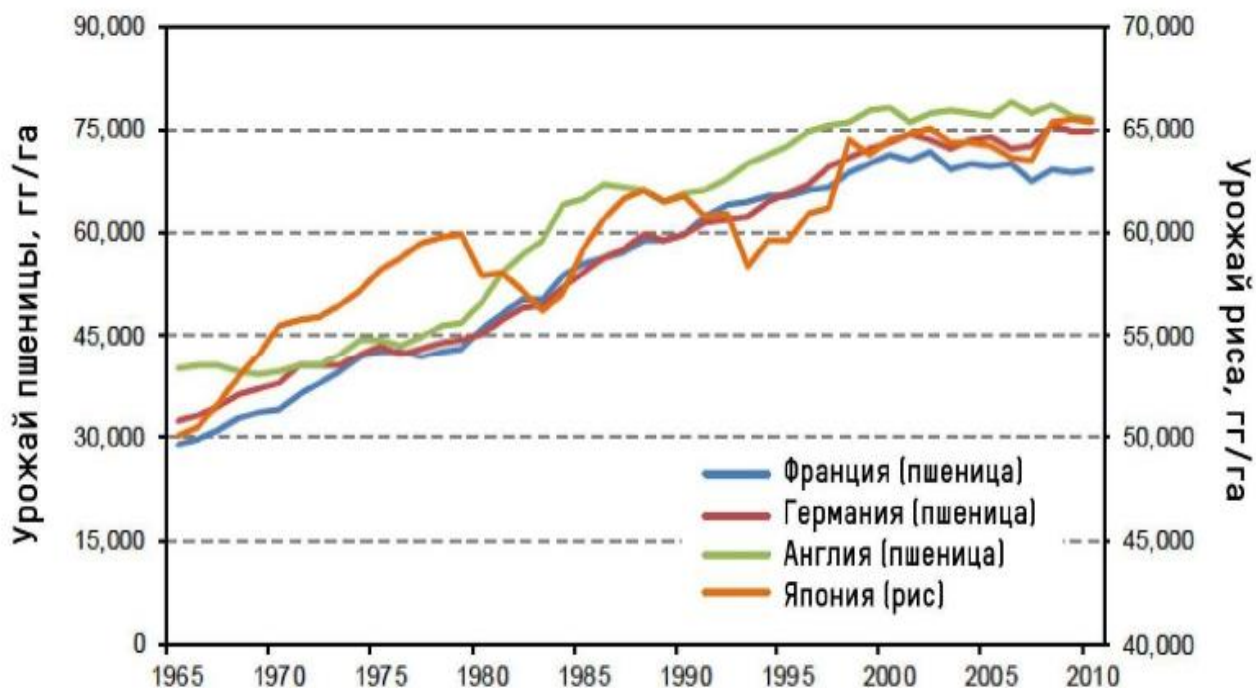
*прогноз Источ.: //FAPRI-ISU 2011 World Agricultural Outlook Database

Нельзя не акцентировать внимание на экологической составляющей, а именно на том, что глобальный климат неуклонно изменяется, что не может не сказываться на условиях произрастания зерновых культур в целом и пшеницы в частности. Во второй половине XX века, в условиях НТП стремительный рост атмосферной концентрации углекислого газа, метана, закиси азота повлек значительные изменения в климате планеты. В связи с глобальным потеплением климата, вызванным эмиссией парниковых газов, климатологи прогнозируют изменения в климате Евразии с влажного, с преобладанием мягкой зимы и лета, на сухой, с ярко выраженной сменой времен года. Для жителей европейской части России – не секрет, что холодная, снежная зима с температурами ниже 20 градусов по Цельсию, сменится знойным летом, миновав при этом весну, как это было в 2013 году. Однако, такие изменения климата могут иметь для растениеводства как отрицательные, так и положительные последствия. Например, некоторые ученые считают, что удвоение концентрации углекислого газа в атмосфере может привести к повышению продуктивности сельскохозяйственных культур в среднем на 30% [21]. Глобальное потепление значительно повысит продуктивность сельского хозяйства стран Северной Европы (Финляндии, Швеции, Норвегии, Исландии). Но в тоже время возрастет площадь аридных зон, в том числе еще более засушливыми станут Австралия, Южная Европа, юг США, частично Южная и Центральная Америка.

Таким образом, можно сделать вывод, что при глобальном потеплении более благоприятные условия для ведения сельского хозяйства создадутся в северных и умеренных широтах, где вегетационный период станет длиннее, и вырастут температуры, обеспечивая тем самым более высокую урожайность, в отличие от южных регионов. По оценкам некоторых ученых, в случае повышения среднегодовой температуры на 1°C, границы выращивания зерновых культур сместятся к северу на 150-200 км. Сложность состоит в том, что уже нельзя полагаться на составленные десять лет назад прогнозы, основанные на многолетних наблюдениях, а вновь составленные не всегда оправдываются ввиду постоянных климатических колебаний и быстроразвивающихся тенденций не

только в России, но и в мире. Очевидным остается и то, что из-за резких климатических изменений растения не успевают приспосабливаться к новым условиям, хотя в процессе эволюции именно так и происходило. Из-за нарушений в такой биохимической адаптации уже потеряны многие виды растений. Наименьший вред, который приносят такие изменения, отражается в резком падении урожайности основных культур. Так, прогнозируется падение продуктивности сельскохозяйственного производства не только в России, но и во всех внутриконтинентальных районах средних широт Северного полушария (в США, Канаде и Западной Европе). Так, по сценарию Лаборатории геофизической гидродинамики (GFDL), считается, что к 2030 году урожайность зерновых культур, в том числе пшеницы, упадет в США и России примерно одинаково и составит порядка 15% исходных значений. По данным МИИПП, климатические изменения могут привести к сокращению урожайности пшеницы на 2,2-9% к 2030 г., на 4,1-12% к 2050 г. и на 18,6-29% к 2080 году.

По данным ФАО, в глобальных масштабах годовые темпы роста урожайности основных зерновых культур замедлились с 3,2% в год в 1960 г. до 1,5% в 2000 году. В некоторых регионах урожайность сильно колеблется (Рисунок 2).



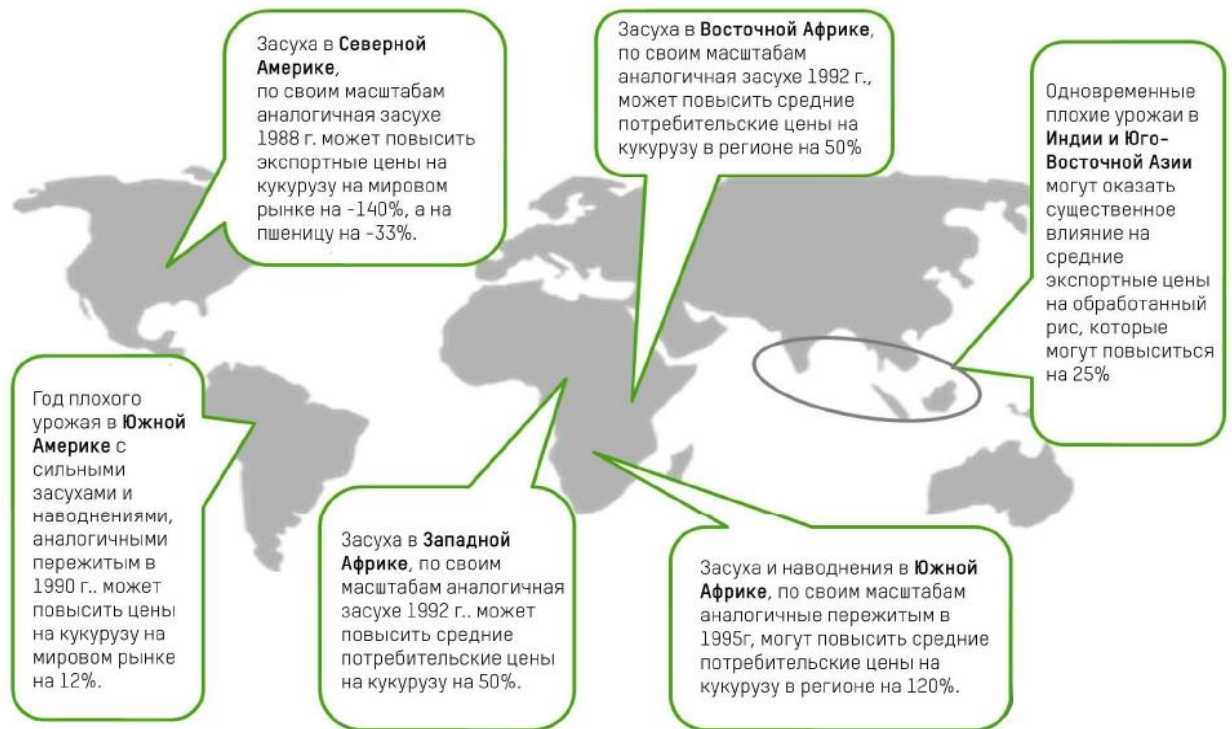
Источ.: // FAO Crop Prospects and Food Situation Report. No.3, October 2013.

Рисунок 2 - Урожайность в период с 1965 по 2010 гг. (скользящее среднее за 5 лет) - пшеница – Франция, Германия, Великобритания; рис – Япония

Единственным противостоянием этому процессу по версии некоторых ученых может стать сохранение современного уровня и повышение плодородия почв.

На основании вышеизложенного, предлагаем обратиться к возможным сценариям климатических изменений и их влияния на цены на продовольствие в регионах мира, которые могут сложиться к 2030 году, предложенных Институтом проблем развития на базе Университета Сассекса (Великобритания) по заказу Oxfam³ (Рисунок 3).

³ Oxfam – международное объединение 17 организаций, работающих в 92 странах мира, участвующее во всемирном движении в поддержку изменений и построения будущего, свободного от несправедливости и бедности.



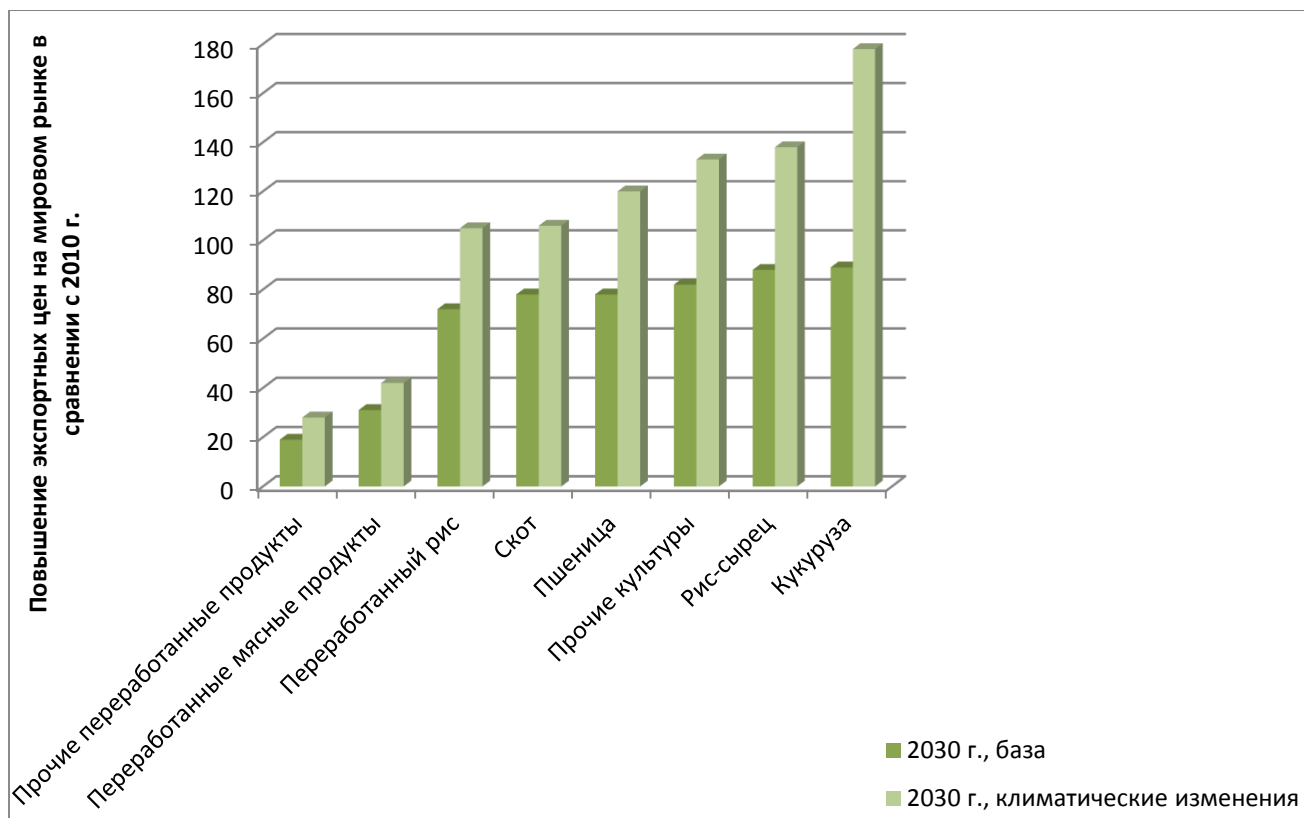
Источ.: // Tim Gore, Climate changes and food prices, Oxfam International 2012

Рисунок 3 - С моделированные сценарии воздействия погодных катаклизмов на цены на основные продовольственные товары в 2030 г.

При составлении прогнозов использовалась модель исчислимого общего равновесия глобальной экономики GLOBE, при помощи которой оценивается, каким образом могут быть затронуты экспортные и внутренние цены на основные товары к 2030 г. Падение урожайности при этом моделировалось на основании воздействия погодных аномалий на урожаи в течение периода с 1979 по 2011 гг. Для каждого региона выбирался наиболее значительный случай падения урожайности, вызванный погодными условиями, причем основное внимание обращалось на то, чтобы он соответствовал прогнозам относительно воздействия климатических изменений на определенный регион в будущем. Так, моделирование показывает, что средняя цена основных продовольственных продуктов в течение следующих 20 лет может повыситься более, чем в два раза по сравнению с основными ценами 2013 г. – причем до 50% этого повышения будет вызвано климатическими изменениями (изменение средних температур и режимов распределения осадков). В рамках данной модели сделана попытка

спрогнозировать долгосрочные тенденции развития цен на продовольствие независимо от воздействия неустойчивости типа скачков цен 2007/8 и 2010/11 гг. Для этого берется наиболее полная база данных, доступных с 2004 г., и полученная информация объединяется с рядом предположений относительно роста населения и производительности сельского хозяйства, а также с моделями того, что может произойти с ценами на продовольствие в период с 2010 по 2030 гг., если указанные предположения окажутся верными. Причиной того, что при этом используются моделируемые, а не фактические цены, является то, что цены на продовольствие в течение того или иного года могут колебаться и сравнение долгосрочных прогнозов на 2030 г. с временно наблюдаемыми пиками цен в 2010 г. может привести к неверным выводам о направлении долгосрочного развития цен на сельскохозяйственные культуры в целом и пшеницу в частности. Так, по данным модели, в период с 2010 по 2030 гг. средние мировые экспортные цены на пшеницу могут вырасти на 120%, причем климатическими изменениями будет вызвано около 30% этого повышения. Такой структурный рост цен опасен для населения планеты, особенно для тех, кто живет в бедности. Данное моделирование наглядно показывает каким неблагоприятным образом погодные катаклизмы могут воздействовать на цены. Так, к 2030 г. цены на продовольствие и в частности на пшеницу могут повыситься в два раза. Основываясь на взятой модели, можно увидеть, что один или несколько погодных катаклизмов в течение одного года могут привести к скачку цен, сопоставимому с долгосрочным повышением цен в течение двух десятилетий.

При этом надо учитывать то, что наиболее разрушительные последствия будет иметь сочетание долгосрочного климатического воздействия и кратковременных потрясений в виде погодных катаклизмов, что данное моделирование не может предусмотреть (Рисунок 4).



Источ.: // Tim Gore, Climate changes and food prices, Oxfam International 2012

Рисунок 4 - Воздействие климатических изменений на рост цен на основные продовольственные товары в 2030 г., %

Так, на рисунке 4 показано, что к 2030 г. цены на продовольствие должны удвоиться, что объясняется климатическими изменениями лишь наполовину, остальное воздействие может быть кратковременным, но внезапным, например, погодные катаклизмы в виде ураганов, наводнений, селей и пр.

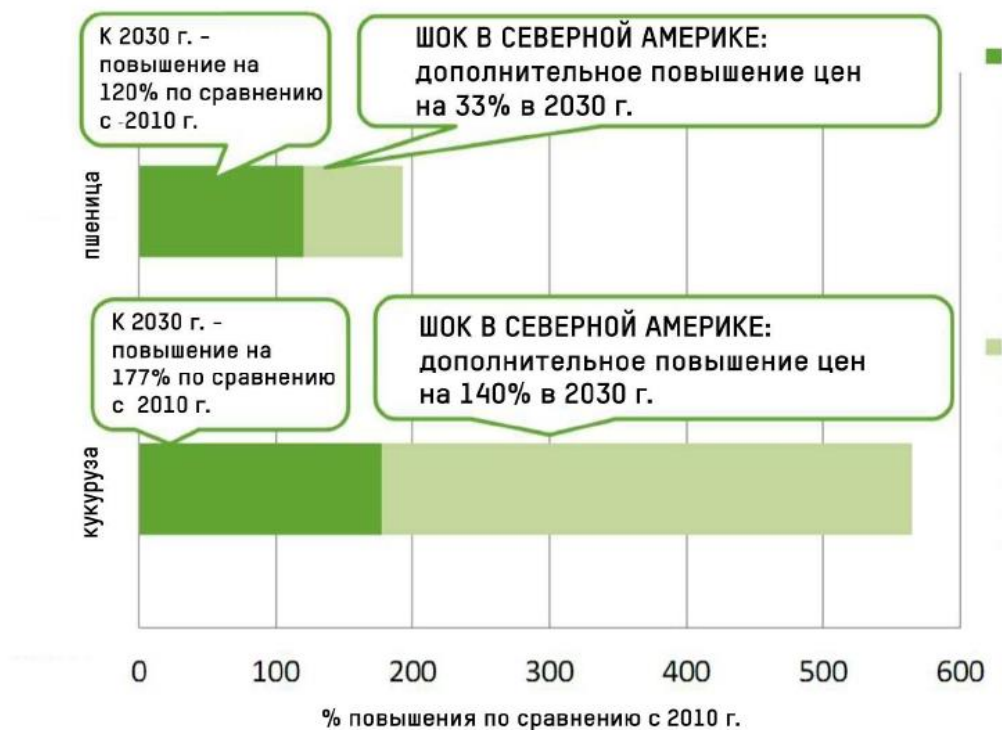
Учитывая всё вышеизложенное, мы приходим к выводу, что с каждым годом климатические изменения намного повышают вероятность погодных катаклизмов, таких как засухи, наводнения, тепловые волны, наносящих непоправимый ущерб экономике сельского хозяйства. Так например, засуха 2010 года в России нанесла ущерб сельскому хозяйству, который составил 41,8 млрд. рублей или порядка 1,3 млн. долларов. Засуха 2012 г. в США выступила еще одним ярким примером того, как погодные катаклизмы приводят к ценовым катаклизмам на продовольствие и в частности, на анализируемую нами культуру – пшеницу. Таким образом, данный пример наглядно показал, что погодные катаклизмы, произошедшие в течение одного года, могут привести к ценовым

скачкам, сопоставимым с ростом цен на протяжении нескольких десятилетий. Исследования, в которых рассматривается постепенное воздействие климатических изменений без учета погодных катаклизмов, на наш взгляд, сильно недооценивают потенциальные последствия климатических изменений на цены на продовольствие. Более частые погодные катаклизмы усложняют ситуацию еще больше, создавая дефициты, дестабилизируя рынки и вызывая ценовые скачки, дополняющие прогнозируемый рост структурных цен. Как показывает сильнейшая зафиксированная за 50 лет засуха в США в 2012 г. – стране, лидирующей в производстве и экспорте пшеницы, потрясения, связанные с плохими погодными условиями, могут привести к существенному повышению цен уже в ближайшей перспективе. Таким образом, если производство пшеницы в стране-производителе упадет например из-за засухи, экспорт неизменно снизится или же вообще может быть введен запрет на экспорт (как эмбарго на экспорт зерна из России в 2010 г.), что приведет к повышению мировых цен на эту культуру на мировом рынке. Это, в свою очередь, подстегивает политическую нестабильность и социальную напряженность во многих странах-потребителях пшеницы. Ярким примером этому может послужить Египет. Так, когда начались волнения срочно был объявлен тендер на закупку 400 тыс. тонн пшеницы, хотя до этого момента, правительство Египта заверило мировое сообщество в том, что запасов им хватит до конца 2013 года. Отсюда напрашивается вывод, что Египет был и остается зависимым от импорта в любой, даже самой нестабильной, ситуации. Вопрос только в том сколько еще GASC⁴ сможет осуществлять закупки пшеницы по льготной цене. Ведь правительство Египта дотирует производство муки и, как следствие, доступного хлеба для населения. Любое повышение цен на хлеб, в данном случае, критично для социальной стабильности, и непременно вызовет новые волнения!

Возвращаясь к смоделированному сценарию для Северной Америки видно, что возможная засуха могла бы оказать воздействие на экспортные цены

⁴ GASC (GASC – General Authority for Supply Commodities) – крупнейшая в Египте государственная компания по закупкам продовольствия.

мирового рынка на пшеницу, которые могут вырасти примерно на 33% и на кукурузу (рост на 140%) (Рисунок 5).



Источ.: // Oxfam, Tim Gore, Climate changes and food prices, Oxfam International 2012

Рисунок 5 - Повышение средних экспортных цен на мировом рынке в 2010-2030 гг., %

Так, на рисунке 5 темно-зеленым цветом отмечен процент повышения средних экспортных цен на мировом рынке в 2010-2030 гг., вызванный климатическими изменениями и другими факторами; светло-зеленым — дополнительный процент повышения экспортных цен на мировом рынке в 2030 г. по причине шока, вызванного плохими погодными условиями.

Существует вероятность, что Северная Америка может остаться крупнейшим экспортером пшеницы до 2030г., а значит, шок подобных масштабов может сильно ударить по бедным странам, зависящим от импорта, таким как приведенный нами в пример Египет. Экспорт пшеницы в период с 2010 по 2030 гг. скорее всего значительно увеличится, в результате чего к 2030 г., согласно данной модели, в Северной Америке будет производиться 57% мировой

пшеницы. Подобный шок для главного зернового района мира вполне может привести к установлению одностороннего регулирования экспорта и введению субсидий на импорт, что может еще сильнее обострить ценовую ситуацию. Развивающиеся страны Центральной Азии, Центральной Америки, Северной Африки и Ближнего Востока, зависящие от импорта пшеницы, могут существенно пострадать от последствий шока подобных масштабов.

Воздействие на внутренние цены во многих странах может быть весьма значительным. Для Китая цены на пшеницу могут «подскочить» на 55%, для стран Юго-Восточной Азии – более чем на 40%. Для североафриканского региона, согласно прогнозу, внутренние цены на пшеницу повысятся примерно на 10%. Не стоит забывать о том, что повышение цен на пшеницу в этом регионе было связано с политической нестабильностью и Арабской весной. Исходя из этого, можно предположить, что и в будущем Северная Африка и часть Ближнего Востока останутся уязвимыми для ценовых потрясений. Пшеница, судя по всему, останется одним из основных элементов рациона местного населения; по причине недостаточного потенциала для расширения производства пшеницы рассматриваемый регион по-прежнему будет выступать ведущим импортером зерна в мире, а быстрый рост населения в ближайшие десятилетия еще больше усилит это давление.

Хотя моделирование раскрывает весьма значительные потенциальные последствия, по целому ряду причин они вполне могут быть весьма далеки от реального развития событий. Так, ценовые потрясения, вызванные погодными катаклизмами, могут быть дополнены другими факторами, как например использование сельскохозяйственных культур для производства биотоплива, недостаточные запасы продовольствия, цены на энергоносители, например, на нефть, и многие другие.

2.2. РЕСУРСНОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ПРОИЗВОДСТВА ПШЕНИЦЫ И ЕГО ЭФФЕКТИВНОСТЬ

Размещение зернового хозяйства, а именно зон возделывания пшеницы, подразумевает под собой не только климатические, но и другие факторы, как например экономические, которые мы подробно рассмотрим в третьем разделе главы. Так, выращивать только технические культуры (рапс, лен, подсолнечник и т.д.) в условиях монокультуры экономически нецелесообразно, гораздо эффективнее использовать севооборот. Также огромную роль на увеличение площадей под посевами пшеницы в мировом масштабе играют хлебопекарные традиции, т.к. значительная часть населения планеты использует для производства хлебобулочных изделий в основном пшеницу, поэтому спрос на эту культуру всегда будет оставаться стабильным.

В зонах, где климат не вполне пригоден для возделывания пшеницы и получения хороших показателей урожайности, едва ли не главенствующим фактором её стабильного производства выступают технологии.

Ресурсное обеспечение отрасли подразумевает под собой как материально-техническую базу, так и обеспеченность пашней и различными видами удобрений на единицу возделываемой площади, эффективное землепользование. Результаты научных исследований проведенных Россельхозакадемией и Государственным университетом по землеустройству в период с 1990 по 2010 гг. показали, что суммарные потери, которые понесла наша страна из-за ухудшения использования земли, только в зерновой подотрасли составили не менее 120 млн. тонн зерна.

Так, в качестве примера обратимся к системе землеустройства в США и Канаде – второй и четвертой после России странам мира по размеру своих территорий и основным странам-экспортерам пшеницы на мировой рынок. Первое место по землеобеспеченности в расчете на одного жителя занимает Канада, второе – США, учитывая тот факт, что 96-98% обрабатываемых земель в этих странах находятся в частной собственности. Несмотря на это земельное администрирование и землеустройство имеет четко выраженный

государственный характер на всех стадиях – от планирования до финансирования. Главным образом это обуславливается тем, что сельхозугодья стран представляют собой главный ресурс, гарантирующий социальную стабильность и обеспечивающий продовольственную безопасность стран в мире. Так, в частности, закон запрещает изымать земли для несельскохозяйственного использования. В США как и в Канаде ответственность за землеустройство 2,2 млрд акров несет соответствующий Департамент Министерства сельского хозяйства.

Поскольку землеобеспечение является основным фактором производства пшеницы, как и любой другой культуры, необходимо периодически проводить инвентаризацию земель, обновлять почвенные данные, проводить почвенно-эрозионные и землеустроительные обследования. В США и Канаде такой мониторинг проводится каждые 5 лет, начиная с 1982 г. Данные о землях сельхозназначения обрабатываются, после чего встраиваются в единую геоинформационную систему страны. Такие земельно-информационные системы, обладая уникальными сведениями, помогают решить вопросы совершенствования национальной политики страны в области использования и охраны земель, выделения особо ценных угодий (англ.: Important Farmland), разработки комплексных планов использования земель и их корректировки, планирования строительства, изменения правового положения земель и многие другие вопросы. Таким образом, организация сельских территорий в этих странах представляет собой комплексный, многоуровневый процесс, начиная от планирования и заканчивая подписанием проекта землеустройства.

В основном финансирование землеустроительных мероприятий в США и Канаде осуществляется через федеральные программы организации рационального землепользования. Так, в период с 1996 по 2012 гг. Минсельхозом США на такие программы было выделено до 3,8 млрд долл. ежегодно. Учитывая дополнительное финансирование местных органов власти, ежегодно на землеустроительные мероприятия фермеры получали от 7,5 до 9 млрд. долл. Все мероприятия по землеустройству сельских территорий в США и Канаде

экономически стимулируются, а именно применяются такие рычаги как льготное налогообложение земель в соответствии с их зонированием, компенсация затрат на внедрение почвозащитных технологий, проведение противоэрозионных, мелиоративных мероприятий, компенсация затрат в случае изъятия земель из сельскохозяйственного оборота и др.

Таким образом, можно сделать вывод, что грамотная политика по землеустройству выступает гарантом экономической целесообразности производства основных культур, включая пшеницу, и создает благоприятные условия для поддержания социальной стабильности, обеспечения рабочих мест и приближения уровня жизни в деревне к городскому.

Доля сельскохозяйственных земель в мире миновала свой пик (Рисунок 6,7).

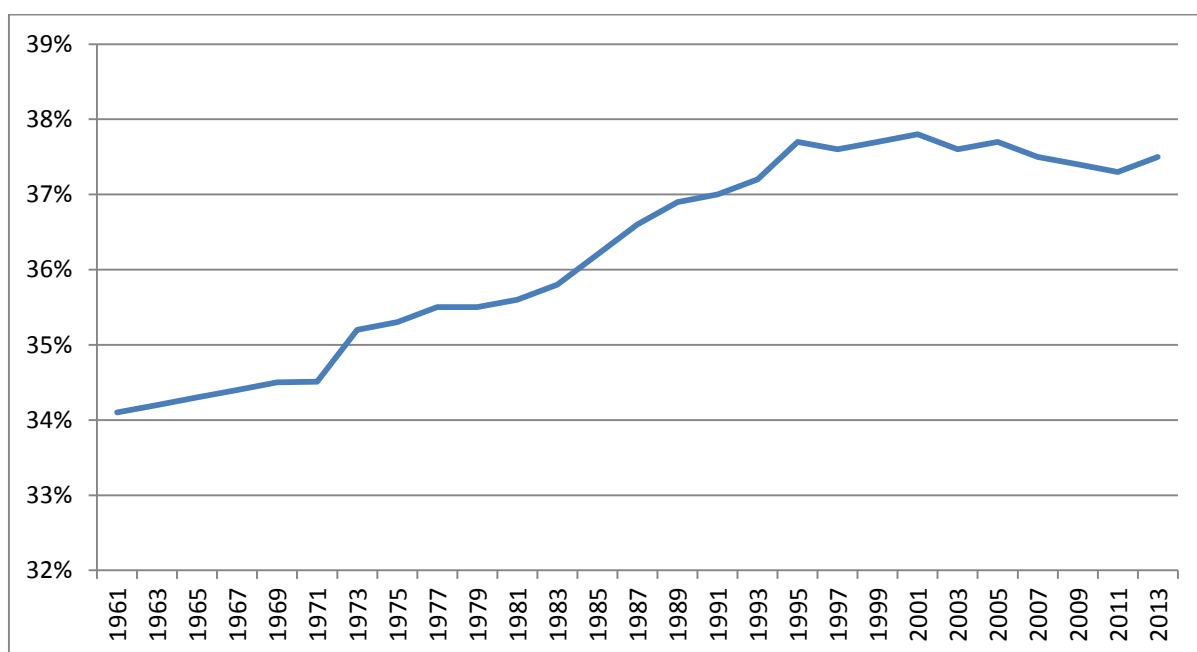


Рисунок 6 - Динамика изменения площади сельскохозяйственных земель в мире (% от общей площади земли)

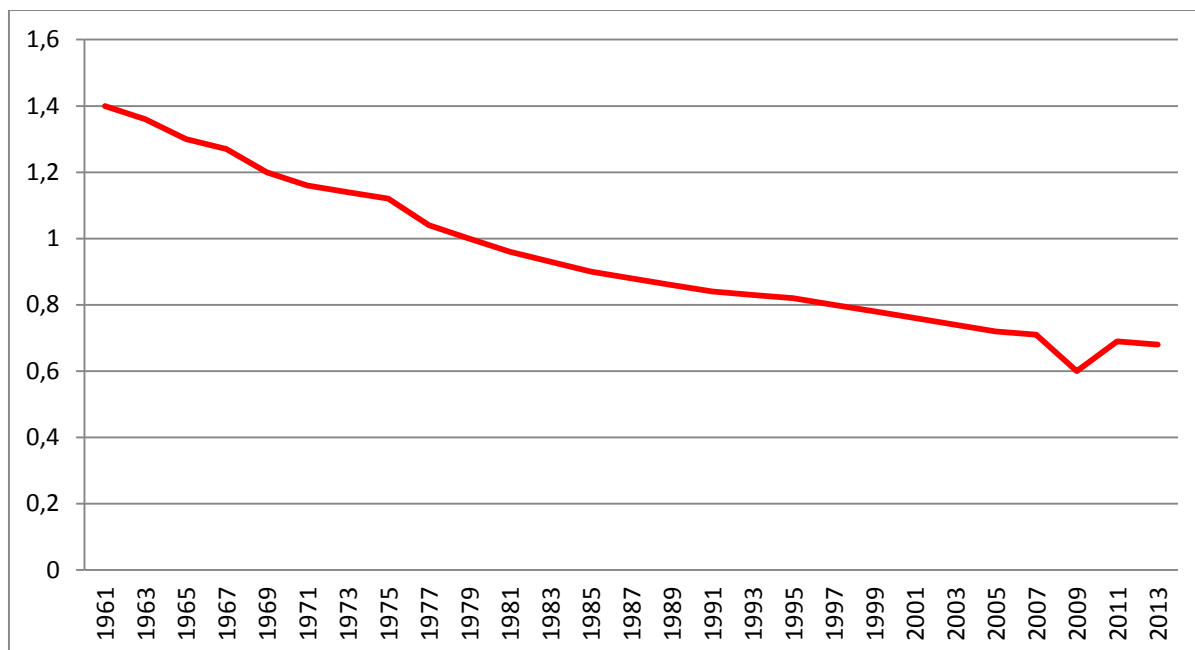


Рисунок 7 - Динамика изменения площади сельскохозяйственных земель в мире (га на душу населения)

Однако только лишь обеспеченность земельными ресурсами и даже их рациональное использование не обеспечат эффективное производство культуры. Для этого необходим ряд факторов, таких как материально-техническая база отрасли, включающая в себя сельскохозяйственные машины и оборудование, различные виды удобрений, химические средства защиты растений (далее ХСЗР). Так, для защиты зерновых и в частности пшеницы используются такие препараты как гербициды, инсектициды, инсектицидные протравители, фумигантные инсектициды, фунгициды, фунгицидные протравители, родентициды, феромоны.

Именно ХСЗР в большей степени играют роль адаптивного фактора, нивелирующего климатические изменения, о которых говорилось ранее в этой главе, и выступают гарантом высокой урожайности культур, обеспечивая тем самым экономическую эффективность и конкурентоспособность их производства. Так, сценарий «без адаптации», т.е. в случае отказа от использования удобрений и ХСЗР или их незначительного использования, изменения климата приведут к снижению производства зерновых в США на 21,5-37,8%. При «адаптации» снижение этого показателя будет варьировать от 8,7 до 22,3%. Таким образом, за счет рационального использования удобрений и ХСЗР, возможно

компенсировать от 30 до 60% потерь урожая, вызванных изменениями климата [109].

Так, по количеству вносимых удобрений на 1 га посевной площади страны сильно разнятся (Таблица 19). Внесение удобрений определяет количество питательных веществ для растений на единицу площади пахотных земель. Под удобрениями подразумеваются азотные, калийные и фосфорные (в том числе фосфоритная мука).

Таблица 19 - Количество вносимых удобрений (кг на 1 гектар пашни)

Страна	2003-2007 гг.	2008-2013 гг.
США	106,0	109,4
Австралия	42,4	35,0
Германия	159,6	181,4
Франция	151,9	148,3
Индия	152,7	167,2
Китай	463,0	503,9
Россия	15,9	15,6
Украина	32,8	29,7
Казахстан	1,4	2,4

Источ.: //FAPRI-ISU 2011 World Agricultural Outlook Database

Не всегда малое количество вносимых удобрений говорит о нерациональном производстве. Это в основном зависит от климатических условий, вегетационного периода и других факторов. Так, например, в Казахстане на 1 га пашни вносится меньше 3 кг удобрений, что не говорит об экстенсивности производства.

Либерализация и более высокие цены на сырьевые товары начиная с 1990-х годов стимулировали рост инвестиций в сельское хозяйство. В основном речь идет о странах с низким и средним доходом населения.

Начиная с 2000 года доля инвестиций в производство пшеницы неуклонно повышалась, вызывая интерес у инвесторов растущей рентабельностью и гарантированным спросом вне зависимости от кратковременных факторов. Однако, больше всего инвестиций идет в производство кукурузы и риса, что связано с увеличением производства биоэтанола в первом случае и огромным потреблением в развивающихся азиатских странах – во втором (Рисунок 8).



Источ.: // Land Matrix, Research for Future of Global Agriculture, 2013

Рисунок 8 - Распределение инвестиций в зерновые и масличные в 2013 г., %

Привлечение частных инвестиций в отрасль необходимо прежде всего для обеспечения основных потребностей в машинах и оборудовании, удобрениях, ХСЗР, мелиорации и др. Также инвестиции стимулируют развитие технологий и «ноу-хау», способствуют развитию международной торговли, стимулируют создание новых рабочих мест, способствуют развитию отдаленных и слаборазвитых регионов.

Наиболее важную роль в проблеме ресурсного обеспечения отрасли играет оснащенность зерноуборочными комбайнами и другими видами техники на единицу возделываемой площади. Именно оснащенность техникой главным образом влияет на потери зерна при уборке. Так, потери могут быть техническими и биологическими. Если первые можно спрогнозировать до начала уборочных работ, то с биологическими гораздо сложнее. Такие потери зерна возникают при нарушении (чаще всего затягивании) сроков уборки по мере созревания зерновых культур вследствие низкой обеспеченности комбайнами. Так, в среднем, продолжительность обмолота в соответствии с агротехническими сроками уборки зерновых культур не должна превышать 10-12 дней. По истечению этого срока наступает перестой хлебной массы, сопровождающийся значительными биологическими потерями. Сложность уборки также зависит от погодных условий, при которых произрастала культура – так, пшеница может быть «полеглой» или «прямоходячей». Уборка полеглых хлебов более проблематична.

Основной проблемой в России является нехватка зерноуборочных комбайнов в так называемый «пиковый период» - момент одновременного созревания различных зерновых культур. Низкая обеспеченность техникой значительно увеличивает продолжительность уборочных работ. Так, по данным ФАО, обеспеченность зерноуборочными комбайнами в США составляет 52 га на один комбайн, в Германии – 40, а в России этот показатель достиг 220 га в 2012/13 зерновом году (Таблица 20).

Таблица 20 - Обеспеченность различных стран зерноуборочными комбайнами в период 1990-2013 гг.

Страны	Число комбайнов, тыс. шт.		Число комбайнов на 1000 га посевных площадей, шт.	
	1990 г.	2013 г.	1990 г.	2013 г.
США	664	772	17	19
Германия	157	180	23	20
Великобритания	49	56	13	14
Франция	153	164	19	21
Италия	47	62	12	14
ЕС-27	520	537	14,6	15,7
Россия	407,8	107	8	6

Источ.: //USDA, Economic Research Service

Немаловажным для российского рынка зерноуборочных комбайнов является решение Евразийской экономической комиссии (ЕЭК) об установлении предварительной специальной защитной пошлины в размере 27,5% на ввоз зерноуборочных комбайнов на территорию Таможенного союза. Таким образом, в 2013 году рынок зерноуборочных комбайнов в странах Таможенного союза фактически закрыт для импорта продукции западных производителей. Российские производители впервые ощутили на себе механизм защиты ВТО, получив возможность для реализации продукции на своей территории в 2013 году. Прибыль, полученная от реализации, может быть инвестирована в перевооружение производств, разработку инновационных технологий, расширение дистрибьюторских сетей и представительств за рубежом и многое другое. Однако такая предварительная мера не повлияет на долгосрочную перспективу. Сектору понадобится целый комплекс мер, направленных на модернизацию производства, внедрение инновационных технологий, устранение менее перспективных конкурентов в отрасли. Ведь в настоящий момент

модернизация обусловлена в большей части появлением новых иностранных комплектующих и узлов, произведенных на заводах лидеров мирового сельхозмашиностроения.

2.3 АНАЛИЗ ОСНОВНЫХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ РАЗВИТИЯ ПРОИЗВОДСТВА ПШЕНИЦЫ

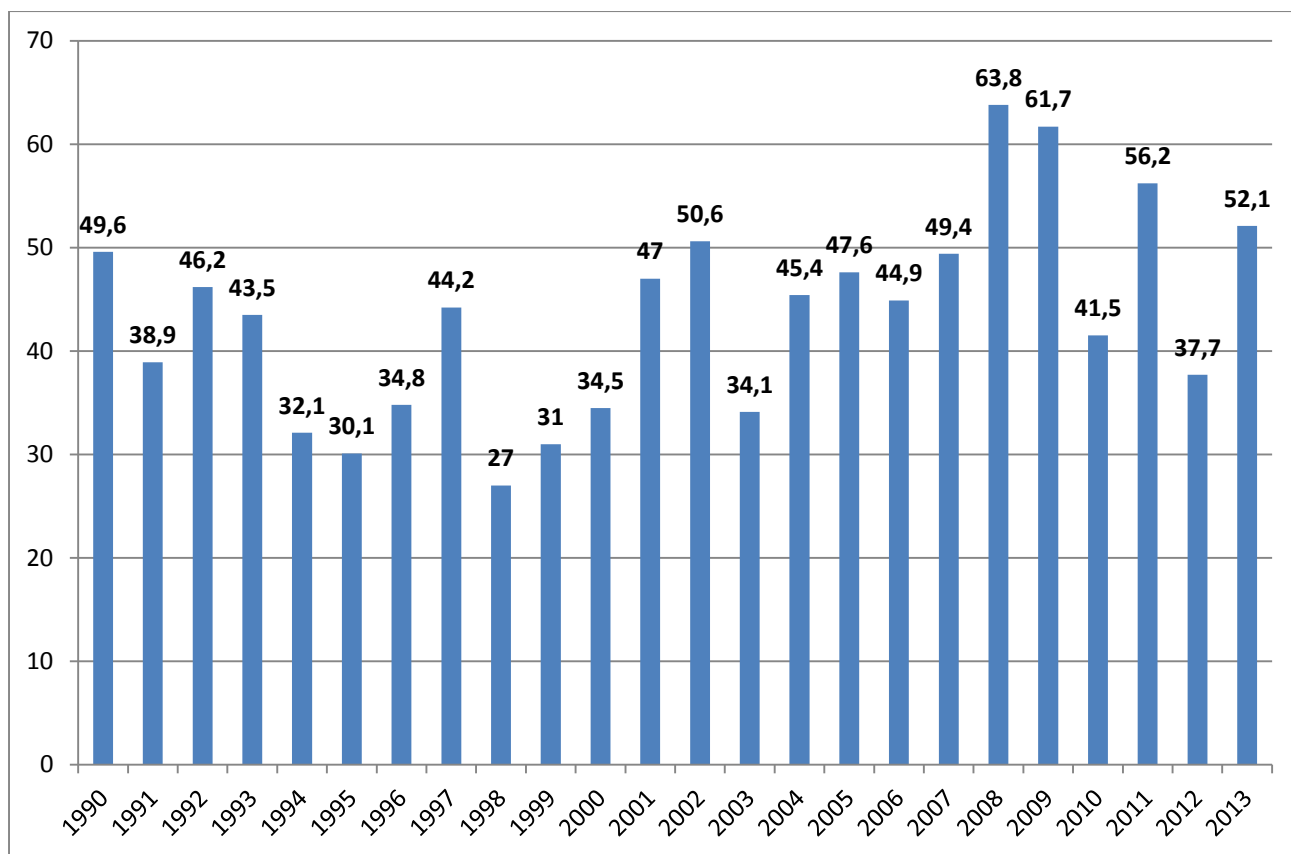
Решение большинства проблем отечественного агропромышленного комплекса и обеспечения продовольственной безопасности России исторически концентрируется в развитии ее зерновой индустрии. Именно производство пшеницы, в нашей стране, традиционно является стратегической и одновременно многоцелевой, системообразующей отраслью в экономике страны в целом и сельхозпроизводстве в частности, стимулируя или сдерживая развитие многих других, сопряженных с ней отраслей, продуктовых и сырьевых рынков.

В Российской Федерации продовольственная пшеница служит сырьем для производства хлебопродуктов, являющихся повседневно востребованными, социально значимыми продуктами питания для всех слоев населения, обеспечивающими до 35% калорийности дневного рациона человека и от 40 до 45% потребляемых им белков и углеводов. Кроме того, фуражная пшеница является сырьем для производства пищевых продуктов животного происхождения, потребление которых, в совокупности с хлебопродуктами повышает калорийность среднестатистического суточного пищевого рациона до 60%. Иными словами, пшеница и производимые из нее продукты составляют основу жизнеобеспечения человека и именно поэтому «уровень душевого потребления зерна» является одним из критериев национальной продовольственной безопасности.

По размеру посевной площади Россия занимает второе место в мире, уступая Индии, однако ввиду более низкой урожайности этой культуры (в целом по стране), по объему ее валового сбора она находится на четвертом месте,

уступая США, КНР и Индии.

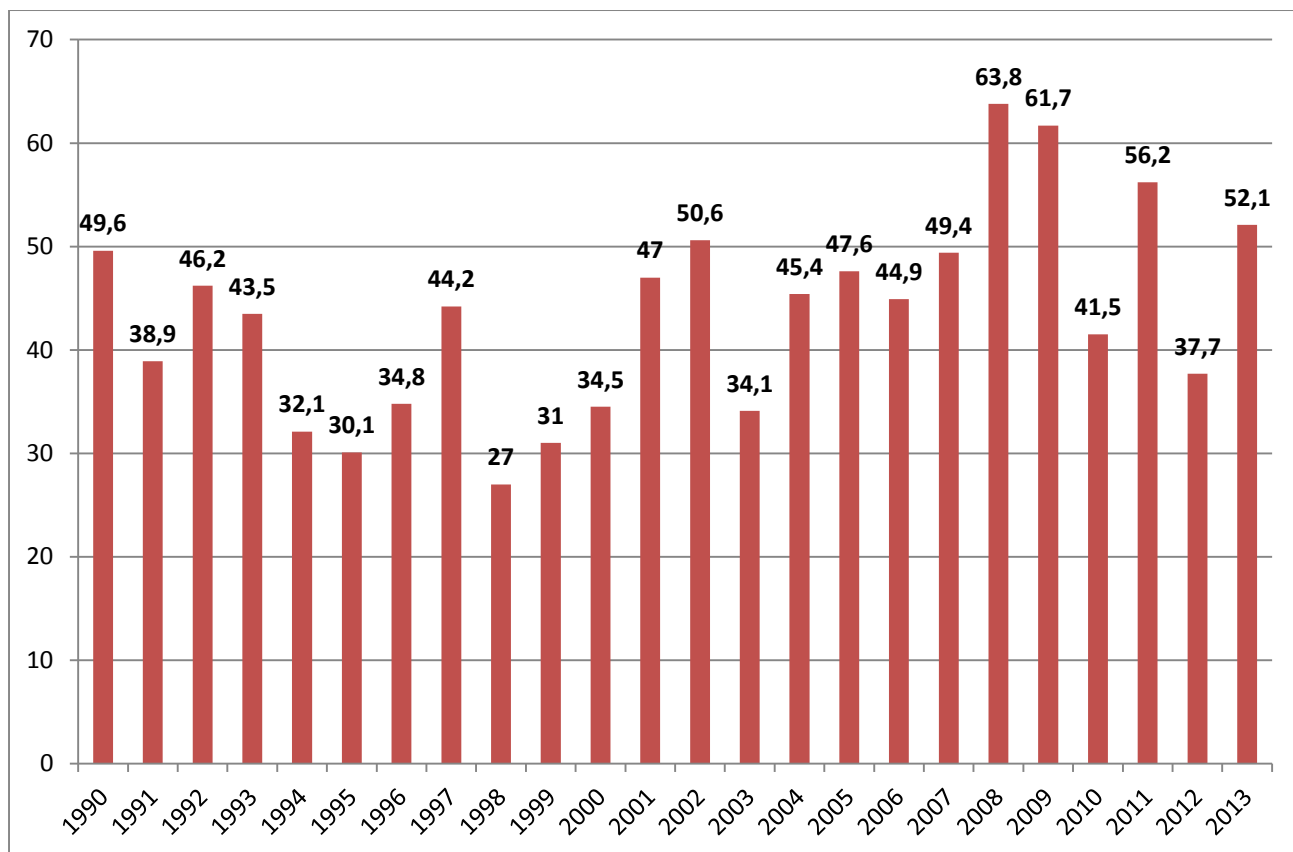
В нашей стране пшеница традиционно является основной зерновой продовольственной культурой, на которую приходится более 55% площади зернового клина и свыше 60% валового сбора всех зерновых (Рисунок 9, 10).



Источ.: //Экспертно-аналитический центр агробизнеса

Рисунок 9 - Посевные площади пшеницы в России в 1990-2013 гг., млн га

По данным Всемирного зернового форума, посевные площади под зерновыми и зернобобовыми культурами в России составляют в среднем 42,2–47,5 млн. га. Большая часть площадей используется под пшеницу: 7,4-12,8 млн. га – под озимую, и 13,8–15,5 млн. га – под яровую. Общий валовой сбор пшеницы колеблется от 34,1 до 63,8 млн. тонн. На потребление внутри страны расходуется 36,4-44,2 млн. тонн. Экспортируется 8,0-21,3 млн. тонн. Импортируется – 0,1-1,3 млн. тонн. Переходящие запасы составляют 1,8-8,4 млн. тонн.

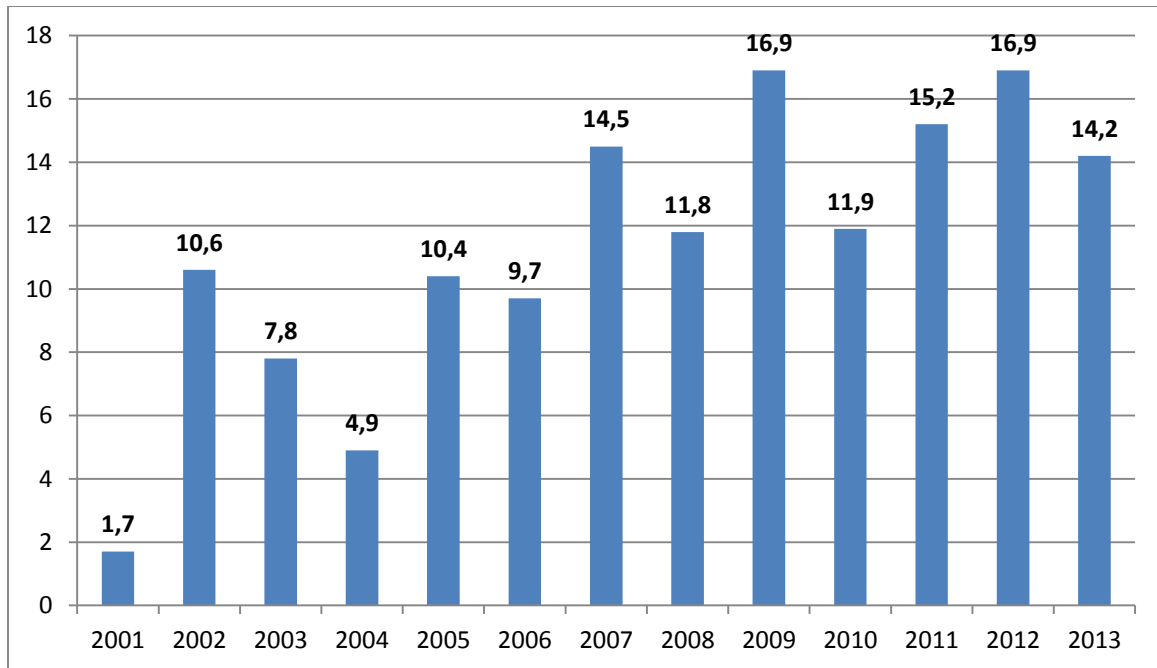


Источ.: //Экспертно-аналитический центр агробизнеса

Рисунок 10 - Валовые сборы пшеницы в России в 1990-2013 гг., млн тонн

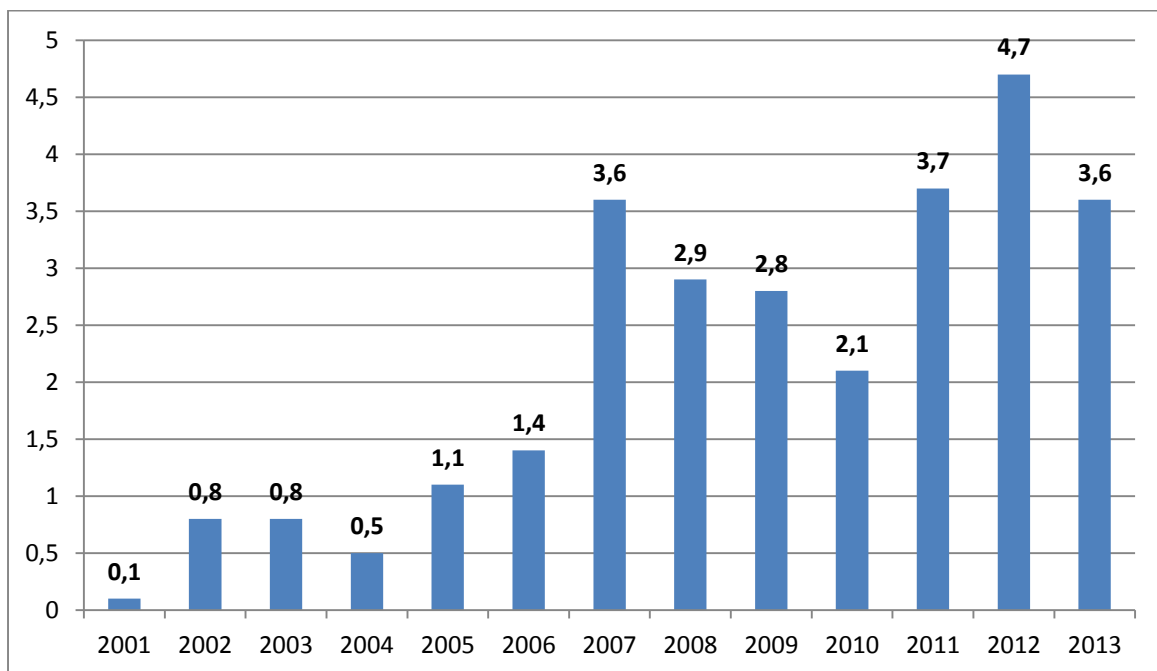
Суммарные посевные площади пшеницы в России в 2013 году составили 25,1 млн га. По отношению к 2012 году они выросли на 1,5%, однако по сравнению с 2009 годом, когда была засеяна наибольшая площадь земель за всю историю Российской Федерации, они снизились на 12,7%.

Зерновые в целом и пшеница в частности – одна из заметных статей российского экспорта (Рисунок 11,12). Согласно официальным данным статистики таможенных органов, группа 10 ТНВЭД (злаки) занимает 9-е место в структуре экспорта России в последние два года (2012-2013 гг.) При этом пшеница среди прочих зерновых культур в российском экспорте занимает доминирующее положение – по данным таможенной статистики за последний зерновой год (2013/2014 гг.), на пшеницу приходится 73% стоимости экспортированных злаков.



Источ.: //Экспертно-аналитический центр агробизнеса

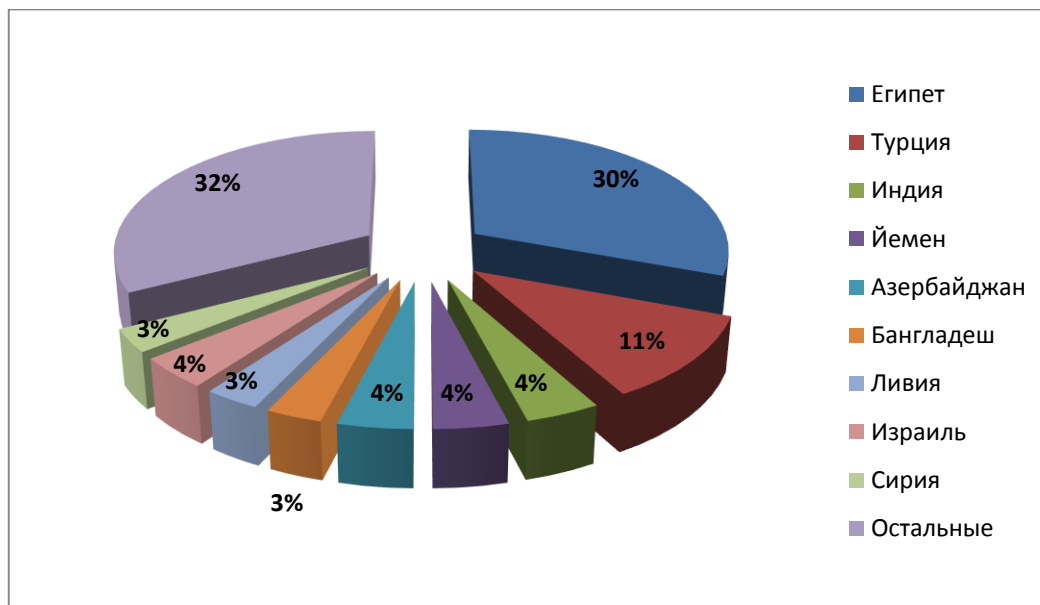
Рисунок 11 - Объем экспорта пшеницы из России в 2001-2013 гг., млн тонн



Источ.: //Экспертно-аналитический центр агробизнеса

Рисунок 12 - Стоимость экспорта пшеницы из России в 2001-2013 гг., млрд долл

Двумя ключевыми направлениями экспорта пшеницы из России в 2013/14 зерновом году стали Турция и Египет, куда было отгружено в общей сложности 33,7% всей экспортируемой пшеницы. Также крупными направлениями сбыта являлись Йемен, Иран и Азербайджан (Рисунок 13).



Источ.: //Bread.Su

Рисунок 13 - Доли стран-получателей российской пшеницы в 2013/14 г., %

По материалам сайта Экспертно-аналитического центра агробизнеса, объем экспорта отечественной пшеницы в 2013 году составил 14,2 млн. тонн, а стоимость ее экспорта в том же году составила 3,6 млрд. долл. По имеющимся прогнозам, в 2014 году экспортная выручка по пшенице может превысить 4,5 млрд. долл.

При этом необходимо подчеркнуть и тот факт, что сегодня успешное участие России в операциях на международном рынке зерна во многом является не только экономически выгодным направлением развития отечественного растениеводства, но и весомым политическим аргументом, подчеркивая статус самодостаточности нашей страны и наличия у нее возможностей для проведения независимой внешнеторговой политики.

Мировой рынок пшеницы традиционно является одним из самых крупных и важных сегментов не только мирового рынка продовольственного зерна, но и всего мирового зернового рынка.

Пшеница – главная зерновая культура, которая в двадцатом веке стала одним из основных биржевых товаров. До недавнего времени мировой рынок пшеницы контролировался такими крупнейшими экспортерами как США, Канада, Австралия, Аргентина и Европейский союз. Суммарное производство пшеницы

здесь составляет в среднем за последние три года 200 млн. т ежегодно, тогда, как мировое производство пшеницы за этот же период ориентировочно оценивается в 680 млн. т. (Таблица 21).

Таблица 21 – Мировое производство пшеницы в 2008/09-2014/15 гг., млн. тонн

Страна	2008/09	2009/10	2010/11	2011/12	2012/13	2013/14	2014/15	% к 2013/14
Аргентина	11	12	16,7	15	9,3	10,5	12,3	+17,1
Австралия	21,4	21,8	27,9	29,5	22,9	27	25,5	-5,6
Бразилия	5,9	5	5,9	5,8	4,4	5,3	6,3	+18,9
Канада	28,6	26,8	23,2	25,3	27,2	37,5	28	-25,3
Китай	112,5	115,1	115,2	118	121	121,9	126	+3,3
Египет	7,9	8,5	7,2	8,4	8,5	8,65	8,95	+3,5
ЕС-27	151,1	138,8	135,9	137,4	133,9	143,1	151	+5,5
Индия	78,6	80,7	80,8	86,9	94,9	93,5	95,9	+2,5
Иран	7,9	13,5	15	13,5	13,8	14,5	13	-10,3
Казахстан	12,5	17,1	9,6	22,7	9,8	13,9	13,5	-3,2
Пакистан	20,9	24	23,9	24,2	23,3	24	24,5	+2
Россия	63,8	61,8	41,5	56,2	37,7	52,1	59	+13,3
Турция	16,8	18,5	17	18,8	15,5	18	15	-16,7
Украина	25,9	20,9	16,8	22,1	15,8	22,3	24	+7,7
Узбекистан	6	6,2	6,5	6,3	6,7	6,8	7,2	+5,2
Другие	43,8	55,2	48,7	50,7	49,1	48,3	48,9	+1,2
Итог без США	614,7	625,8	591,8	640,7	593,8	647,4	659,1	+1,8
США	68	60,4	60	54,4	61,7	58	55,2	-4,7
Итог с США	682,8	686,2	651,9	695,2	655,5	705,4	714,3	+1,3

Источ.: //AgroChart, USDA

Мировой экспорт охватывает почти 80 млн. тонн зерна. Главный экспортер – США. Доля этой страны на мировом рынке зерна составляет около 26%. При этом на экспорт идет половина выращиваемой пшеницы. Несколько другая ситуация в странах ЕС, где фактически все выращенное зерно уходит на внутренние рынки. Однако, Российская Федерация, начиная с 2005 года, неуклонно подтверждает свой статус одного из ведущих мировых экспортеров данной зерновой культуры (Таблица 22).

Таблица 22 – Мировые экспортеры пшеницы в 2008/09-2014/15 гг., млн тонн

Страна	2008/09	2009/10	2010/11	2011/12	2012/13	2013/14	2014/15	% к 2013/14
Аргентина	8,6	5,3	7,7	11,9	3,5	2	6,3	+215
Австралия	13,5	13,8	18,5	23	18,7	19,5	19	-2,6
Канада	18,7	19	16,8	17,6	18,9	23,2	22	-5,3
ЕС-27	25,4	22,1	23	16,4	22,7	31,9	26	-18,6
Индия	21	62	74	1,15	6,8	5,9	3	-49,1
Казахстан	5,7	7,9	5,5	10,5	6,3	8,1	6,5	-19,8
Россия	18,4	18,5	4	21,6	11,3	18,5	22,5	+21,6
Турция	2,3	4,4	3	3,7	3,4	4,4	3,2	-27,9
Украина	13	9,3	4,3	5,3	7,2	9,8	10	+2,5
Уругвай	616	994	1,2	1,6	794	1,4	1,5	+7,1
Другие	10,2	10,1	13,8	10,7	9,3	8,7	9,5	+9,2
Итог без США	116,4	111,4	97,8	123,5	108,9	133,4	129,5	-2,9
США	27,1	24,2	36	28,1	27,5	32	24,5	-23,5
Итог с США	143,5	135,6	133,7	151,6	136,4	165,4	154,1	-6,8

Источ.: //AgroChart, USDA

Более того, производство пшеницы в России к 2030 г. может достигнуть 90 млн. тонн. Такой объем станет возможным за счет увеличения средней урожайности от 30 ц/га и при использовании 30 млн. га посевных площадей под данной культурой. При таких масштабах производства Россия сможет экспортировать более 42 млн. тонн пшеницы ежегодно. Это позволит нашей стране стать самым крупным продавцом пшеницы на мировых рынках. Динамика роста населения развивающихся стран, повышение их средних доходов создает условия для постоянного возрастания спроса на продовольствие. Учитывая существенный дефицит сельскохозяйственных угодий в большинстве стран мира, можно предположить, что спрос на пшеницу на мировых рынках будет всегда оставаться высоким, что является важным фактором для увеличения экспортного потенциала России по пшенице.

Таким образом, вышеизложенное подтверждает, что зерновая отрасль, является одной из важнейших в аграрном секторе экономики Российской Федерации.

Основной проблемой, с которой мы сталкиваемся при анализе экономических показателей производства зерна, остается слабая экономическая

заинтересованность предпринимателей в производстве зерна. В частности производство зерна в России в настоящее время экономически невыгодно вследствие недостаточной рентабельности⁵ и ее значительной волатильности⁶. Об этом свидетельствует анализ цепочки стоимости пищевых продуктов в России и США. Согласно данным этого анализа, в распределении добавленной стоимости по этой цепочке существуют важные диспропорции. Так, сегмент производства сельскохозяйственной продукции в РФ менее рентабелен, чем в США, в то время как рентабельность других звеньев цепочки (переработки) в РФ выше. В свою очередь, колебания цен на зерно от года к году приводят к значительной неустойчивости финансовых результатов производителей. Так, за последние 5 лет рентабельность производства зерна менялась от 5-6% в 2008 г. и до 19% в 2013 г.

Если с колебаниями цен на зерно сталкиваются не только российские, но и зарубежные производители, и по отношению к ним этот фактор является внешним, то низкая рентабельность в отечественном зернопроизводстве обусловлена факторами внутренними, а именно:

- низкими закупочными ценами при поставках на экспорт;
- низкими закупочными ценами при поставках на российский рынок;
- высокой себестоимостью производства сельскохозяйственной продукции.

На мировом рынке российская пшеница продается по ценам, сопоставимым с пшеницей других стран при сходном качестве. Однако российские производители зерна получают лишь 2/3 экспортной выручки, а вся разница между внутренней и экспортной ценой пшеницы уходит посредникам. Столь большая наценка объясняется отсутствием конкуренции на рынке трейдеров, в значительной мере обусловленным высотой административных барьеров на входе на этот рынок, а также чрезмерной стоимостью оформления и лицензирования

⁵ По расчетам Росстата, средняя рентабельность производства зерна в РФ за 2000-2008 гг. составляла 39%, но эти расчеты основаны на выборе показателя рентабельности, не в полной мере характеризующего эффективность производства. Росстат рассчитывает рентабельность как отношение прибыли к себестоимости продукции. В данном докладе рентабельность рассчитывается как отношение операционной прибыли к выручке от реализации продукции.

⁶ Волатильность – мера изменчивости.

экспортной продукции. Для сравнения: наценка трейдеров в развитых странах составляет 5-10%.

Внутренние цены на пшеницу в России значительно ниже, чем в зарубежных странах. Так, средние цены производителей на продовольственную пшеницу в России на 18% ниже, чем в США, и на 32% ниже, чем в ЕС. Согласно историческим данным, средние цены производителей на пшеницу в России на 25% ниже, чем в США и на 36% ниже, чем в ЕС. Низкие цены внутреннего рынка также приводят к тому, что российские производители зерна получают меньше выручки за свою продукцию при сопоставимом вкладе в цепочку стоимости хлеба. Себестоимость производства зерна в РФ выше, чем в других развитых странах. Основных причин две: преобладание ручного труда и неэффективная обработка земли. Об этом красноречиво свидетельствуют показатели производительности труда и урожайности. Оба параметра у нас ниже, чем в зарубежных государствах с развитым сельским хозяйством. Отметим, что если по урожайности мы отстаем от США и Канады на 15-25%, то по производительности наше отставание составляет уже 34-44%. Неудовлетворительные показатели урожайности и производительности связаны, в свою очередь, с низким уровнем культуры земледелия, что находит выражение, в частности, в качестве и количестве используемой техники, квалификации сельхозработников и использовании минеральных удобрений:

- машинно-тракторный парк российских сельскохозяйственных производителей изношен почти на 80%. Обеспеченность техникой снижается на протяжении ряда лет, при этом мощность техники в среднем не растет. Так, например, доля зерноуборочных комбайнов старше 9 лет составляет в настоящее время 77%, а обеспеченность ими (на 1000 га посевов) снизилась с 2003 г. более чем на 30%;
- по количеству выпускников аграрных вузов Россия вполне сравнима с США и Германией. Однако качество отечественного образования оставляет желать лучшего. Только 30% выпускников аграрных вузов работают по специальности. По оценкам

Министерства сельского хозяйства, молодые специалисты не получают надлежащих знаний и навыков по современным технологиям и технике;

- использование минеральных удобрений также не соответствует современным стандартам агрокультуры. Внесение минеральных удобрений на единицу посевной площади в нашей стране в 10 раз меньше, чем в Канаде, и в 17-18 раз меньше, чем в США и странах Европы.

Именно поэтому, величина ежегодной оценки экономической эффективности производства пшеницы является одним из ключевых макроэкономических показателей деятельности всего отечественного сельского хозяйства.

Однако, наиболее часто используемые в официальной отчетности группы показателей «валового производства пшеницы в РФ по году, в денежном выражении», а также «объем валютной выручки от экспорта пшеницы по году» являются макроэкономическими величинами, отражающими результаты деятельности отрасли в том или ином году.

Вместе с тем, по нашему мнению, ключевым фактором, стимулирующим отечественного (впрочем, как и зарубежного) зернопроизводителя к увеличению или сокращению производства любой культуры, является величина дохода, который он получает от реализации произведенной им продукции.

Как известно, для расчета «Маржинального дохода» используется следующая базовая формула:

Маржинальный доход = Выручка от реализации продукции – Переменные расходы

Где:

- Расчет «Выручки от реализации продукции» происходит путем умножения цены на количество проданных единиц товара;

- К «Переменным расходам» относятся прямые затраты на производство продукции, величина которых изменяется с изменением объема производства:

заработная плата производственного персонала с соответствующими отчислениями, семена, удобрения, горюче-смазочные материалы, расходы по содержанию и эксплуатации машинно-тракторного парка и специальных машин (в т.ч. комбайнов), текущий ремонт, амортизационные отчисления и ряд других накладных расходов.

Рассмотрим приведенные в формуле переменные величины более подробно.

Итак, одним из основных показателей, влияющих на размер «Выручки» является цена реализации пшеницы.

На первый взгляд, в современных условиях производство зерна представляет собой высокомеханизированную, относительно наименее затратную и одну из самых прибыльных подотраслей аграрного комплекса. Так, в 2001-2013 гг. в выручке от реализации всех видов сельскохозяйственной продукции доля зерна составила более 21%, а в объеме реализации продукции растениеводства - 58%. При этом удельный вес пшеницы в общем производстве зерна в РФ увеличился с 52,7% в 2000 году до примерно 63,5% в 2014 году. Удельный вес зерна в общей прибыли отечественного сельского хозяйства также остается определяющей величиной и составляет на сегодня более 65%. Однако прибыль, получаемая в отечественном зерновом хозяйстве страны, крайне неустойчива.

Изменчивость экономической эффективности производства пшеницы объясняется положительными или отрицательными воздействиями на отрасль трех основных групп факторов, которые условно можно разделить на «Внешнеэкономические», «Географические» и «Производственные». Именно они оказывают основное воздействие на процесс ежегодного конъюнктурного изменения цены реализации зерна в каждой отдельно взятой стране.

К «Внешнеэкономическим» причинам, воздействующим на «цену реализации пшеницы» (по степени значимости) могут быть отнесены:

- Отчеты по мировым запасам;
- Прогнозы мировых и внутренних урожаев;
- Низкий (высокий) урожай в одной из стран-экспортеров;

- Высокий (низкий) урожай в одной из стран-импортеров;
- Уровень государственных дотаций производителям зерна в странах экспортерах;
- Благоприятный (неблагоприятный) метеорологический прогноз;
- Спекулятивные действия на ведущих мировых биржах;
- Изменение процентных ставок Центральными Банками ведущих мировых экономик;
- Текущий уровень мировой и внутренней инфляции;
- Кросс курсы валют;
- Введение эмбарго со стороны одной из стран экспортеров.

Так например для России воздействие вышеперечисленных аспектов на процесс формирования годовой «цены реализации пшеницы» наиболее заметно в Южном Федеральном Округе, ориентированном на экспорт данной культуры в другие страны.

К «Географическим» же факторам - также оказывающим непосредственное влияние на доходность продаж отечественной пшеницы - могут быть причислены следующие обстоятельства.

Прежде всего осложняет ситуацию доходности производства пшеницы обширная и разноклиматическая география отрасли. Так, например максимально избыточные объемы зерна производятся в Центральном, Южном и Приволжском федеральных округах, а значительная часть фуражного зерна выращивается в Сибири и на Южном Урале. В частности, такая географическая «разбросанность» многих отечественных производителей пшеницы, серьезно сокращает им рынки сбыта и эффективность продаж своей продукции. Учитывая же например то обстоятельство, что почти 80% экспортных отгрузок зерна осуществляются через порт Новороссийск, сибирское зерно с учетом транспортных издержек не имеет шансов на прибыльный экспорт.

Нахождение большинства российских зерновых хозяйств в «Зонах Рискованного Земледелия», в свою очередь, диктует необходимость сочетания производства яровых и озимых культур. С одной стороны, сочетание яровых (с

коротким вегетационным периодом урожайности) и озимых культур минимизирует риски неурожая в большинстве регионов страны, связанных с неблагоприятными погодными условиями (холодная, бесснежная зима – потеря значительной части озимых посевов, а ранние заморозки – потеря яровых посевов). С другой стороны, способствует росту суммарных издержек большинства отечественных зернопроизводителей. Самыми крупными производителями яровой пшеницы в нашей стране являются Алтайский край, Омская, Новосибирская и Оренбургская области, а также республики Башкортостан и Татарстан, на которые приходится 55% ее общих посевов и 53% валового сбора.

Производство российской озимой пшеницы сосредоточено в Краснодарском и Ставропольском краях, Ростовской, Волгоградской и Воронежской областях, где находится 54% ее общих посевов и осуществляется 62% валового сбора.

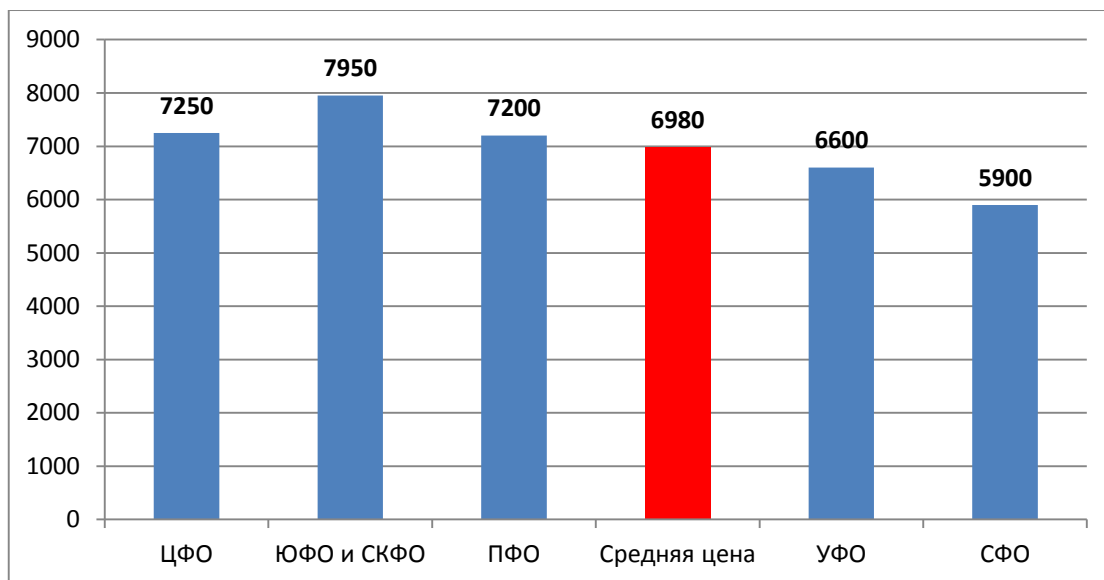
С учетом этих особенностей, в стране складывается ситуация, при которой в разных регионах средняя урожайность зерновых культур по годам оказывается совершенно неодинаковой, что в результате сказывается и на существенной разнице цен за тонну пшеницы, предлагаемой к продаже на базисах поставок разных федеральных округов в течение одного зернового года (Таблица 23, Прил.3).

Таблица 23 – Урожайность пшеницы по федеральным округам России, 2010-2013 гг., ц с 1 га убранной площади

	Хозяйства всех категорий					2013 год	
	2010	2011	2012	2013	2013 в % к 2012	урожайность в расчете на 1 га посевной площади	
						хозяйств а всех категори й	сельскохо- зяйственные организации
Российская Федерация	19,1	22,6	17,7	22,3	126,0	20,8	21,8
Центральный федеральный округ	19,0	24,0	25,5	33,3	130,6	32,4	33,5
Северо-западный федеральный округ	26,9	22,8	27,6	29,2	105,8	28,9	28,4
Южный федеральный округ	30,9	34,5	26,7	30,9	115,7	29,7	30,8
Северо-кавказский федеральный округ	33,3	37,2	22,7	30,0	132,2	29,9	31,1
Приволжский федеральный округ	9,7	17,5	13,3	16,3	122,6	13,6	13,6
Уральский федеральный округ	11,9	20,0	11,3	12,4	109,7	10,9	11,3
Сибирский федеральный округ	14,4	15,0	10,4	15,4	148,1	15,2	15,3
Дальневосточный ФО	9,6	18,4	13,6	13,9	102,2	10,8	11,6

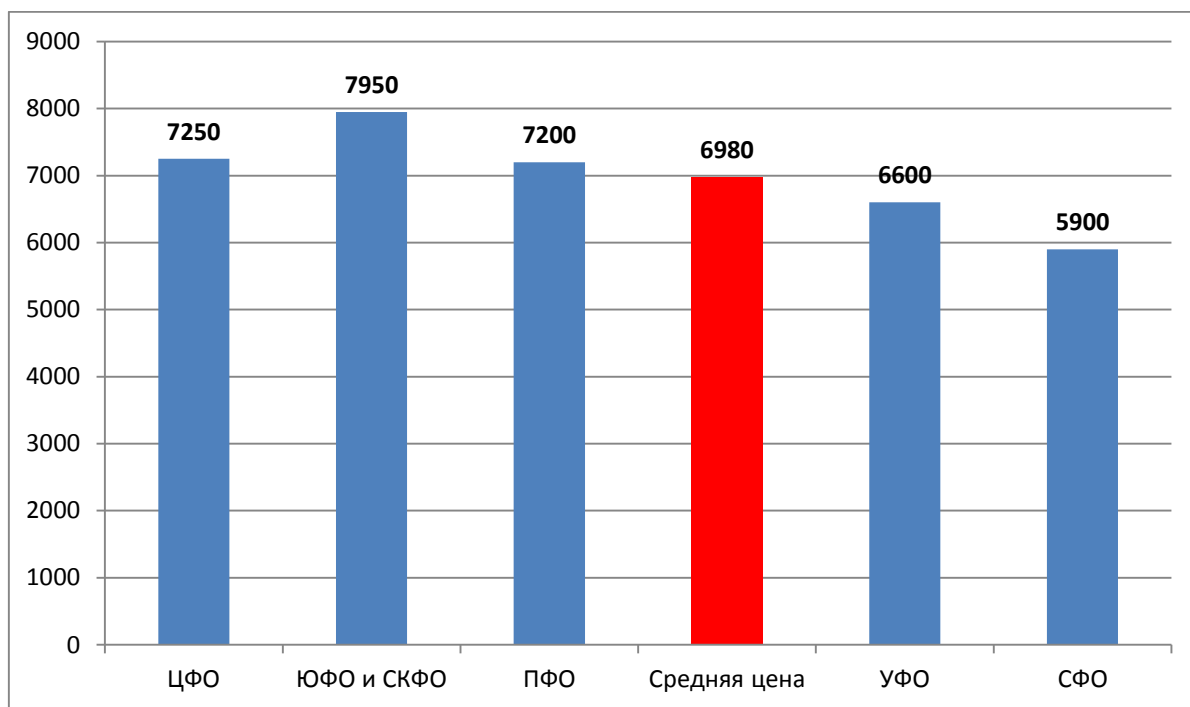
Источ.: //РЗС

Так например, в течение предыдущего зернового сезона, наиболее высокие цены на пшеницу в России наблюдались в начале 2013 года. Причина – один из самых низких уровней урожая пшеницы в 2012 году за последние 10 лет в России. После начала уборки нового урожая в 2013 году цены существенно снизились. Так, по сравнению с первым кварталом 2013 года, в четвертом квартале того же года средние цены на пшеницу в России упали более чем на 35% и находились на уровне чуть более 6 тыс. руб./т. Наиболее низкий уровень цен в конце 2013-начале 2014 гг. наблюдался в Сибирском и Уральском федеральных округах, наиболее высокий – в Южном и Центральном федеральных округах (Рисунок 14,15).



Источ.: //Экспертно-аналитический центр агробизнеса

Рисунок 14 – Цены на пшеницу 3 класса по федеральным округам России по состоянию на 24 января 2014 г., руб/т



Источ.: //Экспертно-аналитический центр агробизнеса

Рисунок 15 – Цены на пшеницу 4 класса по федеральным округам России по состоянию на 24 января 2014 г., руб/т

В результате, во временном аспекте, в период с 2001 по 2013 гг. в разных округах России максимальная цена реализации пшеницы была в 7,8 раза больше, чем ее минимальное значение. По данным ВИАПИ им. А.А. Никонова,

абсолютный минимум на рассматриваемом периоде времени был достигнут в октябре 2002 года в Центральном федеральном округе и составил 1348,62 руб./т, а абсолютный максимум – 10455,6 руб./т в июне 2008 года в Северо-Западном федеральном округе.

Очевидно, что в условиях высокой волатильности уровня ежегодных цен реализации пшеницы снижение «Производственных издержек» на ее производство является одним из основных способов получения маржинального дохода для зернопроизводителей.

В соответствии с действующими в РФ требованиями по ведению бухгалтерского учета, номенклатура калькуляционных статей затрат и их состав формируют сами сельхозпредприятия. При анализе себестоимости производства пшеницы (впрочем, как и других агропродуктов) особое внимание уделяют калькуляционным статьям, которые имеют наибольший удельный вес в общих затратах.

Издержки в аграрном бизнесе имеют переменный и слабо прогнозируемый характер. Например, за последние два года (2012-2014 гг.) цена на дизельное топливо увеличилась более чем в два раза. При этом стоимость средств защиты растений осталась на прежнем уровне или даже стала ниже. В такой ситуации издержки зависят от принимаемых технологических решений: по-прежнему работать по классической схеме и проводить полную механическую обработку почвы, или, наоборот, делать ставку на химизацию, или искать «золотую середину».

В последнее время сильно изменилось распределение средств и на фонд оплаты труда. Если в 1999 году затраты по этому пункту составляли около 10% от стоимости продукции, то в середине 2014 года они приблизились к 20%.

Минеральные удобрения в структуре себестоимости составляют 8%, средства защиты растений — около 9%. Оптимальный набор техники и ее обслуживание обходятся нашим предприятиям в 18—20% всех затрат. Еще 15% - 25% составляют расходы на ГСМ. На «прочие издержки» приходится порядка 25%.

При этом следует подчеркнуть, что себестоимость производства пшеницы значительно отличается по федеральным округам. Так например, по данным Агентства «Стратег», в 2012/2013 сельхозгоду она составила в Южном Федеральном Округе 3 800 руб/т, в Северо-Кавказском – 4 160 руб/т, Поволжском – 4 250 руб/т, а для регионов Урала – 4 400 руб/т. По имеющимся у автора данным из ряда областных и краевых Министерств сельского хозяйства, средняя себестоимость производства пшеницы в 2014/15 году будет на 5,5% ниже, чем в предыдущем.

Вместе с тем, как было заявлено в августе 2014 г. на международной конференции «Зерновая ассамблея на Москве-реке» - «...По оценкам специалистов, к урожаю 2015 года серьезно вырастит себестоимость производства пшеницы, увеличатся расходы на гектар посевной площади прежде всего из-за продолжающегося роста цен на ГСМ и импортные средства защиты растений».

Между тем, необходимо отметить, что проблема низкой прогнозируемости и влияния отдельных статей расходов на доходность производства пшеницы характерна не только для российского, но и для рынков других стран. Так например, по данным USDA, средняя себестоимость производства 1 тонны пшеницы в США только в 2008/09 гг. увеличилась на 12% по сравнению с предыдущим сезоном и составила \$295 против \$260 за тонну в 2007/2008 гг. При том, что основными факторами увеличения себестоимости производства американской пшеницы урожая-2009 эксперты называли рост цен на удобрения, материально-технические ресурсы, а также увеличение стоимости кредитов.

В целом же следует особо подчеркнуть, что в последние 7 лет благодаря использованию отечественными сельхозпроизводителями метода учета прямых затрат «Direct Costs» структура основных статей расходов на производство пшеницы в России, США, ЕС и Австралии стала сопоставимой (Таблица 24)⁷.

⁷ Подробнее в источниках [145,146, 147]

Таблица 24 – Затраты на производство пшеницы в долл. на 1 акр⁸, без учета государственных платежей в США, 2012-2013 гг.

Наименование	2012	2013
Валовая стоимость продукции:		
Первичная продукция: зерно пшеницы	332,00	275,8
Вторичная продукция: силос/солома	10,70	10,83
Итого, валовая стоимость продукции	342,70	286,63
Текущие расходы:		
Семена	15,33	16,06
Минеральные удобрения	46,08	45,93
Химикаты	14,16	14,17
Таможенные платежи	10,13	10,59
ГСМ и электричество	19,42	19,58
Расходы на ремонт	20,93	21,07
Другие переменные издержки	0,59	0,62
Кредитная ставка	0,08	0,06
Итого, текущие расходы	126,72	128,08
Накладные расходы		
Наемный труд	2,13	2,18
Дополнительные производственные издержки	16,93	17,39
Амортизация (машины и оборудование)	81,21	82,96
Арендная ставка на землю	57,58	63,70
Налоги и страховка	6,42	6,47
Общие накладные расходы фермы	11,01	11,18
Итого, накладные расходы	175,28	183,88
Итого: расходы	302,00	311,96
Стоимость продукции без учета расходов	40,70	-25,33
Стоимость продукции без учета текущих расходов	215,98	158,55

⁸ 1 акр = 0,4 га

Вспомогательная информация:		
Урожайность (бушелей ⁹ на акр)	43,8	38,9
Цена (долл. за бушель)	7,58	7,09
Засеянная площадь (акры)	443	443
Производство (процент от засеянной площади):		
Озимая пшеница	69	69
Яровая пшеница	26	26
Пшеница сорта «Дурум»	4	4
Орошаемая	5	5
Неорошаемая	95	95

Источ.: //составлено и рассчитано автором на основе данных USDA и опроса Управления сельскохозяйственными ресурсами США.

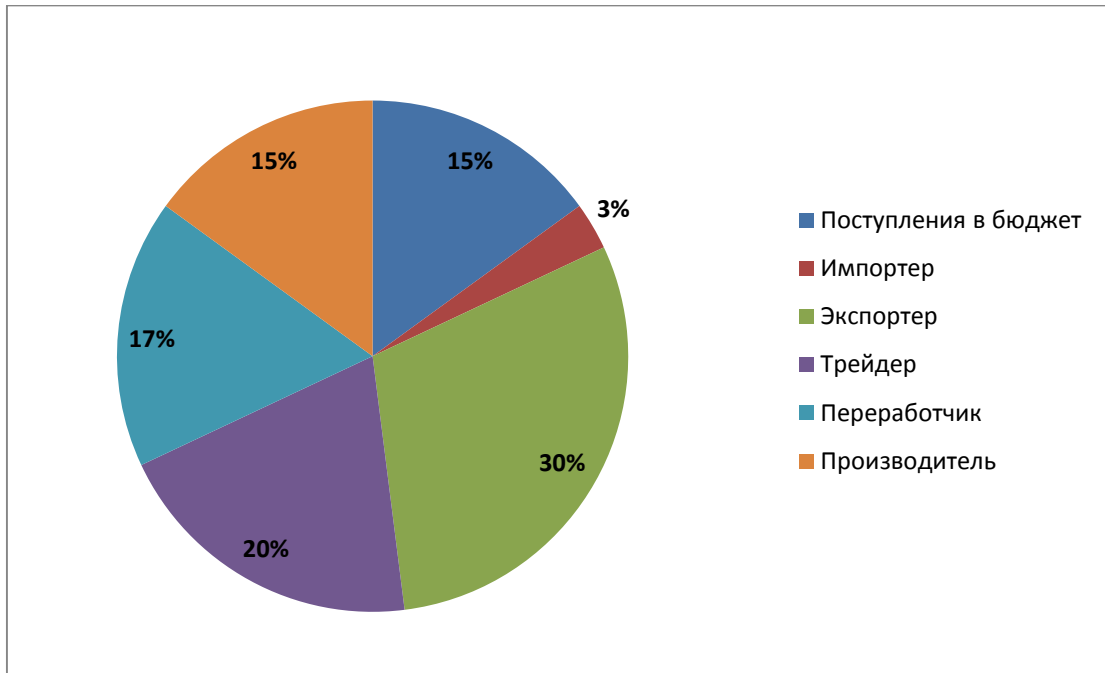
Таким образом, на примере США видно, что доля маржинального дохода в цене реализации пшеницы может гарантированно увеличиваться только за счет снижения себестоимости ее производства. Однако, как было рассмотрено ранее - процесс снижения себестоимости, в силу объективных причин, является конечной величиной и также как цена реализации зависит от разнонаправленного воздействия целого набора субъективных факторов.

Вместе с тем, даже сравнительный экспресс анализ цен на пшеницу, выращенную в одном и том же регионе, но предлагаемую к продаже на условиях «с элеватора» убедительно показывает преимущество над условиями продажи «с поля». Иными словами, компания, предлагающая к продаже пшеницу находящуюся на элеваторе, продает продукт с более высоким содержанием добавленной стоимости, а значит и с более высоким уровнем маржинального дохода, ожидаемого от его продажи.

Данный вывод подтверждают и результаты исследований проведенных специалистами Всероссийского Института Аграрных Проблем и Информатики им. А.А. Никонова.

Доходы на рынке пшеницы распределяются в основном между производителем, трейдером, импортером, экспортером и государством. Распределение среднего дохода показано на секторной диаграмме (Рисунок 16).

⁹ 1 бушель=27,2 кг



Источ.: [//www.unigrain.ru](http://www.unigrain.ru)

Рисунок 16 – Распределение рыночного выигрыша, %

Интерпретируя сделанные коллегами выводы, можно утверждать, что предприятие-производитель зерна, которое имеет в собственности линейный элеватор и достаточный объем оборотных средств для того чтобы не продавать урожай сразу, а выждать наиболее конъюнктурно выгодный момент на рынке для реализации своего зерна, с большой долей вероятности может получить дополнительный гарантированный доход - своего рода, гарантированную маржинальную премию.

Для того чтобы подтвердить данное утверждение, автором было проведено исследование рентабельности операций с зерном в регионах Поволжья. Данный регион был выбран в качестве наиболее типичного зернового района Российской Федерации, расположенного в центре страны, территорией, на которой в полной мере производители зерна ежегодно испытывают влияние ранее перечисленных факторов на процесс получения дохода от продажи пшеницы, а также имеют логистические возможности для реализации своей продукции на внутреннем и внешнем рынках.

Автором на базе данных ценового мониторинга ООО «ПроЗерно» о

рыночных ценах на основные зерновые товары в регионах Поволжья на базисе поставки EXW франко-элеватор с НДС 10% в период 2008-2014 гг., была проведена оценка рентабельности торговых операций при закупке зерна в начале сезона с июля по октябрь (ориентировочно) по наименьшим ценам и его реализации во второй половине сезона с января по апрель на пике цен (Рисунок 17А, 17Б, 17В) .

На базе данных ценового мониторинга ООО «ПроЗерно» о рыночных ценах на основные зерновые товары в Самарской области на базисе EXW франко-элеватор с НДС 10% в 2008-2014 годах проведена оценка рентабельности торговых операций при следующих основных гипотезах и условиях:

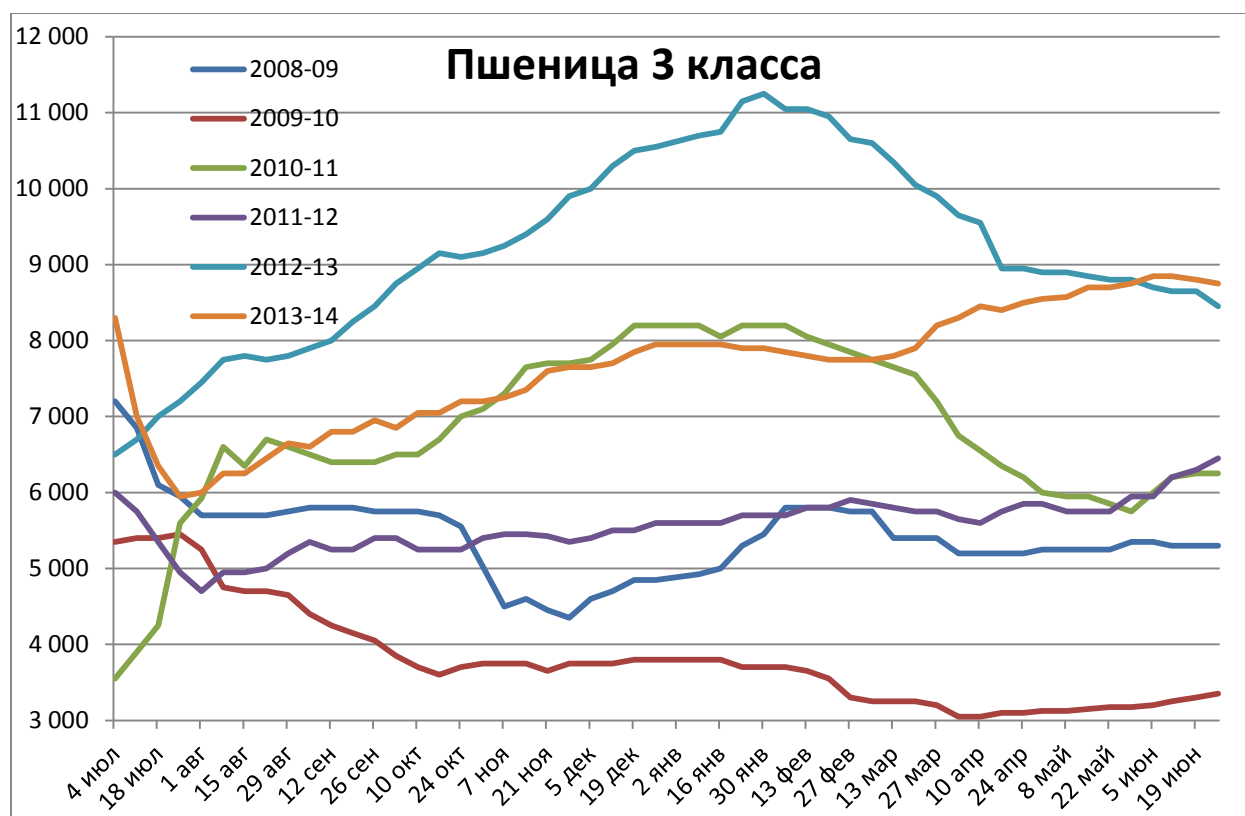
1. Закупка зерна проводится в первой половине сезона с июля по декабрь (включительно) по минимальным рыночным ценам;
2. Реализация зерна проводится во второй половине сезона с января по июнь (включительно) по максимальным рыночным ценам;
3. Параметрами для каждого сезона служат: средняя стоимость хранения(Схран) руб./тонна в месяц и годовая процентная ставка(ГОДставка) по кредитам;
4. Неполный месяц хранения зерна округляется вверх;
5. Маржа торговой операции: $\text{Марж} = \text{Спро} - \text{Среал} - \text{Схран} - \text{Скред}$
6. Расчетная рентабельность (%) определяется по формуле: $\text{Рент} = \text{Марж} / \text{Среал}^{10}$

Спро – цена продажи, руб./т

Среал – цена закупки, руб./т

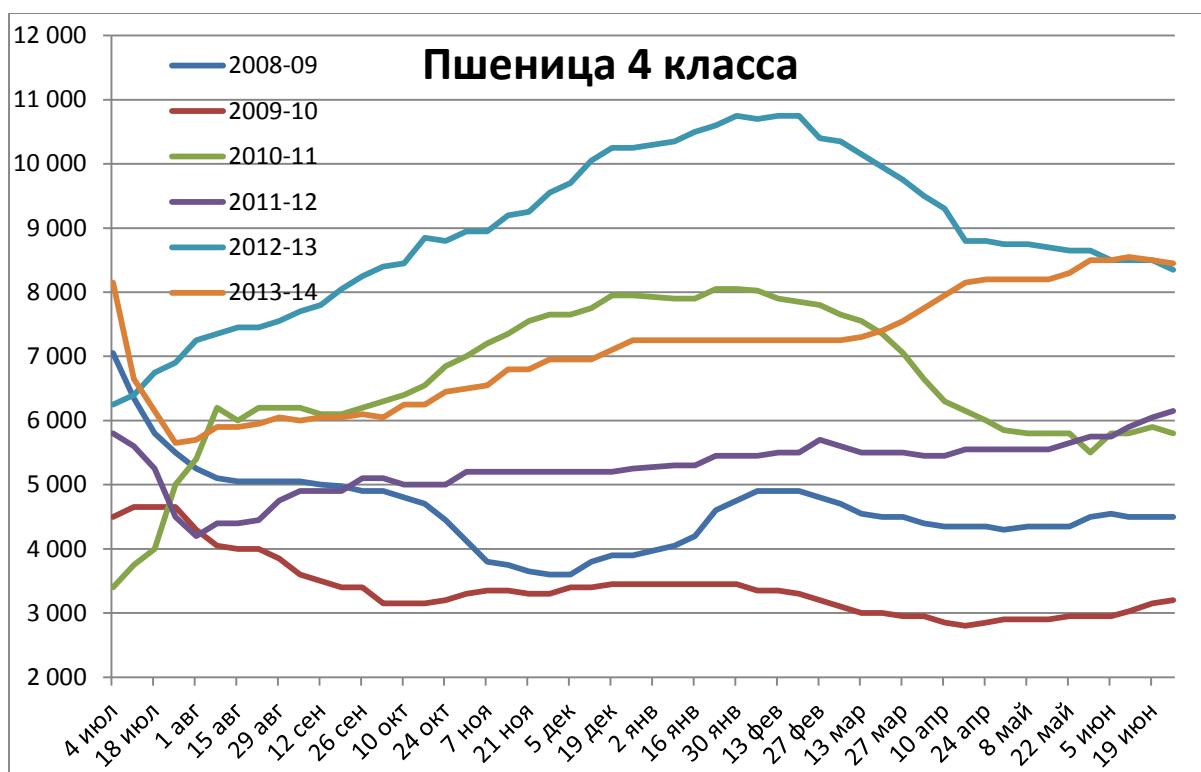
Скред – цена кредита, руб./т ($\text{Скред} = \text{МесХран} * \text{ГОДставка} / 12 * \text{Среал}$)

¹⁰ Приложение 4



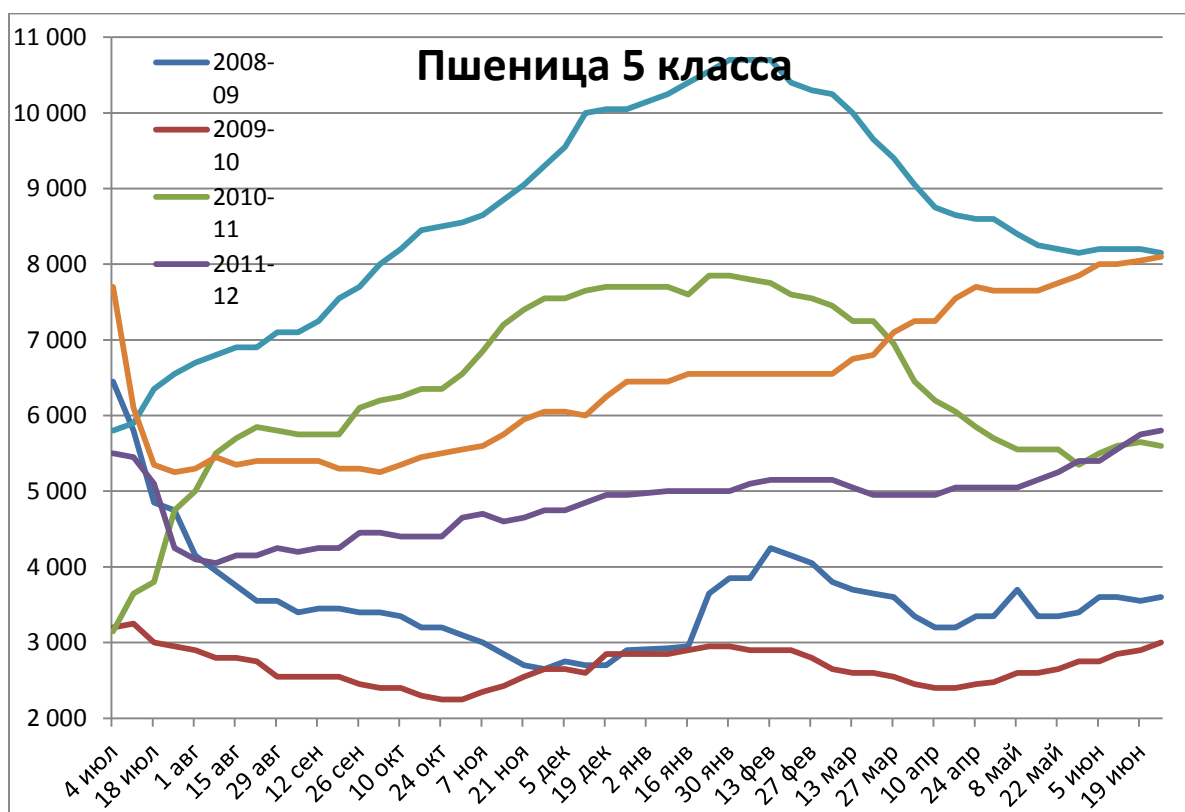
Источ.: //составлено автором на основе данных ООО «ПроЗерно»

Рисунок 17 А – Цены на пшеницу 3 класса 2008-2014 гг., руб/т



Источ.: //составлено автором на основе данных ООО «ПроЗерно»

Рисунок 17 Б – Цены на пшеницу 4 класса 2008-2014 гг., руб/т



Источ.: //составлено автором на основе данных ООО «ПроЗерно»

Рисунок 17 В – Цены на пшеницу 5 класса 2008-2014 гг., руб/т

Расчеты показали, что в ходе осуществления такого рода торговых операций с зерновыми товарами на примере шести маркетинговых сезонов с 2008 года по настоящее время средняя рентабельность варьирует от 34% до 59% в зависимости от товара. Вместе с тем, если исключить из обследования два крайних сезона 2009-10 гг. и 2010-11 гг., когда расчетная рентабельность была очень низкой и очень высокой соответственно, то средняя рентабельность варьирует от 25% до 34% в зависимости от товара:

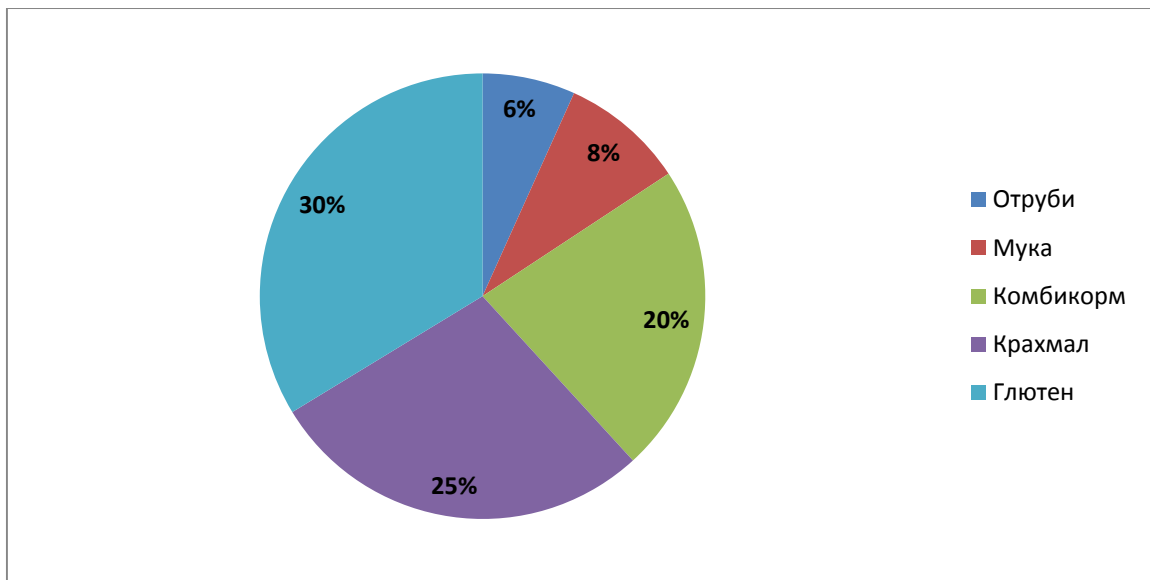
- средняя рентабельность по пшенице 3 класса – 25,2%;
- средняя рентабельность по пшенице 4 класса – 27%;
- средняя рентабельность по пшенице 5 класса – 34,7%.

В завершении рассмотрения основных экономических показателей производства пшеницы, представляется возможным сделать следующие выводы:

1. Производство пшеницы рентабельно, но в силу ряда причин имеет высокую волатильность и в отдельные годы не позволяет вести ее расширенное воспроизводство. Для пшеницы характерен и относительно высокий уровень товарности, что свидетельствует о ее востребованности как на внутреннем, так и на внешнем зерновых рынках.

2. Производителям пшеницы для получения гарантированного дохода от своей основной деятельности необходимо выходить на производство конечной продукции с высоким содержанием добавленной стоимости.

3. Для повышения эффективности экономики производства пшеницы необходимо развивать такое направление как переработка [13]. Рентабельность производства традиционных продуктов переработки говорит сама за себя (Рисунок 18).



Источ.: [//www.unigrain.ru](http://www.unigrain.ru)

Рисунок 18 – Рентабельность производства традиционных продуктов переработки зерна, %

Отечественный зерновой рынок низкорентабелен, потому что дает мало добавленной стоимости. Таким образом, сельхозпроизводители не могут заниматься глубокой переработкой – в том числе в связи с отсутствием заводов, приспособленных под такие проекты. В США, ЕС, Китае это направление активно развивается. Так, среднестатистический производитель мог бы получать в 2-3 раза больший доход от переработки, чем от экспорта зерна. По данным Биотопливной ассоциации, за одну тонну переработанного зерна в США фермер получает около 750 долларов, против 100 долларов от экспорта той же тонны. Перечень продукции, которую можно получать из зерна, огромен: фармпрепараты, химикаты, заменители сахара, аминокислоты, белковые продукты, крахмалы и т.д. Из последних получают большое число побочных продуктов, используемых на самых разных производствах – от наждачной бумаги и моющих средств до хирургических инструментов. Эти крахмалы используют и на нефтеперерабатывающих заводах. А в США, например, создана отрасль производства пластиков из зерна, и власти ставят задачу со временем полностью перейти на биопластики. Проблема в том, что в России доход привычно получать от продажи зерна, а переработка ограничена мукой и комбикормами.

ГЛАВА 3. ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ И ПЕРСПЕКТИВЫ ПРОИЗВОДСТВА И РЕАЛИЗАЦИИ ПШЕНИЦЫ ЗА РУБЕЖОМ И В РОССИИ

3.1. ОСОБЕННОСТИ РАЗВИТИЯ И ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПЕРСПЕКТИВЫ ПРОИЗВОДСТВА ПШЕНИЦЫ ЗА РУБЕЖОМ

При определении стратегии развития мирового зернового хозяйства необходимо учитывать немаловажный факт, что зерно, как и другая продукция растительного происхождения, является воспроизводимым продуктом и относится к возобновляемым ресурсам. Значение биологической составляющей в увеличении производства зерна и росте урожайности с годами будет только повышаться. Во многих странах мира уже достигнуты пороги экологически допустимой нагрузки человека на сельское хозяйство. Отчасти с такой антропогенной нагрузкой связаны замедление темпов роста урожайности зерновых.

Как сказал советский ученый-генетик, академик, член-корреспондент АН СССР А.С. Серебровский: «Генофонд – такое же национальное богатство, как запасы нефти, золота, угля, скрытые в наших недрах» [53]. По мере того как развивалась мировая торговля зерном широкое распространение получила интродукция новых видов растений. Издревле новые сорта растений привозились, высаживались в ботанические сады, адаптировались к новым условиям, появлялись новые культуры. Так, в процессе реализации Всеиндийской национальной программы по улучшению пшеницы, за 10 лет в производство было передано свыше 50 высокоурожайных сортов, адаптированных к определенным земледельческим зонам. Это повлекло за собой рост урожайности не только в Индии, но и позже в Китае.

Проблема мобилизации растительных ресурсов наиболее остро стоит в зонах с неблагоприятным климатом. В таких условиях биоэнергетическая эффективность растений выдвигается на первый план как основной показатель

адаптивного потенциала культивируемых растений. Биоэнергетическая эффективность растений подразумевает под собой совокупность таких показателей как конститутивная и приспособительная устойчивость к действию температурных, водных, биотических и эдафических стрессоров, средообразующие, в т.ч. почвозащитные, почвоулучшающие и ресурсовосстанавливающие возможности, способность эффективно утилизировать природные и антропогенные ресурсы. Проблема загрязнения окружающей среды вынуждает мировое сообщество ученых-селекционеров мобилизовать мировой генофонд растений. Такая мобилизация генетических ресурсов должна базироваться на эволюционно-аналоговых подходах, что подразумевает под собой как увеличение числа культивируемых видов и сортов растений, широкое использование естественного отбора при сборе и сохранении генофонда, так и в процессе селекции при выстраивании агроэкосистем и агроландшафтов на основе взаимодополняющих и взаимостраховующих видов и сортов, использовании биоценотических механизмов, обеспечивающих поддержание экологического равновесия. По всему миру учеными-генетиками создаются национальные и интернациональные коллекции сортов растений, так называемые генбанки. Основоположниками таких коллекций являются такие великие ученые как Н.И. Вавилов, предложивший формирование зональных моделей сортов, специфичных для разных районов и типов земледелия, П.П. Лукьяненко, который стал создателем такого мирового шедевра селекции как сорт пшеницы Безостая 1, и другие. Наряду с генбанками, скорее напоминающими своеобразный «Ноев Ковчег», ресурсы также собраны на заповедных территориях, а также в агроэкосистемах и агроландшафтах, где они постоянно эволюционируют, развиваются, приспосабливаются к условиям окружающей среды и влиянию на них биотических и абиотических факторов. Однако такому методу сохранения генофонда растений (т.н. *in situ* «на месте» в отличие от «генбанков» т.е. *ex situ*) необходимо уделять больше внимания, начиная от качественного подбора растений для высадки на территории заповедника и заканчивая инвестициями и государственной поддержкой, роль которых в данном

процессе едва ли не главенствующая. Важно учитывать тот факт, что как и любой другой генофонд, растения обладают эволюционной и онтогенетической «памятью», что во многом облегчает работу селекционеров.

Так, по мнению академика Вавилова, большинство сортов пшеницы возделываемых в США, Канаде и Аргентине были выведены из украинских, крымских и волжских сортов, основные особенности которых – устойчивость к засухе и холодам. Так, в северных пшеничных районах США, уже с начала XX в. преобладали русские сорта твердой яровой пшеницы, отличающейся хорошими мукомольными свойствами. Южнее возделывались твердые озимые пшеницы с преобладанием русских сортов, а именно Крымской и Харьковской пшеницы. Так, в 1898-1900 гг. американским департаментом земледелия был ввезен сорт пшеницы «дурум», происходящий из степной зоны Уральска и Оренбурга. Позже местом его распространения стала Северная Дакота. По словам Н.П. Макарова, «введение некоторых твердых русских пшениц в американское земледелие впервые позволило перейти к широкому и устойчивому зерновому хозяйству в целом в ряде районов Северной Америки». Таким образом, на протяжении двадцатого столетия в США были введены три группы твердых пшениц, родиной которых является Россия, а именно твердая яровая пшеница («файф»), твердая озимая пшеница и «дурум». Недаром Н.И. Вавилов после посещения выставки «Как создавалась Америка» в 1921 г. в Нью-Йорке в своей статье написал: «Испания открыла Америку, Англия дала ей язык, Германия построила университеты... Россия дала Америке семена главнейших сельскохозяйственных растений... Именно русские сорта пшеницы, ячменя, ржи и овса создали земледелие Канады и северной половины Соединенных Штатов» [11].

Исходя из вышесказанного, следует предположить, что мировое зерновое хозяйство в целом и производство пшеницы в частности ждут значительные изменения в последующие десятилетия. Например, если в Америке селекционеры возлагают большие надежды на генно-модифицированную пшеницу, отличающуюся высокими по сравнению с обычной показателями урожайности и устойчивости к засухе и болезням, в Старом Свете, где фактически выращивание

генно-модифицированной продукции находится под запретом, ученые не теряют надежды повысить урожайность уже имеющихся сортов проверенным способом – скрещиванием. Так, по заверениям ученых из британского Национального института сельскохозяйственной ботаники в Кембридже, известно, что им удалось вывести гибрид пшеницы, дающий на 30% больше урожайности по сравнению с другими видами. Это стало возможным после скрещивания путем перекрестного опыления ряда современных сортов пшеницы с примитивными культурами, предшествовавшими современным зерновым.

В случае успеха этого эксперимента, первый урожай новой пшеницы можно будет собрать уже через пять лет. Но до этого момента новый гибрид должен пройти все тесты и регуляторные согласования. Последний раз значительное повышение урожайности пшеницы было отмечено еще в начале прошлого века, что указывает на необходимость незамедлительного вмешательства науки в процесс воспроизводства традиционных сортов.

Повышение урожайности оказывает непосредственное влияние на мировые показатели производства. Так, мировой урожай зерна в 2014 г. может достичь исторического максимума – 2 млрд. 489 млн. т, что на 7,7% больше, чем в прошлом году. Такой прогноз содержится в последнем издании ежеквартального доклада ФАО «Прогнозы на урожай и продовольственная ситуация в мире» (Таблица 25).

Таблица 25 - Мировое производство зерна в 2008-2014 гг., млн. тонн¹¹

	2008/09	2009/10	2010/11	2011/12	2012/13	2013/14	Изменения 2013/14 к 2012/13 (%)
Мир, всего	2 281,2	2 264,3	2,245	2 356, 9	2 311,7	2 489,1	7,7
в том числе: пшеница	683,5	686,9	652,4	702,4	659,5	704,6	6,9

¹¹ Данные соответствуют показателям первого указанного календарного года и включают рис

Развивающиеся страны	1 238,2	1 240,5	1 305,3	1 355,8	1 401,9	1 438,6	2,6
Развитые страны	1043	1 023,8	939,6	1 001,0	909,8	1 050,5	15,5

Источ.: //USDA, FAO Crop Prospects and Food Situation, No.3, October 2013.

ФАО прогнозирует, что урожай пшеницы в 2014 г. повысится на 6,9% и составит 704,6 млн т, «что является не только восстановлением после прошлогоднего спада, но и достижением нового исторического максимума», говорится в пресс-релизе, приуроченном к выходу доклада.

Мировое производство фуражного зерна увеличится на 9,2% - до 1 млрд. 275 млн т, рапса – на 1,9% (до 500 млн. т).

По прогнозу ФАО, мировая торговля зерновыми в 2013/14 году составит 312,4 млн. тонн, что на 1,6% (4,8 млн. тонн) выше, чем в 2012/13 году. Торговля в 2013/14 большей частью выиграет от экспортных возможностей фуражного зерна. Мировая торговля пшеницей составит 141 млн. тонн, что на 1,4% превышает показатель 2012/13 года. Самый большой рост импорта ожидается в Китае, где высокие внутренние цены и растущий спрос могут обеспечить импорт пшеницы в размере 7,5 млн. тонн по сравнению с 3 млн. тонн в прошлом году. Согласно докладу, импорт зерна должен вырасти со стороны Египта, Кении, Пакистана, Саудовской Аравии и Туниса. Импорт со стороны таких стран как Марокко и Россия значительно снизится по сравнению с показателями прошлого года по причине растущего внутреннего производства.

Используя прогностическую программу FAR-FOOD-AREA, мы сделали свой собственный прогноз мирового производства пшеницы до 2030 г. на основании уже имеющихся данных (Таблица 26).

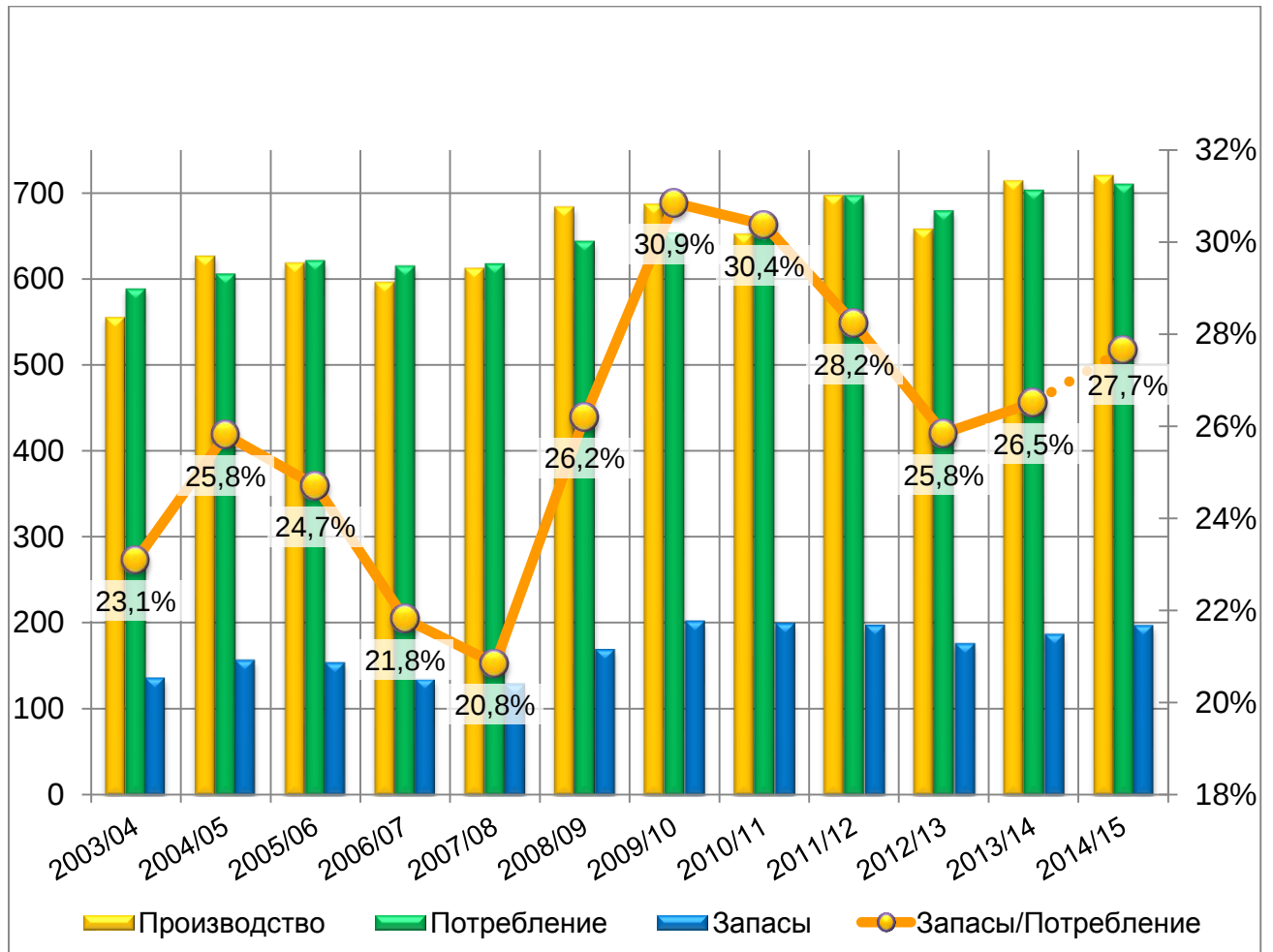
Таблица 26 - Прогноз мирового производства пшеницы до 2030 г., млн тонн

Годы	Пессимистичный прогноз	Оптимистичный прогноз	Прогноз FAPRI
2014	693,10	706,78	692,2
2015	697,07	718,18	697,8
2016	700,70	729,76	703,3
2017	704,03	741,53	707,7
2018	707,12	753,49	711,5
2019	710,00	765,64	715,6
2020	712,69	777,99	721,1
2021	715,21	790,54	723,6
2022	717,60	803,29	729,7
2023	719,85	816,25	733
2024	721,99	829,41	737,6
2025	724,02	842,79	740,9
2026	725,96	856,38	-
2027	727,81	870,19	-
2028	729,59	884,23	-
2029	731,29	898,49	-
2030	732,92	912,98	-

Источ.: // FAR-FOOD-AREA, USDA, FAPRI

Особенностью, объединяющей представленные прогнозы, является соблюдение ряда факторов, обеспечивающих стабильность производства из года в год. Так, основные государства-производители должны «оберегать» рынок от шоковых колебаний, контролировать уровень внутренних цен, инвестировать в производство, проводить протекционистскую политику по отношению к фермерам, а также создавать все возможные условия для благоприятного развития отрасли, которые более подробно будут рассмотрены в п. 3.3 настоящей главы.

Что касается влияния других зерновых на рынок пшеницы, то наибольшее оказывает кукуруза, рекордное производство которой повышает переходящие запасы и существенно «тормозит» рынок пшеницы (Рисунок 19).

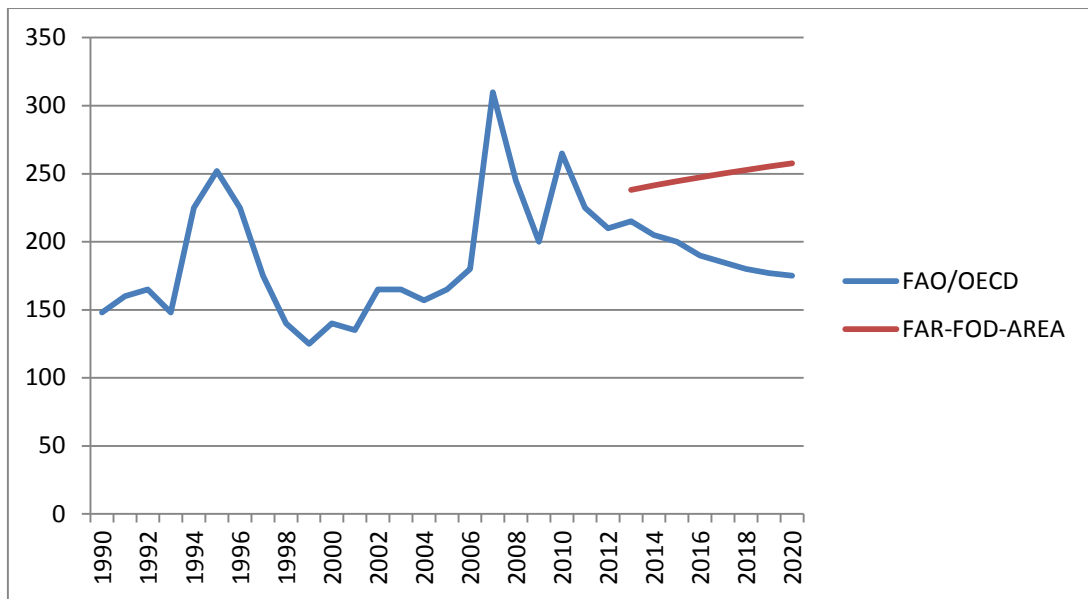


Источ.: //ProZerno

Рисунок 19 - Мировой баланс производства и потребления пшеницы, млн. тонн

Если проследить динамику мировых цен на пшеницу за последние двадцать лет (с 1990 г.), то можно спрогнозировать, что к 2020 г. средняя цена на пшеницу¹² составит приблизительно 175 долл. за тонну – по прогнозу ФАО и ОЭСР и 257 долл. за тонну по прогнозу, смоделированному при помощи прогностической программы FAR-FOOD-AREA. (Рисунок 20).

¹² Средней ценой принято считать цену на краснозёрную озимую пшеницу (англ. - Hard Red Winter Wheat) рассчитанную на базисе поставки FOB



Источ.: // OECD, FAO Secretariats, FAR-FOOD-AREA

Рисунок 20 - Динамика мировой цены на пшеницу в период с 1990 по 2020 г. (где 2014-2020 гг. - прогноз), млн. тонн

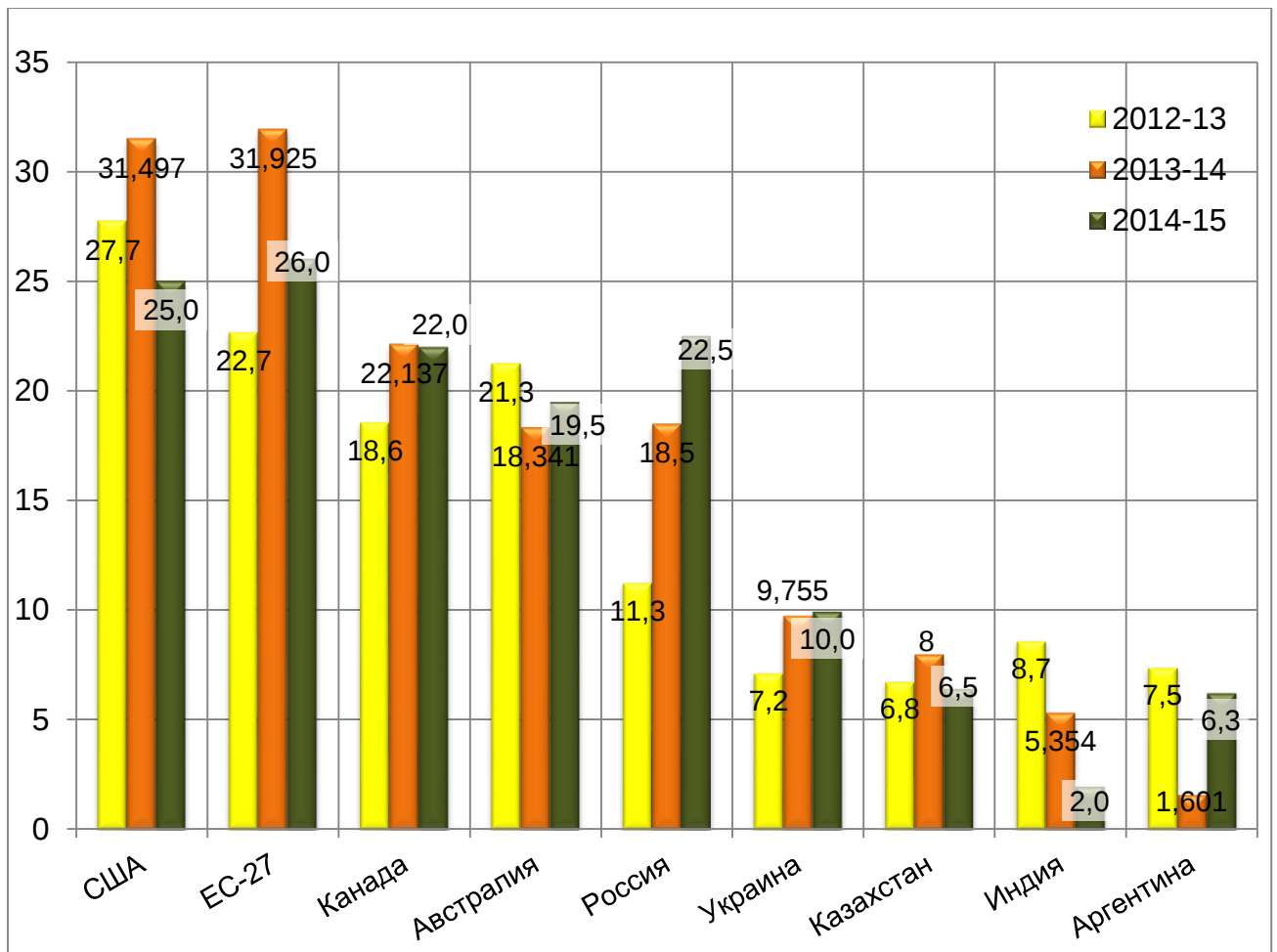
Мировые цены на пшеницу в сезоне 2014/15 подвержены колебаниям. Так, дешевая французская пшеница все больше привлекает к себе импортеров, как например в случае Египта, который в этом сезоне предпочел ее более дорогой российской. Таким образом, рынок «давит» на цену российской пшеницы, и вынуждает Россию понижать ценовые показатели. Это усугубляет и растущий по отношению к рублю курс доллара. По данным ПроЗерно, цена французской и американской пшеницы на базисе поставки CIF («у покупателя») равна цене российской пшеницы на базисе FOB («у продавца») и составляет на сентябрь 2014 г. около 250 долл. за тонну. Стоит принять во внимание то, что на базисе FOB покупатель должен сверху доплачивать от 15 до 20 долл. за каждую отгружаемую тонну. Таким образом, выгоднее покупать на базисе CIF с окончательной ценой в 250 долл. за тонну. Красной линией на рисунке показаны цены на российскую пшеницу (преимущественно 3 класса), зеленой – на французскую мукомольную пшеницу, черной – на аргентинскую, оранжевой – на австралийскую и синей – на американскую мягкую краснозерную озимую пшеницу (Рисунок 21).



Источ.: // AgResource

**Рисунок 21 - Динамика мировых цен на пшеницу в 2013-2014 гг.,
долл./тонна (FOB)**

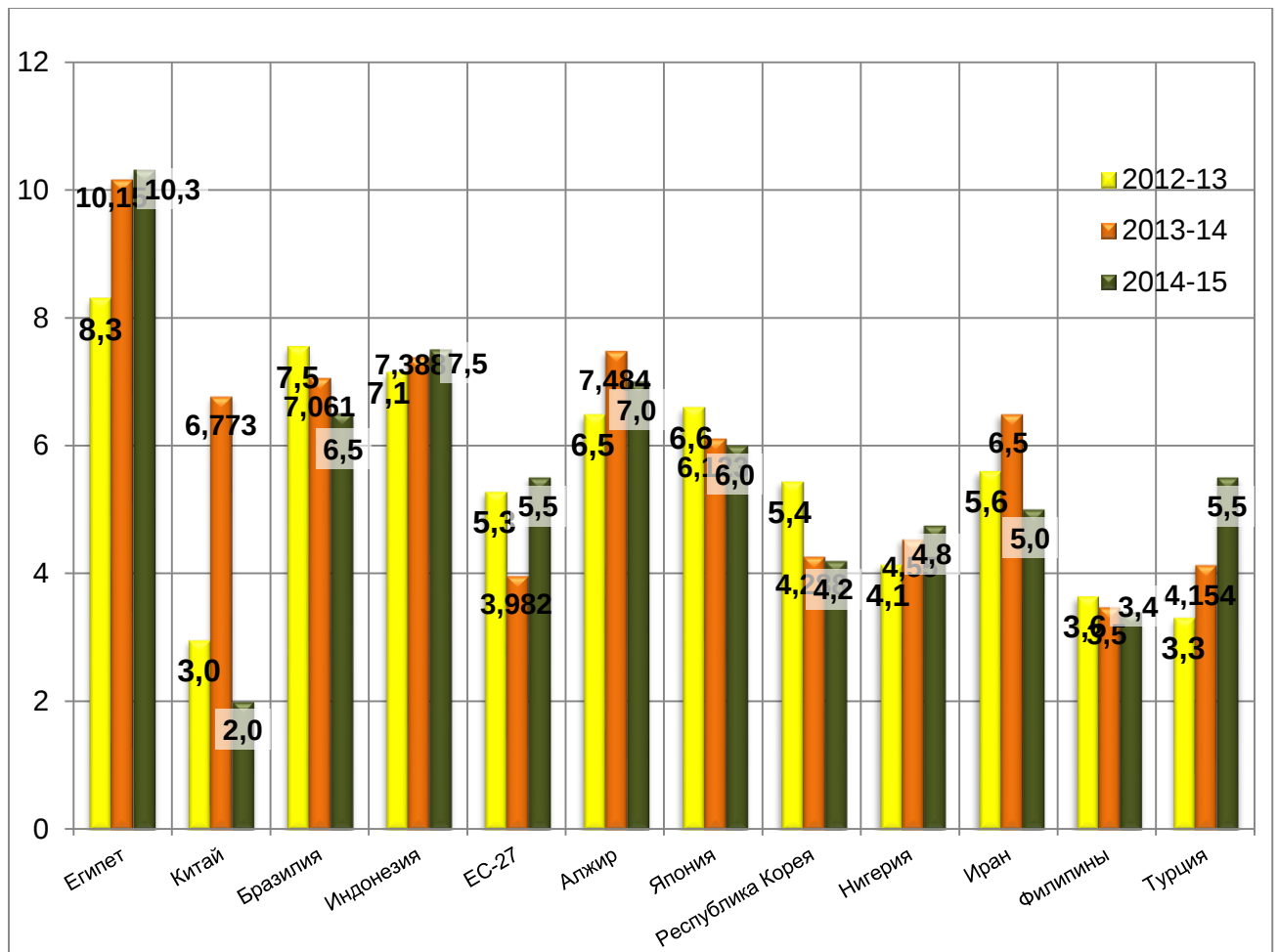
При этом роль Индии как крупнейшего экспортера пшеницы снизилась, а Аргентины, где морозы навредили урожаю в прошлом году, наоборот возросла. Влияние Казахстана и Украины в этом сезоне также уменьшилось, что может положительно сказаться на России, которая отгрузила на экспорт 22,5 млн. тонн против 18,5 млн. тонн в сезоне 2013/14 (Рисунок 22).



Источ.: //USDA, PSD ON LINE, PSD QUERY

Рисунок 22 - Основные экспортеры пшеницы, млн.т

Еще в прошлом сезоне Китай импортировал 6,7 млн. тонн пшеницы, а в этом году импорт снизился до 2,2 млн. тонн! Выросла роль Индонезии, Ирана и Алжира, недооцененных в начале сезона. Также крупным импортером в этом сезоне выступила Турция, суммарный импорт который приблизился к 5,5 млн. тонн (Рисунок 23).



Источ.: //USDA, PSD ON LINE, PSD QUERY

Рисунок 23 – Основные импортеры пшеницы в сезоне 2013/14, млн.т

В 2014/15 году мировой спрос на зерно имеет тенденцию к повышению. Это объясняет увеличение площадей под зерновыми, а также переходящих запасов зерна. По оценкам американской компании AgResource, в запасе под посевы зерновых в мире остается 72 млн. акров, что составляет около 28,8 млн. га.

3.2. СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ ЭКОНОМИКИ ПРОИЗВОДСТВА ПШЕНИЦЫ В РОССИИ

Россия имеет мощный потенциал производства зерновых культур в целом и пшеницы, в частности – 8,7% мировой пашни, 55% плодородных черноземных почв, 20% пресной воды, более 9% мирового производства минеральных удобрений, огромные ресурсы органических удобрений, благоприятные природно-климатические условия, сопоставимые со странами – основными производителями зерна.

Производство зерновых культур всегда было и остается основой агропромышленного комплекса Российской Федерации. Россия намерена практически использовать имеющиеся возможности по наращиванию производства зерна в ближайшие 10–15 лет до 115-120 миллионов тонн в год, что позволит обеспечить стабильный экспорт зерна на уровне 30-40 миллионов тонн. Рост экспорта российского зерна будет обеспечен платежеспособным спросом. Мировое потребление зерна в последние 30 лет имеет тенденцию к росту, в том числе растут объемы импорта. Согласно прогнозам ФАО в срок до 2020 г., суммарный объем мирового импорта зерна увеличится более чем на 40 млн. тонн в год.

Наращивание производства и экспорта зерновых, и в частности пшеницы, является одним из стратегических направлений развития сельского хозяйства в Российской Федерации в долгосрочной перспективе.

Увеличение производства зерна, позволит стране выйти на качественно новый уровень, повысить уровень национального богатства, наиболее эффективно использовать почвенно-климатические, энергетические, сырьевые, производственные и социально-экономические ресурсы.

В то же время для повышения конкурентоспособности отечественной продукции нужно решить ряд масштабных задач в зерновой отрасли, начиная от повышения существующего уровня селекции и семеноводства и заканчивая модернизацией материально-технической базы производства и переработки.

Сдерживающим фактором является неблагоприятная экономическая ситуация на рынке зерна. В условиях сравнительно высокой энергоемкости применяемых технологий возделывания зерновых культур, нарушения эквивалентности в товарообмене с другими отраслями экономики сложилась низкая рентабельность зернового производства. Действующая система цен, конъюнктура рынка средств производства и услуг препятствуют развитию зернового хозяйства. Для устойчивого развития зернового сектора необходимо не только увеличение производства зерна, но и повышение его качества, что предполагает переход на инновационные технологии, повышение роли науки.

Зерновое производство исторически является не только основой устойчивого функционирования национального агропродовольственного сектора, но также носит системообразующий характер для других отраслей экономики страны и служит своеобразным индикатором экономического благополучия государства. Зерновое хозяйство занимает ключевое положение как в экономике, так и в социальной сфере страны, так как:

- выступает в качестве главного фактора обеспечения национальной и продовольственной безопасности государства;
- обеспечивает население стратегически воспроизводимым продуктом самообеспечения и мировой торговли;
- отвечает за устойчивое развитие АПК в целом;
- выступает в качестве важнейшего фактора формирования инфраструктуры (железные дороги, элеваторы, порты, банки, зернохранилища и др.), а следовательно и решения социальных проблем, среди которых занятость населения в сельской местности.

С 2013 года Минсельхоз России приступил к реализации Госпрограммы развития сельского хозяйства до 2020 года. В новую Госпрограмму вошли как меры государственной поддержки, доказавшие свою эффективность, так и новые направления. Присоединение России к ВТО и необходимость соблюдения общепринятых правил этой организации, обусловило переход к новым подходам по оказанию мер государственной поддержки.

Во-первых, это стимулирование производства не просто сырья, а качественного конечного продукта, соответствующего требованиям возрастающей конкуренции. Госпрограмма строится по принципу продовольственных цепочек от поля до прилавка. Особое внимание уделяется развитию инфраструктуры агропродовольственного рынка и переработке продукции, а также регулированию торговых режимов на агропродовольственных рынках.

Так в рамках подпрограммы развития отрасли растениеводства будет продолжена модернизация инфраструктуры рынка зерна. Планируется увеличение обеспеченности производства, потребления и экспорта сельскохозяйственной продукции современными мощностями по подработке, хранению и перевалке за счет строительства, реконструкции и технического перевооружения; а также увеличение пропускной способности логистической цепи рынка зерновых и масличных культур за счет строительства, реконструкции и технического перевооружения зернохранилищ и элеваторов, развития речных перевозок зерна, увеличения парка железнодорожных вагонов, развития автомобильных перевозок зерна.

Также будет оказываться поддержка строительству объектов глубокой переработки высокопротеиновых сельскохозяйственных культур, так на наш взгляд Российская Федерация может получить существенные выгоды от развития этого высокорентабельного, конкурентоспособного и экологически безопасного направления.

Государственная поддержка данных направлений осуществляется за счет средств федерального бюджета в виде субсидирования части 2/3 процентной ставки по инвестиционным кредитам (займам) на развитие растениеводства, переработки и развития инфраструктуры и логистического обеспечения рынков продукции растениеводства, а также через софинансирование экономически значимых региональных программ.

Во-вторых, это – переориентация мер поддержки от субсидирования кредитов (на которое уходило до 70% ресурсов в старой Госпрограмме) к прямым

выплатам сельхозтоваропроизводителям (субсидии на гектар посевной площади, на килограмм реализуемого молока). Этим достигается также более равномерное и справедливое распределение средств поддержки, и смягчаются отрицательные последствия закредитованности хозяйств.

Это новое направление поддержки в расчете на 1 га пашни, учитывающее состояние плодородия почв и предусматривающей возмещение части затрат на проведение комплекса агротехнических работ, направлено на повышение плодородия и качества почв, а также частичной компенсации затрат сельскохозяйственных товаропроизводителей.

На сегодняшний день, с учетом дополнительно выделенных средств федерального бюджета сумма субсидии по этому направлению поддержки в расчете на 1 га составляет в среднем порядка 500 рублей, в том числе за счет федеральной составляющей – 344 рубля.

В - третьих, – это большее внимание к структурным проблемам отрасли (поддержка малого и среднего предпринимательства, развитие инфраструктуры сельских территорий, сферы инноваций). Хотя этот аспект аграрной политики требует усиления.

Также необходимо совершенствование действующего законодательства в области оборота зерна.

Так в целях совершенствования действующего законодательства Российской Федерации об оказании услуг по складскому хранению и обороту складских свидетельств и достижения основных задач государственной аграрной политики, закрепленных Федеральным законом от 29.12.2006 № 264-ФЗ «О развитии сельского хозяйства», в том числе обеспечения количественной и качественной сохранности зерна интервенционного фонда и улучшения предоставляемых услуг участникам государственных интервенций, Минсельхозом России совместно с заинтересованными федеральными органами исполнительной власти и Российским Зерновым Союзом подготовлен проект федерального закона «О зерновых товарных складах общего пользования» (далее — законопроект). В

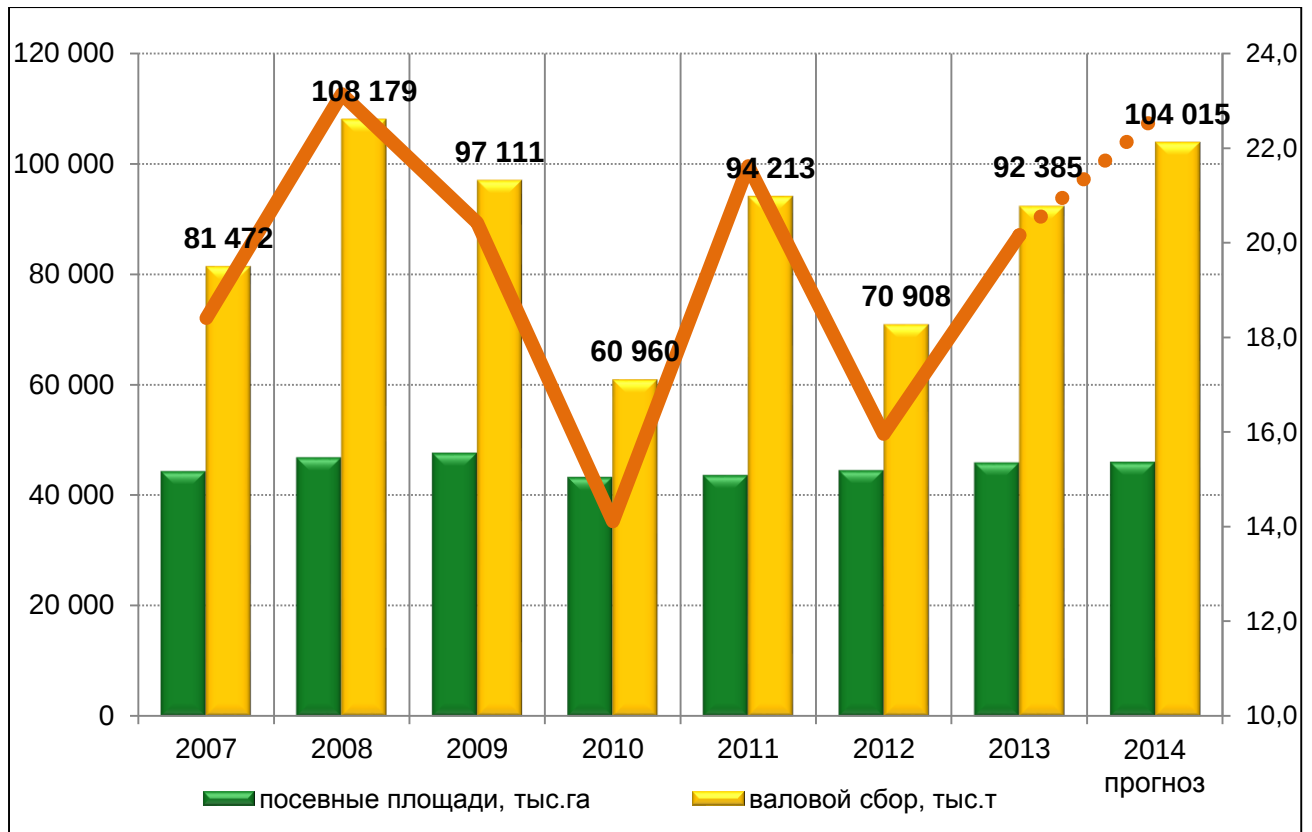
настоящее время по законопроекту осуществляется подготовка для внесения в Правительство Российской Федерации.

Также хотелось бы отметить, что 1 июля 2013 года вступил в силу технический регламент Таможенного союза «О безопасности зерна» (*ТР ТС 015/2011, принят решением Евразийской экономической комиссии от 09.12.2012 № 874*), разработанный Минсельхозом Республики Казахстан при участии Минсельхоза России от Российской Федерации. Правительством Российской Федерации принято постановление от 2 июля 2013 г. № 553 «Об уполномоченных органах Российской Федерации по обеспечению государственного контроля (надзора) за соблюдением требований технического регламента Таможенного союза «О безопасности зерна», которое определило органы государственного контроля (надзора) и распределение полномочий между ними: Федеральная служба по ветеринарному и фитосанитарному надзору осуществляет контроль (надзор) в отношении зерна, приобретаемого не для личных нужд потребителей, а также в отношении связанных с требованиями к зерну процессов производства, хранения, перевозки, реализации и утилизации; Федеральная служба по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека осуществляет контроль (надзор) в отношении зерна, реализуемого для личных нужд потребителей.

Что касается ситуации на внутреннем рынке и планируемых мер по его регулированию, то по данным на 29 сентября 2014 г., уже намолочено 96,1 млн. тонн зерна (на 34,4 млн. тонн больше, чем в 2013 году), что позволяет прогнозировать урожай зерна в объеме до 105 млн. тонн, из них пшеницы 60 млн. тонн (Рисунок 24). Учитывая переходящие остатки на начало сезона на уровне 12,3 млн. тонн зерна и объемов импорта в 0,7 млн. тонн, общие ресурсы составят 103,0 млн. тонн, что позволит полностью обеспечить внутренние потребности и увеличить экспортный потенциал, однако его величина будет зависеть от объема валового сбора зерна и конъюнктуры мирового рынка.

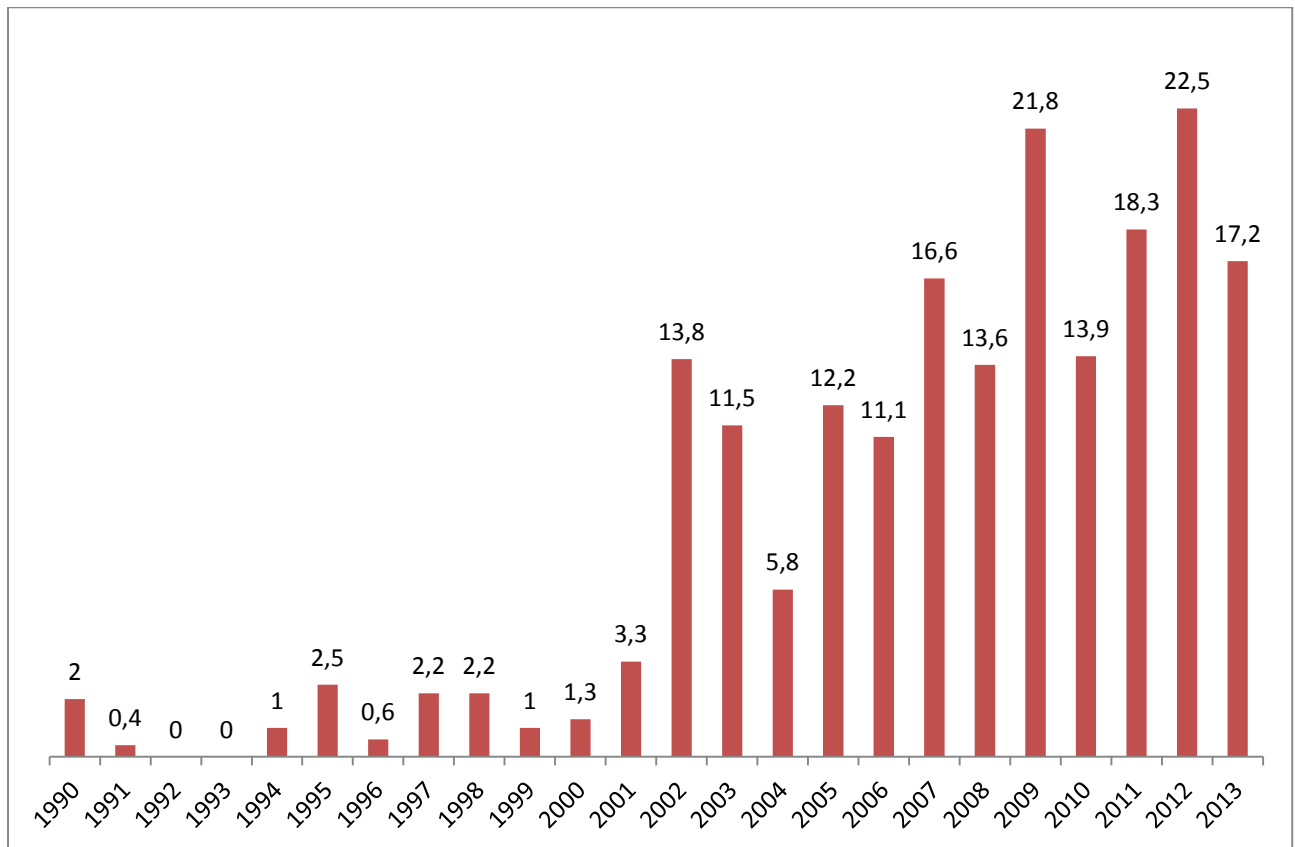
Согласно промежуточным итогам Российского Зернового Союза, с июля 2013 по июнь 2014 г. уже отгружено порядка 25,4 млн. т зерновых (данные за

сентябрь 2014 г.). Темпы экспорта зерна выше прошлогодних [37]. При этом, по сообщениям Росстата, внутренние запасы зерновых почти на четверть меньше, чем в тот же период прошлого года. По итогам 2012 г. Россия поставила на мировой рынок 22,5 млн. т зерна против 18,3 млн. т в 2011 г. (Рисунок 25).



Источ.: // ProZerno

Рисунок 24 - Россия: посевные площади, валовые сборы и урожайность зерна 2003-2014 гг.

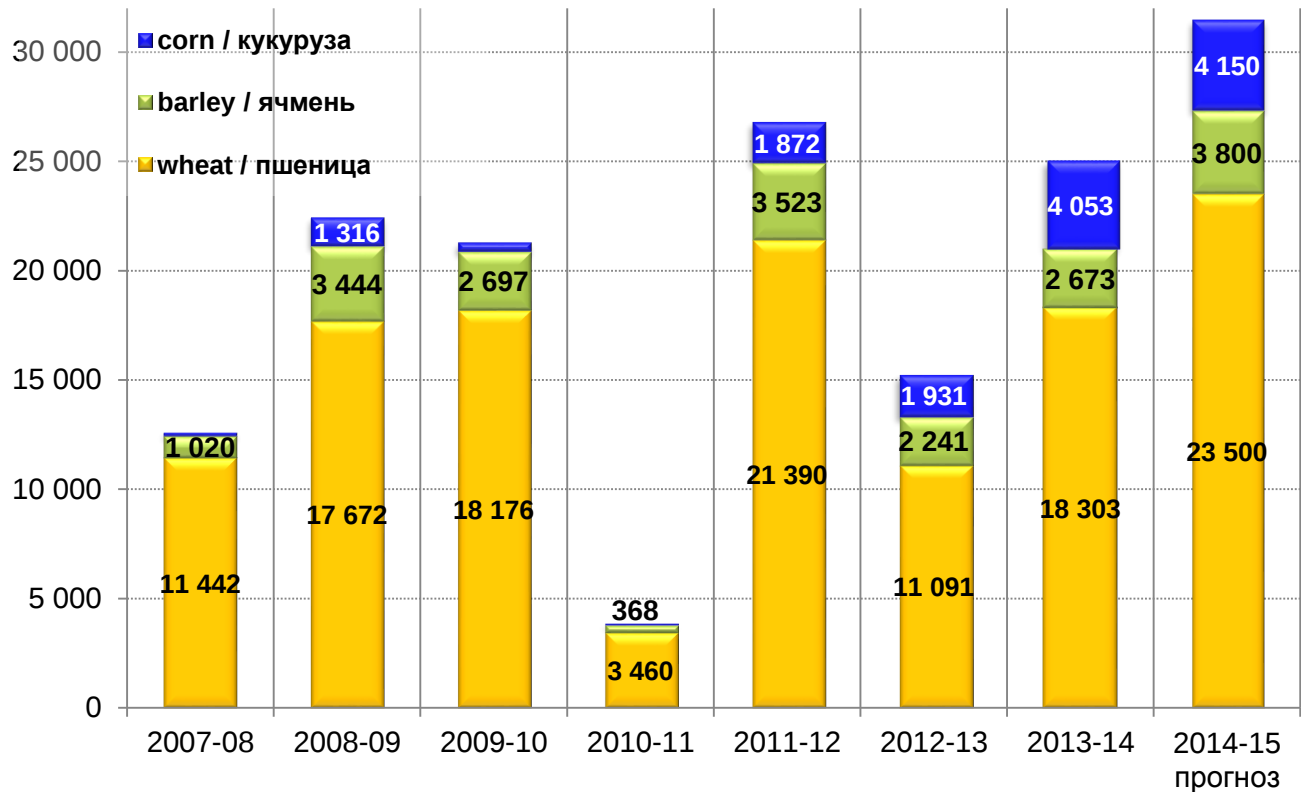


Источ.: // РЗС, Обзор рынка зерна России

Рисунок 25 - Динамика экспорта российского зерна в период с 1990 по 2013 гг., млн тонн

Рост объемов производства зерна, и в частности пшеницы, в 2000-е годы привел к значительному увеличению объемов экспорта (Рисунок 26). Россия вошла в пятерку основных стран-экспортеров пшеницы и ячменя наряду с США и Австралией. Так, за исключением сезонов 2007/2008 и 2010/2011 годов, когда вводились экспортные пошлины и запрет на экспорт, доля России в мировой торговле пшеницей составила около 12%, а в торговле ячменем – 14%. В сезоне 2011/2012 были достигнуты рекордные показатели экспорта зерна 27,4 млн тонн, где на пшеницу пришлось 21,3 млн тонн [7]. Так, Россия зарекомендовала себя в качестве стабильного поставщика пшеницы на рынки более чем 50 стран мира с сохранением приоритетных поставок в страны причерноморского бассейна, что является следствием не только исторически сложившихся связей с Россией, но и благоприятной логистики и размещения основных экспортных портовых

терминалов в Азово-Черноморском бассейне, мощности которых в совокупности позволяют отгружать на экспорт около 30 млн тонн зерна в год.

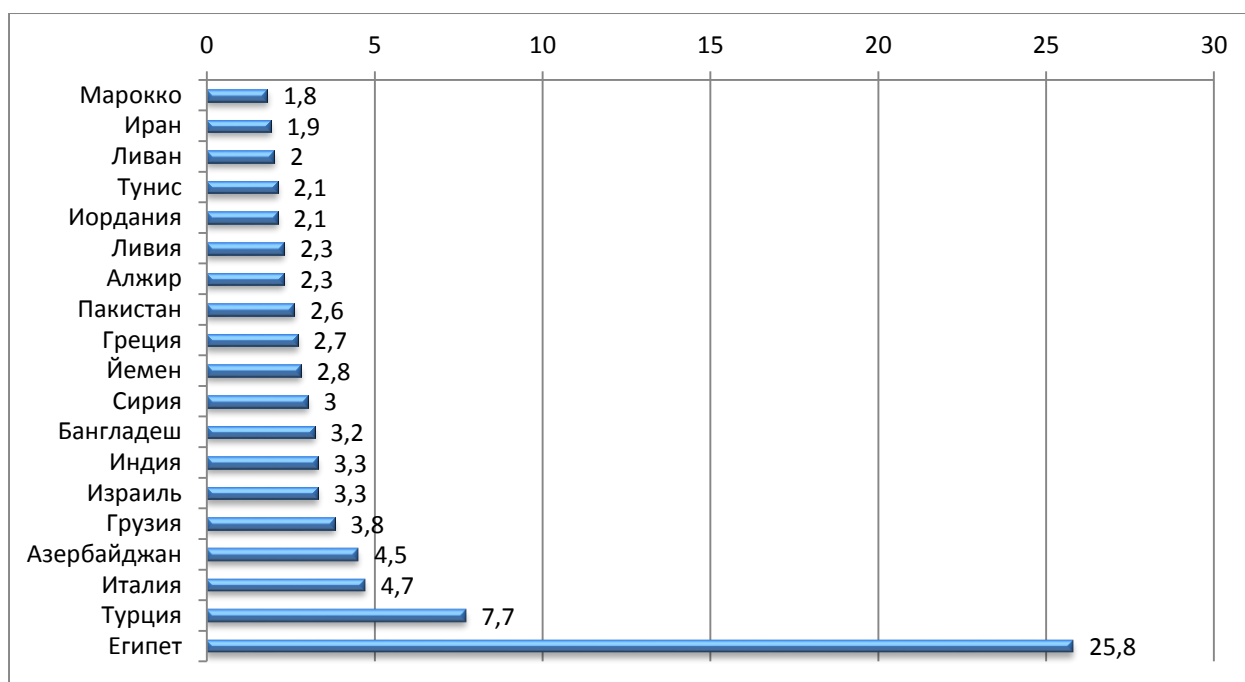


Источ.: // ProZerno

Рисунок 26 - Экспорт зерна из России в 2007-2014 гг., тыс.т

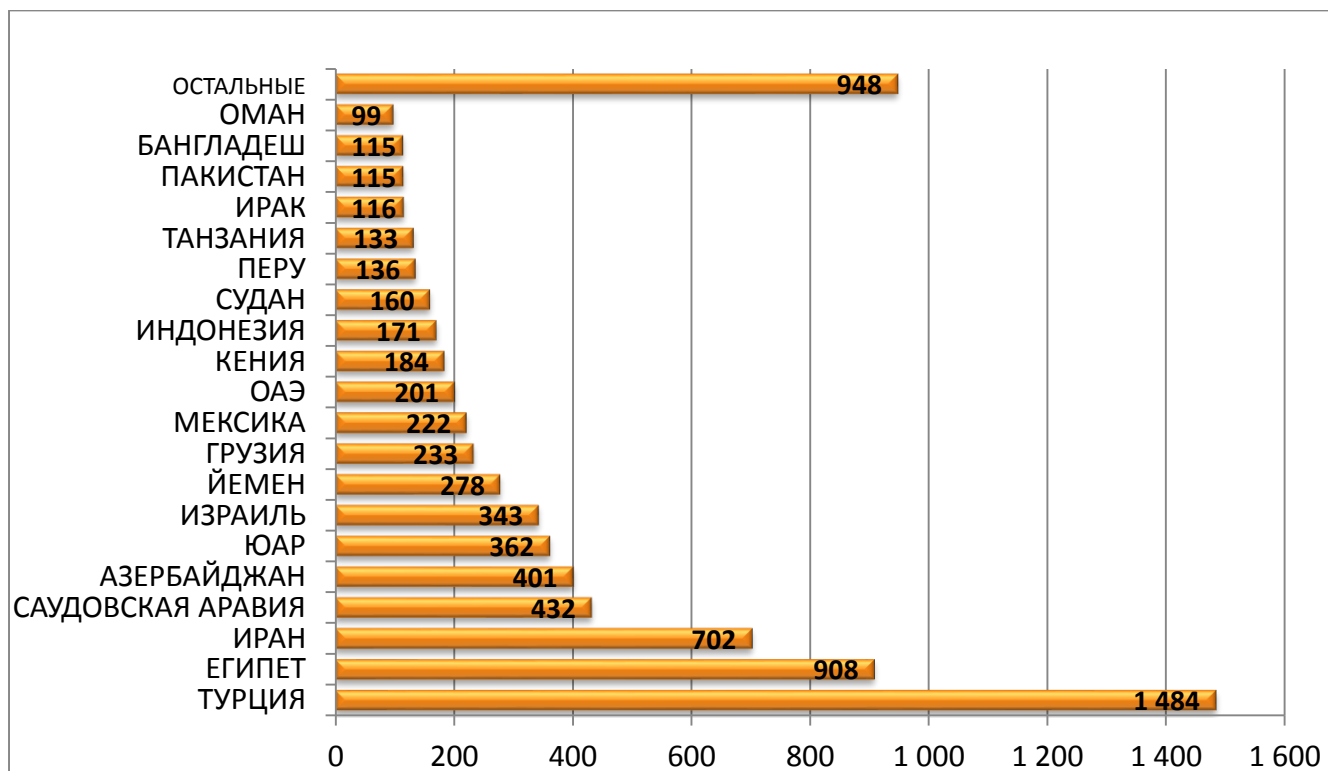
Основными экспортными направлениями российской пшеницы в период с 2002 по 2014 гг. являются страны Ближнего Востока, среди которых Египет, Иран, Марокко и Алжир, а также Турция, Израиль и Бангладеш (Рисунок 27 А).

В новом сезоне Турция значительно увеличила закупки российской пшеницы. К октябрю они приблизились к 1,5 млн. тонн. Также значительно увеличились отгрузки в Танзанию и ЮАР, а также в Перу и Бангладеш (Рисунок 27 Б).



Источ.: //Зерновая политика ЕЭП+ 2012

Рисунок 27 А - Основные направления экспорта российской пшеницы за 2002-2014 гг., %



Источ.: // ProZerno

Рисунок 27 Б - Основные направления экспорта российской пшеницы в 2014 г., тыс. тонн

На основании динамики экспорта российского зерна в период с 1990 по 2014 гг., мы приводим свой собственный прогноз, смоделированный при помощи прогностической программы FAR-FOOD-AREA (Таблица 27).

Таблица 27 - Прогноз экспортного потенциала российского зерна с 2013 по 2030 гг., млн тонн

Годы	Пессимистичный	Оптимистичный
2013	22,77	25,75
2014	24,22	27,80
2015	25,67	29,88
2016	27,11	31,98
2017	28,56	34,11
2018	30,01	36,26
2019	31,46	38,42
2020	32,91	40,61
2021	34,36	42,82
2022	35,81	45,04
2023	37,26	47,28
2024	38,71	49,54
2025	40,15	51,82
2026	41,60	54,11
2027	43,05	56,42
2028	44,50	58,74
2029	45,95	61,08
2030	47,40	63,43

Источ.: // FAR-FOOD-AREA, РЗС

Из таблицы 27 видно, что были смоделированы два сценария развития экспортного рынка – оптимистичный и пессимистичный. Так, по

пессимистичному сценарию, экспорт российского зерна в 2030 г. составит 47,4 млн т, а по оптимистичному – 63,4 млн т.

По прогнозам ФАО/ОЭСР, Россия к 2020 г. превзойдет по объемам экспорта США и станет одним из крупнейших экспортеров пшеницы на мировой рынок (Рисунок 28 А, Б).

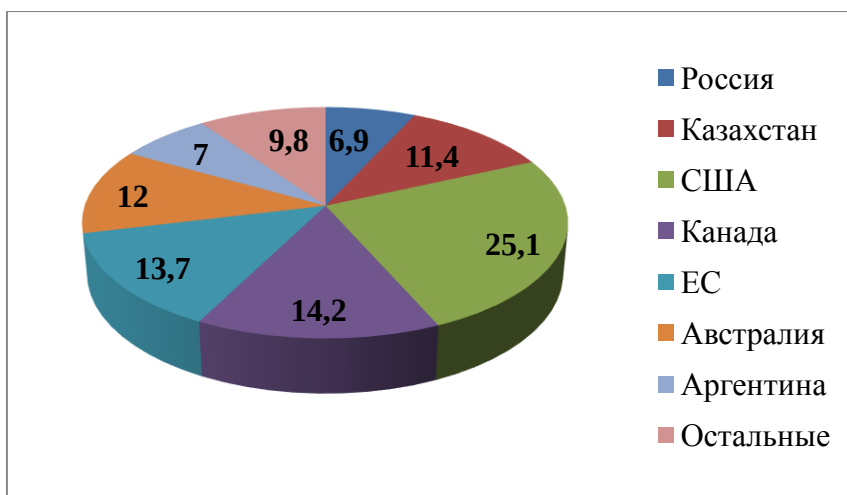
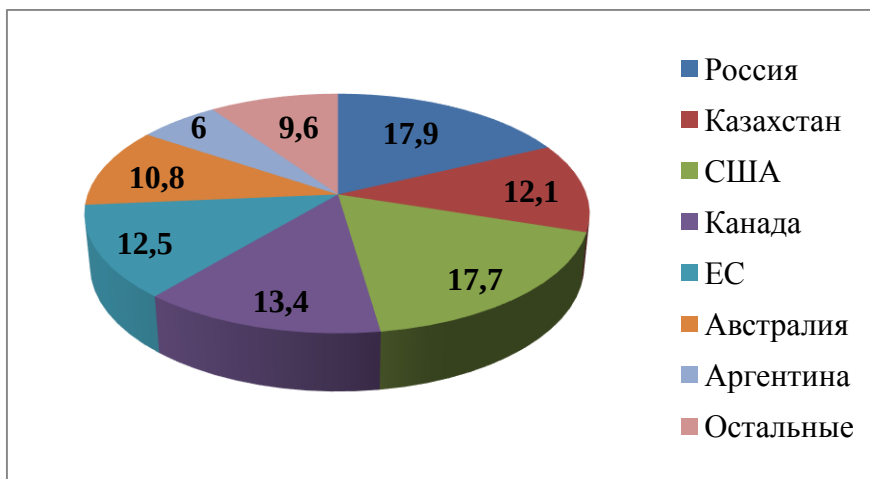


Рисунок 28 А - Доля стран в экспорте пшеницы в период с 2001 по 2010 гг., %



Источ.: // OECD-FAO Agricultural Outlook 2011-2020

Рисунок 28 Б - Доля стран в экспорте пшеницы в период с 2001 по 2010 гг., %

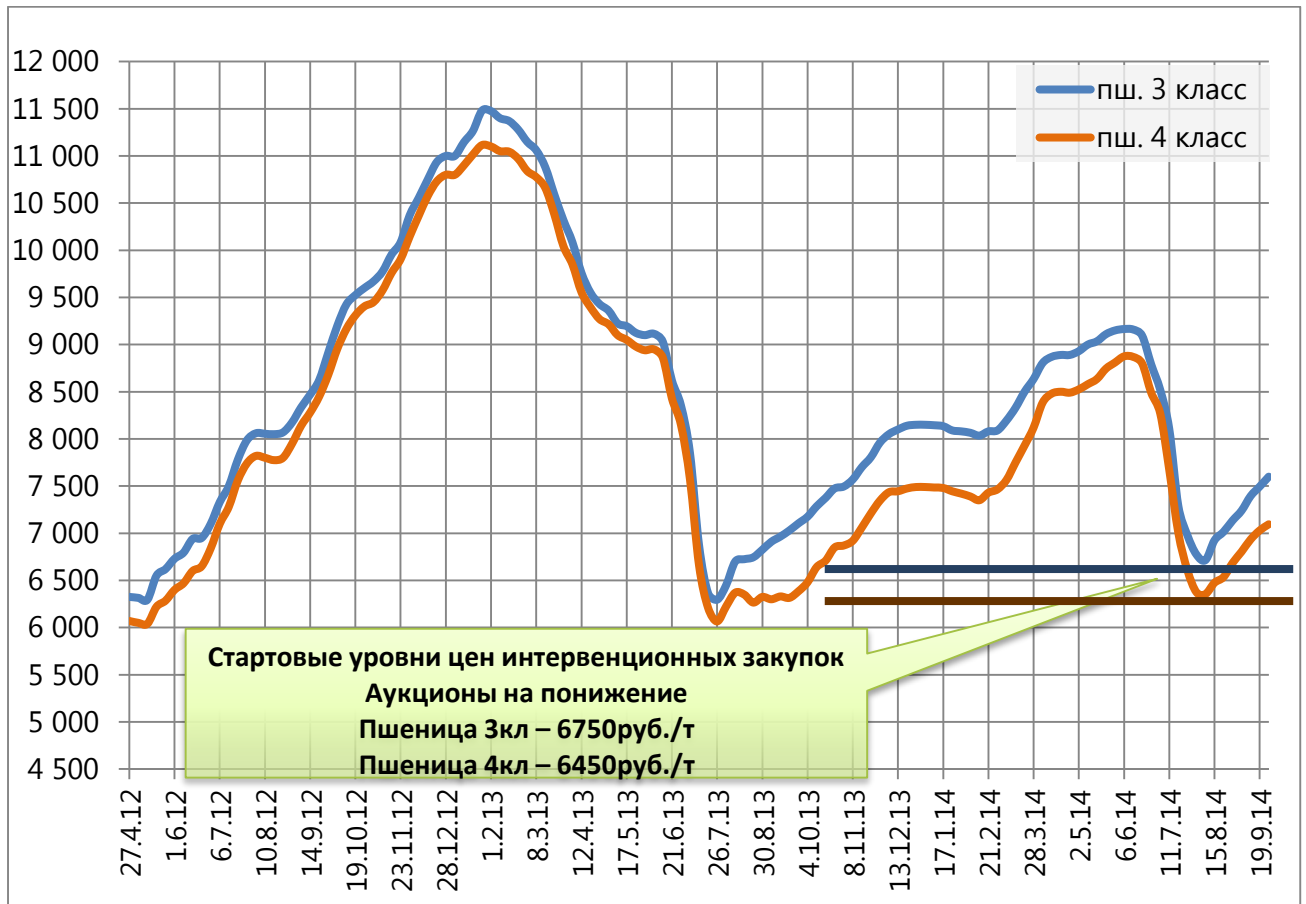
Так, по прогнозу ФАО и ОЭСР, к 2020 г. экспорт пшеницы из России будет чуть меньше показателя США, а суммарный экспорт RUK будет превышать экспорт США почти в два раза! В то время как к 2020 г. экспорт США понизится на 7,4% по сравнению с усредненным показателем 2001-10 гг., экспорт из RUK

вырастет на 11,8%. Доли остальных экспортеров таких как Аргентина, Австралия, Канада и ЕС также значительно упадут.

Такое снижение экспортных показателей по пшенице в США вызвано в том числе снижением производства, спровоцированного отменой выплат, предусмотренных федеральной программой, заложенной в основу Акта Фермеров в 1996 г. Производители начали заметно сокращать площади посевов под пшеницей, замещая ее более прибыльными и менее капризными культурами, такими как кукуруза и соя. Рост спроса на биоэтанол также подстегнуло увеличение посевов кукурузы. В RUK ситуация, напротив, складывается иная из-за растущего производства, появления вертикально-интегрированных агрохолдингов, у которых появилась возможность внедрения технологий и инноваций в процесс производства. Такой благоприятный для трех стран прогноз может омрачиться внезапным падением спроса на пшеницу, плохими урожаями, вызванными глобальными климатическими изменениями, или введением внутренних защитных мер, как например эмбарго на экспорт российского зерна в 2010 году.

Прогнозируемое существенное увеличение производства и экспорта зерна как в России, так и в мире задает понижательную динамику цен на внутреннем рынке, с начала уборки мы наблюдали снижение цен в Европейской части России, сейчас снижение цен отмечается и в Азиатской части России где также стартовала уборочная компания. По состоянию на начало октября было собрано 75 млн. т зерна в бункерном весе (из них пшеницы – 51 млн. тонн). Однако из-за плохой погоды все с полей убрать не удастся. Осложняет ситуацию и острая нехватка техники на полях. Однако на динамику цен может повлиять озимый сев. Так, по состоянию на начало октября 2014 г., озимыми было засеяно 10,5 млн. га из запланированных 16,5 млн. га, что снижает прогноз урожая 2015 г., и подращивает цены. Особенно это касается пшеницы 3-го класса, цена на которую на Юге может к разгару сезона составить 9 000 руб. за тонну. Снизить цену могут только запланированные закупочные интервенции со стороны государства. У

пшеницы 4-го класса перспективы гораздо скромнее [37]. Ситуацию может исправить увеличение площадей ярового сева (Рисунок 29).



Источ.://ProZerno

Рисунок 29 - Динамика цен продовольственной пшеницы в России, руб./т (EXW)

Учитывая прогнозируемое снижение закупок со стороны Египта, бывшего до последнего времени крупнейшим покупателем российского зерна, а также увеличение конкуренции со стороны Казахстана (за счет хорошего урожая и как следствие возможного ценового демпинга) возможно уменьшение объемов поставок на основные рынки сбыта российского зерна, тем самым создавая избыточное предложение зерна на внутреннем рынке. Несколько неожиданным для России стал хороший урожай в Таджикистане. А Казахстану, где валовый сбор пшеницы на начало октября превысил 11 млн тонн, гораздо больше повезло с погодой во время уборки – поля не заливало дождем в отличие от Западной Сибири.

В этой связи, а также с учетом необходимости поддержания доходности зернопроизводителей в 2014/2015 сельскохозяйственном году Минсельхозом России планируется проведение, начиная с 30 сентября, государственных закупочных интервенций в отношении зерна урожая 2014 года. Прогноз общего объема закупок до конца текущего года – более 5 млн. тонн. Закупаться будут пшеница третьего класса, зернофураж и кукуруза. Минсельхоз России убежден, что закупочные интервенции помогут стабилизировать цены на зерно преимущественно в азиатской части страны. В настоящее время эти закупки проводит Объединенная зерновая компания (ОЗК). Проведение зерновых интервенций, запланированных на 30 сентября 2014 г., как уже отмечалось, повлияет на сложившийся уровень цен. Стартовые интервенционные цены были определены Минсельхозом еще полгода назад (Таблица 28).

Таблица 28 - Уровень цен при проведении закупочных интервенций в отношении зерна урожая 2014 года, руб.

Зерно	Европейская часть России	Азиатская часть России
Пшеница 3 класса	6750	6400
Пшеница 4 класса	6450	6200
Пшеница 5 класса	6100	6000
Рожь группы «А»	5100	
Ячмень фуражный	5150	
Кукуруза	5600	

Источ.: // МСХ РФ

С целью подготовки к проведению государственных закупочных интервенций Минсельхоз России проводит отбор организаций на хранение в 2014 году зерна запасов интервенционного фонда сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, закупленного при проведении государственных закупочных интервенций в отношении зерна урожая 2014 года.

По состоянию на 03.09.2014 года проведены 7 туров открытых аукционов в электронной форме, заключены Государственные контракты на хранение зерна запасов федерального интервенционного фонда с 315 победителями аукционов в электронной форме на право хранения зерна в объеме до 8,77 млн. тонн.

Планируется проведение еще дополнительного тура открытого аукциона по всем субъектам Российской Федерации с суммарным объемом до 3,3 млн. тонн, что обеспечит общий объем хранения до 10-12 млн. тонн зерна для гарантированной закладки продовольственного и фуражного зерна интервенционного фонда в объеме до 6 млн. тонн.

Излишний, на первый взгляд, объем отобранных мощностей для хранения позволит, по нашему мнению, решить несколько важных задач:

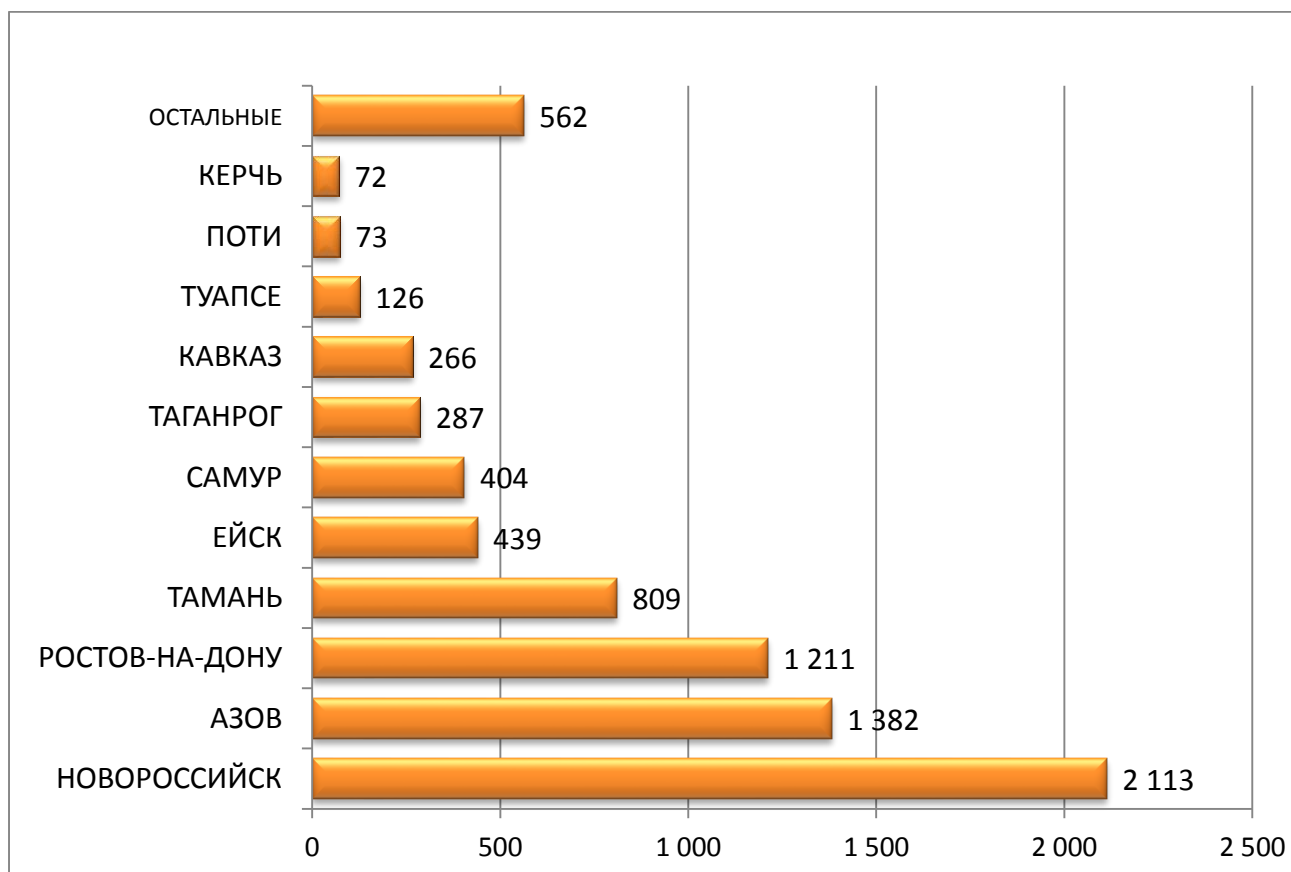
- расширить географию проведения закупочных интервенций, так как мощности отобраны во всех зерноизбыточных регионах России;
- обеспечить доступность зернопроизводителей к ближайшим местам хранения зерна;
- повысить конкуренцию между элеваторами на услуги по приемке и подработке зерна для сельхозпроизводителей.

Также в целях совершенствования интервенционных операций разработан механизм проведения закупочных интервенций с возможностью обратного выкупа зерна сельскохозяйственными товаропроизводителями. Он предусматривает возможность выкупа сельскохозяйственными товаропроизводителями реализованного ими в интервенционный фонд зерна при проведении государственных закупочных интервенций, по цене продажи с компенсацией расходов на хранение и страхование.

Механизм обратного выкупа позволит сельскохозяйственным товаропроизводителям получить дополнительные оборотные средства, увеличить доходы от реализации зерна в случае благоприятных изменений конъюнктуры внутреннего рынка, а также уменьшить предложение зерна на рынке в период наибольшей его реализации и обеспечить стабилизацию цен.

Окончательные сроки и объемы проведения государственных закупочных интервенций в 2014/2015 сельскохозяйственном году будут определяться исходя из конъюнктуры рынка зерна и в соответствии с региональными зерновыми балансами.

На экспорт пшеницу отгружают в южных морских портах, куда ее доставляют как железнодорожным, так и автомобильным транспортом (Рисунок 30). По состоянию на 1 августа 2014г., парк вагонов-зерновозов в России составил 39,2 тыс. против 37,4 тыс. в начале 2014 г. Под управлением ГК «Русагротранс» находятся 31,5 тысяч вагонов, что составляет 80% рабочего парка РФ [66]. Значительная часть вагонного парка изношена и требует замены. Более того, в периоды пиковых нагрузок зерна на экспорт ощущается нехватка вагонов.



Источ.: // ProZerno

Рисунок 30 - Экспорт зерна (в т.ч. пшеницы) из российских портов в 2014 г., тыс.тонн

Крупнейшими компаниями-экспортерами пшеницы с начала сезона 2014/15 стали Международная Зерновая Компания (594 тыс.т или 8,6%), РИФ (533 тыс. т.

или 7,8%), Каргилл (497 тыс.т или 7,2%), а также Русские масла, Аутспан Инт., КЗП-Экспо, Юг Руси, Астон, Луис Дрейфус и Бунге.

Дополнительно хотелось бы отметить принятые тарифные решения в области перевозок зерна железнодорожным транспортом.

Российский зерновой рынок характеризуется разными условиями реализации зерна в зависимости от удаленности от рынков сбыта. В результате разница между продажей зерна одного класса в Сибири и на Юге России может составлять до 50% от его стоимости, что создает необходимость государственного регулирования тарифов на перевозки железнодорожным транспортом.

В соответствии с предложениями Минсельхоза России, ФСТ России с 2007 г. и до настоящего времени ежегодно устанавливались исключительные тарифы с понижающим коэффициентом 0,5 на расстояние перевозки свыше 1100 км при транспортировке зерна и продукции мукомольно-крупяной промышленности железнодорожным транспортом из (в) субъектов Сибирского и Дальневосточного федеральных округов во внутригосударственном направлении, что способствовало обеспечению конкурентоспособности и увеличению объемов реализации зерна и продуктов его переработки произведенного в регионах Сибири и Дальнего Востока на внутреннем рынке.

Вступление Российской Федерации во Всемирную торговую организацию и формирование Единого экономического пространства накладывает ограничения на использование действующих механизмов государственной поддержки сельхозпроизводителей при реализации произведенной продукции на внутреннем и внешнем рынках, в том числе на использование льготных и исключительных тарифов. Это потребовало изменения действующего формата государственной поддержки.

Учитывая данные факторы, приказом ФСТ России (№ 140-т/6 от 17.07.2013) установлен с 3 сентября 2013 г. на постоянной основе понижающий коэффициент 0,33 с 2000 км на перевозки зерна и продукты его переработки, и 0,28 с 2500 км на перевозки шрота и жмыхов.

Данные тарифные условия, будут обеспечивать необходимый уровень конкурентоспособности при перевозках указанной продукции из Сибири и Дальнего Востока во внутригосударственном и экспортном сообщении, и в целом соответствуют ранее действующему исключительному тарифу 0,5 с 1100 км.

Кроме того, в соответствии с предложениями Минсельхоза России Правительство Российской Федерации рекомендовало ОАО «РЖД» в случае существенного увеличения предложения зерна и падения цен на внутреннем рынке обеспечить применение понижающих коэффициентов к тарифу. При этом размер скидки может достигать до 13 %.

Полагаем, что принятые тарифные решения будут способствовать обеспечению конкурентоспособности российского зерна, в том числе произведенного в удаленных от рынков сбыта регионах Урала и Сибири. В тоже время, если размера скидок будет недостаточно, Минсельхоз будет выходить с предложениями в Правительство Российской Федерации о дальнейшем снижении железнодорожных тарифов.

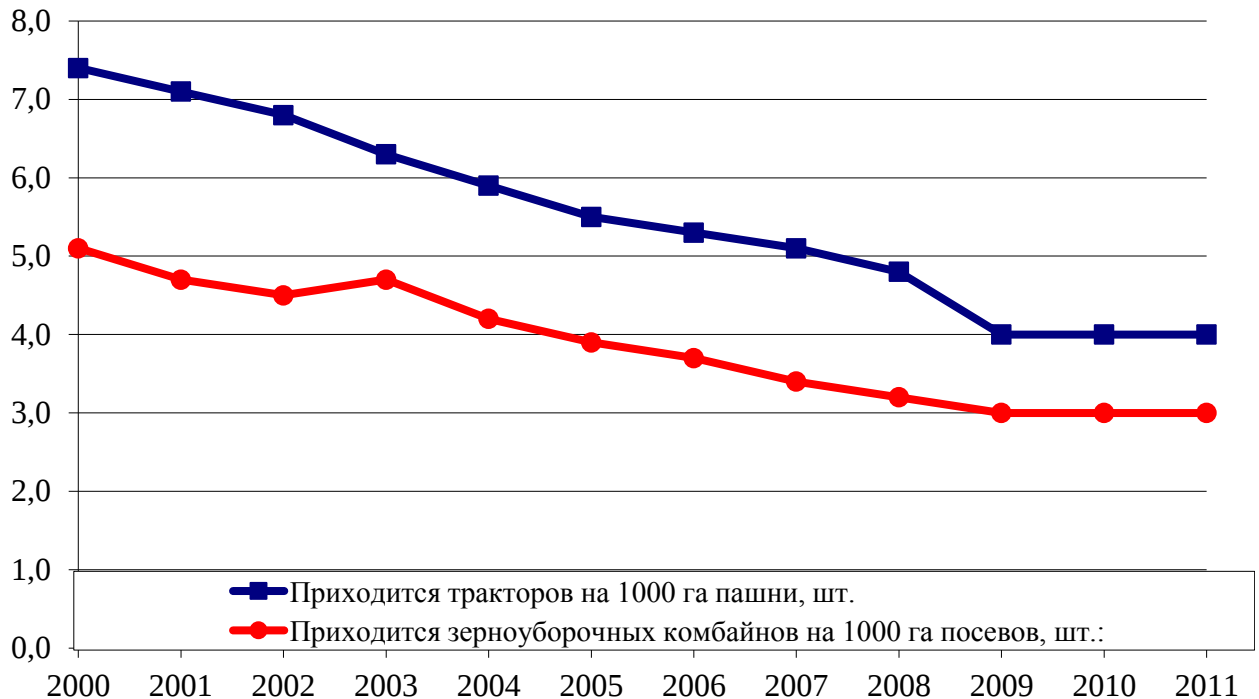
Вклад агропромышленного комплекса в ВВП страны в период с 2000-2012 гг. составил в среднем 4,5%. Площадь сельскохозяйственных угодий составляет примерно 220,5 млн га, 55% из которых составляет пашня. Современная структура посевных площадей представляет собой своеобразный индикатор конъюнктуры рынка зерна. Так, доля посевов пшеницы выросла с 51% в начале 2000-х до 60% в последние два года [22]. Тенденция роста валовых сборов за исследуемый период стала следствием роста урожайности в целом, что в свою очередь, было вызвано повышением уровня технологической оснащенности отрасли, а именно переходом на новые технологии производства и управления в зерновом производстве. Это подразумевает как недостаточное, по сравнению с развитыми странами, внесение минеральных удобрений под посевы в сельскохозяйственных организациях (Рисунок 31), так и нехватку сельскохозяйственной техники в хозяйствах, что до сих пор остается одной из наиболее острых проблем, решение которой требует не только вливания значительных частных инвестиций, увеличения государственной поддержки, но и

временных затрат. Так, в период с 2000 по 2012 г. количество тракторов в сельскохозяйственных организациях России сократилось на 60,8%, а зерноуборочных комбайнов – на 61,4% (Рисунок 31).



Источ.: //Зерновая политика ЕЭП+ 2012

Рисунок 31 - Внесение минеральных удобрений под посевы в сельскохозяйственных организациях 2000-2011 гг.

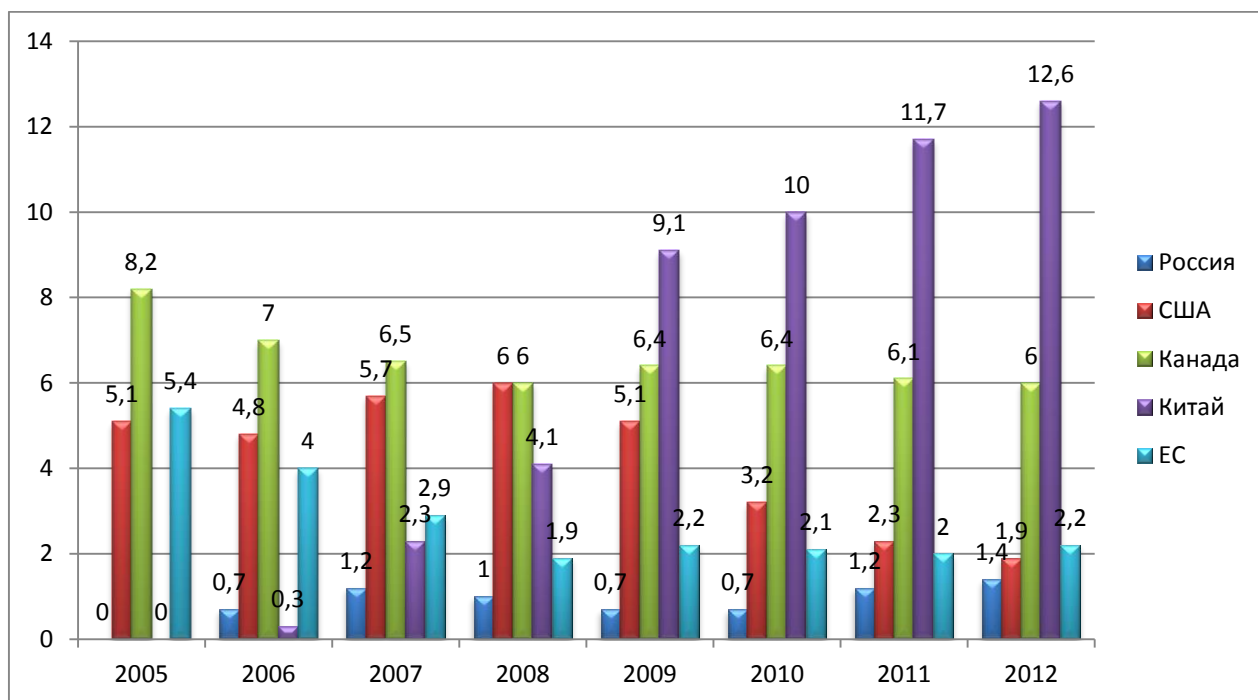


Источ.: //Зерновая политика ЕЭП+ 2012

Рисунок 32 - Обеспеченность сельскохозяйственных организаций тракторами и комбайнами 2000-2011 гг.

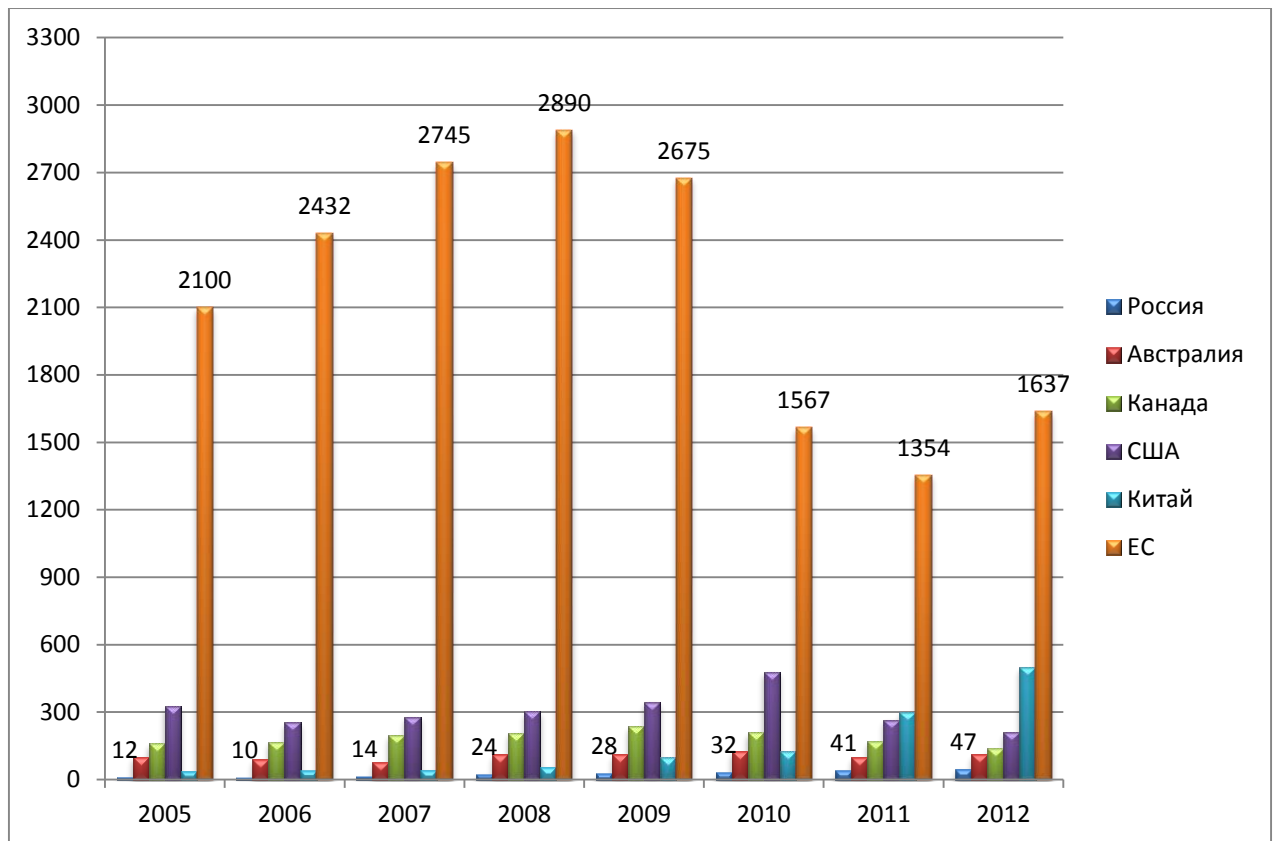
Как мы уже неоднократно отмечали в предыдущих главах, конкурентоспособный перспективный рынок невозможен без поддержки. Под этим обширным понятием чаще всего принято понимать инвестиции, будь то поддержка государства или бизнеса. В России объемы поддержки производителей зерна со стороны государства значительно меньше, чем в других развитых странах (Рисунки 33,34). Так, интенсивная поддержка сельского хозяйства в Китае объясняется, в частности, сокращением площади пахотных земель и увеличением численности населения. Однако ситуация с распределением поддержки на единицу посевной площади по странам несколько иная. Так, например, в странах ЕС несмотря на то, что на поддержку сельского хозяйства тратится всего 2,2% из государственного бюджета, доля поддержки на 1 гектар в

среднем составляет 1650 долл. США, что превышает показатель Китая больше, чем в три раза, даже несмотря на тот фактор, что площадь пашни в Китае сократилась на 29 млн га (в 2007 г. площадь пашни в Китае составляла 141 млн га, а в 2011 уже 112 млн га). Такое сокращение вызвано прежде всего усилением контроля правительства над использованием земель и сокращением масштабов строительства на фоне глобального финансового кризиса, а также нерациональным использованием химикатов, в связи с чем земли теряют плодородность и загрязняются. Так, каждый год в стране под застройку инфраструктурных объектов власти выделяют огромные площади пахотных земель хорошего качества. Качество пахотных земель является чуть ли не основной проблемой сельского хозяйства КНР.



Источ.: //FAOSTAT, AMIS

Рисунок 33 - Доля государственной поддержки на сельское хозяйство в общем объеме государственных расходов в период с 2005 по 2012 гг., %



Источ.: //FAOSTAT, AMIS

Рисунок 34 - Объем поддержки сельхозтоваропроизводителей на единицу посевной площади в период с 2005 по 2012 гг., долл./га

Потенциал развития зернового производства в России огромен и определяется рядом факторов.

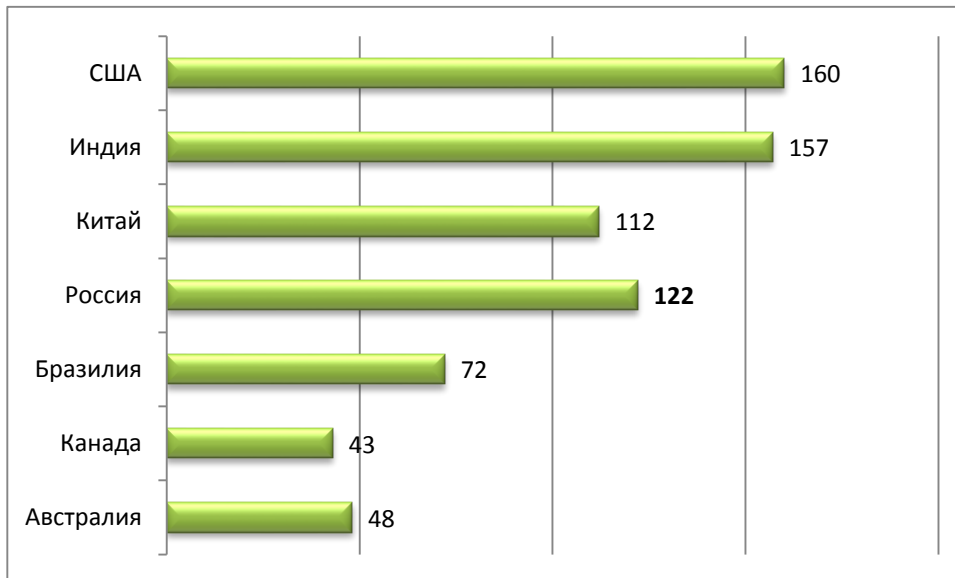
Первое, Россия обладает рядом конкурентных преимуществ в производстве зерна и в частности пшеницы. К таким преимуществам можно отнести обширные территории возделывания. Известно, что площадь пахотных земель в России составляет 8,6% от общей мировой (Рисунок 35).



Фото автора

Рисунок 35 - Поля Краснодарского края с высоты птичьего полёта

Так, по этому показателю Россия стоит на четвертом месте в мире после США, Индии и Китая соответственно (Рисунок 36).

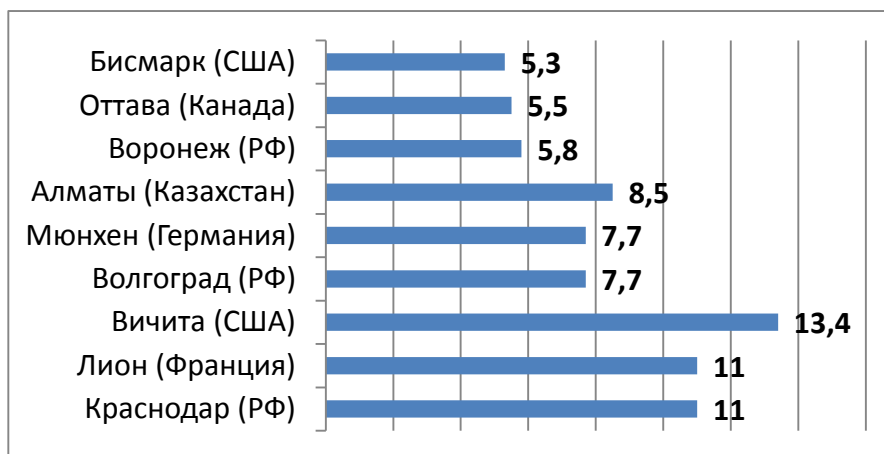


Источ.: //FAOSTAT, Statistical Yearbook 2013

Рисунок 36 - Площадь пашни в 2013 г., млн га¹³

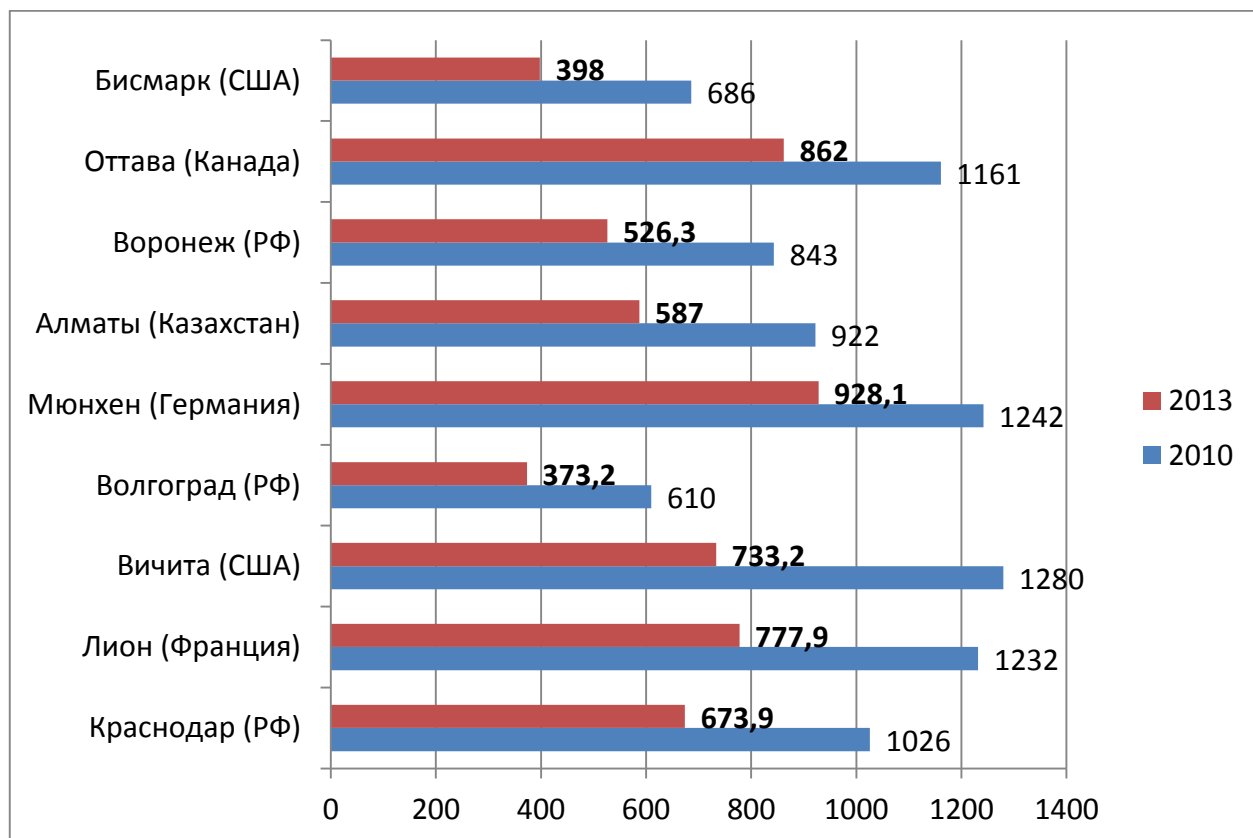
Еще одним конкурентным преимуществом России является ее климат. Так, среднегодовая температура воздуха, показатели влажности в аграрных районах страны конкурентоспособны по отношению к другим странам, производящим сельхозпродукцию. Для сравнения мы взяли основные зернопроизводящие регионы мира с центрами в городах (Рисунки 37, 38).

¹³ Площадь пашни в динамике (1998-2013 гг.) см. в Приложении 2.



Источ.: //www.worldclimate.com

Рисунок 37 - Среднегодовая температура воздуха в центрах основных зернопроизводящих регионов в 2013 г., С°

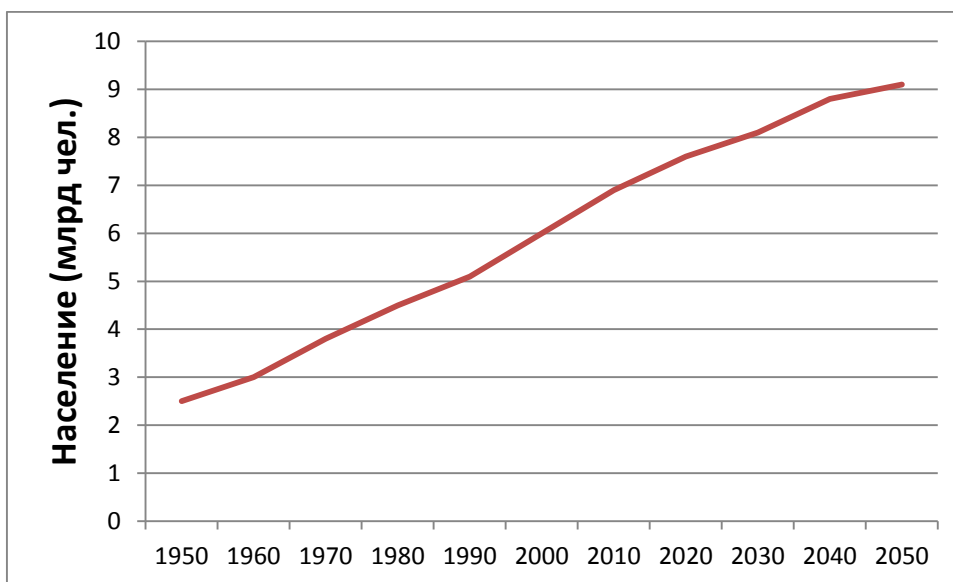


Источ.: //www.worldclimate.com

Рисунок 38 - Количество осадков в центрах основных зернопроизводящих регионов в 2010 и 2013 гг., мм

Так, на рисунке 38 можно увидеть, как заметно меньше за три года стало выпадать осадков во всех сравниваемых регионах. Такая тенденция отмечается почти по всему миру, затрагивая страны Европы, где в последнее время на смену умеренному лету на побережьях пришла жаркая, сухая погода с абсолютными максимумами температур, зафиксированными за последние пять-семь лет.

Во-вторых, экспортный потенциал нашей страны велик в сегменте зерновых культур в целом, но в основном мы подразумеваем пшеницу. И этот фактор из года в год становится все более значимым, ведь потребление зерна прямо пропорционально росту численности населения планеты. Так, согласно прогнозу Департамента экономики и социального развития ООН и US Census Bureau¹⁴, к 2020 г. население планеты вырастет до 7,6 млрд. человек. По данным того же источника, спрос на продовольственное и фуражное зерно по всему миру вырастет в среднем на 14%, в то же время будет увеличиваться и спрос на зерно, используемое в качестве сырья для производства биотоплива (Рисунок 39). Суммарный рост спроса к 2020 г., таким образом, может увеличиться на 26%.¹⁵



Источ.: //U.S.Census Bureau, Int. Data Base

Рисунок 39 - Прогноз роста численности населения, млрд.человек

¹⁴ Бюро переписей США.

¹⁵ Там же.

Данный фактор чрезвычайно важности непосредственно для будущего как для отечественного сельского хозяйства, так и для экономики в целом. Растущее население земли диктует сегодня свои условия мировому сельскому хозяйству, которая обременена сложной задачей – расти быстрее, чем прибавляется население планеты. Так, если в среднем ежегодно в мире рождается 80 млн. человек, то через пять-семь лет нужно будет накормить на полмиллиона человек больше, чем сейчас. Усугубляет ситуацию еще и то, что наращивать производство агропродукции фермерам придется без использования большего, чем сейчас, объема пашни и водных ресурсов. Неоднократно мировым сообществом ставились задачи наращивания темпов производства продуктов питания. Так, на конференции по продовольственной безопасности генеральный секретарь ООН Пан Ги Мун поставил задачу увеличения производства продовольствия на 70% к 2050 году. Однако, по последним официальным данным ФАО, 34 страны мира, включая 27 африканских стран, нуждаются в незамедлительной продовольственной помощи извне, в связи с неурожаем, военными конфликтами или криминальной обстановкой, природными катаклизмами и стихийными бедствиями, и высокими внутренними ценами на продовольствие [98]. Решить проблему недоедания ввиду невозможности освоения новых земель возможно только путем повышения производительности, в данном случае урожайности основных культур. Биотехнологии уже сейчас позволяют существенно увеличивать объемы производства, которые достигаются путем введения новых сортов, качественных удобрений, улучшения систем полива и рационального использования ресурсов в целом.

Однако в глобальном масштабе реализовать данный сценарий в столь короткие сроки почти невозможно. Этому препятствуют множество проблем – начиная от плохой логистики в беднейших странах и заканчивая отсутствием мощностей для хранения и переработки. Именно поэтому мы обращаем свой взор к России как к стране, имеющей реальный шанс помочь миру в решении продовольственной проблемы и занять заметное место в глобальной экономике. Так, Россия стала реальным конкурентом США в области поставок пшеницы на

мировой рынок, например, в Египет. Если потенциал производства пшеницы в России будет увеличиваться, то в скором времени страна сможет обеспечить ей развивающиеся страны Ближнего Востока и Африки по приемлемым ценам. Таким образом, увеличение экспорта зерна, в том числе высококачественной мукомольной пшеницы по конкурентоспособным ценам, внесет определенный весомый вклад в решение проблемы недоедания и, как следствие, обеспечения продовольственной безопасности (приток российского зерна на мировой рынок будет «давить» на цены, учитывая, что конкуренты в лице США и Канады не сократят поставки). По прогнозу Российского совета по международным делам, к 2050 г. под воздействием мировых цен и спроса, производство пшеницы в России может вырасти до 100 млн. тонн в год. Напрашивается вывод, что в то время когда планета сталкивается с растущим продовольственным кризисом, единственным «недоосвоенным» регионом Земли остается Россия. Потепление климата по всему миру благоприятно сказывается для большинства регионов России, находящихся в северных широтах, делая земли все более привлекательными для производства основных сельскохозяйственных культур и зерна. Именно поэтому ученые всего мира всерьез рассуждают о «переносе» мирового центра производства продуктов питания с Великих равнин в степи от Волги до Енисея. Однако есть и очевидные трудности, которые, если не будет проводиться грамотная государственная политика в сфере АПК, могут помешать реализации сельскохозяйственного потенциала страны в будущем. Так, помимо проблем с нехваткой техники, внедрением новейших разработок и ресурсосберегающих технологий в хозяйства, неудовлетворительным состоянием инфраструктуры на большей части территории России, есть еще и проблема с мелиорацией сельскохозяйственных земель.

Отмечая конкурентные преимущества страны на мировом аграрном рынке, необходимо отметить и исключительно выгодное географическое положение России по отношению к перспективным рынкам сбыта, и это в-третьих. Так, активными темпами сейчас развиваются новые транспортные узлы, через которые и будет осуществляться растущий с каждым годом экспорт зерна:

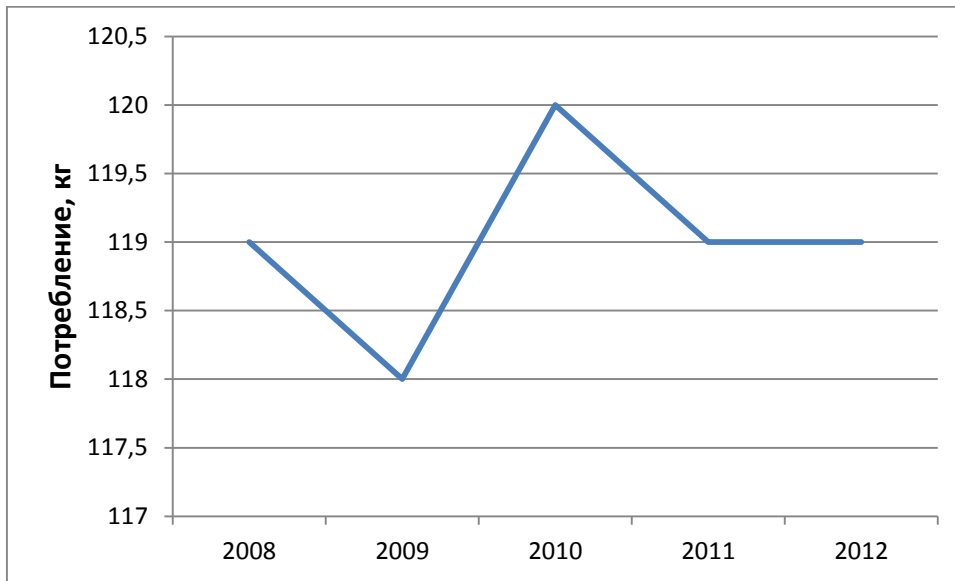
- морские порты на Черном море (Новороссийск – 24,1% от общероссийского экспорта зерна за июль-август 2014 г.; Тамань – 7,7%; Туапсе – 1,5% и др.), через которые сегодня проходит большая часть отгрузок. Именно эти порты представляют собой «ворота» в страны Северной Африки (Тунис, Египет, Саудовская Аравия) и Южной Азии (Индия);

- морские порты Дальнего Востока (Владивосток, Находка, Восточный и др.). Однако для развития этого направления необходимо создать инфраструктуру, которая могла бы обслуживать отгрузки в страны Юго-Восточной и Восточной Азии, такие как Индонезия, Сингапур, Малайзия и Япония;

- железнодорожные перевозки и узлы «река-море», также требующие развития. Так, по данным ЗАО «Русагротранс», в экспортных перевозках зерна доля железнодорожного транспорта колеблется от 40% и выше – в высокий экспортный сезон, и до 30% - в низкий экспортный сезон. Это обусловлено повышением доли автотранспорта, которую обеспечивают т.н. «спотовые поставки», в первую очередь, на малые порты Азово-Черноморского бассейна. Компания прогнозирует рост доли экспортных железнодорожных перевозок до 35% в сезоне 2013/2014 гг. [9].

В-четвертых, нельзя отрицать рост спроса на зерно со стороны животноводства и пищевой промышленности, что подстегивает внутреннее потребление. Доктрина продовольственной безопасности Российской Федерации прогнозирует увеличение доли мяса российского производства в структуре внутреннего потребления, которая к 2020 г. должна составить 85%. Производство мяса и мясопродуктов возрастет с 5 до 7,1 млн. тонн в 2020 г. Такое увеличение повлечет за собой рост потребления зерна для нужд животноводства с 38 до 63,8 млн тонн [7]. Важно отметить повышение интереса к зерну со стороны комбикормовой отрасли. Так, по данным компании «Юнигрейн», больше всего комбикормов производится из пшеницы, и в феврале 2013 г. производство составило почти 300 тыс. тонн. Также пищевая промышленность будет все больше нуждаться в зерне. По данным Росстата, потребление хлебных продуктов

на душу населения в 2013 г. составило 119 кг (Рисунок 40).

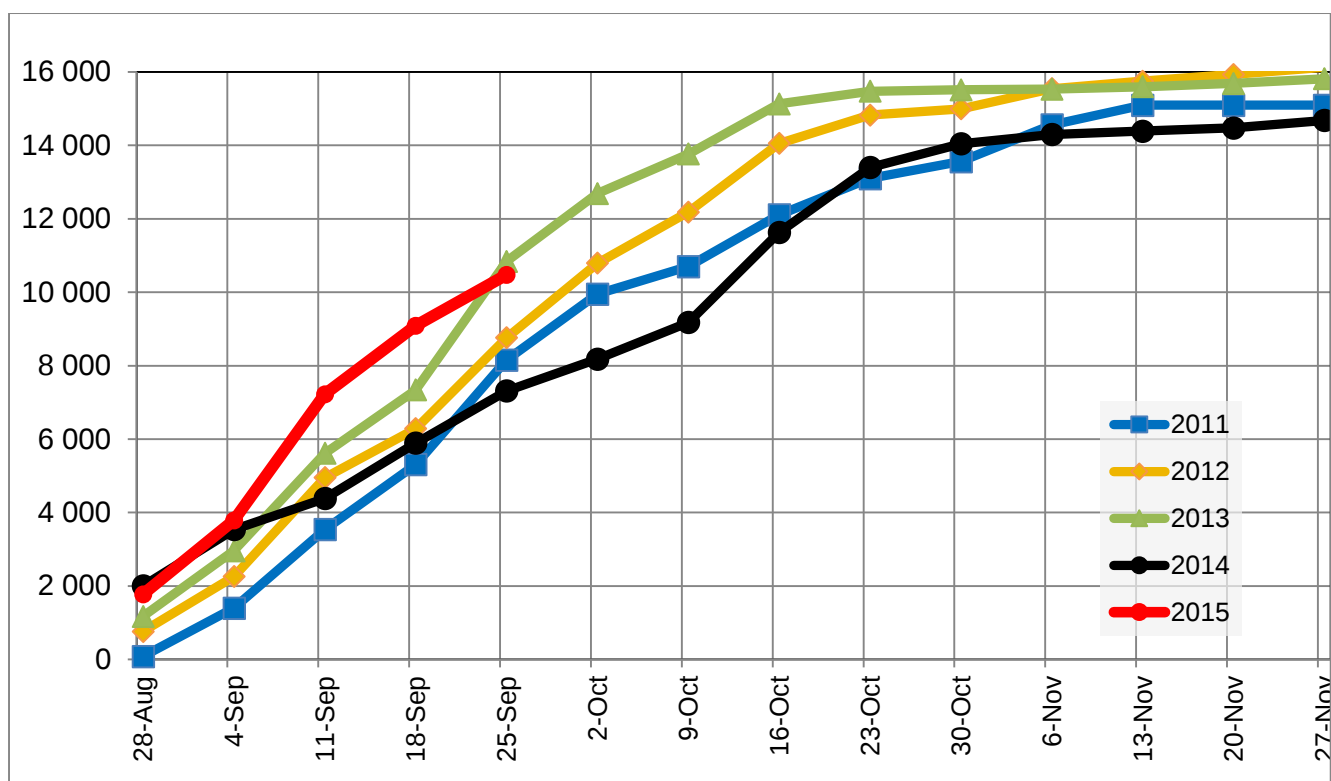


Источ.: //Росстат

Рисунок 40 – Потребление хлебных продуктов, на душу населения в год, кг

Однако, в связи с прогнозированием улучшения демографической ситуации в стране, потребление зерна будет расти. Так, по данным РЗС, оно может увеличиться до 38 млн т в 2020 г. по сравнению с нынешними 34 млн т.

Реализовать потенциал производства зерна в России можно и за счет увеличения площади озимого сева (Рисунок 41).



Источ.://ProZerno

Рисунок 41 - Динамика озимого сева, тыс. га

Также расширить потенциал поможет и рост урожайности, достигнуть который позволит внедрение новейших технологий и новых сортов пшеницы. За последние два года урожайность по всем категориям хозяйств снизилась до 22 ц/га в 2012 г. Однако за 2014 г. показатели урожайности выросли до 25,6 ц/га и в момент уборки.

Так, вполне возможно, что будущее стоит за новыми, все более приспособленными сортами пшеницы, разработанными российскими селекционерами на базе озимых пшениц Немчиновская и Московская, отличающихся сочетанием высокого качества зерна с высокой урожайностью (свыше 10 т/га), которые будут внедряться не только на территории России, но и за ее пределами. Так, по итогам международных испытаний в Канаде, Московская 39 признана лучшим сортом озимой пшеницы в 1998-2000 гг.

3.3. АСПЕКТЫ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ЗАРУБЕЖНОГО ОПЫТА ПРОИЗВОДСТВА И РЕАЛИЗАЦИИ ПШЕНИЦЫ В УСЛОВИЯХ НЕОБХОДИМОСТИ ПОВЫШЕНИЯ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ РОССИЙСКОГО ЗЕРНОВОГО ПОДКОМПЛЕКСА

Зарубежный опыт ведения зернового хозяйства основан, прежде всего на повышении доходности производителей, осуществлении экспортной поддержки как со стороны государства, так и со стороны бизнеса, а также снижении себестоимости произведенной продукции. Направляемые средства из госбюджетов идут на покупку сельхозтехники, принятие мер по регулированию цен и доходности хозяйств, на освоение новых земель. Так, в экономически развитых странах ЕС, Австралии, Канаде, США, а теперь уже и в Китае, размер этих средств составляет порядка 50% от общего объема государственных средств, направляемых на развитие АПК.

Итак, первое и главное, что способствует росту конкурентоспособности российского зернового подкомплекса – это **обеспечение высокой рентабельности производства**. Некоторые развитые страны прибегают к так называемым гарантиям минимальных закупочных цен. В США, например, существует залоговая система кредитования, которая гарантирует сельхозтоваропроизводителям как определенную ликвидность, так и минимальный уровень цен на зерно, который не опустится ниже ни при каких обстоятельствах. Так, государством устанавливается минимальная, гарантированная для производителя цена на зерно. В конце сезона, закончив уборку урожая, фермер имеет возможность продать выращенное зерно рынку. Однако, в случае если рыночная цена окажется меньше гарантированной государством, фермер вправе продать зерно ТКК¹⁶, сохраняя за собой право обратного выкупа в течение 9 месяцев. Так, если за эти 9 месяцев рыночная цена подрастет и станет выше гарантированной государством, фермер вправе выкупить

¹⁶ ТКК – товарно-кредитная корпорация (Commodity Credit Corporation, CCC) Американское федеральное агентство, учрежденное в 1933 г. для поддержания цен на продукцию американских фермеров. Кредитование фермеров под залог урожая осуществляется за счет средств федерального бюджета; ссуды и накопленные проценты могут выплачиваться поставками сельскохозяйственной продукции по ценам поддержки. Впоследствии, когда цены на продукцию сельского хозяйства повышаются, Корпорация распродает образовавшиеся у нее запасы.

свое зерно у ТКК и реализовать на рынке. Однако в случае если рыночная цена так и останется низкой, и фермер не захочет продавать свое зерно на рынке, он может оставить его ТКК, откуда оно по прошествии 9 месяцев поступит в интервенционный фонд. Минимальная гарантированная цена также называется «целевой» и устанавливается государством на основе статистики прошлых лет на уровне 90% от расчетной рыночной цены. Помимо гарантии минимальных цен для производителей и регулирования цен на зерно, такая система позволяет фермерам получить кредит под залог своего зерна на те 9 месяцев, пока оно хранится у ТКК. Кредитная ставка, как правило, равна увеличенной на 1 п.п. ставке, по которой сама ТКК заимствует средства у Федерального казначейства. Благодаря такой системе сглаживаются колебания мировых цен на зерно, отчего рентабельность производителей из года в год практически остается неизменной.

Отчасти путем **страхования** урожаев и операционной маржи может быть гарантирован минимальный уровень доходности производителей. Так, еще десятилетие назад доля застрахованных полей в общей площади посевов составляла в США порядка 62%, в Канаде – 70%, а вплоть до 2010 г. в России эта цифра не превышала и 30%. В Канаде, например, реализуется программа страхования операционной маржи сельхозтоваропроизводителей. Страховым случаем считается падение маржи, от чего и зависит размер компенсации (Таблица 29). Известно, что максимальная выплата одному производителю составляет 3 млн. долл. В 2012 г. на цели программы правительством Канады было выделено 1,7 млрд.долл.

Таблица 29 - Программа страхования операционной маржи в Канаде

Страховой случай	Размер компенсации
Падение маржи на 15%	7,5% маржи
Падение маржи на 30%	18% маржи
Падение маржи на 45%	27% маржи
Падение маржи на 60%	42% маржи

Источ.: //Росагромаш, 2013

Еще одним ценным опытом может послужить и система **экспортного субсидирования**. Так, в странах ЕС действует механизм тендерного субсидирования экспорта, с помощью которого в пределах той или иной страны поддерживается конкуренция на рынке трейдеров и стабилизируются закупочные цены на сельскохозяйственную продукцию в периоды высокой урожайности. Действует такой механизм следующим образом: государство объявляет открытый тендер на экспорт зерна, выигрывает сельхозпроизводитель, предложивший наименьшую цену. Он впоследствии и получает от государства субсидию на каждую проданную тонну зерна.

Также в развитых странах общепринято **продвигать национальную продукцию на мировых рынках**. В последнее десятилетие отмечается рост расходов на маркетинг отечественной продукции. Так, в России в период с 2006 по 2011 гг. такие расходы снизились и составили порядка 18 млн долл. (однако, начиная с 2011 г. отмечается их рост), за тот же период в Канаде они составили 625 млн долл., в ЕС – 3 402 млн долл., а в США перевалили за 32 млрд долл. [7] Таким образом, именно США больше всего делают для стимулирования экспорта сельскохозяйственной продукции. На это направлен целый ряд мероприятий, начиная с кредитов, выданных банками США импортерам и обеспеченных государственными гарантиями и заканчивая запуском венчурных проектов на территории государств-импортеров, а зачастую и продвижением отечественной продукции в иностранные торговые и ресторанные сети. Ярким примером того служит продвижение американского мяса для стейков в ресторанах крупных городов России, таких как Москва и Санкт-Петербург.

Еще одним опытом проведения государственной протекционистской политики в странах ЕС и США является введение **импортных пошлин** на зерно. Мало того, уровень квоты очень низкий и его едва хватает для гарантированных поставок. Так, например, гарантированный импорт зерна в Европу обеспечивается со стороны США и Канады, а для России никаких гарантированных минимальных квот нет. ЕС устанавливает импортные квоты на пшеницу низкого и среднего

качества. Так, по данным ФАО, в 2013 г. импортная квота для США составила 572 000 тонн, для канадской пшеницы – 38 000 тонн, для остальных стран кроме США и Канады – 2 378 000 тонн (в основном это касается стран Причерноморского бассейна) и для всех остальных стран – 122 790 тонн [123]. Таким образом, рынок ЕС фактически закрыт для крупнейшего в мире поставщика зерна, что в свою очередь указывает на недостаточную государственную поддержку экспорта в России. Похожая ситуация и с США. Несмотря на то, что импортные квоты США отменили еще несколько лет назад, везти туда зерно для России невыгодно из-за высоких транспортных издержек и конкурентоспособного внутреннего производства. В России практики введения импортных пошлин на зерно нет. Если такие пошлины и будут введены, то вряд ли их заметит рынок в связи с высокой конкурентоспособностью отрасли. Ярким примером введения импортных пошлин в России может послужить рисовая отрасль. Так, с целью защиты внутреннего производства были введены импортные пошлины на ввоз риса, что обеспечило существенную разницу между закупочной ценой (около 700 долл. за тонну) и мировой ценой (около 500 долл. за тонну). Такой разрыв в цене положительно сказался на производителях риса, но в то же время импортный рис подорожал, что невыгодно для конечного потребителя. Таким образом, защитив отрасль, государство «залезло в карман потребителя».

Выплата субсидий на покупку сельхозтехники является еще одним протекционистским механизмом, действующим на территории стран ЕС и США. Правительства стран всячески помогают своим сельхозтоваропроизводителям как субсидированием процентной ставки по кредитам на приобретение новой сельхозтехники, так и прямыми субсидиями, которые в основном предлагаются мелким производителям, и размер которых составляет от 20 до 75% стоимости техники в зависимости от страны.

В настоящее время в мире **премии за возделываемые земли** вытесняют платежи, которые напрямую зависят от количества выпускаемой продукции. Прежде всего, данная мера направлена на развитие сельского хозяйства в

регионах со сложными климатическими условиями и широко распространена в странах Евросоюза. В том числе благодаря этому сохраняется и занятость населения в таких районах.

По мере развития сельского хозяйства в странах с развитой экономикой растут **инвестиции в НИОКР**, что само по себе является неограниченной величиной в условиях ВТО, т.к. относится к т.н. «зеленой корзине» и не подлежат ограничению или, тем более, отмене. Так, по данным OECD, в период с 2010 по 2012 гг. расходы на НИОКР для сельского хозяйства в России составляли 131 млн долл, в Канаде – 428 млн долл, в США – 2,5 млрд долл, в ЕС – около 3 млрд долл [128].

И, наконец, в развитых странах большое внимание уделяется обучению персонала, постоянному **повышению квалификации работников** сельского хозяйства. Так, большая часть сельских тружеников в такой развитой стране как Австралия не имеет высшего образования, что компенсируется целым рядом обучающих программ, которые охватывают все общество, вовлекая тем самым в сферу АПК все новые трудовые ресурсы. Растет число специализированных курсов и колледжей, специальных образовательных программ по сельскому хозяйству для ВУЗов. Увеличение стипендий и налоговых вычетов на образование, в том числе благодаря частным инвестициям, увеличивает число студентов, выбравших сельское хозяйство как будущую профессию.

Мы перечислили далеко не все меры, предпринимаемые развитыми странами для обеспечения конкурентного уровня сельского хозяйства, но и описанных хватит для того, чтобы Россия могла учесть опыт стран с развитой экономикой для достижения достойного уровня отечественного сельского хозяйства, продукция которого могла бы стать конкурентоспособной на мировом рынке.

В связи с этим, мы хотели бы высказать некоторые рекомендации, которые могли бы способствовать увеличению производства зерна, и в частности пшеницы, на территории России.

К сожалению, наша аграрная политика зачастую не учитывает того положительного опыта, который накоплен в мировой практике во многом благодаря развитым странам ЕС, США, Канаде и Австралии. Для того, чтобы в полной мере реализовать потенциал зернового производства в России, необходимо использовать все возможные инструменты государственной аграрной политики, которые бы в наибольшей мере отражали интересы участников отечественного зернового рынка.

Так, в первую очередь, необходимо развивать то направление, по которому наша страна идет уже почти последние десять лет, а именно – экспорт зерна. Однако, это не должно стать для отечественного зернового производства самоцелью и играть роль «священной коровы» - наряду с экспортным, необходимо развивать и другие направления отрасли, иначе ситуация перерастет в аналогичную, сложившуюся на рынке энергоносителей, в частности нефти и газа, и посадившую страну на всем известную «нефтяную иглу». Однако, сейчас экспорт, как бы это не прискорбно звучало, играет роль некоего «спасательного круга», брошенного нашей утопающей зерновой отрасли и спасшего её, обеспечив России место в пятерке мировых экспортеров зерна! Именно поэтому мы видим в экспорте огромный потенциал – ведь, наращивая объемы экспорта, будут улучшаться и такие показатели как качество зерна (повышенные требования импортеров по всему миру и растущая конкуренция со стороны ближайших Казахстана и Украины, не говоря уже о США, Австралии и стран ЕС), урожайность с гектара (без повышения урожайности экспорт в итоге будет ограничен властью, во имя обеспечения внутреннего потребления и поддержания предложения качественного зерна), развитие материально-технической базы (появление новой техники на полях, внедрение новейших инновационных технологий в процесс производства, включая удобрения и СЗР), рост инвестиций как со стороны бизнеса, так и со стороны государства, ведь экономика начнет неминуемо вкладывать в то, что заведомо дает прибыль. Необходимо однако, помнить о том, что появившуюся прибыль от увеличения экспорта надо грамотно распределить, а это первостепенная задача государства. Вырученные от продажи

зерна средства должны идти на НИОКР, развитие инновационных технологий и селекции (появление новых сортов, которые бы все больше соответствовали требованиям импортеров), создание новых рабочих мест, в т.ч. в науке, и т.д. И самое главное, о чем уже говорилось в настоящей работе – это то, что в условиях нарастания мирового продовольственного кризиса и постоянно растущего числа голодающих, зерно становится стратегическим продуктом. Исходя из этого, при увеличении производства зерна Россия может упрочить свое положение на мировом рынке как стратегического поставщика продовольствия.

Второе, без чего развитие экспорта зерна практически невозможно, это усиление государственной поддержки. Без финансирования со стороны государства развитие транспортной инфраструктуры, обеспечивающей экспорт российского зерна за рубеж, только лишь при поддержке бизнеса, не представляется возможным. Так, необходимо улучшать всю логистическую цепочку – от мощностей по хранению до перевалки в портах. Без государства не обойдется и увеличение парка вагонов-зерновозов. Также государство должно обеспечить экспортерам зерна «подушку безопасности» в виде экспортных субсидий, в случае падения мировых закупочных цен ниже внутренних.

Государство в целом должно оставить за собой роль наблюдателя, который, в случае понижения или повышения цены от допустимого значения, выступило бы в роли регулятора рынка. Такая регулирующая функция осуществляется посредством проведения товарных интервенций. Но и они зачастую применяются не в соответствии с рынком, а вопреки ему. Так, например, в 2010 и 2012 гг. государство сдерживало рост цен, опасаясь за удорожание конечной продукции, и «выбросило» на рынок зерно из интервенционного фонда. В итоге, это обрушило цены, т.к. зерно осталось невостребованным, а паника оказалась преждевременной, и сельхозтоваропроизводители не могли выгодно продать свое зерно, отчего пострадали, и на будущий год просто напросто опасались сеять те же площади. Но ситуация выправилась к 2013 г., когда государство провело закупочные интервенции, что помогло повысить цену и обеспечить стабильный доход фермерам. Таким образом, у сельхозтоваропроизводителей не стало

возникать опасений насчет будущего урожая – сеять то же количество или сокращать площади.

Стратегической целью развития рынка зерна Российской Федерации является максимально эффективное использование природного потенциала, устойчивое обеспечение внутренних потребностей в продовольственном и фуражном зерне, укрепление позиций России на мировом агропродовольственном рынке на основе формирования эффективного рынка зерна.

Таким образом, основными задачами для обеспечения динамичного развития рынка зерна России вне зависимости от изменений внешних и внутренних условий являются:

- завершение формирования законодательной базы функционирования рынка зерна;

- расширение масштабов производства, посевных площадей и увеличение урожайности, оптимизация структуры производства зерна и стимулирование эффективного землепользования;

- повышение качества зерна и продуктов его переработки;

- инновационное развитие отрасли и на этой основе снижение издержек производства и повышение конкурентоспособности российского зерна и продуктов его переработки;

- формирование новых механизмов поддержания доходов зернопроизводителей и переработчиков зерна на уровне достаточном для расширенного воспроизводства и обеспечения ликвидности произведенной продукции;

- реализация экспортного потенциала, позволяющего занять устойчивые позиции на мировом рынке зерна и продуктов его переработки;

- устранение необоснованных административных и технических барьеров;

- повышение инвестиционной привлекательности и расширение возможностей доступа всех участников зернового рынка к средствам бюджетной поддержки агропродовольственного сектора;

- опережающее развитие инфраструктуры рынка зерна, в том числе на основе государственно-частного партнерства;

- преодоление транспортной изолированности отдельных зернопроизводящих регионов;

- развитие конкурентной среды в сфере оборота зерна и продуктов его переработки;

- обеспечение информационной прозрачности и прогнозируемости рынка зерна;

- расширение прав отраслевых союзов (ассоциаций) в вопросах подготовки и принятия решений органами государственной власти и управления, стимулирование государством развития механизмов саморегулирования на рынке зерна и продуктов его переработки.

Обеспечение динамичного развития рынка зерна России неминуемо сопряжено с рисками, к ним относятся:

- макроэкономические риски, связанные с темпами роста национальной экономики и доходов населения, тарифной политикой естественных монополий, состоянием конкурентной среды, диспаритетом цен на сельхозпродукцию и ресурсы для сельского хозяйства, курсовой политикой, конъюнктурой мирового рынка;

- конъюнктурные риски, вследствие высокой волатильности цен на зерно;

- природно-климатические риски, обусловленные тем, что зерновое производство относится к отраслям, в значительной степени зависящим от погодных условий, а также глобальное изменение климата;

- технологические и агроэкологические риски, связанные с несоблюдением технологических требований производства, хранения зерна и продуктов его переработки;

- торгово-экономические риски, в результате обострения конкуренции на мировом и Причерноморском рынке зерна, расширения в ряде стран масштабов протекционизма, возможности введения ограничений по мерам аграрной политики, в том числе по внутренней поддержке сельского хозяйства, тарифному

квотированию и уровню таможенных пошлин при вступлении России во Всемирную торговую организацию;

-политические риски, выражающиеся в несовершенстве законодательной базы по регулированию сельскохозяйственной деятельности, рынка зерна и продуктов его переработки, недостаточном уровне гармонизации национальных и международных требований по безопасности продукции и др.

Целевыми индикаторами состояния производства и рынка зерна России на среднесрочную перспективу являются:

-посевные площади под зерновыми культурами должны составлять не менее 50 млн.га;

-доля посевных площадей, на которых продукция производится по инновационным ресурсосберегающим технологиям – не менее 75%;

-урожайность зерновых культур (без кукурузы) – не менее 30 ц/га;

-среднегодовой валовой сбор зерна – 145-155 млн. тонн;

-реализация зерна хозяйствами всех категорий – не менее 75% от валового производства;

-объем залоговых операций с зерном – 15-30 млн. тонн (в зависимости от конъюнктуры рынка и потребности производителей в кредитных ресурсах);

-создание мощностей для глубокой переработки 15-20 млн. тонн зерна в год;

-экспорт зерна должен составлять 40-60 млн. тонн;

-экспорт муки и других продуктов переработки зерна (в пересчете на зерно) – не менее 4 млн. тонн¹⁷

Основными условиями достижения прогнозируемых показателей рынка зерна и продуктов его переработки являются:

- формирование инвестиционной платформы агропродовольственного сектора в рамках Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы;

¹⁷ На начало октября 2013 г. экспорт российской муки составил 95 000 тонн (для сравнения этот же показатель в Украине составил в 2012 г. 199 000 тонн).

- завершение формирования законодательной и нормативной правовой базы функционирования рынка зерна, включая принятие базовых для зернового рынка технических регламентов;

- создание условий для ускоренного перехода к современным технологиям производства и переработки зерна, внедрению достижений биотехнологии, введению в оборот неиспользуемых сельскохозяйственных земель и повышению урожайности зерновых культур;

- формирование субрегиональных производственных кластеров по производству зерна и продуктов его переработки, усиление, через рыночные механизмы, влияния государства на оптимизацию территориального размещения мощностей хранения и переработки зерна;

- реализация системы мер по повышению ликвидности зерна и продуктов его переработки на внутреннем и внешнем рынках, включая государственную поддержку экспорта зерна, продуктов его переработки и продовольственных товаров;

- опережающее развитие рыночной инфраструктуры, в том числе на принципах государственно-частного партнерства;

- оптимизация межотраслевых экономических отношений и тарифов на услуги естественных монополий, которые стимулировали бы рост темпов расширенного воспроизводства, привлечение инвестиций и внедрение инноваций в агропродовольственном секторе;

- поддержка внутреннего потребления, что требует закрепления нормы о приоритетности закупок отдельных видов отечественной продукции для государственных и муниципальных нужд, организации адресной продовольственной помощи малоимущим гражданам, реализации программ продовольственного обеспечения учреждений образовательной и социальной сфер, развития глубокой переработки зерна;

- снижение уровня административных и технических барьеров на рынке зерна и продуктов его переработки;

- обеспечение паритетных условий доступа отечественных агропродовольственных товаров на внешние рынки аналогичные уровню доступа импортного продовольствия на российский рынок [3].

Это лишь те немногие рекомендации, которые на наш взгляд, могут способствовать не только увеличению зернового производства, но и росту производства в смежных отраслях экономики. Более того, развитие зерновой отрасли повлечет за собой создание новых рабочих мест, что увеличит доходы сельских жителей и сократит разрыв между доходами сельского и городского населения. И это уже не говоря о том, что все вышеизложенное непременно умножит влияние России на мировой арене, упрочит ее геополитическую позицию и восприятие мировым сообществом как гаранта продовольственной безопасности.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

1. Позиционирование сельского хозяйства как одного из важнейших национальных приоритетов развития ставит перед отраслью новые задачи, решение которых направлено на увеличение производства продукции массового потребления, где зерну, и в частности пшенице, отводится важное место. Особое внимание должно уделяться перспективам производства пшеницы в экономически развитых и развивающихся странах, где эта отрасль получила приоритетное развитие, достигла высоких технико-экономических показателей в последнее десятилетие. В мире накоплен большой опыт высокоэффективного зернового производства. В то же время многообразие форм и методов ведения этого производства в условиях современной научно-технической революции диктует необходимость глубокого изучения состояния, тенденций и перспектив развития этой отрасли. Зерновое хозяйство по занимаемой площади, размерам вовлеченных в него ресурсов, как материальных, так и трудовых, стоимости годового урожая превосходит любую другую отрасль растениеводства. Изучив различные подходы отечественных и зарубежных ученых к пониманию экономики зернового производства, можно отметить, что, зерновой комплекс во многом определяет конкурентоспособность сельского хозяйства, поскольку зерновое производство, где производство пшеницы занимает главенствующее место, формирует большую часть доходов сельскохозяйственных организаций; на зерно приходится более 75% прибыли всех организаций, занятых в АПК; доходы от реализации зерна на внешнем рынке являются источниками финансирования менее рентабельных отраслей сельского хозяйства; зерно – более ликвидный товар как на внутреннем, так и на внешнем рынке по сравнению с продукцией других отраслей сельского хозяйства; зерно выступает основной составляющей в производстве комбикормов и продукции для животноводства, и от производства зерна зависит развитие крупнейших отраслей АПК; зерновой комплекс отвечает за продовольственную безопасность страны – экономическую и физическую доступность продукции зернового хозяйства для потребителей, ее

качество; зерновой комплекс выступает гарантом продовольственной независимости страны в мире.

2. Предпосылки использования зарубежного опыта в экономике отечественного производства зерна, и в частности пшеницы, весьма благоприятны: во многом, заимствование новейших методов совершенствования экономики производства пшеницы обусловлено внедрением современных технологий в процесс производства, что может успешно применяться и в отечественной практике. При решении проблемы технологического обеспечения отрасли на базе крупных и мелких хозяйств Россия в ближайшее десятилетие имеет все шансы выйти на передовые позиции по производству и международной торговле пшеницей наряду с США и Канадой, что подтверждается смоделированными в работе прогнозами и сценариями.

3. Уровень совпадения тенденций в сфере производства пшеницы в России и большинства стран-производителей достаточно высокий, что свидетельствует о больших возможностях применения опыта таких стран при условии его тщательного предварительного анализа и оценки его эффективности при использовании на территории России, в том числе в зависимости от конкретных климатических зон.

4. В сфере производства пшеницы действуют достаточно сильные факторы, сдерживающие повышение конкурентоспособности отрасли. Нехватка технологий, высокие затраты по всей цепи от производства до сбыта, вследствие слабого развития инфраструктуры рынка; недостаточный уровень инвестирования отрасли и аграрного сектора в целом; низкий уровень внедрения инновационных разработок; низкая обеспеченность сельского хозяйства материально-техническими ресурсами препятствуют развитию отрасли на базе крупных и мелких хозяйств.

5. Для повышения конкурентоспособности производства пшеницы в России предложена система мер, реализация которых повысит конкурентоспособность отечественной пшеницы на мировых рынках, в том числе отраженная в

Концепции развития рынка зерна России на среднесрочную перспективу, разработанной Российским Зерновым Союзом.

6. Автором было проведено исследование рентабельности операций с зерном на примере одного из зернопроизводящих регионов России, результаты которого показали, что производство пшеницы рентабельно, но в силу ряда причин имеет высокую волатильность, и в отдельные годы не позволяет вести расширенное воспроизводство.

7. В ходе проведенного исследования автором было выявлено, что производителям пшеницы для получения гарантированного дохода от своей основной деятельности необходимо выходить на производство конечной продукции с высоким содержанием добавленной стоимости, что в том числе может быть достигнуто путем развития высокоэффективной перерабатывающей отрасли.

8. Экспорт российской пшеницы является главенствующим фактором повышения конкурентоспособности отрасли на сегодняшний день. Однако, он не должен стать единственным и долгосрочным фактором, который мог бы в будущем определять место России на мировом рынке продовольствия. Так, необходимо развивать и другие направления экономики производства пшеницы, а именно с помощью развития новейших технологий и их внедрения в производство, что в конечном итоге повысит урожайность, а также улучшит качество конечной продукции.

9. Должна осуществляться рациональная поддержка отрасли со стороны государства, в том числе путем инвестирования в производство, поддержки фермеров, введения механизма экспортного субсидирования, нивелирования единого сельхозналога, а также разумного регулирования внутренних цен на пшеницу, в том числе посредством проведения закупочных товарных интервенций.

10. В России вводятся в эксплуатацию новые объекты инфраструктуры рынка зерна, способствующие реализации экспортного потенциала. Так, происходит строительство новых терминалов, которые открывают огромные возможности для

перевалки зерна и отправки его на экспорт. Вскоре завершится строительство глубоководного порта Тамань, позволяющего отгружать до 5 млн тонн зерна, также ведутся разработки строительства и введения в эксплуатацию отгрузочных терминалов на Дальнем Востоке, которые бы открывали для России рынок Юго-Восточной Азии как перспективного покупателя российского зерна. В настоящее время отгрузки в страны этого региона недостаточно развиты ввиду небольших экспортных возможностей на Дальнем Востоке из-за недостаточной мощности терминалов, а также высоких тарифов, которые во много раз удорожают конечную стоимость зерна, транспортируемого по железной дороге из Сибири или Юга России, делая отечественную продукцию непривлекательной для потребителей из Юго-Восточной Азии.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Федеральный закон Российской Федерации от 29 декабря 2006 г. (ред. от 02.07.2013) N 264-ФЗ «О развитии сельского хозяйства».
2. «Доктрина продовольственной безопасности Российской Федерации», утверждена Указом Президента РФ от 30 января 2010 года № 120.
3. Концепция развития рынка зерна России на среднесрочную перспективу. Российский Зерновой Союз, 2010. – с. 7 – 12.
4. Агропродовольственный сектор России: на пути к рынку: Пер. с англ. / Под ред. П. Верхайма, Е. Серовой, К. Фроберга, Й. Фон Брауна. – М.: ИЭПП, 2001. – 560 с.
5. Агропромышленный комплекс России в 2011 году. – МСХ РФ, 2012. – Москва, 2012. – с. 43 – 115.
6. Алтухов А.И. Современные проблемы развития зернового хозяйства и пути их решения. – М.: ФГУП «ВО Минсельхоза России», 2005. – с. 234 – 346.
7. Бабкин К.А. Доклад о состоянии и перспективах увеличения производства зерна в России. – Москва, 2010. – с. 19 – 21.
8. Бритиков Д.А. О безопасности эксплуатации опасных производственных объектов хранения и переработки растительного сырья. Статья Ростехнадзор. – с.15
9. Будущее страхования сельскохозяйственных рисков в России: новые грабли. Аналитические материалы. 23 июня 2011 г., Москва. – с. 34.
10. Бунич А.П. Путь к мировому рынку: проблемы повышения конкурентоспособности российских предприятий на мировых рынках. – М.: Издательство «Русская энциклопедия», 2003. – 408 с.
11. Вавилов Н.И. Селекционные и сортовые возможности России. Статья. 1921 г. – с. 23.
12. Данильцев А.В., Медведкова И.А., Трудаева Т.А. Торговля услугами: практические аспекты в свете присоединения России ко Всемирной

- торговой организации. Пособие для бизнеса. М.: ООО «ИПП «Куна», 2006. – 64 с.
13. Дюмулен А.В., Дюмулен М.А. Основные проблемы и перспективы развития отечественной зерноперерабатывающей промышленности. – РАСХН, 2011. – 63 с.
 14. Дюмулен А.В. Зерновой вопрос / Наш регион, 2006, № 22. – с. 11 – 17.
 15. Дюмулен М.А. Межрегиональная торговля и железнодорожные перевозки зерна: экспортные рекорды сезона 2011/12, контуры сезона 2012/13. – АПК: регионы России. № 6, 2012. – с. 15 – 18.
 16. Дюмулен М.А. Динамика цен на мировом зерновом рынке в условиях продовольственного кризиса. – АПК: регионы России. № 8, 2013. – с. 19 – 35.
 17. Дюмулен М.А. ВТО и АПК России – вызовы, риски, надежды. – АПК: экономика и управление. № 7, 2013. – с. 89 – 93.
 18. Дюмулен М.А. Перспективы производства пшеницы в России. – Хлебопродукты. № 12, 2013. – с. 24 – 27.
 19. Дюмулен И.И. Всемирная торговая организация: экономика, политика, практика. – М., 2007. – 257 с.
 20. Дюмулен И.И. Международная торговля. Тарифное и нетарифное регулирование. – М., ВАВТ, 2004. – 529 с.
 21. Жученко А.А. Ресурсный потенциал производства зерна в России (теория и практика). – М.: ООО «Издательство Агрорус», 2004. – с. 164 – 211, 252 – 410, 453 – 496.
 22. Злочевский А.Л., Булавин Р.Е., Корбут А.В., Ган Е.А., Кобута И.В. Зерновая политика ЕЭП+. Доклад №9, 2012. – Санкт-Петербург, 2012. – с.18 – 29.
 23. Иноземцев В., Кузнецова Е. Объединенная Европа на пути к лидерству в мировой политике / МЭ и МО, 2002, № 4 – с. 23 – 27.
 24. Кашинская Е.Н. Конкурентоспособность аграрного производства и стратегия формирования ее роста. Дисс. к.э.н., 1998. – 207 с.

25. Ковалев Е.В. Агропродовольственный сектор России / Мировая экономика и международные отношения, 2007, №4. – с. 82 – 91.
26. Ковалев Е.В. Экспортная специализация сельского хозяйства России: утопия или возможность / Мировая экономика и международные отношения, 2001, № 4. – с. 36 – 43.
27. Ламонт А., Мустафаев Ф.Р. Торговля зерном. Учебное пособие для участников зернового рынка России. – Грейнфакс ЛТД, Комиссия Европейского Союза, 2004. – 248 с.
28. Материалы Первой международной конференции «Модернизация системы зернохранилищ России. Новые аспекты развития» («Зернохранилища-2011») / Международная промышленная академия, 7-9 февраля 2011 г. – М.: Пищепромиздат, 2011. – 298 с.
29. Международная Зерновая Компания. Обзор рынка: декабрь 2012, январь 2013. – 37 с.
30. Меламед Лео. Бегство во фьючерсы. / М.: «Альпина Паблишерз», 2010. – 504 с.
31. Мировая экономика и международный бизнес: Учебник / Под ред. д.э.н., проф. В.В. Полякова и д.э.н., проф. Р.К. Щенина. – М.: КНОРУС, 2006. – 435 с.
32. Назаренко В.И. «Секреты» успеха аграрной политики Европейского Союза / Современная Европа, 2005, №3. – с. 46 – 53.
33. Огнев Ю., Демьянов Н. Аграрный вопрос: современное состояние российского АПК / Общество и экономика, 2007, №8. – с 111 – 119.
34. Орешкин В.А. Внешнеэкономический комплекс России в условиях интеграции в мировое хозяйство – М.: ИМЭМО РАН, 2002. – 265 с.
35. Осипов А.Н. Теория и практик рыночной конкуренции в сфере зернового производства. – М.: ФГУ РЦСК, 2006. – 97 с.
36. Папцов А.Г. Экономика аграрного сектора развитых стран в условиях мирового продовольственного кризиса. – М.: Гриф и К, 2009. – 288 с.

37. Петриченко В.В. Доклад на заседании «Grain Session-11» 26 сентября 2013 г. – 17 с.
38. Пищевая промышленность Российской Федерации. Современное состояние и перспективы развития. Справочные материалы. МСХ РФ, 2011. – 82 с.
39. Портер М. Конкурентная стратегия: методика анализа отраслей и конкурентов. – М.: Альпина Бизнес Букс, 2007. – 453 с.
40. Портер М. Международная конкуренция: конкурентные преимущества стран, М.: Международные отношения, 1993. - 895 с.
41. Проблемы конкурентоспособности агропродовольственного комплекса РФ и факторы ее повышения. Сб. науч.тр./ ВИАПИ им. А.А. Никонова. - М.: ВИАПИ, 2008. - 384 с.
42. Проблема адаптации. Октябрь 2012. – Oxfam, 2012. – с.42
43. Проблемы экономического роста и конкурентоспособности сельского хозяйства России. Материалы Третьего Всероссийского конгресса экономистов-аграрников. – (9-10 февраля 2009 г., Москва) / научное издание. – М.: ФГНУ «Росинформагротех», 2009. – 468 с.
44. Продовольственная безопасность России. Сборник докладов Международной конференции «Продовольственная безопасность России». – (12-14 марта 2002 г., Москва) – Москва, 2002. – 311 с.
45. Продовольственная безопасность / Журнал концерна Бюлер. – Buhler, 2012. – с.41.
46. Продовольственная безопасность России. – М.: ГНУ ВНИИЭСХ, 2008. – с. 180.
47. Российская экономика: Пути повышения конкурентоспособности / Под общ. ред. А.В. Холопова. Москва, 2009. – 689 с.
48. Российский статистический ежегодник. М.: Росстат, 2000 – 2011 гг.
49. Россия в цифрах. 2012. – М.: Росстат, 2012 – 496 с.
50. Рынок зерна: Юго-Восточная Азия, 2010. – Российский Зерновой Союз, 2010. – 86 с.

51. Рынок зерна стран Восточной и Юго-Восточной Азии, 2010. – Российский Зерновой Союз, 2010. – 72 с.
52. Рынок зерна: Восточная Азия, 2010. – Российский Зерновой Союз, 2010. – 64 с.
53. Серебровский А. С. Селекция животных и растений. — М.: Колос, 1969. — 134 с.
54. Серова Е.В., Шик О.В. Мировая аграрная политика. – М., ГУ ВШЭ, 2007. – 407 с.
55. Состояние продовольственной безопасности в мире. 2008. – ФАО, 2008. – 60 с.
56. Тарасов В.И., Пащенко А.И., Попов В.К. Экономика производства и конкурентоспособность биотоплива и незернового сырья. – М.: Гриф и К, 2009. – 114 с.
57. Тарасов В.И. Проблемы адаптации агропромышленного комплекса при вступлении России во Всемирную торговую организацию. – М.: ВНИИЭСХ, 2006.
58. Трушин Ю. Национальный проект по АПК / Экономист, 2006, № 10. – с. 34 – 37.
59. Тутельян В.А. Научные основы здорового питания. – Издательский дом «Панорама», 2010. – с. 34-37.
60. Уголев А.М. Теория адекватного питания и трофология. – Санкт-Петербург: Наука, 1991. – с. 273.
61. Ушачев И.Г. Изменение роли агропродовольственного сектора в мировой экономике. Третий Международный зерновой саммит, г. Шарм-Эль-Шейх, Египет, 2008. – с. 9.
62. Ушачев И.Г. Сельское хозяйство: приоритетно-целевой принцип развития / Экономист, 2007, №9. – с. 18 – 25.
63. Ушачев И.Г. Проблемы адаптации агропромышленного производства России в условиях присоединения в ВТО. / Мир агробизнеса. М., 2006. № 1. с. 14-20.

64. Факторы конкурентоспособности российской экономики: структурно-институциональный подход / Институт «Восток-Запад». – М.: 2005. – 160 с.
65. Федоров Н.В. Доклад Министра сельского хозяйства РФ 26 сентября 2013 г. – МСХ РФ. – 2013. – с. 43.
66. Федотенков А.И. Доклад на заседании «Grain Session-11» 26 сентября 2013 г. – с. 11.
67. Хлебутин Е.Б. Экономика зернового хозяйства в развитых капиталистических странах. — М.: Колос, 1975. — с. 73 – 92.
68. Хлебутин Е.Б. Основы научного управления социалистическим сельскохозяйственным производством: Учеб. пособие для рук. колхозов, совхозов и об-ний / Соавт.: С.И. Сдобнов и др. — 3-е изд., перераб. и доп. — М.: Экономика, 1977. — с. 267 – 287. — (Система экон. образования).
69. Хлебутин Е.Б. Продовольственная безопасность России: состояние и проблемы / Соавт.: В. Коровкин, И. Ленчевский // Междунар. с.-х. журн. 2003. № 3. с. 38 – 44.
70. Частные инвестиции в сельское хозяйство/Материалы для обсуждения, 25 сентября 2012. – Oxfam, 2012. – с. 19.
71. Экспертное прогнозирование потребности в удобрениях. Обзор и методология. – International Fertilizer Industry Association (IFA), 2011. – Paris, France, 2011. – p.20.
72. Агроинвестор, №3 март 2012. – с. 26 – 31.
73. Агроинвестор, №1 (60) январь 2013. – с. 10, 16 – 21.
74. Агрокредит, №1/2013. – с. 12 – 18.
75. Агроновости, №16-17 (445) 13.05.-20.05.2013. – с. 4.
76. Агроновости, №21 (441) 10.06.-17.06.2013. – с. 4.
77. АПК ЮГ, № 9 (71) ноябрь 2012. – с. 30.
78. АПК ЮГ, № 10 (72) декабрь 2012. – с. 12, 14 – 16.
79. АПК ЮГ, № 03 (75) апрель 2013. – с. 22-23.
80. АПК ЮГ, № 07 (79) сентябрь 2013 – с. 20 – 21.

81. АПК ЮГ, № 08 (80) октябрь 2013. – с.8.
82. Ведомости АПК, № 24 (96) июль 2013. – с. 14.
83. Зерновой эксперт, №1 (2) / 2013. – с. 44-47.
84. Информационный бюллетень, № 6-2012. – с. 42-45.
85. Информационный бюллетень, №3-2013. – с. 30-31.
86. Крестьянские ведомости, № 11-12 (1090-1091) апрель 2013. – с. 6, 11.
87. Пищевая промышленность, № 7-2012. – с. 28 – 29.
88. Пищевая промышленность, № 4-2013. – с. 4,60.
89. Пищевая промышленность, № 7-2013. – с. 13 – 15.
90. Российская газета, № 58 (5731) 16 марта 2012. – с.5.
91. Ценовик, январь 2013. – С. 6 – 7.
92. Ценовик, октябрь 2013. – С.7.
93. 2012 World Development Indicators – N.Y., The World Bank 2012. – 367 p.
94. Agribusiness Handbook. Wheat, Flour. – FAO, 2009. – p.51.
95. Agricultural Annual Statistics, 2012. – California, United States Department of Agriculture (USDA), 2012. – 246 p.
96. AMIS Market Monitor No.11 – September 2013. – p. 2-6.
97. Analysis of the Agribusiness Sector in Southern Russia/Report Series – N.13- January 2011. – FAO, EBRD, 2011. – p. 94.
98. Begg D., Fisher S., Dornbusch R. Economics, Third Edition, McGraw-H. Book Company, 1991. – 176 p.
99. FAO Crop Prospects and Food Situation Report. No.3, October 2013. – p. 37.
100. Fighting food inflation through sustainable investment. – European Bank for Reconstruction and Development, FAO, 2012. – 16 p.
101. G 20. Cannes. November 2011. – Cannes, France. 2011. – p. 165-191.
102. Gore T. Climate changes and food prices. Report. Oxfam International 2012. – p.14.
103. International Trade Statistics 2012, – Geneva, World Trade Organization, 2012 – 538 p.

- 104.Jensen J., Rutherford T., Tarr D. – Economy-Wide and Sector Effects of Russia's Accession to the WTO, 2003. – 324 p.
- 105.Lobell D., Sibley A., Ivan Ortiz-Monasterio J. Nature Climate Change Letters, 2012. – p. 57.
- 106.OECD-FAO Agricultural Outlook 2011-2020, OED/FAO 2011 – 123 p.
- 107.OECD's Producer Support Estimate and Related Indicators of Agricultural Support: Concepts, Calculation, Interpretation and Use (The PSE Manual), 2008. – 211 p.
- 108.Ortiz et al J.H. Climate changes: on the on the threshold of the new era. - Geneve, 2007. – 112 p.
- 109.Pender J., Hazell P. eds. Promoting sustainable development in Less-Favored areas. International food policy research institution 2020 vision. Focus 4. – Washington. D.C.: IFPRI, 1999 – p. 21.
- 110.Rutherford T., Tarr D.,Shepotylo O. – Poverty Effects of Russia's WTO Accession: modeling "real" households and endogenous productivity effects, 2004. – 132 p.
- 111.The GATT Uruguay Round Agreements. – 1993.
- 112.Sepic D. The Regional Competitiveness: Some Notions. RECEP's Reports №2, 2004. – Moscow, 2005. – p. 35 – 41.
- 113.U.S.Census Bureau, Int. Data Base. – New York, 2012. – 546 p.
- 114.Walter G. Competitiveness: a General Approach. RECEP's Reports №2, 2004. – Moscow, 2005. – p. 43 – 46.
- 115.World Development Report 2011. Agriculture for Development. – Washington DC, The World Bank, 2011. – 424 p.
- 116.World merchandise trade volume by major product group, 1950-2006. – Washington D.C., The World Bank, 2007. - 126 p.
- 117.World Grain. June 2013. – p. 22.
- 118.AgroNovosti. Grain Market Outlook: Wheat and Oilseeds. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://agro-bursa.ru/gazeta/obzor-rynka-zerna/2014/02/10/obzor-rynka-zerna-pshenicy-muki.html>

119. Agroday.ru. [Электронный ресурс] – Режим доступа:
<http://agroday.ru/analytics/>
120. Agronews. [Электронный ресурс] – Режим доступа:
<http://www.agronews.ru/news/detail/131338/>
121. Agricultural Market Information System. Market Monitor. AMIS Crops: World Supply-Demand Outlook. [Электронный ресурс] – Режим доступа:
<http://www.amis-outlook.org/amis-monitoring/monthly-report/en/>
122. APK Inform Online. Market situation - grains on January 31 - February 7, 2014. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.apk-inform.com/en/markets/grains/1026420#.UvvWLFViIw>
123. Food and Agriculture Organization of the United Nations. Economic. Trade and Markets. Commodity Markets. [Электронный ресурс] – Режим доступа:
<http://www.fao.org/economic/est/est-commodities/grains/en/#.UvvUpFLViIw>
124. Food and Agricultural Policy Research Institute. FAPRI-ISU 2011 World Agricultural Outlook Database. [Электронный ресурс] – Режим доступа:
<http://www.fapri.iastate.edu/tools/outlook.aspx>
125. Foreign Agricultural Service. Data & Analysis. Grain: World Markets and Trade. February 10, 2014. [Электронный ресурс] – Режим доступа:
<http://www.fas.usda.gov/data/grain-world-markets-and-trade>
126. Government Statistics of Russia. Federal State Statistics Service. Agriculture. [Электронный ресурс] – Режим доступа:
http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/en/figures/agriculture/
127. Grain Reports. Ad Hoc Grain. Market Situation. [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://grun.ru/analytics/ad_hoc_grain/
128. MDA Information Systems. Agriculture Commodity Trading. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.mdaus.com/Industries/Agriculture.aspx>
129. Ministry of Agriculture of the Russian Federation. Government Program for 2013-2020. [Электронный ресурс] – Режим доступа:
<http://www.mcx.ru/navigation/docfeeder/show/342.htm>

130. OECD's Producer Support Estimate and Related Indicators of Agricultural Support: Concepts, Calculation, Interpretation and Use [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.oecd.org/tad/agricultural-policies/41121738.pdf>
131. OECD Statistics. ILibrary. Agriculture and Food: Key Tables from OECD [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://www.oecd-ilibrary.org/agriculture-and-food/wheat-production_20755104-table3
132. OECD Statistics. ILibrary. Agriculture and Food: Key Tables from OECD [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://www.ers.usda.gov/data-products/commodity-costs-and-returns.aspx#.U_8g28V_vQQ
133. Prozerno Review Weekly. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://prozerno.ru/index.php/podpiska/46-vesti-soybeans-oils>
134. Russian-European Centre for Economic policy (RECEP) [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.recep.ru/en/publications.php>
135. SGS. HomeAgriculture & FoodCommoditiesAnalytical ServicesGrains & Oilseeds [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.sgs.com/en/Agriculture-Food/Commodities/Analytical-Services/Grains-and-Oil-Seeds/Proximate-Analysis.aspx>
136. United Nations Conference on Trade and Development. Trade and Development Report Series. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://unctad.org/en/Pages/Publications/TradeandDevelopmentReport.aspx> www.usda.gov
137. Ведомости АПК. [Электронный ресурс] / Из России экспортировали 3,2 млн тонн зерна – Режим доступа: http://www.vedomosti-apk.ru/index.php?option=com_content&view=section&layout=blog&id=7&Itemid=8
138. Экспертно-аналитический центр агробизнеса. [Электронный ресурс] – Режим доступа: www.ab-centre.ru
139. Сообщество специалистов хлебопекарной и кондитерской отраслей. [Электронный ресурс] – Режим доступа: www.bread.su
140. AgroChart. [Электронный ресурс] – Режим доступа: www.agrochart.com

- 141.AgResource. [Электронный ресурс] – Режим доступа: www.agresource.com
- 142.World Climate. What the weather is normally like for tens of thousands of places worldwide. [Электронный ресурс] – Режим доступа: www.worldclimate.com
- 143.World Trade Organization. INTERNATIONAL TRADE STATISTICS. October 24, 2013. [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://www.wto.org/english/news_e/news13_e/stat_24oct13_e.htm
- 144.Future of Global Agriculture. [Электронный ресурс] / Shushkevich Y. // Association of Futurologists. World Food Imbalances. – 2011. – Режим доступа: <http://futurollogija.ru/texts/mirovoj-prodovolstvennyj-disbalans/>
- 145.Agriculture and Rural Development. Farm Accounting Data Network. [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://ec.europa.eu/agriculture/rica/publications_en.cfm
- 146.Australian Government Department of Agriculture. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.daff.gov.au/abares/pages/surveys.aspx>
- 147.United States Department of Agriculture. [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://www.ers.usda.gov/data-products/commodity-costs-and-returns.aspx#.U_8g28V_vQQ
- 148.Unigrain. [Электронный ресурс] – Режим доступа: www.unigrain.ru

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение 1

КОНЦЕПЦИЯ РАЗВИТИЯ РЫНКА ЗЕРНА РОССИИ

НА СРЕДНЕСРОЧНУЮ ПЕРСПЕКТИВУ

Концепция развития рынка зерна России на среднесрочную перспективу (далее – Концепция) представляет собой совокупность взглядов участников аграрного бизнеса (сельхозтоваропроизводителей, переработчиков, предприятий и организаций хранения, грузоперевозчиков и финансовых институтов) на цели, задачи, принципы, основные направления и механизмы государственной политики по регулированию аграрного сектора экономики страны и рынка зерна, взаимодействию государства с бизнес-сообществом, ориентированных на решение задач устойчивого сельского развития, повышение инвестиционной привлекательности отрасли, развитие государственно-частного партнерства и саморегулирования субъектов рынка зерна в целях реализации национального агропроизводственного потенциала и обеспечения продовольственной безопасности в интересах граждан Российской Федерации и мирового сообщества.

Концепция является основой для подготовки Российским Зерновым Союзом предложений по разработке нормативных правовых и иных актов, концепций и программ для федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, формированию рекомендаций для бизнес-сообщества, определению инструментов и механизмов реализации программ саморегулирования хозяйствующих субъектов в сфере стимулирования

производства, повышения качества и конкурентоспособности зерна и продуктов его переработки.

Цели и задачи концепции развития рынка зерна России на среднесрочную перспективу

Стратегической целью развития рынка зерна Российской Федерации является максимально эффективное использование природного потенциала, устойчивое обеспечение внутренних потребностей в продовольственном и фуражном зерне, укрепление позиций России на мировом агропродовольственном рынке на основе формирования эффективного рынка зерна.

Основными задачами для обеспечения динамичного развития рынка зерна России вне зависимости от изменений внешних и внутренних условий являются:

- завершение формирования законодательной базы функционирования рынка зерна;
- расширение масштабов производства, посевных площадей и увеличение урожайности, оптимизация структуры производства зерна и стимулирование эффективного землепользования;
- повышение качества зерна и продуктов его переработки;
- инновационное развитие отрасли и на этой основе снижение издержек производства и повышение конкурентоспособности российского зерна и продуктов его переработки;
- формирование новых механизмов поддержания доходов зернопроизводителей и переработчиков зерна на уровне достаточном для расширенного воспроизводства и обеспечения ликвидности произведенной продукции;
- реализация экспортного потенциала, позволяющего занять устойчивые позиции на мировом рынке зерна и продуктов его переработки;

- устранение необоснованных административных и технических барьеров;
- повышение инвестиционной привлекательности и расширение возможностей доступа всех участников зернового рынка к средствам бюджетной поддержки агропродовольственного сектора;
- опережающее развитие инфраструктуры рынка зерна, в том числе на основе государственно-частного партнерства;
- преодоление транспортной изолированности отдельных зернопроизводящих регионов;
- развитие конкурентной среды в сфере оборота зерна и продуктов его переработки;
- обеспечение информационной прозрачности и прогнозируемости рынка зерна;
- расширение прав отраслевых союзов (ассоциаций) в вопросах подготовки и принятия решений органами государственной власти и управления, стимулирование государством развития механизмов саморегулирования на рынке зерна и продуктов его переработки.

Обеспечение динамичного **развития рынка зерна России** сопряжено с **рисками**, к ним относятся:

- **макроэкономические риски**, связанные с темпами роста национальной экономики и доходов населения, тарифной политикой естественных монополий, состоянием конкурентной среды, диспаритетом цен на сельхозпродукцию и ресурсы для сельского хозяйства, курсовой политикой, конъюнктурой мирового рынка;
- **конъюнктурные риски**, вследствие высокой волатильности цен на зерно;
- **природно-климатические риски**, обусловленные тем, что зерновое производство относится к отраслям, в значительной степени зависящим от погодных условий, а также глобальное изменение климата;
- **технологические и агроэкологические риски**, связанные с несоблюдением технологических требований производства, хранения зерна и продуктов его переработки;

- **торгово-экономические риски**, в результате обострения конкуренции на мировом и Причерноморском рынке зерна, расширения в ряде стран масштабов протекционизма, возможности введения ограничений по мерам аграрной политики, в том числе по внутренней поддержке сельского хозяйства, тарифному квотированию и уровню таможенных пошлин при вступлении России во Всемирную торговую организацию;

- **политические риски**, выражающиеся в несовершенстве законодательной базы по регулированию сельскохозяйственной деятельности, рынка зерна и продуктов его переработки, недостаточном уровне гармонизации национальных и международных требований по безопасности продукции и др.

Современное состояние и проблемы формирования эффективного рынка зерна

Зерновое производство исторически является основой устойчивого функционирования национального агропродовольственного сектора, носит системообразующий характер для других отраслей экономики страны, определяет уровень продовольственной безопасности населения и служит своеобразным индикатором экономического благополучия государства.

Последние десять лет идет устойчивый процесс восстановления национального агропромышленного производства. Благодаря последовательной государственной аграрной политике, активной бюджетной поддержке развития аграрного сектора активизировались процессы привлечения в сельское хозяйство частных инвестиций. Позитивное влияние на эти процессы оказало осуществление приоритетного национального проекта «Развитие агропромышленного комплекса», реализация Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 годы, система антикризисных мер, которые формируют предпосылки создания «инвестиционной платформы» развития производства и дальнейшего устойчивого развития аграрной сферы.

Россия демонстрирует устойчивый рост посевных площадей и объемов производства зерна, снижается зависимость производства от природно-климатических условий. Отмечается явная тенденция к увеличению урожайности зерновых культур, что указывает на происходящие глубокие процессы перехода на новые технологии производства и управления в сельском хозяйстве.

Российская Федерация из крупнейшего в прошлом импортера за последние годы стала одним из ведущих экспортеров зерна, и во многом благодаря поставкам российской пшеницы в ряде стран была обеспечена продовольственная стабильность, и снята острота продовольственного кризиса.

Наша страна, обладая значительным потенциалом для роста посевных площадей и существенными водными ресурсами, способна в кратчайшие сроки нарастить объемы производства и экспорта зерна до 120-125 и 30-40 млн. тонн в год соответственно. Вместе с тем потенциал отечественного зернового производства реализован далеко не полностью - нынешняя доля России в мировом производстве зерна составляет около 5%, при этом на ее долю приходится 9% текущих посевов, в то время как ресурс России по посевным площадям оценивается не менее чем в 14%. Перспективы использования этого потенциала определяются конкурентоспособностью зерна и продуктов его переработки. Повышение внутренней и внешней конкурентоспособности требует снижения издержек (по всей цепочке от производства до реализации) и повышения качества продукции агропродовольственного комплекса при поддержании уровня рентабельности, обеспечивающем инвестиции для расширенного производства.

Необходимо признать, что длительное время отрасль характеризовалась низкими темпами структурно-технологической модернизации и обновления основных производственных фондов, особенно в сфере хранения и переработки зерна. Нарастает дефицит квалифицированных кадров, способных эффективно внедрять новые технологические решения.

В результате широкого использования упрощенных технологий возделывания почвы, пассивности в сфере внедрения инновационных технологий

производства, переработки и использования зерновых ресурсов, несбалансированной структуры посевных площадей сохраняется существенный разрыв в урожайности по сравнению со странами с развитым аграрным сектором, далеко не всегда обеспечивается высокое качество производимого зерна, что не позволяет получать зернопроизводителям дополнительную премию за качество и повысить уровень своих доходов.

Дополнительным фактором, сдерживающим расширение производства зерна, является недостаточно эффективное государственное регулирование, в частности, сложившаяся уравнительная система доступа сельхозпроизводителей к средствам бюджетной поддержки, которая не увязана с требованиями расширения посевных площадей и роста урожайности. Несмотря на заявляемые цели повышения конкурентоспособности продукции сельского хозяйства, существующие механизмы не ориентированы на стимулирование снижения издержек производства. Значительная часть организаций АПК по существу лишена возможности доступа к кредитным ресурсам. Недостаточные масштабы страхования посевов лишают дохода сельхозпроизводителей при возникновении неблагоприятных погодных условий.

Важнейшим фактором стимулирования зернового производства является высокая ликвидность произведенной продукции и поддержание цен на уровне, обеспечивающем ведение расширенного воспроизводства зерна. Государство уже активно использует один из возможных способов регулирования зернового рынка - закупочные и товарные зерновые интервенции. Интервенции доказали, что являются мощным, но в нынешнем виде недостаточно эффективным и высокочередным инструментом регулирования рынка. Это требует перехода к комплексной системе регулирования внутреннего рынка, предусматривающей использование более гибких и оперативных механизмов воздействия на рынок.

Другим барьером на рынке сегодня стала неразвитость рыночной инфраструктуры, затрудняющей сбыт производимой продукции как на внутреннем, так и на внешних рынках. Остро стоят вопросы технического состояния и наличия мощностей для хранения зерна, несоответствия

потребностям роста рыночного оборота зерна уровня развития транспортной инфраструктуры (наличие и техническое состояние вагонов зерновозов, подъездных путей, мощности речных портов и речного транспорта, припортовых элеваторов и др.).

Важнейшим фактором развития рынка зерна в последние годы стал его экспорт. Вместе с тем экспорт сталкивается с рядом инфраструктурных ограничений, например, отсутствие перевалочных мощностей на Дальнем Востоке резко ограничивает доступ на рынок Азиатско-Тихоокеанского региона, усиление административных и технических барьеров не только со стороны стран импортеров, но и со стороны национальных надзорных органов, чрезвычайно высокий уровень трансакционных издержек, что является следствием неразвитости конкурентной среды в сфере оказания услуг компаниям-экспортерам.

В целом можно выделить следующие факторы, ограничивающие рост производства зерна:

- **нарастающее отставание роста внутреннего потребления от роста производства зерна;**
- **несоразмерность направлений и механизмов бюджетной поддержки задачам технологического прорыва и меняющейся институциональной структуре производства;**
- **низкая динамика инновационного развития, включая внедрение достижений биотехнологий и разработку новых технологий, адаптированных к условиям глобального изменения климата;**
- **отсутствие долгосрочных программ стимулирования сбыта и потребления зерна и продуктов его переработки;**
- **«пожарные» меры в борьбе с диспаритетом цен;**
- **инфраструктурные ограничения, в том числе дефицит и территориальная структура размещения мощностей по хранению зерна и производству комбикормов, неадекватная новым реалиям, высокие**

издержки на железнодорожные перевозки, ведущие к нарастанию транспортной изолированности региональных рынков;

- недостаточная государственная поддержка экспорта зерна и муки;**
- сохраняющиеся административные и технические барьеры.**

Таким образом, системная проблема зернового рынка состоит в том, что **при сохранении сложившегося уровня конкурентоспособности отечественного зерна и продуктов его переработки возможности развития зерновой отрасли будут недостаточны для полного использования агроклиматического потенциала страны, устойчивого воспроизводства материально-технического, кадрового и природно-экологического потенциала сельского хозяйства.**

Следовательно, аграрная политика, деятельность бизнес-сообщества должны быть направлены на преодоление этих тенденций и формирование развитых агропродовольственных рынков, развитие эффективного устойчивого агропромышленного производства, повышение уровня продовольственной безопасности. Роль государства в решении данной системной проблемы определяется объективной необходимостью дальнейшего развития рыночной, производственной и социальной инфраструктуры, смягчения негативных социально-экономических последствий текущего функционирования «незрелых» рынков, а также рационализации и оптимизации режимов природопользования. Государство должно обеспечить:

- **формирование эффективной конкурентной среды;**
- **поддержание конъюнктуры зернового рынка, обеспечивающей устойчивую мотивацию производителей к росту масштабов и повышению эффективности хозяйственной деятельности;**
- **благоприятные условия доступа всех субъектов зернового бизнеса на рынки финансовых, материально-технических, трудовых, инновационных ресурсов.**

Решение этих задач невозможно без постоянного и конструктивного диалога между властью и агробизнесом в лице Российского Зернового Союза, который представляет все группы участников зернового бизнеса и, в первую очередь, производителей зерна. В этой ситуации миссией Российского Зернового Союза является:

Развитие и обеспечение стимулов для эффективного производства конкурентоспособных зерна и продуктов его переработки в Российской Федерации, как материальной основы обеспечения экономического роста в агропромышленном комплексе, формирование благоприятной экономической среды и развитие конкуренции, повышение прозрачности и прогнозируемости рынка зерна и продуктов его переработки, обеспечение продовольственной безопасности страны и усиление позиций России на мировом агропродовольственном рынке.

Целевые индикаторы развития рынка зерна

и базовые условия их достижения

Целевыми индикаторами состояния производства и рынка зерна России на среднесрочную перспективу являются:

- посевные площади под зерновыми культурами – не менее 50 млн.га;
- доля посевных площадей, на которых продукция производится по инновационным ресурсосберегающим технологиям – не менее 75%;
- урожайность зерновых культур (без кукурузы) – не менее 30 ц/га;
- среднегодовой валовой сбор зерна – 145-155 млн. тонн;
- реализация зерна хозяйствами всех категорий – не менее 75% от валового производства;
- объем залоговых операций с зерном – 15-30 млн. тонн (в зависимости от конъюнктуры рынка и потребности производителей в кредитных ресурсах);
- создание мощностей для глубокой переработки 15-20 млн. тонн зерна в год;

- экспорт зерна – 40-60 млн. тонн;
- экспорт муки и других продуктов переработки зерна (в пересчете на зерно) – не менее 4 млн. тонн.

Основными условиями достижения прогнозируемых показателей рынка зерна и продуктов его переработки являются:

- формирование инвестиционной платформы агропродовольственного сектора в рамках Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 годы;

- завершение формирования законодательной и нормативной правовой базы функционирования рынка зерна, включая принятие базовых для зернового рынка технических регламентов;

- создание условий для ускоренного перехода к современным технологиям производства и переработки зерна, внедрению достижений биотехнологии, введению в оборот неиспользуемых сельскохозяйственных земель и повышению урожайности зерновых культур;

- формирование субрегиональных производственных кластеров по производству зерна и продуктов его переработки, усиление, через рыночные механизмы, влияния государства на оптимизацию территориального размещения мощностей хранения и переработки зерна;

- реализация системы мер по повышению ликвидности зерна и продуктов его переработки на внутреннем и внешнем рынках, включая государственную поддержку экспорта зерна, продуктов его переработки и продовольственных товаров;

- опережающее развитие рыночной инфраструктуры, в том числе на принципах государственно-частного партнерства;

- оптимизация межотраслевых экономических отношений и тарифов на услуги естественных монополий, которые стимулировали бы рост темпов расширенного воспроизводства, привлечение инвестиций и внедрение инноваций в агропродовольственном секторе;

- поддержка внутреннего потребления, что требует закрепления нормы о приоритетности закупок отдельных видов отечественной продукции для государственных и муниципальных нужд, организации адресной продовольственной помощи малоимущим гражданам, реализации программ продовольственного обеспечения учреждений образовательной и социальной сфер, развития глубокой переработки зерна;
- снижение уровня административных и технических барьеров на рынке зерна и продуктов его переработки;
- обеспечение паритетных условий доступа отечественных агропродовольственных товаров на внешние рынки аналогичные уровню доступа импортного продовольствия на российский рынок.

Развитие законодательной и нормативно-правовой базы функционирования рынка зерна

Динамичное развитие отрасли невозможно без полной и ясной нормативной правовой основы. В последние годы принят ряд законодательных актов, которые обеспечили создание благоприятных условий для развития аграрного сектора.

Однако до настоящего времени в ряде законов сохраняются явно устаревшие и неадекватные новым условиям хозяйствования и задачам развития агропродовольственного сектора нормы и положения, ограничивающие инициативу и возможности частных инвестиций в зерновую отрасль, в частности, требуется внесение изменений в Федеральные законы «О семеноводстве», «О карантине растений», «О мелиорации» и др. Не отменен Федеральный закон от 5 декабря 1998 г. N 183-ФЗ «О государственном надзоре и контроле за качеством и безопасностью зерна и продуктов его переработки», который содержит нормы, противоречащие Федеральным законам «О техническом регулировании», «О защите прав потребителей» и ряду других.

Безусловно, на первом месте в области законодательного обеспечения аграрного производства стоит земельное законодательство. Сегодня сельскохозяйственные земли не имеют реальной цены складывающейся на рынке,

сохраняется практика изъятия реальной стоимости земли из стоимости основных фондов производителей, ограничены возможности ипотеки земель сельхозназначения и привлечения долгосрочных инвестиций.

Требуется скорейшее завершение работ по формированию полноценной законодательной и нормативной правовой базы регулирования всего комплекса земельных отношений и оборота сельскохозяйственных земель. Явно недостаточно результативен контроль со стороны государства за рациональным использованием сельхозземель - должны быть установлены простые и ясные процедуры, предусматривающие жесткие меры ответственности за нецелевое, хищническое и бесхозяйственное использование земли, земельные спекуляции.

Из-за отсутствия ясного порядка исчисления и уплаты НДС в отношении сельхозпродукции, приобретаемой у плательщиков единого сельскохозяйственного налога, сельхозпроизводители вынуждены реализовывать свою продукцию на 10% дешевле реальной рыночной цены, так как потребитель не может учесть у себя входящий НДС.

Существующий порядок закупок агропродовольственной продукции для государственных и муниципальных нужд ограничивает возможности сбыта сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия отечественного производства - необходимо законодательно закрепить преимущественное право на такие поставки для отечественных производителей. При этом одним из условий поставок для госнужд должно стать требование обязательного предъявления участником размещения заказа сертификата соответствия, удостоверяющего соответствие объекта (товара, работы, услуги) требованиям технических регламентов, что обеспечит поставки безопасной и качественной продукции.

В действующем законодательстве отсутствует понятие «агропромышленный комплекс», которое является базовым для анализа межотраслевых пропорций. Хотя в положении о Минсельхозе России указано, что оно «является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому

регулированию, оказанию государственных услуг в сфере агропромышленного комплекса...», но в законодательстве такого объекта госрегулирования нет.

Аналогичная ситуация отмечается в отношении агрохолдингов, которые выступили как точки роста аграрного сектора, обеспечили санацию многих сельхозорганизаций, привнесли в сельское хозяйство новые технологии производства и управления, стали системообразующими звеньями аграрного сектора. Вместе с тем такое понятие как «агрохолдинг» не определено в российском законодательстве, что не позволяет им выступать в качестве субъекта бюджетной поддержки. Необходимо реализовать комплекс мер, стимулирующих создание и развитие крупных частных компаний, охватывающих всю цепочку движения сельскохозяйственных товаров и продуктов их переработки от производителя к потребителю, что предполагает отмену всех законодательных препятствий слиянию предприятий, работающих на агропродовольственном рынке, упрощенный механизм передачи разорившихся предприятий в хозяйственное ведение или собственность агрохолдингов, отмену налогов на средства новых владельцев предприятий, идущих на погашение долга приобретенного или полученного в хозяйственное ведение предприятия и перемещения капиталов внутри холдинга.

В институциональной сфере необходимо реформировать политику поддержки ЛПХ дополнив действующие кредитные продукты новыми, направленными на стимулирование преобразования наиболее эффективных ЛПХ в фермерские хозяйства (для того чтобы исключить конфликт экономических интересов для таких новых хозяйств на 5-10 лет необходимо сохранить режим налогообложения аналогичный для ЛПХ).

Требуется более рациональная налоговая политика в отношении инвестиций, полная отмена налогообложения средств, идущих на развитие производства, увеличение производственных мощностей, внедрение новых технологий и создание новых рабочих мест, предоставление налоговых каникул на период плановой окупаемости проекта для вновь создаваемых и производящих капитальную реконструкцию производственных мощностей предприятий.

Одним из вопросов, требующих законодательного разрешения, является оптимизация межотраслевых экономических отношений, которые стимулировали бы рост темпов расширенного воспроизводства, привлечение инвестиций и внедрение инноваций в сельском хозяйстве. Диспаритет цен между промышленностью и сельском хозяйстве имеет объективную экономическую природу – уровень консолидации предприятий различных отраслей, скорость оборота капитала, продолжительность производственного цикла и т.п. Поэтому меры по смягчению его влияния являются одной из основных задач государства, однако современная политика в этом отношении носит характер единовременных акций по сглаживанию «горящих» проблем. В тоже время многие диспропорции закладываются собственно государственными решениями через систему льгот отраслям, производящим ресурсы для села (например, цена на газ для производства минудобрений, отнесение зерна к 2 тарифному классу при железнодорожных перевозках и т.п.).

Для создания механизма регулирования, который бы позволил при нарушении паритета цен на промышленную продукцию, услуги естественных монополий и сельскохозяйственную продукцию, автоматически включать механизмы компенсации, субсидирования, ограничения и т.п. необходимо разработать Федеральный закон «О регулировании межотраслевых пропорций в АПК».

Крайне важным является разработка и принятие закона «Об общих товарных зерновых складах» как основы формирования стройной системы их функционирования, позволяющей обеспечивать качественное хранение зерновых товаров, создания предпосылки для использования складских свидетельств на зерно, снижения рисков и расширение доступа участников рынка к кредитным ресурсам, создаст благоприятный инвестиционный климат, будет способствовать росту капитализации предприятий.

Поддержка развития производства и повышение качества зерна

Развитие рынка невозможно без динамичного роста производства и повышения качества зерна, оптимизации его территориальной структуры

производства с учетом естественных конкурентных преимуществ каждого из регионов. В условиях рынка эти вопросы государство может решать за счет мер финансово-кредитной политики.

Существующая система бюджетного субсидирования аграрного сектора лишь в малой степени оказывает реальное влияние на повышение эффективности хозяйственной деятельности, внедрение современных технологий, вовлечение в оборот неиспользуемых земель сельхозназначения, сохранение плодородия почв и т.п. Фактически равный доступ имеют к бюджетной поддержке хозяйства, которые внедряют инновационные технологии, обеспечивают стабильный рост урожайности сельхозкультур и продуктивности животных и те, кто получают прибыль за счет упрощения технологий, нарушения севооборотов, неисполнения природоохранных требований. В этой ситуации представляется необходимым введение жестких требований на доступ сельхозтоваропроизводителей к бюджетной поддержке исходя из соблюдения ими технологических критериев и параметров производства, обязательств по увеличению посевных площадей, урожайности сельхозкультур и продуктивности животных.

Для оценки результативности работы сельхозпроизводителей по внедрению современных технологий предлагается использовать следующие критерии:

- соответствие применяемого севооборота оптимальному для соответствующей природно-климатической зоны;
- компенсация выносимых с урожаем элементов питания за счет применения удобрений в размере не менее 110%;
- прирост урожайности сельскохозяйственных культур, а также соотношение между декларируемой и потенциальной урожайностью сельскохозяйственных культур.

При этом предлагается использовать организационный механизм, который предполагает согласование технологических карт, декларирование сельхозпроизводителем обязательств по приросту урожайности и посевных площадей как основание для включения в реестр получателей средств бюджетной поддержки.

Государство должно обеспечить разработку стандартных технологий производства и хранения основных сельскохозяйственных культур, выращиваемых на территории Российской Федерации. Следует отметить, что Европейское Сообщество ведет такие разработки для всех культур, выращиваемых на территории ЕС с 1994г. и на настоящий момент введены в действие 26 стандартных фитосанитарных технологий. Разработка российских фитосанитарных стандартных технологий позволит повысить урожайность на 10-15% и сократить потери урожая на 8-20%, гармонизировать ряд правовых и нормативных актов в области международной зерновой торговли.

Органы управления АПК субъекта Российской Федерации должны быть наделены полномочиями по проведению инспекционного контроля за соблюдением сельхозпроизводителем согласованных технологий, что предусматривает возможность отзыва права на получение бюджетной поддержки сельхозпроизводителем, если он не соблюдает согласованные технологии.

Применение инновационных технологий невозможно без реализации программ технологической модернизации агропродовольственного сектора, что в определенной мере предусмотрено Государственной программой развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 годы. Однако для придания системности работам по государственной поддержке инновационного развития следует выделить отдельной строкой средства бюджетной поддержки по субсидированию части затрат по уплате процентов по привлекаемым долгосрочным кредитам на закупку высокотехнологичных комплексов сельскохозяйственных машин и оборудования для внедрения интенсивных агротехнологий и предусмотреть доступ сельхозпроизводителям, реализующим такие технологии, к необходимым объемам кредитных ресурсов для приобретения средств химизации и высококачественных семян.

Конкурентные преимущества современных агротехнологий в большей степени определяются промышленными условиями производства семян высокоурожайных сортов и гибридов. Инновационный характер новых сортов и

гибридов повышает ресурсосберегающий потенциал агротехнологий за счёт их адаптационного потенциала и повышения окупаемости техногенных факторов регулирования продуктивности.

Любые варианты развития отечественной селекции и семеноводства должны предусматривать её развитие как высокотехнологичной, инновационной части биологической науки и сельскохозяйственного производства, что требует решения следующих задач:

- принятие новой редакции федерального закона «О семеноводстве», который должен предусматривать участие государства в защите интересов селекционера, создание условий для привлечения частных инвестиций в селекцию и семеноводство;

- институциональные преобразования путем развития негосударственных форм селекционно-семеноводческой деятельности и стимулирование создания частных селекционно-семеноводческих фирм путем предоставления им на безвозмездной основе земельных участков, доступа к льготным кредитным ресурсам и средствам бюджетной поддержки;

- реорганизация системы оценки новых сортов и гибридов, предусматривая декларирование его полезных свойств и ответственность автором сорта за достоверность информации;

- государственная поддержка создания частных высокотехнологичных центров промышленного производства семян, включая компенсацию затрат на формирование и модернизацию инженерных сетей и др.

Дальнейший прогресс сельского хозяйства, радикальное повышение урожайности зерновых культур, производства зерна с заданными потребительскими качествами, нивелирование последствий глобального изменения климата становится невозможным без применения современных биотехнологий. Однако в этой сфере нарастает отставание России от развитых стран, во многом в результате распространения в обществе спекулятивных заявлений не подтвержденных корректными научными изысканиями. Необходимо совершенствование правовой базы использования и бюджетное

финансирование проведения фундаментальных и прикладных исследований в области аграрных биотехнологий, активная поддержка их практического внедрения, что позволит России реализовать свой интеллектуальный и природно-климатический потенциал. Одновременно необходимо создание эффективной системы контроля за возделыванием и использованием посевов генно-инженерно модифицированных культур и обеспечение прозрачности и достоверности для потребителя информации об их использовании в продовольственных товарах.

Эффективное аграрное производство возможно при оптимизации территориальной структуры производства исходя из естественных конкурентных преимуществ. Перенос принятия оперативных решений в вопросах доступа к средствам бюджетной поддержки с федерального на региональный уровень явился объективной необходимостью, однако он не был в должной мере обеспечен усилением координирующей роли федерального центра в вопросах территориального размещения производительных сил на межрегиональном уровне. Рынки ресурсов и продукции являются межрегиональными, и реализация масштабных проектов неизбежно будет сталкиваться с мощными рыночными ограничениями по доступу к ресурсам и рынкам сбыта. В этой ситуации представляются необходимыми следующие действия:

- разработка системных мер поддержки на уровне экономических районов, включающих субъекты России с близкими агроклиматическими условиями, структурой (по видам продукции) сельского хозяйства и рынкам сбыта;

- разработка рекомендаций для достижения сбалансированного кредитования и инвестирования различных отраслей АПК исходя из прогнозов развития производства и перерабатывающих мощностей, потребления продовольствия как по объемам, так и по структуре на региональном и межрегиональном рынках сбыта;

- координация и стимулирование формирования субрегиональных кластеров. Основой этой работы являются прогнозные балансы спроса и предложения, оценка ожидаемых изменений потребительских предпочтений, рациональное распределение ресурсов и производств в рамках кластера,

разработка единого бизнес-плана развития, использование комплексного целевого финансирования НИОКР и селекции на межрегиональном уровне, связанное кредитование производства и переработки, поддержка продвижения продукции на рынки сбыта.

В условиях расширения масштабов применения новых энерго- и ресурсосберегающих современных технологий при производстве зерна и продуктов его переработки возрастает значение **кадрового обеспечения** производства. Требуется комплексные системные решения по развитию кадрового потенциала аграрного сектора, что должно предусматривать:

- переподготовку профессорско-преподавательского состава, оснащение учебных заведений современной техникой и оборудованием, использование новых методов обучения и практического обучения;
- организацию целевой подготовки кадров исходя из реальной потребности развития отрасли;
- компенсацию за счет средств федерального и региональных бюджетов части затрат сельхозтоваропроизводителей и других участников рынка зерна, направляемых на развитие материально-технической базы, обучение, переобучение и повышение квалификации своих сотрудников в высших, средних специальных и профессионально-технических учебных заведениях.
- привлечение отраслевых союзов (федеральных и региональных) к выполнению работ по организации и проведение обучения и повышения квалификации кадров в вопросах распространения передового опыта и новых технологий, организации и проведение обучения и повышения квалификации;
- включение отраслевых союзов в систему государственного информационного обеспечения и консультационной помощи в сфере сельского хозяйства.

Совершенствование системы кредитной поддержки и управления рисками на рынке зерна

Важнейшим инструментом регулирования производства зерна является государственная поддержка доступности кредитных ресурсов, лизинга и

страхования урожая. Основной задачей в этой сфере является обеспечение доступности для большинства сельхозпроизводителей и предприятий по хранению и переработке зерна краткосрочных и инвестиционных кредитов. За последние годы в этом направлении достигнут значительный прогресс, однако круг заемщиков кредитов с субсидированной, за счет средств бюджета, процентной ставкой и страхователей остается достаточно узким, что формирует дополнительные риски для обеспечения должного уровня доходов и ведет к поляризации сельхозпроизводителей. Особую озабоченность вызывают ограничения по доступу к кредитным ресурсам с субсидированной процентной ставкой для предприятий по хранению и переработке зерна, операторов рынка, что ограничивает возможности сбыта зерна сельхозпроизводителями.

Требуется активизация работы по формированию с участием государства прозрачного механизма кредитования сельхозпроизводителей под залог будущего урожая.

Следует отметить несбалансированность структуры инвестиций по отраслям АПК, в которых доминирует сельхозпроизводство, а объемы инвестиций и господдержки в развитие инфраструктуры рынка и переработку сельхозпродукции явно недостаточны. Предлагается устанавливать региональные квоты для субсидирования краткосрочных кредитов на закупку сельхозпродукции у российских производителей для первичной и промышленной переработки. В целях усиления государственного влияния на закупочную политику участников рынка и поддержания доходов сельхозпроизводителей, одним из условий предоставления субсидирования кредитов может быть обязательство организации, закупающей сельхозпродукцию публично декларировать свои закупочные цены и сроки расчетов за приобретаемое зерно.

В части расширения доступности долгосрочных инвестиционных кредитов необходимо сформировать правовую базу для развития ипотечного кредитования, в том числе путем установления Центральным Банком России специальных нормативов на формирование резервов по ипотечным кредитам.

В целях развития лизинга сельскохозяйственной техники необходимо предусмотреть компенсацию за счет средств федерального бюджета части лизинговых платежей частным лизинговым компаниям, в первую очередь лизинговым компаниям заводов - производителей с.х. техники.

Одним из направлений привлечения частных инвестиций является размещение облигационных займов, и для стимулирования этого направления деятельности необходимо предоставлять ограниченные государственные гарантии по займам, привлекаемым для реализации приоритетных проектов в целях развития инфраструктуры рынка зерна, включить их в ломбардный список Центрального банка России и перечень ценных бумаг, которые приобретаются для размещения средств Пенсионного фонда России.

Значимым достижением Минсельхоза России за последние годы стало активное развитие сельскохозяйственного страхования. Страхование является одним из наиболее эффективных механизмов поддержания доходов сельскохозяйственных производителей, однако масштабы и эффективность страхования явно недостаточны. Одним из главных ограничивающих факторов увеличения объемов страхования посевных площадей является несовершенство правовой базы, позволяющее страховым компаниям предлагать к заключению договоры, по которым в принципе невозможно потом получить страховое возмещение, предлагается разработать унифицированный публичный договор страхования, четко регламентирующий взаимоотношения сторон и минимизирующий возможность страховым компаниям уходить от выплат. Необходим переход к обязательному страхованию посевных площадей, созданию с участием государства специального фонда перестрахования рисков и фондов страхования инвестиций.

Государственное регулирование рынка зерна

Эффективное кредитование непосредственно связано с использованием широкого инструментария государственного регулирования зернового рынка, которое сегодня представлено лишь интервенционными операциями. Государственные интервенционные операции доказали возможность активного, и

в целом позитивного, воздействия на ситуацию на рынке зерна, однако этот механизм характеризуется высокой бюджетной затратностью, сложностью и длительностью административных процедур, неоптимальным воздействием на рынок. Повышение эффективности регулирования зернового рынка должно быть ориентировано на рост доходов производителей зерна, повышение доступности кредитных ресурсов при минимизации бюджетных расходов.

Механизм государственного регулирования рынка зерна должен быть предсказуем, прозрачен, доступен для большинства товаропроизводителей и направлен на **укрепление товарного рынка**. Целью такого государственного регулирования должно быть создание стабильного инвестиционного климата, повышение доходов производителей, стимулирование ввода дополнительных посевных площадей, поддержка процессов технологической модернизации, рост урожайности, повышение качества и на этой основе конкурентоспособности российского зерна.

С этой целью предлагается модернизировать действующий механизм государственного регулирования рынка зерна, предусматривая следующее:

1- закупки зерна по минимальным гарантированным ценам для размещения в государственный интервенционный фонд, для обеспечения возможности государственного регулирования цен на хлебобулочные изделия;

2 - проведение «залоговых» операций на рынке зерна, предусматривающих заключение договора поставок с правом обратного выкупа зерна сельхозпроизводителем, если цены на рынке будут выше, чем цены залога или перевод этого зерна в государственный интервенционный фонд при отказе сельхозпроизводителя от обратного выкупа зерна (далее – залоговые закупки).

Залоговые закупки предусмотрены Государственной программой развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008 - 2012 годы, но необходимы срочные меры по их внедрению в практику государственного регулирования рынка зерна.

Развитие экспорта зерна и продуктов его переработки

Одним из важнейших условий стимулирования динамичного наращивания производства и повышения качества зерна, повышения инвестиционной привлекательности отрасли, создания условий для получения дополнительных доходов является экспорт зерна и продуктов его переработки. Причем в перспективе значение экспорта для национальной зерновой отрасли будет нарастать, так как изменение структуры питания, повышение эффективности животноводства будет вести к сокращению темпов прироста внутреннего потребления зерна по сравнению с темпами прироста производства.

Россия вошла в группу ведущих мировых экспортеров пшеницы и муки, однако эти результаты были достигнуты бизнесом практически без поддержки со стороны государства. Россия получила уникальный шанс для привлечения инвестиций, расширения своего присутствия и увеличения влияния на мировом рынке и, как результат, создания стимулов для расширения масштабов производства и ввода в оборот дополнительных посевных площадей, но реализация этих потенциальных возможностей требует ясной и последовательной политики государства во взаимоотношениях с бизнесом, активной работы госструктур по продвижению продукции сельского хозяйства на внешних рынках и развитию экспортной инфраструктуры. Войти и закрепиться на мировом рынке продовольствия, где российских поставщиков ждут мощные финансовые, административные и технические барьеры без активной поддержки государства невозможно. Это требует срочной разработки и реализации системы мер по стимулированию экспорта, что, в частности, предусматривает:

- использование политического ресурса государства - включение в межправительственные переговоры вопросов по доступу российских компаний к рынкам сбыта зерна и продуктов его переработки исходя из условия сбалансированности взаимной торговли агропродовольственной продукцией, расширение возможностей прямых поставок в рамках программ ООН и гуманитарной помощи, активная поддержка и продвижение российской агропродукции на внешние рынки торгпредствами и системой МИДа, создание и

продвижение «зонтичных» брендов, предоставление странам-покупателям связанных кредитов на закупку зерна и других продуктов его переработки;

- расширение масштабов использования программ государственной поддержки промышленной продукции для производства на экспорт муки, включая выделение субсидированных кредитов, предоставление государственных гарантий и страховок;

- переход на заявительный характер возмещения экспортного НДС (реальные сроки возмещения экспортного НДС достигают 6-12 месяцев, вместо декларированных государством 3-х месяцев);

- субсидирование экспорта зерна и продуктов его переработки. Субсидирование экспорта является очень эффективной и сравнительно малозатратной для государства мерой поддержки. Им активно пользуются 35 стран-членов ВТО, а ЕС имеет право субсидировать экспорт до 14,4 млн. тонн пшеницы и направлять на эти цели до 1,29 млрд. евро. Необходимо отметить, что хотя получателем субсидий будут выступать компании – экспортеры, их предоставление обеспечит рост конкуренции, изъятие значительных объемов зерна с рынка, поддержку закупочных цен и соответственно доходов сельскохозяйственных товаропроизводителей;

- важнейшим ограничителем возможности экспорта является неразвитость инфраструктуры, что ведет к монополизму со стороны организаций, оказывающих услуги экспортерам, необоснованно высоким инфраструктурным издержкам, что не позволяет поддерживать закупочные цены на должном уровне. Ощущается нехватка современных высокопроизводительных портовых мощностей по перевалке зерна. Существующая система контроля за качеством зерна при экспортных поставках де-факто носит фискальный характер, так как выдаваемые ей документы по большей части не используются в практике международной торговли. При этом стоимость таких государственных услуг достаточно высока как с точки зрения финансовых, так и временных затрат и должна быть радикально снижена, а государственные надзорные органы должны занимать активную позицию при возникновении необоснованных претензий по

качеству и безопасности российского зерна и продуктов его переработки.

Развитие инфраструктуры рынка зерна

Рост аграрного производства будет определяться возможностями сбыта производимой продукции, что реализуемо при адекватном развитии рыночной инфраструктуры хранения и распределения, расширении масштабов перевозок. Опыт последних лет показал, что существующие инфраструктурные ограничения усиливаются по мере роста производства сельхозпродукции, что приводит к ограничениям возможностей реализации продукции и падению закупочных цен в производящих регионах, а также одновременно к росту цен на зерно и продукцию его переработки в регионах потребителей.

Модернизация существующих и создание новых объектов рыночной инфраструктуры требует значительных объемов инвестиций, имеющих длительные сроки окупаемости, что предопределяет необходимость существенной государственной поддержки как финансовой, так и организационно-технической, которая должна быть реализована в форме государственно-частного партнерства.

Для того чтобы снизить остроту нарастающих инфраструктурных проблем предлагается разработать государственную целевую программу «Развитие инфраструктуры рынка зерна и продуктов его переработки» предусматривая массированное строительство мощностей по хранению зерна непосредственно у сельхозпроизводителей, оптимизацию территориальной структуры размещения мощностей линейных и портовых элеваторов, развитие транспортной инфраструктуры в соответствии с прогнозными показателями увеличения объемов внутреннего производства, переработки, реализации и экспорта зерна и продуктов его переработки, предусмотренными средне- и долгосрочными прогнозами развития агропродовольственного сектора.

В целях стимулирования привлечения частных инвестиций в модернизацию инфраструктуры рынка зерна необходимо расширить перечень целевого назначения инвестиционных кредитов следующими направлениями: строительство и модернизация портовых, линейных элеваторов и элеваторов

непосредственно в сельскохозяйственных организациях; приобретение вагонов – зерновозов; приобретение специализированного технологического оборудования для модернизации элеваторов и производства комбикормов, упростить и удешевить процедуры отвода земельных участков под их строительство и расширение, компенсировать за счет бюджетных средств затраты на строительство подъездных путей и подключение к энергосетям.

Уже в ближайшее время должны быть приняты меры по созданию экспортного зернового терминала на Дальнем Востоке, отсутствие которых ограничивает возможности выхода на Азиатско-Тихоокеанский рынок и формирование устойчивых стимулов к развитию производства зерна в Сибири.

Особую остроту приобретают вопросы тарифной политики на железнодорожном транспорте. Высокие тарифы на железнодорожные перевозки зерна разрушают единство внутреннего рынка и ограничивают возможности сбыта, а соответственно и увеличения производства в зерноизбыточных регионах.

Государству необходимо комплексно решить вопросы тарифного регулирования на железнодорожном транспорте предусматривая пониженный, по сравнению со средним для грузовых перевозок, уровень ежегодной индексации железнодорожных тарифов, установление дифференцированных понижающих коэффициентов при перевозках зерна и продуктов его переработки железнодорожным транспортом во внутригосударственном сообщении и в направлении экспортных портов и сухопутных погранпереходов, перевод зерновых грузов из 2 в 1 тарифный класс, увеличение вагонной составляющей в железнодорожном тарифе на уровне, обеспечивающем окупаемость новых вагонов-зерновозов не более чем за 7 лет.

В целях обеспечения прозрачности ценообразования и развития конкуренции на рынке инфраструктурных услуг должно быть введено обязательное публичное декларирование организациями по хранению, транспортировке, перевалке, оценке безопасности и качества зерна и продуктов его переработки стоимости своих услуг.

Таможенно - тарифное регулирование как механизм расширения внутреннего спроса на зерно

Одним из существенных инструментов формирования благоприятных условий для развития внутреннего производства является таможенно-тарифная политика, которая должна предусматривать:

- ужесточение режима квотирования импорта продукции животноводства – сокращение объемов квот на импорт свинины, говядины и мяса птицы, распространение квотирования на другие виды мяса и мясопродуктов, квотирование импорта молочной продукции, продуктов глубокой переработки зерна что повысит конкурентоспособность отечественной продукции животноводства и на этой основе обеспечит расширение внутреннего спроса на зерно;
- отмену действующих при импорте ввозных таможенных пошлин на белковые компоненты комбикормов, витамины и добавки, объемы внутреннего производства которых не достаточны для производства современных типов полнорационных кормов, одновременно могут быть увеличены ввозные таможенные пошлины на готовые комбикорма, что стимулирует процессы импортозамещения;
- отмену вывозных таможенных пошлин на все виды агропродовольственной продукции, включая семена масличных, что позволит расширить каналы реализации продукции, сформирует конкурентную среду на внутреннем рынке и обеспечит рост доходов сельхозпроизводителей;
- снижения, вплоть до полной отмены ввозных таможенных пошлин на современное высокотехнологичное оборудование для производства и переработки зерна.

Рационализация функций государственного надзора

Формирование развитого рынка невозможно без радикального снижения уровня административных и технических барьеров, многие из которых являются искусственными и не несут государственных функций по обеспечению безопасности зерна и продуктов его переработки для населения.

В этом отношении необходимо предусмотреть:

- радикальное снижение затрат бизнеса на проведение экспертиз в целях получения соответствующих разрешительных документов (сертификатов) в уполномоченных государственных органах и учреждениях;
- демонополизацию рынка услуг по оценке качества и фумигации зерна, предусматривая допуск к этим видам деятельности частных операторов;
- принятие в 2010 году технических регламентов в области обеспечения безопасности пищевых продуктов, в том числе продуктов, произведенных из сырья, полученного из генномодифицированных источников, предусматривая законодательное закрепление в них базовых требований по безопасности и исключить вмешательство государства в вопросах установления требований к качественным показателям зерна и продуктов его переработки, за исключением импортной продукции;
- обязательное привлечение отраслевых союзов к работам по оптимизации тарифов на услуги, оказываемые государственными учреждениями и организациями при обороте зерна, хозяйствующими субъектами, занимающими монопольное положение на рынке.

Интеграционные процессы на рынках зерна ЕвразЭС и СНГ

В области развития межгосударственных связей необходимо взаимное регулирование зерновых рынков государств – бывших республик СССР, и в первую очередь России, Казахстана и Украины. При этом координация взаимодействия не преследует цели создания картельного соглашения, а призвана обеспечить выработку согласованных принципов предоставления субсидий сельскохозяйственным товаропроизводителям и другим участникам рынка зерна; обеспечить оперативное информирование друг друга об изменениях, произошедших в области государственного регулирования зернового рынка и устранение административных и технических барьеров во взаимной торговле зерном и продуктами его переработки; распространение в торговле зерном

принципов применения «наилучшей» практики; гармонизацию национальных технических регламентов, стандартов и методов оценки качества зерна, включая взаимное признание документов, удостоверяющих качество и безопасность зерна; расширение международного сотрудничества и реализацию межгосударственных проектов в части селекционной и семеноводческой деятельности, науки, образования, внедрение новых технологий, развитие инфраструктуры рынка зерна, совместные мероприятия по развитию экспортной инфраструктуры.

Повышение прозрачности и прогнозируемости ситуации на рынке зерна

Развитие рынка предполагает наличие и доступность информационных ресурсов о ситуации на рынке зерна. **Эффективность государственного регулирования зернового рынка и результаты бизнеса в значительной мере зависят от эффективности информационного обеспечения, от состава, полноты, оперативности, достоверности, доступности и регулярности получаемой информации, тем более что имеются оценки независимых экспертов, подтвержденные анализом данных из официальных источников, позволяющие констатировать недостоверность существующей официальной статистики о реальных объемах произведенного зерна, о производства хлеба и хлебобулочных изделий. Недостоверность официальной информации о составляющих зернового баланса страны может нанести серьезный ущерб отечественному зерновому производству и зерновому рынку.**

Учитывая, что формирование статистических ресурсов осуществляется за счет средств налогоплательщиков, все данные в агрегированной форме, за исключением отнесенных к государственной тайне, должны быть доступны на бесплатной основе всем потребителям. При этом необходимо обеспечить широкое использование средств аэрокосмического мониторинга состояния посевов, что повысит объективность статистической информации.

Важным элементом повышения прозрачности и прогнозируемости рынка зерна стала успешная реализация Российским Зерновым Союзом, Национальной

товарной биржей и Группой ММВБ проекта по обращению биржевых фьючерсных контрактов на пшеницу. Дальнейшая реализация этого проекта должна быть направлена на увеличение масштабов и номенклатуры торгов, расширение географии проведения фьючерсных торгов.

Развитие механизмов взаимодействия государства и бизнес-сообщества

Реализация предложенной Концепции развития рынка зерна невозможна без развития союзной деятельности, без конструктивного диалога власти и бизнес-сообщества.

Государственной программой развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008 - 2012 годы предусмотрено участие союзов (ассоциаций) сельскохозяйственных товаропроизводителей в формировании государственной аграрной политики, что является признанием их роли как одного из элементов гражданского общества и преследует цели согласования действий бизнес – сообщества и органов государственного управления в формировании современного и эффективного аграрного сектора экономики, повышении конкурентоспособности сельскохозяйственной продукции. Государственной программой определен вполне обоснованный и достаточно широкий спектр задач, к решению которых должны быть привлечены отраслевые союзы и предусмотрены соответствующие бюджетные средства для их реализации.

Для достижения поставленных целей необходимо активное вовлечение в деятельность союзов максимально возможного числа сельхозпроизводителей, что возможно при создании региональных зерновых союзов (при этом следует учесть опыт США, где любой производитель зерна в обязательном порядке является членом зернового союза соответствующего штата).

В целях развития отраслевых союзов и повышения их роли в формировании и реализации государственной аграрной политики необходимо, в частности:

- законодательное закрепление нормы обязательности согласования проектов нормативных актов, касающихся функционирования отрасли - право на проведение и опубликование результатов независимых экспертиз законопроектов, нормативных актов профильных министерств и ведомств;

- делегирование органами госуправления отраслевым союзам части полномочий в вопросах предоставления рекомендаций по ценам закупок сельхозпродукции в региональные фонды, отбора и экспертизы инвестиционных проектов, по которым предусмотрена бюджетная поддержка и т.п. Следует отметить, что такой подход создает предпосылки для формирования открытой и гласной системы распределения средств бюджетной поддержки и установления в качестве приоритетных получателей средств производителей, которые внедряют новые ресурсо- и почвосберегающие технологии, используют современные севообороты, обеспечивают стабильный рост урожайности сельхозкультур и расширение посевных площадей;

- передача отраслевым союзам функций ведения реестров производителей и экспортеров соответствующих видов продукции;

- поддержка внедрения систем добровольной сертификации системы менеджмента, услуг зерновых товарных складов, качества продуктов переработки зерна, которые является значимым фактором стимулирования как совершенствования системы управления качеством на предприятиях, так и ориентиром для потребителей при выборе поставщиков;

- стимулирование развития саморегулируемых организаций;

- привлечение отраслевых союзов (федеральных и региональных) к выполнению работ по распространению передового опыта в сфере внедрения современных эффективных технологий производства зерновых культур, организации и проведение обучения и повышения квалификации их включение в систему государственного информационного обеспечения и консультационной помощи в сфере сельского хозяйства.

Последовательное осуществление комплекса государственных мер по стабилизации зернового рынка и росту зернового производства, созданию

условий для развития зернового рынка, предусматривающего рациональное участие государства в формировании и регулировании рынка зерна, финансировании, кредитовании, страховании и льготном налогообложении предприятий АПК, защите интересов отечественных товаропроизводителей зерна при осуществлении внешнеэкономической деятельности, внедрении достижений научно-технического прогресса в сферу агропромышленного производства, обеспечении повышения платежеспособного спроса, позволит добиться динамичного развития агропродовольственного сектора, улучшения социально-экономического положения, обеспечит устойчивое развитие сельских территорий и укрепит продовольственную безопасность России.

Таблица 1. Площадь пашни по странам в период с 1998 по 2012 гг., млн га

	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Австралия	4 4	4 6	4 7	5 0	4 8	4 7	4 8	4 9	4 8	4 4	4 4	4 7	4 3	4 8	4 8
Бразилия	5 8	5 8	5 8	5 9	6 2	6 5	6 7	6 8	6 7	6 8	7 0	7 0	7 0	7 2	7 2
Канада	4 6	4 6	4 6	4 6	4 6	4 6	4 5	4 5	4 5	4 5	4 4	4 4	4 3	4 3	4 3
Китай	1 22	1 21	1 21	1 20	1 19	1 17	1 22	1 18	1 18	1 09	1 09	1 10	1 11	1 12	1 12
Индия	1 62	1 61	1 63	1 60	1 60	1 60	1 60	1 59	1 59	1 58	1 58	1 58	1 58	1 57	1 57
Россия	1 26	1 25	1 24	1 24	1 24	1 23	1 22	1 22	1 22	1 22	1 22	1 22	1 20	1 22	1 22
США	1 77	1 75	1 75	1 75	1 73	1 72	1 67	1 65	1 60	1 62	1 63	1 61	1 60	1 60	1 60

Источ.: //FAO

Таблица 2. Основные показатели производства и мировой торговли пшеницей по странам в период с 2000 по 2014

тг.

Пшеница	Страна	2000/ 2001	2001/ 2002	2002/ 2003	2003/ 2004	2004/ 2005	2005/ 2006	2006/ 2007	2007/ 2008	2008/ 2009	2009/ 2010	2010/ 2011	2011/ 2012	2012/ 2013	2013/ 2014 ¹⁸
Посевная площадь (1000 га)	Афганистан	2,029	1,779	1,742	2,32	1,766	2,349	2,19	2,2	2,14	2,575	2,3	2,1	2,512	2,5
	Алжир	827	1,836	2,165	2,76	1,998	1,7	1,7	1,7	1,8	1,9	2,012	2	2	2
	Аргентина	6,54	7,01	6,23	5,96	6,43	5,47	6,21	6,58	5,25	4,845	4,17	5,6	3,7	3
	Австралия	1,2141	1,1592	1,107	1,3067	1,3399	1,2456	1,1798	1,2578	1,3531	1,3881	1,3502	1,3902	1,3243	1,37
	Беларусь	4,52	4,08	3,78	3,50	5,50	3,61	3,85	4,29	5,16	5,62	6,11	6,69	6,00	6,00
	Бразилия	1,468	1,725	2,043	2,464	2,756	2,36	1,758	1,819	2,4	2,428	2,15	2,17	1,9	2,2
	Канада	1,0855	1,0606	8,711	1,0215	9,389	9,404	9,682	8,616	1,0016	9,66	8,296	8,553	9,497	1,0275
	Китай	2,665	2,464	2,391	2,2	2,1626	2,2793	2,3613	2,3721	2,3617	2,429	2,4257	2,427	2,42	2,425
	Египет	1,19	1,002	1,008	1,029	1,094	1,26	1,286	1,287	1,226	1,322	1,26	1,28	1,35	1,4
	Эфиопия	1,675	1,65	9,97	1,098	1,398	1,459	1,473	1,424	1,507	1,5	1,553	1,49	1,51	1,51
	ЕС	2,6706	2,6144	2,6638	2,4513	2,6196	2,5963	2,4666	2,4872	2,6831	2,5998	2,6016	2,5827	2,5964	2,5863
	Индия	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2

¹⁸ Торговый год обозначается через «/» (напр. 2010/2011), значение которого соответствует календарному году, идущему за «/» (т.е. показателю 2011 г.)

[illegible]

		,2	,2	,2	,45	,4	,45	,3	,3	,36	,4	,4	,4	,4	,4
	Мир	2 15,58	2 14,458	2 13,457	2 07,639	2 15,855	2 17,654	2 11,59	2 17,12	2 24,108	2 25,416	2 17,06	2 21,25	2 16,056	2 19,723
Производ ство (1000 га)	Афганистан	1 ,469	1 ,597	2 ,686	3 ,55	2 ,293	3 ,5	3 ,1	3 ,35	2 ,1	4 ,25	3 ,7	2 ,5	4 ,15	4 ,05
	Алжир	7 60	2 ,01	1 ,502	2 ,97	2 ,602	2 ,2	2 ,6	2 ,73	1 ,6	3 ,56	2 ,9	2 ,8	3 ,4	3 ,6
	Ангола	4	4	4	4	3	4	4	4	4	4	4	4	4	4
	Аргентина	1 6,3	1 5,7	1 2,7	1 5,1	1 6,9	1 3,8	1 6,3	1 8,6	1 1	1 2	1 7,2	1 5,5	9 ,5	1 1
	Австралия	2 2,108	2 4,299	1 0,132	2 6,132	2 1,905	2 5,173	1 0,822	1 3,569	2 1,42	2 1,834	2 7,41	2 9,905	2 2,079	2 5,5
	Беларусь	9 66	8 67	1 ,017	7 00	1 ,43	1 ,175	1 ,075	1 ,397	2 ,045	1 ,979	1 ,739	2 ,178	2 ,1	2
	Бразилия	1 ,66	3 ,25	2 ,925	5 ,851	5 ,845	4 ,873	2 ,234	3 ,825	5 ,88	5 ,026	5 ,9	5 ,8	4 ,38	4 ,75
	Канада	2 6,536	2 0,63	1 5,961	2 3,049	2 4,796	2 5,748	2 5,265	2 0,09	2 8,619	2 6,95	2 3,3	2 5,288	2 7,205	3 3,2
	Китай	9 9,64	9 3,873	9 0,29	8 6,49	9 1,952	9 7,445	1 08,466	1 09,298	1 12,464	1 15,12	1 15,18	1 17,4	1 21	1 21
	Египет	6 ,35	6 ,13	6 ,3	6 ,443	7 ,177	8 ,184	8 ,274	8 ,275	7 ,977	8 ,523	7 ,2	8 ,4	8 ,5	8 ,8
	Эфиопия	1 ,82	1 ,83	1 ,072	1 ,614	2 ,177	2 ,219	2 ,463	2 ,314	2 ,654	3 ,113	2 ,86	3 ,147	3 ,2	3 ,3
	ЕС	1 32,729	1 24,153	1 33,522	1 11,418	1 47,726	1 32,856	1 25,67	1 20,833	1 51,922	1 39,72	1 36,667	1 38,411	1 33,581	1 43,343
	Индия	7 6,369	6 9,68	7 2,77	6 5,76	7 2,15	6 8,64	6 9,35	7 5,81	7 8,57	8 0,68	8 0,8	8 6,87	9 4,88	9 2,46
	Иран	8 ,088	9 ,459	1 2,45	1 3,44	1 4,568	1 4,308	1 4,664	1 5,887	7 ,957	1 3,485	1 5,03	1 3,5	1 4	1 4,5
	Ирак	1 ,292	2 ,262	2 ,983	2 ,898	2 ,154	2 ,528	2 ,678	2 ,428	1 ,305	1 ,975	2 ,875	2 ,574	2 ,1	3 ,3
	Израиль	9 4	1 58	1 77	1 84	1 54	2 01	1 32	1 45	6 0	1 00	1 00	1 00	1 83	1 10

	Япония	688	700	828	855	860	875	837	910	882	675	568	742	855	743
	Иордания	25	19	44	43	13	34	23	21	8	15	15	17	15	15
	Казахстан	907	12,704	12,7	11,537	9937	11,197	13,46	16,466	12,538	17,051	9638	22,732	98,441	15,5
	Ливан	108	140	119	116	137	144	153	116	144	153	138	125	140	140
	Марокко	1381	3316	3357	5147	554	3043	6327	1583	373	64	4887	58	387	7
	Новая Зеландия	326	364	302	319	256	319	262	344	343	404	445	383	486	400
	Россия	34,455	46,982	50,609	34,07	45,434	47,615	44,927	49,368	63,765	61,77	41,508	56,24	37,72	51,5
	Саудовская Аравия	1788	2082	2436	2524	2776	2648	263	2556	172	940	12	1184	700	600
	Таджикиста	406	387	545	660	650	550	530	530	350	700	500	400	550	600
	Тунис	132	112	420	16	1722	1626	125	1235	920	1653	821	12	135	11
	Турция	18	15,5	16,8	16,8	18,5	18,5	17,5	15,5	16,8	18,45	17	18,8	15,5	18
	Украина	10,197	21,349	20,556	35,99	17,52	18,699	13,947	13,938	25,885	20,866	26,844	22,324	15,761	22
	США	60,641	53,001	43,705	63,805	58,698	57,243	49,217	55,821	68,016	60,366	60,062	54,413	61,671	57,961
	Узбекистан	36	34	55	54	525	58	585	62	66	62	65	63	67	68
	Мир	583,21	583,823	569,627	555,36	626,683	618,84	596,544	612,624	683,464	687,005	652,366	697,5	655,493	706,376
Импорт (1000 га)	Афганистан	574	51	500	450	41	41	14	23	38	25	22	22	16	22
	Алжир	56	4572	5792	3746	5358	5483	4874	5904	6356	5167	6516	65	6484	65

	Ангола	3 58	3 87	4 31	5 05	5 91	5 52	5 05	5 20	5 39	5 79	6 49	8 73	7 91	8 00
	Аргентина	7	1 2	7	3 7	2	3	6	2 3	2 6	3	1 3	5	5	5
	Австралия	7 2	7 2	2 82	7 5	7 8	8 2	9 4	1 16	1 15	1 21	1 21	1 23	1 20	1 20
	Беларусь	4 00	5 00	4 00	4 00	4 00	3 00	2 35	7	1 11	1 2	1 2	1 6	3 1	2 0
	Бразилия	7 ,189	6 ,747	6 ,973	5 ,359	5 ,238	6 ,609	8 ,014	6 ,773	6 ,411	7 ,157	6 ,694	7 ,338	7 ,358	7 ,7
	Камерун	2 77	2 88	2 66	2 46	3 08	3 19	2 64	2 82	4 93	4 95	5 27	5 85	5 66	5 60
	Канада	1 99	3 41	3 82	2 33	2 53	2 85	3 20	3 96	3 83	4 03	4 44	4 88	4 83	4 90
	Китай	1 95	1 ,092	4 18	3 ,749	6 ,747	1 ,129	3 88	4 9	4 81	1 ,394	9 27	2 ,933	2 ,96	8 ,5
	Египет	6 ,05	6 ,944	6 ,327	7 ,295	8 ,15	7 ,771	7 ,3	7 ,7	9 ,9	1 0,5	1 0,6	1 1,65	8 ,3	9 ,5
	Эфиопия	8 92	4 00	6 11	7 82	4 31	3 41	3 09	4 76	1 ,25	1 ,07	7 00	1 ,314	1 ,3	1 1
	ЕС	3 ,53	8 ,715	1 0,559	7 ,401	7 ,073	6 ,758	5 ,179	6 ,758	7 ,708	5 ,358	4 ,623	7 ,368	5 ,264	4 ,5
	Индия	4 41	3 2	3 4	8	8	4 1	6 ,721	1 ,962	2 7	2 18	2 72	1 5	1 6	1 0
	Индонезия	4 ,069	3 ,748	4 ,008	4 ,434	4 ,72	5 ,072	5 ,601	5 ,227	5 ,419	5 ,364	6 ,606	6 ,457	7 ,146	7 ,2
	Иран	6 ,284	5 ,296	2 ,075	7 66	2 00	3 80	1 ,1	2 00	6 ,8	4 ,5	5 06	8 00	6 ,169	4 ,5
	Ирак	3 ,2	2 ,801	1 ,579	1 ,925	2 ,918	4 ,944	2 ,892	3 ,429	3 ,879	3 ,899	3 ,631	3 ,785	3 ,949	3 ,2
	Израиль	1 ,251	1 ,553	1 ,669	9 53	1 ,545	1 ,685	1 ,494	1 ,189	2 0,63	1 ,862	1 ,393	2 0,29	1 ,446	1 ,6
	Япония	5 ,885	5 ,836	5 ,579	5 ,751	5 ,744	5 ,469	5 ,747	5 ,7	5 ,156	5 ,502	5 ,869	6 ,354	6 ,598	6
	Иордания	6 50	7 52	1 ,147	5 95	7 18	9 99	8 50	7 16	9 14	8 88	9 42	7 67	7 81	8 50

	Казахстан	1 4	1 5	2 7	1 4	2 1	4 1	3 0	3 6	1 24	4 7	7 7	6 6	6 6	1 0
	Ливан	3 27	3 89	4 03	3 94	3 75	3 89	2 63	2 86	4 78	4 80	4 02	5 00	5 48	5 50
	Марокко	3 ,632	3 ,078	2 ,732	2 ,38	2 ,281	2 ,39	1 ,802	4 ,192	3 ,759	2 ,34	3 ,967	3 ,713	3 ,833	2
	Новая Зеландия	2 41	3 61	3 57	3 52	3 97	3 80	4 15	3 28	2 95	3 05	3 75	5 61	4 42	4 25
	Россия	1 ,604	6 29	1 ,045	1 ,026	1 ,225	1 ,321	9 28	4 40	2 03	1 64	8 9	5 50	1 ,4	5 00
	Саудовская Аравия	2 5	1 01	1 61	2 6	5 0	8 0	1 00	7 5	1 ,275	1 ,909	1 ,742	2 ,904	1 ,921	2 ,7
	Сомали	3 3	6 2	6 1	6 0	4 0	8 5	1 15	8	1 79	1 43	1 68	1 25	9 7	1 25
	Таджикиста н	4 67	5 03	4 50	3 60	5 97	7 73	9 03	9 81	9 86	8 72	9 67	1 ,169	1 ,091	1 ,1
	Тунис	1 ,595	1 ,261	2 ,167	7 81	1 ,079	1 ,285	1 ,43	2 ,372	1 ,768	1 ,531	1 ,818	1 ,473	1 ,497	1 ,85
	Турция	4 24	1 ,037	1 ,243	1 ,089	3 90	1 25	1 ,736	2 16	3 ,469	3 192	3 ,677	3 ,847	3 ,622	3 ,5
	Украина	6 86	9 2	8 10	3 ,365	3 4	6 8	8 1	3 34	7 3	2 8	4 1	8 4	4 5	1 00
	США	2 ,445	2 ,927	2 ,106	1 ,715	1 ,921	2 ,214	3 ,317	3 ,065	3 ,456	3 ,227	2 ,638	3 ,05	3 ,341	4 ,082
	Узбекистан	5 50	4 81	2 54	1 99	4 45	6 23	1 ,09	9 90	1 ,44	1 ,677	1 ,618	2 ,698	1 ,863	1 ,9
	Венесуэла	1 ,394	1 ,395	9 61	1 ,538	1 ,504	1 ,682	1 ,765	1 ,501	1 ,501	1 ,597	1 ,469	1 ,686	1 ,617	1 ,625
	Мир	1 00,003	1 06,236	1 03,822	1 01,129	1 10,364	1 11,814	1 14,051	1 13,413	1 37,844	1 33,716	1 31,512	1 49,324	1 44,878	1 49,527
Экспорт (1000 т)	Алжир	0	0	0	1	2 1	1 2	1 4	2 1	4 9	1 2	0	0	2 5	2 5
	Ангола	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1 0	0	0	0

	Аргентина	1,325	0,284	,798	,466	1,898	,635	0,721	1,208	,794	,099	,495	2,926	,55	,5
	Австралия	5,93	6,409	,146	8,031	4,722	6,012	,728	,487	4,747	4,827	8,6	4,661	9	9
	Беларусь	5 6	1 2	1 0	1 0	1 0	1 0	1 0	1 0	2 00	6 00	7 5	4 4	8 0	1 5
	Бразилия	3	5	5	,378	5	07	4	70	03	,162	,535	,036	,584	00
	Канада	7,316	6,272	,432	5,843	4,872	6,02	9,434	6,116	8,876	9,042	6,575	7,352	8,976	1,5
	Китай	6 23	1 ,512	1 ,718	2 ,824	1 ,171	1 ,397	2 ,783	2 ,835	7 23	8 92	9 41	9 78	9 69	1
	Египет	0	1 1	1 0	1 0	1 0	1 0	1 2	4 3	9 4	1 75	2 25	2 32	1 90	2 00
	ЕС	5,716	3,003	8,226	,867	4,656	5,661	3,946	2,387	5,41	2,279	3,086	6,691	2,621	4
	Индия	1 ,569	3 ,087	4 ,85	5 ,65	2 ,12	8 01	9 4	4 9	2 3	5 8	7 2	8 91	6 ,824	6 ,5
	Индонезия	4 9	4 5	7 3	9 1	2 21	1 63	1 92	2 21	1 44	2 12	2 14	2 22	2 36	2 25
	Иран	0	4 2	0	0	0	5 0	5 0	5 0	5 0	1 00	7 70	9 2	1 39	2 00
	Ирак	0	0	0	5 53	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	Израиль	0	2	0	0	0	0	0	3	3	5	6	6	5	5
	Япония	4 53	4 65	4 60	4 63	4 23	4 23	4 17	3 38	2 72	2 96	2 92	2 96	2 75	3 00
	Иордания	0	0	5 9	2 0	0	1	3	1 2	2 2	1 9	4 4	3	1 0	1 0
	Казахстан	3 ,972	3 ,977	6 ,238	4 ,121	3 ,079	3 ,947	8 ,155	7 ,915	6 ,152	8 ,254	4 ,862	1 1,844	6 ,7	8
	Ливан	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2 5	2 5	2 5
	Марокко	9 8	9 9	2 02	7 4	9 4	1 18	1 33	1 15	1 17	1 22	1 20	1 70	2 36	2 00

	Новая Зеландия	15	24	19	21	19	19	18	18	15	26	20	15	16	25
	Россия	696	4,372	12,621	3,114	7,951	10,664	10,79	12,22	18,393	18,556	3,983	21,627	12,289	16
	Саудовская Аравия	0	5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	Тунис	202	133	189	91	100	100	100	100	59	46	17	30	150	150
	Турция	1,601	753	794	839	2,017	3,214	2,377	1,722	2,239	4,266	3,014	3,67	3,442	3,5
	Украина	78	5,486	6,569	66	4,403	6,461	3,366	1,236	13,037	9,337	4,302	5,436	7,19	10
	США	28,904	26,19	23,139	31,524	29,009	27,7291	24,4725	34,363	27,635	23,931	35,147	28,606	27,416	29,937
	Узбекистан	0	0	0	450	100	100	200	200	200	400	500	650	450	500
	Венесуэла	13	4	2	1	2	3	3	0	0	0	0	0	0	0
	Мир	101,336	105,868	105,449	108,468	111,212	117,477	111,654	116,661	144,167	137,004	133,086	157,781	138,324	153,72
Переходящие запасы (1000 т)	Афганистан	0	0	0	0	0	0	0	0	0	70	70	70	80	85
	Алжир	1,571	1,781	2,425	2,09	2,479	2,4	2,01	2,573	2,18	2,345	3,011	3,357	3,766	3,991
	Ангола	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	127	147	151
	Аргентина	397	675	1,284	1,605	1,259	352	587	2,352	1,259	2,338	4,106	735	590	1,045
	Австралия	5,507	8,042	3,185	5,411	6,672	9,365	4,153	3,736	3,109	5,067	8,183	7,045	3,704	3,774
	Беларусь	325	325	325	325	405	370	270	144	410	211	277	477	578	658
	Бразилия	546	838	881	813	1,681	1,906	1,85	1,378	2,566	2,587	1,846	1,748	1,002	1,552

	Канада	9 ,658	6 ,549	5 ,725	5 ,985	7 ,922	9 ,698	6 ,865	4 ,366	6 ,645	7 ,743	7 ,36	5 ,932	5 ,057	7 ,247
	Китай	9 1,877	7 6,588	6 0,378	4 3,293	3 8,821	3 4,498	3 8,569	3 9,081	4 5,803	5 4,425	5 9,091	5 5,946	5 3,937	5 6,937
	Египет	1 ,71	1 ,873	1 ,19	1 ,318	2 ,635	3 ,88	4 ,142	4 ,274	4 ,857	5 ,605	5 ,48	6 ,698	4 ,608	4 ,008
	Эфиопия	0	0	0	0	0	6 0	6 9	1 29	2 33	4 66	3 11	3 22	3 72	3 12
	ЕС	1 7,922	1 8,672	1 8,823	1 2,023	2 8,266	2 4,029	1 4,75	1 2,803	1 9,396	1 6,573	1 1,933	1 3,787	1 0,011	1 2,104
	Индия	2 1,5	2 3	1 5,7	6 ,9	4 ,1	2	4 ,5	5 ,8	1 3,43	1 6,12	1 5,36	1 9,95	2 4,2	2 0,2
	Индонезия	1	8 71	7 15	8 58	9 07	1 ,116	1 ,475	1 ,331	1 ,406	1 ,258	1 ,615	1 ,6	1 ,86	1 ,77
	Иран	4 ,157	3 ,82	3 ,545	3 ,201	3 ,419	3 ,257	3 ,671	4 ,208	3 ,115	4 ,2	2 ,766	1 ,474	5 ,104	6 ,904
	Ирак	2 ,6	2 ,8	2 ,2	9 00	3 00	1 ,248	4 48	6 98	5 98	5 98	7 97	7 97	7 86	8 86
	Израиль	5 0	5 9	5 5	1 17	1 16	2 02	2 28	1 59	3 19	4 26	2 63	4 76	2 80	2 15
	Япония	9 12	8 83	8 30	1 ,023	1 ,174	1 ,075	1 ,242	1 ,514	1 ,33	1 ,311	1 ,056	1 ,456	1 ,734	1 ,477
	Иордания	1 76	1 82	4 99	3 02	2 18	4 35	4 90	4 25	4 85	5 39	6 42	5 58	4 79	4 69
	Казахстан	1 ,792	4 ,934	5 ,023	5 ,753	5 ,532	5 ,423	3 ,258	4 ,045	3 ,055	4 ,299	2 ,882	6 ,376	3 ,023	3 ,133
	Марокко	1 ,35	1 ,545	1 ,212	2 ,265	3 ,392	1 ,907	2 ,703	1 ,138	1 ,06	1 ,878	2 ,762	3 ,305	2 ,472	2 ,572
	Новая Зеландия	1 00	2 00	1 90	1 90	1 74	1 94	1 93	1 89	1 87	2 20	3 40	3 09	2 31	2 11
	Россия	1 ,462	7 ,623	8 ,336	4 ,818	6 ,126	5 ,998	4 ,663	4 ,269	1 0,944	1 4,722	1 3,736	1 0,899	5 ,18	6 ,18
	Саудовская Аравия	1 18	2 46	6 93	9 93	1 ,469	1 ,747	1 ,977	2 ,058	2 ,403	2 ,502	2 ,594	2 ,682	2 ,153	2 ,153
	Таджикистан	5 0	5 0	1 10	1 45	2 47	3 25	4 13	4 79	3 45	3 67	3 39	4 13	4 54	4 54

	Тунис	9 92	8 40	7 88	6 78	8 04	9 15	7 45	9 02	7 06	9 44	7 41	5 34	4 06	3 56
	Турция	1 ,703	9 86	1 ,435	1 ,685	1 ,758	1 ,069	1 ,278	4 16	1 ,546	1 ,822	2 ,185	3 ,062	1 ,242	1 ,492
	Украина	4 50	2 ,955	3 ,252	1 ,125	2 ,576	2 ,382	1 ,344	2 ,08	3 ,101	2 ,358	3 ,341	5 ,363	2 ,179	2 ,779
	США	2 3,846	2 1,15	1 3,374	1 4,872	1 4,699	1 5,545	1 2,414	8 ,323	1 7,867	2 6,552	2 3,466	2 0,211	1 9,538	1 5,365
	Узбекистан	5 00	5 50	9 00	8 70	7 65	7 70	8 10	8 00	9 40	9 17	8 35	1 ,383	1 ,496	1 ,496
	Венесуэла	7 5	7 5	7 5	7 5	7 5	1 04	1 16	1 17	6 8	1 15	8 4	2 70	3 37	4 02
	Мир	2 07,256	2 04,315	1 69,502	1 36,024	1 56,454	1 53,705	1 34,331	1 28,879	1 68,943	2 01,778	1 98,981	1 99,372	1 75,588	1 78,475

Источ.: //Foreign Agricultural Service, Official USDA Estimates

Приложение 3

Таблица 1. Урожайность озимой и яровой пшеницы, 2010-2011 гг.

	Сельскохозяйственные орг-ии	из них: малые предпр-я	Хозяйства населения	Крестьян- ские (фермерские) хозяйства и индивиду- альные предпр-ли	хозяйства всех категорий			Справочно: 2011 год	
					2011	2010	2011 в % к 2010	урожайность в расчете на 1 га посевной площади	
								хозяйства всех категорий	сельскохозяйственные орг-ии
РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ	23,5	19,7	18,4	20,3	22,6	19,1	118,3	22,0	22,9
ЦЕНТРАЛЬНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ	24,6	20,5	22,3	21,2	24,0	19,0	126,3	23,0	23,7
Белгородская область	35,2	27,9	24,5	24,9	33,8	20,6	164,1	33,3	34,6
Брянская область	23,8	20,0	17,2	25,6	24,2	20,6	117,5	22,5	22,3
Владимирская область	21,0	17,6	12,1	16,7	20,9	17,3	120,8	20,3	20,4
Воронежская область	25,4	22,2	31,2	23,3	25,0	15,3	163,4	24,0	24,6
Ивановская область	19,2	21,6		18,1	19,1	19,6	97,4	18,2	18,2
Калужская область	22,6	21,4	12,3	19,2	22,5	21,1	106,6	21,9	22,1
Костромская область	14,7	14,2		14,6	14,7	12,1	121,5	14,7	14,7
Курская область	28,4	24,7	22,9	23,5	27,6	20,6	134,0	26,2	27,2
Липецкая область	25,2	21,2	28,2	24,9	25,2	20,2	124,8	24,0	24,1
Московская область	25,8	22,8		21,3	25,6	22,2	115,3	25,1	25,3
Орловская область	23,7	20,3	22,1	20,1	23,0	24,1	95,4	22,5	23,2
Рязанская область	18,0	16,3	16,3	15,1	17,5	15,7	111,5	16,1	16,5
Смоленская область	21,7	19,8	14,3	19,3	21,3	13,6	156,6	20,2	20,4
Тамбовская область	22,4	21,0	23,6	20,1	21,9	14,6	150,0	21,1	21,8
Тверская область	14,7	11,1	12,5	14,7	14,7	12,2	120,5	14,6	14,7
Тульская область	19,2	19,0	10,9	15,9	18,5	18,2	101,6	17,8	18,5
Ярославская область	16,4	13,9		22,7	16,4	14,3	114,7	16,3	16,2
СЕВЕРО-ЗАПАДНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ	22,8	23,0	20,8	23,3	22,8	26,9	84,8	21,7	21,6
Архангельская область	23,2	23,6			23,2	14,0	165,7	23,2	23,2
Архангельская область (кроме Ненецкого автономного округа)	23,2	23,6			23,2	14,0	165,7	23,2	23,2

Вологодская область	18,1	15,2	17,0	10,1	17,6	13,8	127,5	17,2	17,6
Калининградская область	24,9	25,9	24,4	25,9	25,1	34,7	72,3	23,4	23,2
Ленинградская область	24,3	16,8		23,2	24,3	24,5	99,2	23,9	23,9
Новгородская область	31,1	33,1	15,0	13,7	30,5	19,5	156,4	26,3	26,7
Псковская область	20,2	17,1	7,8	9,4	20,0	13,8	144,9	20,0	20,2
ЮЖНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ	36,0	29,9	38,9	30,9	34,5	30,9	111,7	34,1	35,6
Республика Адыгея	42,2	42,3		40,3	41,1	40,1	102,5	40,6	41,5
Республика Калмыкия	25,4	19,0		18,0	22,4	16,8	133,3	20,7	23,6
Краснодарский край	56,0	50,2	50,8	53,0	55,2	50,1	110,2	55,0	55,8
Астраханская область	6,1	4,3		21,3	13,4	11,3	118,6	11,9	5,4
Волгоградская область	19,4	19,6		16,3	18,4	13,3	138,3	17,9	18,8
Ростовская область	30,8	26,5	36,2	24,8	29,1	27,2	107,0	29,0	30,7
СЕВЕРО-КАВКАЗСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ	38,6	34,3	24,6	32,3	37,2	33,3	111,7	37,0	38,4
Республика Дагестан	17,9	18,5	21,9	20,4	19,1	17,9	106,7	18,8	17,4
Республика Ингушетия	20,1	25,3		22,6	20,5	20,5	100,0	18,7	18,0
Кабардино-Балкарская Республика	32,4	31,6		38,2	34,9	33,9	102,9	34,7	32,2
Карачаево-Черкесская Республика	34,7	34,1	41,2	31,2	33,2	28,7	115,7	32,4	34,0
Республика Северная Осетия-Алания	25,0	26,8		25,8	25,3	23,2	109,1	25,0	24,6
Чеченская Республика	22,4	24,5		21,8	22,3	19,8	112,6	20,8	20,8
Ставропольский край	40,3	36,1	33,5	32,5	38,8	34,1	113,8	38,7	40,2
ПРИВОЛЖСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ	18,2	16,3	12,7	15,0	17,5	9,7	180,4	16,6	17,4
Республика Башкортостан	18,7	16,7		17,4	18,4	8,8	209,1	18,2	18,5
Республика Марий Эл	18,3	15,8	20,4	17,1	18,2	11,7	155,6	18,2	18,3
Республика Мордовия	23,1	19,5	23,9	21,6	22,9	16,3	140,5	22,7	23,0
Республика Татарстан	29,2	27,6		28,0	29,0	10,0	290,0	29,0	29,2
Удмуртская Республика	15,3	13,2	10,2	18,0	15,6	10,7	145,8	15,5	15,2
Чувашская Республика	22,5	22,0	22,9	24,9	23,0	10,8	213,0	22,1	21,6
Пермский край	14,7	11,9	11,0	14,3	14,6	11,0	132,7	14,0	14,1
Кировская область	18,8	13,9	20,8	19,6	18,9	13,6	139,0	18,7	18,6
Нижегородская область	21,1	19,0	23,8	23,0	21,3	13,1	162,6	21,2	21,0
Оренбургская область	11,5	10,5	11,4	11,4	11,4	6,3	181,0	10,7	10,7
Пензенская область	13,7	12,3		13,6	13,7	12,5	109,6	13,0	13,0
Самарская область	17,3	16,2	13,1	15,9	17,1	11,9	143,7	14,5	15,0
Саратовская область	11,6	11,1	8,4	9,3	10,6	9,1	116,5	9,3	10,4
Ульяновская область	22,3	21,5	18,7	20,8	22,1	9,0	245,6	21,2	21,4
УРАЛЬСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ	20,5	19,6	18,8	19,1	20,0	11,9	168,1	19,8	20,3

Курганская область	21,2	20,5	20,8	20,6	21,0	10,3	203,9	20,8	21,0
Свердловская область	21,6	19,0	6,8	18,5	20,9	16,1	129,8	20,9	21,5
Тюменская область	26,4	24,7	18,3	25,8	26,3	17,1	153,8	26,3	26,4
Тюменская область (кроме Ханты-Мансийского автономного округа-Югры и Ямало-Ненецкого автономного округа)	26,4	24,7	18,3	25,8	26,3	17,1	153,8	26,3	26,4
Челябинская область	16,3	15,1	18,0	15,7	16,3	8,7	187,4	15,9	15,9
СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ	15,1	13,9	14,5	14,7	15,0	14,4	104,2	14,6	14,7
Республика Алтай	8,4	8,1		12,1	8,5	7,8	109,0	7,4	7,2
Республика Бурятия	15,0	13,2	13,0	13,8	14,9	14,6	102,1	10,2	10,0
Республика Тыва	10,8	12,3	9,2	15,5	10,8	9,7	111,3	10,8	10,8
Республика Хакасия	17,4	19,6		18,4	17,6	15,2	115,8	17,6	17,4
Алтайский край	11,2	10,9		10,9	11,1	12,9	86,0	10,7	10,7
Забайкальский край	9,6	9,7	10,1	8,5	9,5	13,2	72,0	7,0	7,1
Красноярский край	23,6	19,8	21,0	19,8	23,1	21,2	109,0	23,1	23,6
Иркутская область	15,3	14,5	14,4	17,7	16,1	15,9	101,3	15,2	14,2
Кемеровская область	15,5	15,1	16,6	18,1	16,7	17,1	97,7	16,6	15,5
Новосибирская область	14,8	13,9	14,4	15,6	15,0	15,0	100,0	14,9	14,7
Омская область	16,9	16,3	14,2	17,0	16,9	11,9	142,0	16,8	16,7
Томская область	12,8	11,8	12,1	15,2	13,3	14,8	89,9	12,2	11,7
ДАЛЬНЕВОСТОЧНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ	18,9	16,5	13,2	16,7	18,4	9,6	191,7	18,2	18,7
Республика Саха (Якутия)	5,3	6,6		8,2	5,6	7,5	74,7	5,0	4,6
Камчатский край						7,5			
Приморский край	15,9	15,0	13,2	20,6	17,0	10,1	168,3	16,8	15,8
Хабаровский край	12,8	16,7		12,5	12,7	11,0	115,5	11,0	10,8
Амурская область	19,9	17,5		16,0	19,1	9,6	199,0	19,1	19,9
Еврейская автономная область	11,8	12,1	12,5	15,1	14,4	5,4	266,7	13,9	11,8

Таблица 2. Урожайность озимой и яровой пшеницы, 2012-2013 гг.

	Сельскохозяйственные орг-ии	из них: малые предпр-я	Хозяйства населения	Крестьян- ские (фермерские) хозяйства и индивиду- альные предпр-ли	ц с 1 га убранной площади			Справочно: 2013 год	
					хозяйства всех категорий			урожайность в расчете на 1 га посевной площади	
					2013	2012	2013 в % к 2012	хозяйства всех категорий	сельскохозяйственные орг-ии
РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ	23,4	19,7	12,6	19,7	22,3	17,7	126,0	20,8	21,8
ЦЕНТРАЛЬНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ	34,3	29,5	25,5	29,1	33,3	25,5	130,6	32,4	33,5
Белгородская область	41,9	37,3	25,3	33,5	40,6	31,8	127,7	40,5	41,8
Брянская область	27,1	22,6	18,3	33,6	28,8	26,3	109,5	26,6	25,1
Владимирская область	17,8	17,1	9,9	14,2	17,8	22,9	77,7	14,4	14,5
Воронежская область	29,7	27,6	33,2	25,2	28,7	25,9	110,8	28,1	29,1
Ивановская область	18,4	19,1		16,9	18,2	22,5	80,9	16,7	16,7
Калужская область	17,7	15,8	17,1	15,3	17,5	22,6	77,4	17,1	17,4
Костромская область	12,0	11,1		11,7	12,0	13,5	88,9	11,6	11,6
Курская область	38,1	38,5	28,3	32,6	37,1	30,5	121,6	36,9	38,0
Липецкая область	37,1	31,9	23,7	32,1	36,3	23,0	157,8	35,7	36,5
Московская область	25,0	24,0		29,8	25,4	24,8	102,4	22,2	21,8
Орловская область	39,6	30,1	25,9	30,5	37,7	29,7	126,9	37,4	39,3
Рязанская область	30,5	28,5		26,9	30,1	19,1	157,6	29,0	29,8
Смоленская область	17,9	15,6	15,8	17,7	17,9	21,0	85,2	17,6	17,6
Тамбовская область	35,1	31,5	29,2	28,1	33,5	20,4	164,2	33,2	34,9
Тверская область	15,8	11,0		13,7	15,5	14,9	104,0	15,4	15,6
Тульская область	32,7	29,8	21,3	28,2	31,7	23,8	133,2	28,8	29,8
Ярославская область	14,0	12,6		16,1	14,1	17,6	80,1	13,8	13,8
г. Москва	20,5				20,5	22,6	90,7	16,6	16,6
СЕВЕРО-ЗАПАДНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ	28,8	30,1	16,7	33,5	29,2	27,6	105,8	28,9	28,4
Архангельская область	13,1	18,3		5,9	13,1	17,9	73,2	13,1	13,1
Архангельская область (кроме Ненецкого автономного округа)	13,1	18,3		5,9	13,1	17,9	73,2	13,1	13,1
Вологодская область	14,4	12,9	12,5	11,9	14,3	16,2	88,3	14,1	14,2

Калининградская область	35,6	36,2	17,9	36,2	35,5	31,8	111,6	35,4	35,6
Ленинградская область	28,1	21,9		24,3	27,8	28,9	96,2	27,8	28,1
Новгородская область	25,3	25,0	10,0	18,5	25,0	33,4	74,9	22,5	22,7
Псковская область	24,4	16,9	12,7	24,8	24,4	26,7	91,4	24,3	24,4
ЮЖНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ	31,9	26,5	33,1	28,5	30,9	26,7	115,7	29,7	30,8
Республика Адыгея	36,3	35,4		37,1	36,8	28,5	129,1	36,7	36,2
Республика Калмыкия	16,0	14,7		12,4	14,6	13,6	107,4	10,0	11,0
Краснодарский край	51,5	47,8	44,7	47,1	50,2	40,0	125,5	50,1	51,3
Астраханская область	8,6	11,1		17,3	12,5	15,8	79,1	10,7	6,6
Волгоградская область	19,9	18,4		18,9	19,6	18,5	105,9	18,5	18,8
Ростовская область	24,9	22,0	29,9	21,1	23,8	23,8	100,0	23,0	24,1
СЕВЕРО-КАВКАЗСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ	31,2	28,1	20,5	25,7	30,0	22,7	132,2	29,9	31,1
Республика Дагестан	21,3	20,3	20,1	23,7	21,2	16,2	130,9	20,6	20,4
Республика Ингушетия	23,7	29,8		19,0	23,1	18,9	122,2	22,7	23,2
Кабардино-Балкарская Республика	28,3	25,5		33,4	30,2	28,3	106,7	30,2	28,3
Карачаево-Черкесская Республика	39,5	35,0	37,2	36,6	38,3	22,7	168,7	38,2	39,5
Республика Северная Осетия-Алания	23,7	26,1		22,6	23,3	18,0	129,4	23,3	23,7
Чеченская Республика	19,5	24,5		19,8	19,6	17,9	109,5	19,5	19,5
Ставропольский край	31,9	28,7	25,0	25,3	30,6	22,8	134,2	30,5	31,9
ПРИВОЛЖСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ	16,7	15,7	11,3	15,5	16,3	13,3	122,6	13,6	13,6
Республика Башкортостан	14,0	12,5		12,4	13,7	12,3	111,4	10,7	11,1
Республика Марий Эл	11,6	8,7	13,9	12,5	11,6	12,4	93,5	11,6	11,5
Республика Мордовия	23,2	18,7	28,3	20,0	22,8	15,5	147,1	19,7	20,0
Республика Татарстан	21,3	21,7		20,5	21,1	22,3	94,6	15,2	15,2
Удмуртская Республика	9,4	7,1	7,3	7,9	9,2	12,6	73,0	6,2	6,4
Чувашская Республика	17,6	17,1	18,9	18,1	17,8	18,3	97,3	15,9	15,8
Пермский край	11,7	10,6	10,6	10,1	11,6	11,7	99,1	9,2	9,2
Кировская область	11,9	9,2	12,9	14,0	12,0	15,1	79,5	11,2	11,1
Нижегородская область	19,2	17,7	25,9	19,3	19,2	16,2	118,5	17,9	17,7
Оренбургская область	8,7	8,7	9,2	9,7	9,0	8,4	107,1	6,7	6,3
Пензенская область	26,6	21,4		20,9	25,5	12,0	212,5	23,3	24,4
Самарская область	21,0	20,3	12,1	18,3	20,5	12,2	168,0	19,1	19,5
Саратовская область	19,0	19,2	30,1	18,2	18,6	12,5	148,8	18,0	18,1
Ульяновская область	19,7	18,4		18,3	19,4	13,3	145,9	16,8	17,0
УРАЛЬСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ	12,7	12,1	9,4	12,2	12,4	11,3	109,7	10,9	11,3
Курганская область	11,9	10,9	12,0	12,1	12,0	11,2	107,1	11,2	11,1

Свердловская область	17,0	14,8	9,9	15,8	16,8	14,6	115,1	16,8	17,0
Тюменская область	17,5	17,8	12,1	18,1	17,6	17,9	98,3	17,6	17,5
Тюменская область (кроме Ханты-Мансийского автономного округа-Югры и Ямало-Ненецкого автономного округа)	17,5	17,8	12,1	18,1	17,6	17,9	98,3	17,6	17,5
Челябинская область	9,3	9,5	7,4	9,4	9,2	6,7	137,3	6,9	7,1
СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ	15,5	14,5	13,7	15,1	15,4	10,4	148,1	15,2	15,3
Республика Алтай	10,1	10,8		18,5	10,5	6,0	175,0	10,5	10,1
Республика Бурятия	12,1	12,0	9,5	16,6	12,8	14,3	89,5	12,8	12,1
Республика Тыва	7,9	9,2	9,2	9,1	8,3	8,4	98,8	8,2	7,8
Республика Хакасия	14,1	12,3		13,5	13,9	15,9	87,4	13,7	13,9
Алтайский край	14,4	13,9		13,6	14,1	7,9	178,5	14,0	14,4
Забайкальский край	13,0	9,5	6,5	13,0	13,0	15,6	83,3	12,2	12,2
Красноярский край	20,9	17,9	21,0	18,1	20,5	17,9	114,5	20,4	20,8
Иркутская область	20,8	16,5	14,0	20,8	20,8	17,0	122,4	20,6	20,7
Кемеровская область	13,0	13,8	12,0	14,4	13,6	8,6	158,1	13,6	13,0
Новосибирская область	14,0	13,6	9,0	15,4	14,3	9,2	155,4	13,8	13,4
Омская область	15,3	14,6	14,2	15,7	15,5	9,4	164,9	15,4	15,3
Томская область	13,6	12,8	10,8	16,7	14,2	9,2	154,3	13,9	13,2
ДАЛЬНЕВОСТОЧНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ	14,5	12,3	12,4	12,2	13,9	13,6	102,2	10,8	11,6
Республика Саха (Якутия)	10,3	8,9		14,7	11,2	6,9	162,3	11,2	10,3
Камчатский край						52,7			
Приморский край	14,2	12,9	12,4	14,0	14,1	15,8	89,2	11,9	12,1
Хабаровский край	16,1	15,9		16,1	16,1	13,3	121,1	13,5	12,6
Амурская область	14,6	12,2		11,6	13,9	13,3	104,5	10,7	11,6
Еврейская автономная область	20,0			10,9	11,1	11,8	94,1	3,5	0,5

Приложение 4

Расчет рентабельности операций с зерном в регионах Верхнего Поволжья

2008-09	Пшеница 3 класса	Пшеница 4 класса	Пшеница 5 класса	Ячмень фуражный	Рожь группа А
дата закупки	28.11.08	28.11.08	28.11.08	21.11.08	05.12.08
мин цена Среал	4 350	3 600	2 650	2 650	2 800
дата продажи	06.02.09	06.02.09	13.02.09	13.02.09	13.02.09
макс цена Спро	5 800	4 900	4 250	3 300	3 750
дни хранения	70	70	77	84	70
маржа без затрат	1 450	1 300	1 600	650	950
СРхран	хранение руб./мес тонна = 50				
Хранение Схран	150	150	150	150	150
ГОДставка	годовая проц.ставка = 25%				
цена денег	6,25%	6,25%	6,25%	6,25%	6,25%
цена денег Скред	272	225	166	166	175
итог.маржа Марж	1 028	925	1 284	334	625
рентаб	23,64%	25,69%	48,47%	12,62%	22,32%

2009-10	Пшеница 3 класса	Пшеница 4 класса	Пшеница 5 класса	Ячмень фуражный	Рожь группа А
дата закупки	16.10.09	02.10.09	23.10.09	30.10.09	23.10.09
мин цена Среал	3 600	3 150	2 250	1 900	1 850
дата продажи	08.01.10	08.01.10	25.06.10	15.01.10	15.01.10
макс цена Спро	3 800	3 450	3 000	2 550	2 000
дни хранения	84	98	245	77	84
маржа без затрат	200	300	750	650	150
СРхран	хранение руб./мес тонна = 55				
Хранение Схран	165	220	495	165	165
ГОДставка	годовая проц.ставка = 22%				
цена денег	5,50%	7,33%	16,50%	5,50%	5,50%
цена денег Скред	198	231	371	105	102
итог.маржа Марж	-163	-151	-116	381	-117
рентаб	-4,53%	-4,79%	-5,17%	20,03%	-6,31%

2010-11	Пшеница 3 класса	Пшеница 4 класса	Пшеница 5 класса	Ячмень фуражный	Рожь группа А
дата закупки	02.07.10	02.07.10	02.07.10	02.07.10	02.07.10
мин цена Среал	3 550	3 400	3 150	2 400	1 850

дата продажи	11.01.11	21.01.11	21.01.11	11.01.11	05.03.11
макс цена Спро	8 200	8 050	7 850	8 900	7 400
дни хранения	193	203	203	193	246
маржа без затрат	4 650	4 650	4 700	6 500	5 550
СРхран	хранение руб./мес тонна = 68				
Хранение Схран	476	476	476	476	612
ГОДставка	годовая проц.ставка = 20%				
цена денег	11,67%	11,67%	11,67%	11,67%	15,00%
цена денег Скред	414	397	368	280	27 8
итог.маржа Марж	3 760	3 777	3 857	5 744	4 661
рентаб	105,91%	111,10%	122,43%	239,33%	251,92%

2011-12	Пшеница 3 класса	Пшеница 4 класса	Пшеница 5 класса	Ячмень фуражный	Рожь группа А
дата закупки	05.08.11	05.08.11	12.08.11	09.09.11	26.08.11
мин цена Среал	4 700	4 200	4 050	4 400	3 250
	25	25	25	6	19
дата продажи	29.06.12	29.06.12	29.06.12	17.02.12	18.05.12
макс цена Спро	6 450	6 150	5 800	5 100	4 550
дни хранения	329	329	322	161	266

маржа без затрат	1 750	1 950	1 750	700	1 300
СРхран	хранение руб./мес тонна = 76				
Хранение Схран	836	836	836	456	684
ГОДставка	годовая проц.ставка = 18%				
цена денег	16,50%	16,50%	16,50%	9,00%	13,50%
цена денег Ссред	776	693	668	396	439
итог.маржа Марж	139	421	246	-152	177
рентаб	2,95%	10,02%	6,07%	-3,45%	5,45%

2012-13	Пшеница 3 класса	Пшеница 4 класса	Пшеница 5 класса	Ячмень фуражный	Рожь группа А
дата закупки	06.07.12	06.07.12	06.07.12	06.07.12	06.07.12
мин цена Среал	6 500	6 250	5 800	5 050	4 300
дата продажи	01.02.13	01.02.13	01.02.13	08.02.13	18.01.13
макс цена Спро	11 250	10 750	10 700	8 900	8 050
дни хранения	210	210	210	217	196
маржа без затрат	4 750	4 500	4 900	3 850	3 750
СРхран	хранение руб./мес тонна = 86				
Хранение Схран	602	602	602	688	602

ГОДставка	годовая проц.ставка = 16%				
цена денег	9,33%	9,33%	9,33%	10,67%	9,33%
цена денег Скред	607	583	541	539	401
итог.маржа Марж	3 541	3 315	3 757	2 623	2 747
рентаб	54,48%	53,03%	64,77%	51,95%	63,88%

2013-14	Пшеница 3 класса	Пшеница 4 класса	Пшеница 5 класса	Ячмень фуражный	Рожь группа А
дата закупки	26.07.13	26.07.13	26.07.13	30.08.13	16.08.13
мин цена Среал	5 950	5 650	5 250	5 250	4 250
дата продажи	21.03.14	21.03.14	21.03.14	21.03.14	21.03.14
макс цена Спро	8 200	7 550	7 100	6 150	5 500
дни хранения	238	238	238	203	217
маржа без затрат	2 250	1 900	1 850	900	1 250
СРхран	хранение руб./мес тонна = 110				
Хранение Схран	880	880	880	770	880
ГОДставка	годовая проц.ставка = 14%				
цена денег	9,33%	9,33%	9,33%	8,17%	9,33%
цена денег Скред	555	527	490	429	397
итог.маржа	815	493	480	-299	-27

Марж					
рентаб	13,69%	8,72%	9,14%	-5,69%	-0,63%