

УДК 332.3

Оценка развития сельхозпроизводства стран ЕАЭС в дореформенный и пореформенный периоды

Н. БОРХУНОВ, главный научный сотрудник Всероссийского научно-исследовательского института экономики сельского хозяйства

аграрная политика, страны ЕАЭС, советский период, период реформирования экономики, сравнительный анализ развития сельского хозяйства

agrarian policy; EAEU countries; Soviet period; economy reforming period; comparative analysis of agriculture development

29 мая 2014 г. был подписан договор о создании Евразийского экономического союза (ЕАЭС). Он вступил в силу с 1 января 2015 г. В союз вошли Россия, Казахстан и Белоруссия. К нему присоединились Армения и Киргизия. Цель создания союза — свобода движения товаров, услуг, капитала и рабочей силы, проведение скоординированной, согласованной или единой политики в экономике.

В 1990 г. все члены ЕАЭС входили в состав СССР. Экономисты-аграрники, как правило, считают этот год образцом сбалансированности отношений сельского хозяйства с другими отраслями. Между тем, итоги 1990 г. вызывали беспокойство. Валовой общественный продукт, национальный доход, продукция промышленности и сельского хозяйства, ввод в действие основных средств, производительность общественного труда по сравнению с предшествующим 1989 г. снизились. Диспропорции между потреблением и накоплением углублялись. Но тенденция роста преобладала. Так, национальный доход в 1976—1980 гг. по сравнению с предшествующим пятилетним периодом возрос на 4,8%, в 1981—1985 — на 3,7, в 1986—1990 — на 2,4%.

Негативные тенденции в меньшей степени проявились в АПК. На его долю, включая отрасли, обеспечивающие его средствами производства, приходилось около трети валового общественного продукта, производственных основных фондов и численности работников народного хозяйства. С 1980 по 1990 г. производство продукции АПК увеличилось на 23%, производственные основные фонды возросли на 64, капитальные вложения — на 45%. На долю сельского хозяйства в общем объеме продукции АПК приходилось 72%, отраслей перерабатывающей промышленности — 13,7, торговли и общественного питания — 3,7%. Доля АПК в общем объеме капитальных вложений составила 32%, причем 80% приходилось на строительство производственных объектов сельского хозяйства и его социальной инфраструктуры. Сельскохозяйственное производство наращивало объемы продукции (табл. 1).

К 1990 г. агропродовольственный комплекс достиг верхней точки развития. Это стало результатом аграрной политики, которая была направлена на то, чтобы сконцентрировать в аграрной сфере экономики значительные материальные и финансовые ресурсы. С 1986 по 1990 г. производство продукции АПК увеличилось на 10%, сельского хозяйства — на 5, продук-

1. Сельское хозяйство СССР перед рыночной реформой, %

	Доля в валовой продукции в 1986—1990 (все категории хозяйств)	Темп роста продукции, 1986—1990 к 1981—1985	Темп роста энергетических мощностей, 1990 к 1985	Производительность труда, 1990 к 1985	Рентабельность совхозов/колхозов, 1990	Среднемесячная оплата труда в совхозах к средней по народному хозяйству, 1990	Среднемесячная оплата труда в колхозах к средней по народному хозяйству, 1990
СССР	100	110	106,2	120,2	35/36	102,3	87,8
РСФСР	46,6	111	105,8	122,7	38/35	105,4	89,3
Белорусская ССР	5,7	111	118,0	137,1	43/42	96,8	93,3
Казахская ССР	7,0	116	93,8	118,8	38/45	112,3	92,8
Киргизская ССР	1,3	116	115,1	115,6	16/27	90,6	100,6
Армянская ССР	0,5	92	100	89,7	8/18	76	113

тов питания — на 17%. Коэффициент обновления основных фондов (без скота) в 1986—1990 гг. колебался в пределах 7,7—8%, коэффициент выбытия — 2,3—4,6%. Ежегодные поставки тракторов в АПК превышали 300 тыс., комбайнов — стабилизировались на уровне 65 тыс., грузовых автомобилей — 270—300 тыс. Соотношение цен на реализуемую сельскохозяйственную продукцию с включением в них всех видов надбавок и цен на приобретаемую промышленную продукцию и тарифов на услуги было близким к 1. *Это позволяет считать 1990 г. для сельского хозяйства паритетным.*

Перед началом рыночных реформ доля сельского хозяйства в валовом общественном продукте составила 18%, в национальном доходе — 24,8%. Три четверти фонда потребления формировалось за счет продукции, произведенной в сельском хозяйстве.

На долю республик, составивших в настоящее время ЕАЭС, в 1990 г. приходился 61% продукции сельского хозяйства. Лидером была РСФСР — 46,6%. За ней следовала Казахская ССР — 7 и Белорусская ССР — 5,7%. Ряд замыкали Киргизская ССР — 1,3% и Армянская ССР — 0,5%, причем в Армянской ССР наблюдалось снижение объемов производства. Российская Федерация преобладала при сравнении объемов произведенной продукции или земельных угодий.

Показатели эффективности, темпы роста или прироста, оплата труда и его производительность, продуктивность растений и животных в странах содружества соотносились иначе. Имелись общие тенденции развития: сначала спад производства и снижение реальных располагаемых доходов населения, затем адаптация к рыночным условиям и рост. Российские показатели в ряде случаев уступали показателям рассматриваемых субъектов. Вот некоторые сравнительные данные.

В 1990 г. производство валовой продукции сельского хозяйства в текущих ценах в расчете на одно хозяйство в России составляло 4,1 млн руб., в Белоруссии — 5,6, в Казахстане — 7,3, в Киргизии — 5, в Армении —

2. Производство и распределение продукции в сельхозорганизациях в 1990 г., млн руб./%

	РСФСР	Белорус- ская ССР	Казахская ССР	Киргиз- ская ССР	Армян- ская ССР
Валовая продукция	93296/100	13413/100	17237/100	2562,0/100	830/100
Материальные затраты	35975/38,5	5817/43,4	5871/34,1	878/34,2	279/33,6
Амортизация	8876/9,5	1004/7,5	1551/9	157/6,1	73/8,8
Оплата труда, включая начисления в соцстрах	21667/23,2	2697/20,1	4351/25,2	966/37,7	334/40,2
Прибыль с надбавками	20268/21,7	3330/24,8	4424/25,7	410/16	66/8
Надбавки к ценам из бюджета	17186/18,4	2559/19,1	2178/12,6	215/8,4	10/1,2
Страховые платежи, прочие	2835/3	264/2	520/3	54/2,1	23/2,8
Прочие затраты	3675/3,9	301/2,2	174/1	97/3,8	70/8,6
ВДС	53646/57,5	7295/54,4	10846/62,9	1587/61,9	496/60

1,6 млн руб. Если валовую продукцию рассчитать на одного среднегодового работника, то в России, Белоруссии и Казахстане показатели составляли соответственно 12,9 тыс. руб., 13,3 тыс. и 12,3 тыс. руб., то есть существенно не отличались. Те же показатели в Киргизии равнялись 6,4 тыс., в Армении — 6,1 тыс. руб. И в этом случае показатели, близкие по значению.

Рассмотрим стоимостный состав продукции (табл. 2).

Российская Федерация занимала ведущее положение в качестве производителя валовой продукции — 73%, валовой добавленной стоимости — 74 и прибыли — 71%. На ее долю приходилось 116,7 млн т зерна, или 76% общего объема его производства в рассматриваемой совокупности республик. Среднегодовое производство зерна в 1986—1990 гг. составило 104,3 млн т.

Стоимостные пропорции распределения продукции различались, но не существенно. В Белорусской ССР была выше, чем в других республиках, доля материальных затрат, в России — доля амортизации, в Казахской ССР — прибыли, в Армянской ССР — оплаты труда с начислениями и валовой добавленной стоимости. Колебалась доля надбавок в валовой продукции. В России и в Белорусской ССР они были самыми высокими.

В России было 22,7 тыс. хозяйств, средний размер одного хозяйства — 7370 га сельскохозяйственных угодий, из которых 71% приходилось на пашню. Среднегодовая численность работников в расчете на одно хозяйство — 318. В Белорусской ССР размер хозяйства — 3327 га сельскохозяйственных угодий и 64,5% пашни. В одном хозяйстве в среднем работали 420 человек. В Армянской ССР средние размеры хозяйств по площади составляли 2287 га, а доля пашни в них была равна 36%. В расчете на одно хозяйство среднегодовая численность работников составляла 262. Существенно различались объемы ВДС на одного работника. Если принять за базу сравнения показатель по России, то в Белорусской ССР он составил 99%, Казахской ССР — 102, Киргизской ССР — 47, Армянской ССР — 49%.

Остановимся на стимулирующей роли надбавок к закупочным ценам и уровне оплаты труда в республиках. Надбавки, выплачиваемые только в случае реализации продукции, служили мощным стимулом развития животноводства. В России, например, если судить по отчетности предпри-

ятий, сумма полученной ими бюджетной поддержки составила 22,7 млрд руб. В виде надбавок к закупочным ценам было выплачено 17,2 млрд руб., или 75% общей суммы бюджетной поддержки. В Белорусской ССР этот процент составил 96, Казахской ССР — 74, Киргизской ССР — 71, Армянской ССР — 9%. Выплачиваемые надбавки делали производство рентабельным (см. табл. 1), а отрасль — привлекательной для инвестиций.

Укажем на различия в уровнях производительности труда и его оплаты. В расчете на одного работника в 1990 г. в РСФСР, Белорусской ССР и Казахской ССР производилось валовой продукции на 12,3—13 млн руб. Оплата одного работника в совхозах в месяц колебалась от 312,9 руб. в России до 298 руб. в Казахской ССР и 256,1 руб. в Белорусской ССР. В Киргизской ССР было произведено валовой продукции на одного работника на 6472 руб., то есть в два раза меньше, чем в России (оплата труда ниже на 37%), в Армянской ССР — ниже соответственно на 52 и 41%. В колхозах различия в среднемесячной оплате труда были меньше. Если уровень России принять за 100%, наименьшее значение в оплате труда наблюдалось в Киргизской ССР — на 20%. Экономическое положение сельскохозяйственных предприятий было устойчивым. Это подтверждается показателями отчетности и сравнительным анализом состояния экономики (табл. 3).

3. Взаимоотношения с финансовой системой и конечное использование ресурсов в сельхозорганизациях, 1990 г., млн руб.

		РСФСР	Белорусская ССР	Казахская ССР	Киргизская ССР	Армянская ССР
1	Поступило в порядке перераспределения, всего	35341	3472	3953	583	394
2	Передано в порядке перераспределения, всего	16072	3046	2953	363	176
3	Сальдо	+19269	+426	+1000	+220	+218
4	Ресурсы к использованию (ВДС+сальдо)	72915	7721	11846	1807	714
5	Потребление	28044	3576	5201	813	360
6	в том числе оплата труда с отчислениями в соцстрах	22344	2585	4312	655	307
7	Накопление	16018	2455	2545	121	174
8	Доля потребления, %	53	51	56	75	67
9	Амортизация	8876	1004	1551	157	73
10	Другие нераспределенные средства	19977	686	2549	716	107

Финансовые отношения благоприятствовали развитию сельского хозяйства. Средства, переданные в виде платежей в финансово-кредитную систему, были меньше, чем средства, поступившие из нее сельхозорганизациям. В результате для конечного использования на накопление и потребление имелись значительные ресурсы. Затраты на восстановление изношенных основных средств были меньше ресурсов, обращенных на их прирост в России на 20%, Белорусской ССР — на 65, Армянской ССР — на 34%. В Казахской ССР и Киргизской ССР соотношение было обратным. Особенно благоприятными пропорции перераспределения были в России. По решению правительства с сельскохозяйственных организаций были

списаны долги за кредит: в России — на 29 млрд руб., в Белорусской ССР — на 760 млн, в Казахской ССР — на 7,98 млрд, в Киргизской ССР — на 348 млн, в Армянской ССР — на 112 млн руб.

Итак, условия хозяйствования были относительно благоприятными для агропромышленного производства во всех республиках, составивших сегодня ЕАЭС. Это значит, что большая часть производителей в этой сфере не была заинтересована в переходе к более жесткой системе отношений. Время для реформирования аграрной экономики было выбрано неудачно. Это стало одной из причин трудностей реформирования, с которыми столкнулись субъекты хозяйствования в 90-е годы прошлого века.

Переход от плановой экономики к рынку сопровождался существенными изменениями в ее организации и методах управления, использовании денежно-кредитных и валютных инструментов. Объемы производства и доходов населения, инвестиции — эти и другие параметры развития на начальном этапе реформирования снизились, затем стали постепенно восстанавливаться или превосходили исходный уровень (табл. 4).

4. Показатели развития стран ЕАЭС, 2014 к 1991 г., %

	Россия	Беларусь	Казахстан	Кыргызстан	Армения
Численность постоянного населения	99	92	104	134	88
Валовой внутренний продукт	124	201	215	198	—
Продукция промышленности	94	240	129	73	123
Продукция сельского хозяйства	99	132	112	132	239
Инвестиции в основной капитал	83	214	104	208	4,4*
Оборот розничной торговли	312	694	278	185	161
Реальная заработная плата (2013 к 1991), раз	1,5	4,5	1,4	...	1,2

*К 1994 г., раз.

За годы реформирования численность населения в России, Белоруссии и Армении снизилась, в Казахстане и особенно в Киргизии — возросла. Валовой внутренний продукт увеличился, однако практически во всех странах в экономике произошел спад, глубина которого существенно различалась. В 2002 г., то есть через 10 лет после начала реформ, ни в одной из республик содружества дореформенный объем ВВП достигнут не был. Затем начался рост. В Белоруссии и Казахстане по сравнению с 1991 г. объемы ВВП удвоились, в Армении прирост ВВП составил 90%. Обращают на себя внимание низкие показатели производства продукции сельского хозяйства и физического объема инвестиций в основной капитал в России. Ни в одной стране ЕАЭС с переходом на рыночные отношения не наблюдалось ускорения развития.

Приведенная в таблице 4 информация свидетельствует о том, что макроэкономические параметры развития в 1991—2013 гг. в России уступают показателям других стран содружества. Значение сельского хозяйства в экономике стран содружества отчасти характеризуется его долей в валовой добавленной стоимости. Сравним показатели 1991 и 2010 гг. В Республике Армения доля сельского хозяйства в ВДС с 24,7% в 1991 г. снизилась до

19,2% в 2010 г. Для сравнения: те же показатели по промышленности были равны 37,4 и 17,4%, а доля услуг повысилась с 26,1 до 45,4%. В Республике Беларусь доля сельского хозяйства в ВДС также снизилась с 20,6 в 1991 г. до 8,9% в 2010 г., то есть на 11,7 п.п., промышленности — на 11,9 п.п. при одновременном росте доли строительства на 4,5 п.п., услуг — на 19,2 п.п. Еще более значительное снижение веса сельского хозяйства в ВДС было в Республике Казахстан — на 24,1 п.п. в сочетании с ростом доли услуг на 18,5 п.п. и промышленности — на 6,8 п.п. В Республике Киргизия снижение доли сельского хозяйства в ВДС на 16,2 п.п. сопровождалось снижением доли промышленности и строительства и повышением доли услуг до самого высокого уровня в странах ЕАЭС — 66,9%, что на 31,9% выше, чем в 1991 г. В Российской Федерации с 1991 по 2010 г. наблюдалось снижение доли в ВДС промышленности — на 12,8 п.п., сельского хозяйства — на 16, строительства — на 1,1 п.п. За это же время доля услуг возросла на 27,7 п.п. Структурная перестройка экономики сводилась, прежде всего, к уменьшению доли материального производства в ВВП.

Изменились и отраслевые пропорции. Возросла доля растениеводства, крестьянских (фермерских) хозяйств и хозяйств населения.

Можно сделать вывод: в странах ЕАЭС сельское хозяйство за годы рыночного реформирования развивалось по разным схемам. В Армении, Киргизии и Казахстане произошло замещение колхозного и совхозного производства фермерским (крестьянским) хозяйством. По производству продукции сельского хозяйства на душу населения выделяется Республика Беларусь как крупный производитель товарного молока и мяса. Промышленная переработка мяса в этой республике в 2013 г. составила 106 кг на душу населения, что значительно больше, чем в России (36,4 кг) или в Украине (28,8 кг). Производство цельномолочной продукции на душу населения составило в Белоруссии 193 кг, в России — 80,6, в Украине — 34,1, в Армении — 107 кг. Россия лидирует по производству картофеля на душу населения. Она занимает второе место по производству мяса и птицы.

Соотношение между начислениями на оплату труда и оплатой труда в сельхозорганизациях Российской Федерации составило 25,5%, в Республике Беларусь — 12,9%. Значит, при прочих равных условиях белорусская продукция — более конкурентоспособна.

В процесс агропромышленного воспроизводства вовлекается финансовая система, которая представляет собой его важнейший элемент. Средства, поступающие в отрасль из финансовой системы, могут быть больше или меньше средств, которые поступают от сельскохозяйственных предприятий в налоговые органы, во внебюджетные фонды, банкам, другим организациям. Соотношение этих средств выражается показателем «сальдо перераспределения». В сельхозорганизациях России оно обычно складывалось в пользу сельского хозяйства. Финансовые отношения служили средством увеличения ресурсов отрасли, которые могли быть использованы на накопление и потребление. В 2004—2008 гг. удельный вес сальдо перераспределения в средствах для конечного использования составил 58,8%. Затем он стал снижаться и в 2009—2013 гг. сократился до 32%. В 2013 г. этот показатель составил 17%. В 2014 г. в финансовую систему средств было передано больше, чем получено из нее. В результате ресурсный потенциал отрасли уменьшился.

В Республике Беларусь положение было иным: финансовые отношения были направлены на то, чтобы сельхозпредприятия использовали ресурсов больше, чем это вытекало из производственного процесса. Сальдо перераспределения было положительным. Ресурсы, используемые на потребление и накопление, возросли (табл. 5).

5. Распределение средств в 2014 г. между СХО и финансовой системой в Российской Федерации и Республике Беларусь, в национальных валютах, млрд

	Россия	%	Беларусь	%
Поступило, всего	389,7	100	30546,2	100
в том числе:				
из бюджета	157,3	40,4	6335,2	20,7
кредит досрочный	–	–	6616,7	21,7
прирост краткосрочной кредиторской задолженности	126,2	32,4	6943	22,7
Передано, всего	576,2	100	21921,4	100
в том числе:				
налоги и платежи (без НДС)	89,6	15,6	969,3	4,4
внебюджетные фонды	65,4	11,4	3309	15,1
кредит долгосрочный	4818,8	22
проценты за кредит	135,0	23,4	2016,8	9,2

Доля поступлений средств из бюджета в Российской Федерации и в Республике Беларусь существенно не различается. В расчете на 100 руб. выручки и в России в 2013 г., и в Республике Беларусь в 2014 г. бюджетные средства составляли 11,9 руб. Но структура государственной поддержки разная. В России наибольший удельный вес составляют средства, направленные на компенсацию части выплат по процентам за кредит — более 40%, в Республике Беларусь — 11,6%. Существенно различается роль кредита. В России в общем объеме задолженности по кредиту на долю долгосрочного кредита и займов приходилось 70%, в Республике Беларусь — 81% (в России данные по сельскохозяйственным организациям — на конец 2013 г., в Республике Беларусь — на конец 2014 г.).

В России долги за кредит банкам в расчете на 100 руб. денежной выручки составили 102 руб., в Республике Беларусь — 52 руб.

Сельхозорганизациями Российской Федерации в 2013 г. было уплачено налогов и сборов на 89,6 млрд руб., то есть налоговая нагрузка составляла 6%. Кроме того, отчисления в фонд социального страхования, пенсионный фонд и в фонд медицинского страхования были равны 65,8 млрд руб., что составляло к фонду оплаты труда 27,1%, к денежной выручке — 4,4%. В Республике Беларусь в 2014 г. выручка сельскохозяйственных предприятий, по данным отчетов, составила 53211 млрд руб., налоги, уплаченные в бюджет, — 2259 млрд руб., или 4,2% выручки. Кроме того, отчисления на социальные нужды и в фонд социальной защиты населения были равны 3309 млрд руб., или 28,1%, к денежной выручке — 6,2%. Налоговая нагрузка, таким образом, была примерно одинаковой.

Есть специфика по платежам налога на добавленную стоимость, единого налога для производителей сельхозпродукции и отчислениям на социальные нужды. В Республике Беларусь единый налог для производителей сельхозпродукции уплачивали 1020 сельхозпредприятий из 1040, то есть 98% общего их числа. Выручка для его исчисления составила 54831 млрд руб., сумма налога — 548 млрд руб., или 1% расчетной денежной выручки. Практически было внесено в бюджет 483 млрд руб., что составляет 88% расчетной величины. В бюджет было направлено также 5% общей суммы НДС — 273 млрд руб. Остальная часть НДС — 5475 млрд руб. — была зачтена предприятиям как уплаченная и в бюджет не вносилась. В интересах сельского хозяйства также было использовано 20% отчислений на социальные нужды. Таким образом, сельхозпредприятия республики одновременно уплачивают и ЕСХН, и НДС. Между тем, в Российской Федерации задачу сочетания упомянутых налогов решить не удастся.

Финансы в Российской Федерации в меньшей степени стимулируют развитие сельхозорганизаций, чем в Республике Беларусь, где отсутствует высокая задолженность сельхозорганизаций перед банками.

Перейдем к анализу пропорций, сложившихся на конечной стадии воспроизводства, то есть при формировании фондов потребления и накопления (табл. 6).

6. Взаимоотношения с финансовой системой и конечное использование ресурсов в сельхозорганизациях, 2014 г., в национальных валютах, млрд

		Россия	%	Беларусь	%
1	Ресурсы к использованию, включая оплату труда	641,7	100	35397,5	100
2	Потребление (стр. 3,4,5)	284,4	44,3	15762,8	44,5
3	в том числе оплата труда	284,4	44,3	13922,6	39,3
4	Отчисления во внебюджетные фонды	—	—	816,4	2,3
5	Содержание ЖКХ	—	—	1023,8	2,9
6	Накопление (стр. 7,8,9)	200,0	31,2	14590,0	41,2
7	Основные средства	200 (расчет)	31,2	7486,0	21,1
8	Незаконченное строительство.	417,0	1,2
9	Запасы	6687,0	18,9
10	Амортизация	157,3	24,5	5611,4	15,9
11	Использовано ресурсов (стр. 2,6,10)	641,7	...	35964,2	...
	Денежная выручка	1890,1		53211	

Объемы потребления и накопления на единицу выручки в Республике Беларусь более благоприятные. Существенно различается структура потребления. В Республике Беларуси сохранен фонд коллективного потребления, функционирующий в сельхозорганизациях. Его удельный вес в фонде потребления в 2014 г. составил около 12%. Формы коллективного потребления — жилищно-коммунальное хозяйство, предприятия здравоохранения, по воспитанию детей, образования. Такой подход позволяет

сгладить противоречия, возникающие из-за миграции сельского населения в города. Вопросы развития сельских территорий в Республике Белоруссия не стоят так остро, как в Российской Федерации.

Обратимся к инвестиционной политике. В Российской Федерации уровень 1991 г. так и не был достигнут. В 2013 и 2014 гг. базовый уровень был ниже на 17 и 20%. В Республике Белоруссия объем инвестиций 1991 г. был превзойден в 2006 г., а в 2014 г. он был выше в два раза. В Республике Казахстан размер инвестиций 1991 г. был превзойден также в 2006 г., в Республике Киргизия — в 2009 г. Из опубликованных национальных докладов о выполнении Госпрограммы развития сельского хозяйства известно, что целевые показатели в области инвестиций не достигнуты.

Таким образом, снижение производства сельскохозяйственной продукции, а также доходов населения на начальном этапе реформирования агропромышленного комплекса в пореформенный период реформировалось в тенденцию восстановления. Тем не менее в пореформенный период сохраняется диспаритет цен на аграрную и промышленную продукцию. Требуется совершенствование финансовой системы, чтобы укрепить ресурсный потенциал сельского хозяйства.

Литература

1. 10 лет содружества независимых государств. — М.: Межгосударственный статистический комитет СНГ, 2001.
2. Содружество независимых государств, Статистический сборник. — М.: Межгосударственный статистический комитет СНГ, 2011.
3. Содружество независимых государств в 2013 году. — М.: Межгосударственный статистический комитет СНГ, 2014.
4. Сводные годовые отчеты сельскохозяйственных организаций за 2013 и 2014 гг.
5. Ромашкин Р. А. Согласование агропромышленной политики государств—членов Евразийского экономического союза. Презентация выступления на У1 Всероссийской конференции экономистов-аграрников «Импортозамещение на агропродовольственном рынке России: состояние, проблемы, перспективы», посвященного 150-летию РГАУ-МСХА имени К.А. Тимирязева.

РЕЗЮМЕ. Анализируется развитие сельского хозяйства в странах Евразийского экономического союза с 1986—1990 гг. Исследованы темпы роста производства сельскохозяйственной продукции, производительность труда, рентабельность производства и оплата труда. Рассмотрены взаимоотношения сельского хозяйства с финансовой системой и конечное использование ресурсов в сельхозорганизациях. Даны предложения по укреплению ресурсного потенциала сельхозорганизаций. Подчеркивается необходимость устранения диспаритета цен на сельскохозяйственную продукцию.

ABSTRACT. The development of agriculture is analyzed in countries of Europe-Asia Economic Union since 1986—1990. Under consideration are the rates of growing the production of agricultural goods, labor productivity, profitability of production and labor payment. Also considered are the interrelations of agriculture with financial system and final use of resources in agricultural organizations. The proposals are given for strengthening the resource potential of agricultural organizations. The necessity is stressed for removing the disparity of prices for agricultural goods.

Контактный адрес. Борхунув Николай Алексеевич, 123007, Москва, Хорошевское шоссе, д. 35, корпус 2, тел. 8(499)195-60-26, e-mail: borhunov@mail.ru

С. 43-51

Табл. 6. Библ. 5.

Оценка развития сельхозпроизводства стран ЕАЭС в дореформенный и пореформенный периоды

Борхунов Н.А., Всероссийский научно-исследовательский институт экономики сельского хозяйства

Assessing the development of agricultural production of EAEU countries in pre-reform and reform periods

Borkhunov N.A.

borhunov@mail.ru

Ключевые слова: аграрная политика, страны ЕАЭС, советский период, период реформирования экономики, сравнительный анализ развития сельского хозяйства

Key words: agrarian policy; EAEU countries; Soviet period; economy reforming period; comparative analysis of agriculture development.

Реферат

Цель исследования автора — поиск резервов повышения эффективности производства в странах Евразийского экономического союза (ЕАЭС). Создание ЕАЭС (Российская Федерация, Казахстан, Белорусия, Армения и Киргизия) направлено на свободу движения товаров, услуг, капитала и рабочей силы, проведение скорректированной или единой политики в экономике. Проанализировано состояние сельского хозяйства в дореформенный период. Отмечается, что к 1990 г. агропромышленный комплекс СССР достиг верхней точки развития. С 1986 по 1990 г. производство продукции АПК увеличилось на 10%, сельского хозяйства — на 5, продуктов питания — на 17%. Соотношение цен на реализуемую сельскохозяйственную продукцию с включением в них всех видов надбавок и цен на приобретаемую промышленную продукцию, тарифы на услуги было близко к 1, что свидетельствует о паритетности обмена промышленной и сельскохозяйственной продукции. Переход от плановой экономики к рыночной сопровождался изменениями в организации и методах управления, использовании денежно-кредитных и валютных инструментов. Объемы производства и доходов населения, инвестиции — эти и другие параметры развития на начальном этапе реформирования снизились, а далее стали восстанавливаться или превзошли переходный уровень. Предлагается совершенствовать финансовую систему, чтобы укрепить ресурсный потенциал сельского хозяйства, восстановить рациональный межотраслевой обмен в отраслях АПК ЕАЭС.

Summery

The aim of the author's examination — the search of reserves for raising the efficiency of production in countries of Europe-Asia Economic Union (EAEU). Creating the EAEU (Russian Federation, Kazakhstan, Belarus, Armenia and Kirgizia) is directed to the freedom of moving commodities, services, capital and labor power, conducting corrected or uniform policy in the economy. The state of agriculture has been analyzed in the period before the reform. It is noted that the agroindustrial complex of the USSR has reached the upper point of development by 1990. From 1986 to 1990 the production of AIC goods has increased by 10%, agriculture — by 5%, foodstuffs — by 17%. The correlation of prices for realized agricultural products with including to them all kinds of rises and prices for purchased industrial products, tariffs for services were close to 1, which testifies the parity of exchanging industrial and agricultural products. Transferring from the planned economy to the market one is accompanied by changes in organization and methods of management, use of money-crediting and currency instruments. The volumes of production and incomes of the population, investments — those and other parameters of development have reduced at the initial stage of reforming, but later started restoring or exceeded the transition level. It is suggested to improve the financial system in order of strengthening the resource potential of agriculture and reestablishing the rational interbranchial exchange in AIC branches of the EAEU.