

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное научное учреждение
«Федеральный научный центр аграрной экономики и социального
развития сельских территорий – Всероссийский научно-
исследовательский институт экономики сельского хозяйства»

На правах рукописи



ГРУДКИНА МАРГАРИТА АЛЕКСАНДРОВНА

**СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ СИСТЕМЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ
ПОДДЕРЖКИ МОЛОЧНОГО СКОТОВОДСТВА**

Специальность 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством
(1. Экономика, организация и управление предприятиями, отраслями,
комплексами – 1.2. АПК и сельское хозяйство)

Диссертация

на соискание учёной степени
кандидата экономических наук

Научный руководитель:
доктор экономических наук, профессор РАН
Полухин Андрей Александрович

Москва - 2019

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение	3
I Научные аспекты роли государственной поддержки в экономическом регулировании молочного скотоводства.....	12
1.1. Научные основы экономического регулирования молочного скотоводства	12
1.2. Государственная поддержка молочного скотоводства в зарубежных странах ...	27
1.3. Система государственной поддержки производителей молока в России.....	39
II Современное состояние государственной поддержки молочного скотоводства в России	59
2.1. Экономическая оценка современного состояния молочного скотоводства в России	59
2.2. Оценка государственной поддержки молочного скотоводства в России	76
2.3. Система показателей оценки эффективности государственной поддержки молочного скотоводства	91
III Основные направления совершенствования системы государственной поддержки молочного скотоводства в России.....	108
3.1. Направления государственной поддержки молочного скотоводства в условиях консолидации субсидий.....	108
3.2. Совершенствование механизма распределения «единой» субсидии из федерального бюджета бюджетам субъектов России	127
3.3. Обоснование механизма предоставления адресной дифференцированной поддержки производителям молока.....	136
Заключение.....	152
Список литературы.....	158
Приложения.....	183

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Решение задач по развитию молочного скотоводства в России происходит в сложных макроэкономических условиях, связанных с девальвацией рубля, вступлением России в ВТО, развитием интеграционных процессов в рамках ЕАЭС, многочисленными внутренними и внешними рисками и угрозами. В этой связи на уровне государства необходимо создать принципиально новые экономические условия для развития молочного скотоводства, которые обеспечат достижение параметров продовольственной независимости страны, установленных Доктриной продовольственной безопасности России, ускоренное импортозамещение, стимулирование инвестиционной активности хозяйствующих субъектов и перевод молочной подотрасли на инновационный путь развития. В решении вышеназванных задач первостепенное значение имеет государственная поддержка молочного скотоводства.

Используемые в рамках Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 гг. (далее - Госпрограмма на 2013-2020 гг.) механизмы государственной поддержки молочного скотоводства не обеспечивают решение вопросов продовольственной безопасности по молоку и достижение установленных Госпрограммой на 2013-2020 гг. индикаторов развития молочной подотрасли, что обусловлено недостаточной проработанностью как теоретических, так и практических аспектов направлений и механизмов государственной поддержки молочного скотоводства, механизмов распределения субсидий из федерального бюджета субъектам России.

Степень разработанности проблемы. Проблемы экономического развития и регулирования молочного скотоводства за рубежом раскрываются в трудах Р.Арнэсона, Р.Восчика, А.Грау, Х.Х.Дженсена, Ф.Донга, Х.Кэмбелла, И.Левковича, Г.Филиппидиса, Х.Хокмэнна.

Вопросы государственной поддержки отраслей АПК получили развитие в исследованиях Н.Д.Аварского, А.И.Алтухова, Х.А.Амерханова, Г.В.Беспехотного, Л.В.Бондаренко, М.Я.Веселовского, В.И.Гайдука, В.Д.Гончарова, Н.К.Долгушкина, Г.М.Демишкевич, Н.Ф.Зарук, В.Г.Закшевского, А.Я.Кибирова, Н.В.Климовой, С.В.Киселёва, Э.Н.Крылатых, В.З.Мазлоева, В.В.Масловой, В.И.Нечаева, А.Н.Осипова, А.Г.Папцова, И.В.Палаткина, В.М.Пизенгольца, А.А.Полухина, О.А.Родионовой, Т.П.Розановой, Е.И.Семёновой, А.Г.Сёмкина, С.Н.Серёгина, А.Ф.Серкова, Л.П.Силаевой, Н.А.Соколова, Ж.Е.Соколовой, А.Н.Ставцева, Н.А.Стеблёвой, Н.И.Стрекозова, В.Н.Суровцева, В.В.Тарана, А.В.Ткача, К.С.Терновых, И.Г.Ушачёва, В.И.Чинарова и других.

Несмотря на значительное количество научных публикаций по вопросам государственной поддержки молочного скотоводства, ряд вопросов носят дискуссионный характер, не до конца изучены и требуют дальнейшего исследования. Остаётся недостаточно проработанным программный принцип развития подотрасли с чётко обоснованным ресурсным обеспечением и прогнозируемыми направлениями и механизмами государственной поддержки, требующие углубленного изучения вопросы, связанные с разработкой экономически обоснованных методик распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов России, обеспечивающих равнодоступность субъектов России к мерам государственной поддержки сельскохозяйственных производителей и достижение индикаторов Госпрограммы на 2013-2020 годы. Дефицит бюджетных средств требует глубокого научного обоснования объёмов и адресности государственной поддержки, адаптации механизмов предоставления субсидий к современным экономическим условиям. Недостаточный уровень научно-методической проработанности названных проблем, необходимость разработки теоретических и практических рекомендаций по совершенствованию системы государственной поддержки сельскохозяйственных производителей молока определили выбор темы диссертационного исследования.

Цель и задачи исследования. Целью исследования является разработка научно-методических и практических рекомендаций по совершенствованию системы государственной поддержки молочного скотоводства.

В соответствии с поставленной целью исследования были определены следующие научные задачи:

- обобщить и уточнить научные положения системы государственной поддержки молочного скотоводства, раскрыть содержание понятия «государственная поддержка», установить объективные предпосылки необходимости государственной поддержки молочного скотоводства;

- провести экономическую оценку эффективности государственной поддержки молочного скотоводства в рамках Госпрограммы на 2013-2020 гг., изучить опыт зарубежных стран по государственной поддержке молочного скотоводства, дать рекомендации по совершенствованию оценки эффективности государственной поддержки;

- определить основные направления совершенствования элементов экономического регулирования молочного скотоводства, обосновать объём государственной поддержки молочного скотоводства, который сформирует экономические условия для воспроизводства в подотрасли и обеспечит достижение индикатора Госпрограммы на 2013-2020 гг. по производству молока;

- предложить методические подходы по совершенствованию системы распределения субсидии на содействие достижению целевых показателей региональных программ развития агропромышленного комплекса (далее – «единая» субсидия) из федерального бюджета бюджетам субъектов России;

- обосновать концептуальные положения по необходимости перехода к предоставлению адресной дифференцированной поддержки сельскохозяйственным производителям молока.

Объект исследования - совокупность форм, направлений и механизмов государственной поддержки молочного скотоводства.

Предметом исследования выступают экономические отношения, связанные с государственной поддержкой молочного скотоводства в России.

Соответствие темы диссертации требованиям паспорта ВАК (экономические науки). Диссертационное исследование соответствует паспорту научных специальностей ВАК 08.00.05 - Экономика и управление народным хозяйством (1. Экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами – 1.2. АПК и сельское хозяйство) п. 1.2.32. «Государственное регулирование сельского хозяйства и других отраслей АПК».

Научная новизна исследования состоит в разработке предложений по совершенствованию системы государственной поддержки молочного скотоводства, включающей трансформацию субсидии на содействие достижению целевых показателей региональных программ развития агропромышленного комплекса, изменение методики распределения «единой» субсидии из федерального бюджета бюджетам субъектов России и предоставление адресной дифференцированной поддержки производителям молока.

В ходе исследования были получены следующие наиболее значимые результаты, содержащие элементы научной новизны:

- уточнены и дополнены научные положения, касающиеся государственной поддержки молочного скотоводства, дано авторское определение экономической категории «государственная поддержка» как комплекса мер, реализуемых государством как в форме прямой бюджетной поддержки, так и косвенных мер воздействия и направленных на поддержание доходов производителей сельскохозяйственной продукции, стимулирование инвестиционной и инновационной активности, компенсацию убытков в результате катастроф природного характера, а также изъятия средств в результате несовершенного экономического механизма. Раскрыты факторы, определяющие необходимость государственной поддержки молочного скотоводства, которые классифицированы по трём группам – общегосударственные, технологические и коммерческие.

- предложена система показателей оценки эффективности государственной поддержки молочного скотоводства, включающая в себя сопоставление плановых и фактических объёмов финансирования, достижение индикаторов развития

подотрасли, определены критерии оценки эффективности государственной поддержки молочного скотоводства;

- с целью развития программного принципа управления подотраслью, формирования экономических условий для воспроизводства в молочном скотоводстве, стимулирования инвестиционной активности и достижения индикаторов Госпрограммы на 2013-2020 гг. по производству молока определены основные направления совершенствования элементов экономического регулирования подотрасли, обоснован объём государственной поддержки молочного скотоводства;

- разработаны предложения по совершенствованию методики распределения «единой» субсидии из федерального бюджета бюджетам субъектов России, которые позволят устранить имеющуюся в настоящее время несогласованность обязательств субъектов России по достижению региональных индикаторов Госпрограммы на 2013-2020 гг. и объёмов выделяемых субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов России.

- разработан методический подход предоставления адресной дифференцированной поддержки производителям молока в рамках «единой» субсидии, предусматривающий предоставление конкретному товаропроизводителю на конкурсной основе субсидии на финансовое обеспечение затрат реализации программы развития молочного скотоводства данного товаропроизводителя. Адресная дифференцированная поддержка производителей молока позволит стимулировать ключевые точки роста молочного скотоводства и повысить эффективность производства молока у конкретных производителей.

Теоретическая и практическая значимость работы. Сформулированные в диссертационном исследовании научно-методические подходы по совершенствованию государственной поддержки молочного скотоводства могут быть использованы:

при корректировке правил предоставления субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов России в рамках Госпрограммы на 2013-2020 годы;

при разработке государственных программ развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия в субъектах России;

при разработке нормативной базы по предоставлению субсидий на поддержку молочного скотоводства;

высшими учебными заведениями при разработке рабочих программ по дисциплинам «Экономика отрасли», «Экономика организаций (предприятий)», «Инновационный менеджмент» для направлений подготовки «Экономика», «Государственное и муниципальное управление», «Менеджмент»;

при разработке учебных и учебно-методических пособий по государственному регулированию сельского хозяйства;

в качестве методической базы для дальнейших исследований в области государственной поддержки сельского хозяйства.

Методология и методы исследования. Теоретической и методологической основой исследования послужили труды отечественных и зарубежных ученых-экономистов по вопросам экономического механизма, государственного регулирования сельского хозяйства, государственной поддержки молочного скотоводства.

В ходе исследования были изучены законодательные и нормативно-правовые акты, регулирующие государственную поддержку молочного скотоводства.

Информационной базой исследования послужили данные Росстата, аналитические материалы Минсельхоза России, Национального союза производителей молока, органов управления агропромышленным комплексом субъектов России, публикации в научных журналах, материалы научно-практических конференций, специальная и справочная литература, рекомендации научно-исследовательских институтов по исследуемым проблемам, открытые источники информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», собственные наблюдения автора.

В зависимости от решаемых задач в работе применялся комплекс методов и приёмов экономического исследования: экономико-статистические, монографический, сравнительного анализа, абстрактно-логический, расчетно-конструктивный и другие.

Положения, выносимые на защиту:

1. Теоретические аспекты реализации мер государственной поддержки молочного скотоводства в системе экономического регулирования развития подотрасли.

2. Система показателей оценки эффективности государственной поддержки молочного скотоводства.

3. Основные направления совершенствования системы государственной поддержки молочного скотоводства как элемента экономического регулирования развития подотрасли.

4. Совершенствование методики распределения «единой» субсидии из федерального бюджета бюджетам субъектов России в системе государственной поддержки молочного скотоводства.

5. Методический подход предоставления адресной дифференцированной поддержки производителям молока в рамках субсидии на содействие достижению целевых показателей региональных программ развития агропромышленного комплекса.

Степень достоверности и апробация результатов исследования. Предложения по совершенствованию системы государственной поддержки молочного скотоводства в рамках Госпрограммы на 2013-2020 гг. приняты к практическому применению Минсельхозом Республики Крым и Департаментом сельского хозяйства Орловской области, будут учтены Департаментом экономики и государственной поддержки АПК Минсельхоза России в рамках проведения работы по корректировке механизмов государственной поддержки агропромышленного комплекса. Результаты исследования использованы в рамках разработки НИР ФГБНУ ФНЦ ВНИИЭСХ.

Основные положения и результаты диссертационного исследования докладывались, были обсуждены и получили положительную оценку на следующих научных мероприятиях:

VII Международном научно-практическом форуме «Инновационное развитие российской экономики» (г. Москва, 2014 г.);

Международной научно-практической конференции «Стратегия развития АПК и сельских территорий: перспективные идеи и конкурентоспособные технологии» (г. Москва, 2015 г.);

XX Международной научно-практической конференции «Аграрная политика современной России: научно-методологические аспекты и стратегия реализации» (г. Москва, 2015 г.);

Международной научно-практической конференции «Аграрная политика России в условиях международной и региональной интеграции» (г. Москва, 2015 г.);

Международной научно-практической конференции «Инновационное развитие – от Шумпетера до наших дней: экономика и образование» (г. Калуга, 2015 г.);

Международной научно-практической конференции «Развитие торговли и её роль в импортозамещении: задачи бизнеса и власти» (г. Москва, 2016 г.);

Международной научно-практической конференции «Развитие институтов инновационной экономики в условиях интеграции России в мировое экономическое пространство» (Ярославская область, п. Лесная Поляна, 2016 г.);

XV Международной научно-практической конференции «Современные тенденции сельскохозяйственного производства в мировой экономике» (г. Кемерово, 2016 г.);

VIII Международной научно-практической конференции «Инновационная деятельность в модернизации АПК» (г. Курск, 2016 г.);

Международной научно-практической конференции «Российское село и кооперация: сегодня и завтра» (Московская обл., г. Мытищи, 2017 г.);

Всероссийской конференции «Социально-экономическая модернизация агропродовольственного комплекса России в условиях глобальных вызовов» (г. Саратов, 2017 г.).

Достоверность выводов и результатов исследования подтверждены репрезентативным объёмом использованных в диссертационной работе информационных и статистических материалов, научной обоснованностью применённых методов исследования, положительными результатами практической апробации разработанных предложений.

Публикации. По теме диссертационной работы опубликовано 25 научных работы общим объёмом 12,69 п.л., в том числе лично автора – 9,0 п.л., из них 9 – в изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России, 1 в издании, индексируемом в Web of Science и Scopus.

Объём и структура работы. Диссертационное исследование состоит из введения, трёх глав, заключения, списка литературы, включающего 190 источников. Работа представлена на 182 страницах, включает 18 таблиц и 30 рисунков.

I НАУЧНЫЕ АСПЕКТЫ РОЛИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ В ЭКОНОМИЧЕСКОМ РЕГУЛИРОВАНИИ МОЛОЧНОГО СКОТОВОДСТВА

1.1. Научные основы экономического регулирования молочного скотоводства

Зависимость сельского хозяйства от природных факторов, сезонный характер производства, особая роль аграрной экономики в формировании продовольственной независимости страны требуют взвешенного использования рычагов воздействия государства на хозяйствующие субъекты молочно-продуктового подкомплекса, которые стимулируют рост объёмов производства сельскохозяйственной продукции и обеспечивают повышение эффективности сельскохозяйственных товаропроизводителей.

Анализ научной литературы и открытых источников информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», посвященных проблемам государственного регулирования, выявил множественность интерпретаций данного понятия.

Современный экономический словарь дает следующее определение государственного регулирования – это воздействие государства в лице государственных органов на экономические объекты и процессы и участвующих в них лиц; осуществляется, чтобы придать процессам организованный характер, упорядочить действия экономических субъектов, обеспечить соблюдение законов, государственных и общественных интересов. Государственное регулирование в широком смысле слова включает прогнозирование, планирование, финансирование, бюджетирование, налогообложение, кредитование, администрирование, учёт, контроль [118, с. 84].

Государственное регулирование представляет систему законодательных, исполнительных и контролируемых мер, осуществляемых государством в целях обеспечения социально-экономического роста [157, с. 362], обеспечивает

достижение сбалансированности экономического механизма, стимулирование развития хозяйствующих субъектов и повышение эффективности использования факторов производства.

Итогом государственного регулирования экономики является формирование определенных рамок, в которых действуют все участники рынка вне зависимости от масштабов деятельности. От того насколько сбалансированной и системной будет регулирующая функция государства в управлении элементами экономического механизма зависят условия и характер воспроизводства в молочном скотоводстве.

Е.И.Артёмова и Е.В.Плотникова считают, что в России государственное регулирование должно осуществляться по следующим направлениям:

- правовое регулирование, позволяющее снизить отрицательные последствия воздействия монопольного сектора экономики;
- формирование рынка сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на конкурентных принципах;
- государственное регулирование цен, обеспечивающее перераспределение доходов в соответствии с затратами производителей на всех технологических стадиях;
- стимулирование спроса на продукты питания и сельскохозяйственное сырьё посредством формирования системы государственного заказа, развития системы закупочных интервенций;
- создание благоприятного инвестиционного климата;
- проведение протекционистской политики в кредитной, налоговой и бюджетной сферах [17].

Теоретико-методологические и практические вопросы государственного регулирования аграрной экономики исследованы в трудах зарубежных и отечественных экономистов-аграрников [9,26,27,33,74,77,85,106,119,131,165,175]. Государственное регулирование реализуется через систему рычагов, экономических инструментов и стимулов, которые должны ориентировать хозяйствующие субъекты на эффективную деятельность и рациональное

использование ресурсов. Мы придерживаемся точки зрения, в соответствии с которой методы государственного регулирования экономики делятся на прямые (административные) и косвенные (экономические) [77, с. 75].

А.Ф.Серков, В.В.Маслова, В.С.Чекалин и другие определяют экономическое регулирование как систему «отношений, включающих ценовую, бюджетную, кредитную, налоговую, страховую и другие составляющие» [162, с. 82], при этом каждый элемент обладает свойством регулятора и относительной самостоятельностью, а их взаимодействие при оптимальном сочетании приводит к синергетическому эффекту и ускоряет развитие отрасли.

Научные основы формирования экономического регулирования должны основываться на соблюдении следующих методологических принципов:

- достоверность (предусматривает необходимость учёта внутренних и внешних факторов, характеризующих микро-, мезо- и макроуровень);
- объективность (базируется на использовании нормативно-правовой информации, статистических данных, различных научных концепций по экономическому регулированию экономики);
- принцип развития (изучение количественных и качественных изменений элементов экономического регулирования в динамике);
- принцип согласованности (все элементы экономического регулирования должны быть согласованы между собой);
- принцип интегрированности (использование единых нормативно-правовых подходов);
- принцип системности (рассмотрение экономического регулирования как системы, включающей цены и ценовые отношения, кредитование, государственную поддержку, страхование, налогообложение во взаимосвязи и взаимозависимости) [162, с. 83].

Сбалансированное сочетание элементов экономического регулирования, обладающих организационной самостоятельностью, обеспечивает устойчивое развитие отрасли на основе стимулирования хозяйственной деятельности, инвестиционной и инновационной активности хозяйствующих субъектов,

эффективного использования факторов производства. Вместе с тем, несовершенство и разбалансированность основных элементов экономического регулирования стали причиной кризисного состояния современной аграрной экономики, нарушения воспроизводственных процессов в сельском хозяйстве [9,12,19,26,48,59,72,85,108,121,164].

Существующие проблемы основных элементов экономического регулирования молочного скотоводства представлены на рисунке 1.



*Источник: составлен автором

Рисунок 1 - Основные элементы и существующие проблемы экономического регулирования молочного скотоводства

Несовершенство экономического регулирования отрасли проявляется в неэквивалентности в межотраслевом обмене, в результате которого нерегулируемый рост цен на промышленные средства производства и услуги

опережает рост цен на сельскохозяйственную продукцию; недостаточности бюджетных средств, выделяемых на поддержку производителей молока; отсутствии эффективных программ кредитования и страховых продуктов, что снижает конкурентоспособность отечественных производителей молока [11,23,29,30,39,57,111,115,129,138,142,147,170].

Основными последствиями несовершенства экономического регулирования молочного скотоводства, обусловившими суженный характер воспроизводства в отрасли, сокращение численности коров и объемов производства молока, являются:

- низкая эффективность производства молока;
- вымывание оборотных средств у производителей;
- низкая инвестиционная активность в отрасли;
- использование высокочрезвычайно затратных технологий производства молока;
- высокий уровень закредитованности производителей молока;
- низкий уровень племенной работы;
- низкий уровень оплаты труда в отрасли [36,43,62,138,146,154,158,169,172].

По информации Центрального банка Российской Федерации по состоянию на 1.01.2019 г. задолженность по кредитам, предоставленным юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям, осуществляющим деятельность в сфере сельского хозяйства, охоты и лесного хозяйства, увеличилась до 2011,4 млрд рублей¹, что составило 39,3% стоимости продукции сельского хозяйства в 2018 году. При этом просроченная задолженность по кредитам составила 180,4 млрд рублей или 9,0% к сумме задолженности по кредитам.

Важной составляющей экономического регулирования молочного скотоводства является налогообложение. В рамках реализуемой аграрной политики для повышения доходности сельскохозяйственных товаропроизводителей в России предусмотрен льготный режим налогообложения сельскохозяйственного производства, включающий:

- специальный налоговый режим - единый сельскохозяйственный налог,

¹ Статистический бюллетень Банка России. 2019. № 2 (309) [Электронный ресурс]. URL: <http://www.cbr.ru/Collection/Collection/File/15751/Bbs1902r.pdf> (дата обращения: 20.04.2019).

плательщики которого освобождены от уплаты налога на доходы физических лиц (индивидуальные предприниматели и крестьянские (фермерские) хозяйства), налога на прибыль организаций, налога на добавленную стоимость (до 1.01.2019 г.), налога на имущество организаций и физических лиц (индивидуальные предприниматели и крестьянские (фермерские) хозяйства);

- льготную ставку по налогу на прибыль организаций без ограничения по срокам (сельскохозяйственные товаропроизводители, не являющиеся плательщиками единого сельскохозяйственного налога по ставке 0%);

- льготную ставку по налогу на добавленную стоимость при реализации продовольственных товаров (ставка 10%);

- доходы физических лиц, полученные главами крестьянских (фермерских) хозяйств в виде грантов на создание и развитие крестьянского (фермерского) хозяйства и единовременной помощи на бытовое обустройство начинающего фермера, грантов на развитие семейной животноводческой фермы, а также полученные главами крестьянских (фермерских) хозяйств субсидии, освобождаются от налогообложения.

Вместе с тем, несмотря на льготный режим налогообложения сельскохозяйственных товаропроизводителей, самая низкая налоговая нагрузка на сельскохозяйственные организации среди стран, входящих в ЕАЭС, в Киргизии и Армении - от 1 до 1,6%, в Казахстане - 5,9%, в Белоруссии - 10,3%, в России – 12% [162, с. 166].

Приоритетом государственной аграрной политики должно стать продолжение последовательной работы по сохранению налоговых льгот для сельскохозяйственных товаропроизводителей, а также по совершенствованию налогового законодательства, направленного на снижение налоговой нагрузки на сельскохозяйственных товаропроизводителей и повышение инвестиционной привлекательности отрасли. Так, Федеральным законом от 23.06.2016 г. №216-ФЗ «О внесении изменений в статьи 346.2 и 346.3 части второй Налогового кодекса Российской Федерации», вступившем в действие с 1.01.2017 г., внесены изменения в понятие сельскохозяйственного товаропроизводителя. В

соответствии с данными изменениями к сельскохозяйственным товаропроизводителям теперь относятся также организации и индивидуальные предприниматели, оказывающие услуги сельскохозяйственным товаропроизводителям в области растениеводства и животноводства, если в общем доходе от реализации товаров (работ, услуг), организаций и индивидуальных предпринимателей, осуществляющих деятельность по оказанию услуг, доля дохода от реализации услуг составляет не менее 70%.

В соответствии с Федеральным законом от 23.06.2016 г. №187-ФЗ «О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации» с 1.10.2016 г. не подлежит налогообложению налогом на добавленную стоимость реализация на территории России и ввоз на территорию России племенных: крупного рогатого скота, свиней, овец, коз, лошадей, птицы, яиц, семени (спермы), полученной от указанных видов животных. Вместе с тем, данные изменения не освобождают от уплаты налога на добавленную стоимость операции по передаче племенного скота во владение и пользование по договорам финансовой аренды (лизинга), что снижает эффективность лизинговых операций.

Стимулированию развития производства молока и повышению инвестиционной привлекательности отрасли способствует установление региональных льгот по налогам. В частности, в соответствии с п. 5 ст. 3 Закона Орловской области от 25.11.2003 г. №364-ОЗ «О налоге на имущество организаций» до 31.12.2018 г. были освобождены от уплаты налога на имущество организации, занимающиеся разведением молочного крупного рогатого скота, производством сырого молока, при условии, что численность среднегодового поголовья коров, находящихся в собственности организации, составляет более 10 голов в расчете на 100 га сельскохозяйственных угодий, находящихся в пользовании у организации.

Одной из основных причин низкой эффективности молочного скотоводства является неэквивалентный обмен на товарных рынках. Необходимо принятие мер по государственному регулированию ценообразования и недопущению межотраслевого и внутриотраслевого диспаритета цен. Основными задачами по

совершенствованию ценообразования на рынке молока и молочной продукции являются:

- стабилизация ценовой ситуации на рынке молока и молочной продукции, увеличение доли производителей молока в потребительской цене молочной продукции;

- введение минимальных гарантированных цен на молокосырьё, предусматривающих возможность реализации молока по заранее объявленным минимальным ценам;

- государственное регулирование цен и тарифов на материальные и энергетические ресурсы государственных компаний;

- развитие системы закупки молока, включая сельскохозяйственную потребительскую кооперацию;

- установление предельно допустимых торговых наценок на молочную продукцию;

- введение механизма поддержки доходов производителей молока;

- реализация программ, стимулирующих повышение спроса на молочную продукцию;

- государственный мониторинг цен на молоко и молочную продукцию [92, с. 46].

Снижению влияния сезонного фактора на ценовую конъюнктуру на рынке молока и поддержанию уровня доходов сельскохозяйственных товаропроизводителей будет способствовать реализация механизма государственных закупочных и товарных интервенций. Регулирование отношений в сфере закупочных и товарных интервенций, включая основные виды сельскохозяйственной продукции, в отношении которой могут проводиться интервенции, а также круг лиц, участвующих в интервенциях, осуществляется ст. 14 Федерального закона от 29.12.2006 г. №264-ФЗ «О развитии сельского хозяйства». Распоряжением Правительства Российской Федерации от 27.10.2016 г. №2258-р виды сельскохозяйственной продукции, в отношении которых проводятся закупочные и товарные интервенции, дополнены молочной

продукцией: молоко питьевое коровье стерилизованное, молоко сухое, масло сливочное, сыры полутвердые, твердые, сверхтвердые.

Федеральным законом от 1.07.2017 г. №144-ФЗ «О внесении изменений в ст. 14 Федерального закона «О развитии сельского хозяйства» расширен круг лиц, участвующих в государственных закупочных интервенциях. В частности, кроме сельскохозяйственных товаропроизводителей в интервенциях могут участвовать организации и индивидуальные предприниматели, осуществляющие закупку молокасырья у сельскохозяйственных товаропроизводителей на территории России для его первичной и (или) последующей (промышленной) переработки на имеющихся производственных мощностях. Данная норма позволит повысить доходность предприятий молочно-продуктового подкомплекса.

Минсельхоз России прогнозирует следующие результаты проведения закупочных интервенций на рынке молочной продукции:

- эффект для производителей сырого молока будет формироваться за счёт разницы средней цены молока на рынке в летний период и интервенционной цены, определяемой Минсельхозом России по согласованию в ФАС России. Дополнительный доход оценивается в сумме до 575 млн рублей;

- эффект для производителей сырого молока в субъектах России, расположенных в непосредственной близости к регионам, в которых проводятся закупочные интервенции, будет формироваться за счёт ценового индикатива, оказывающего сдерживающий эффект на падение закупочных цен на молокосырьё в сезон «большого молока». Дополнительный доход оценивается в сумме до 8,6 млрд рублей;

- эффект для организаций, осуществляющих переработку сырого молока, будет формироваться за счёт отсутствия необходимости привлечения заёмных средств. Дополнительный доход оценивается в сумме до 540 млн рублей [120].

И.Г.Ушачёв считает, что «для поддержания доходов сельскохозяйственных товаропроизводителей одним из эффективных инструментов может быть применение системы минимальных гарантированных цен на реализуемую продукцию, которая позволит отказаться от проведения закупочных интервенций

и перейти к системе закупки сельскохозяйственной продукции по заранее объявленным минимальным ценам» [165].

Важным элементом экономического регулирования молочного скотоводства является таможенно-тарифное регулирование. Ставки ввозных таможенных пошлин на продукцию агропромышленного комплекса применяются в соответствии с Решением Совета Евразийской экономической комиссии от 16.07.2012 г. №54 «Об утверждении единой Товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза и Единого таможенного тарифа Евразийского экономического союза». Решениями Совета Евразийской экономической комиссии от 16.05.2016 г. №40 и Коллегии Евразийской экономической комиссии от 9.03.2016 г. №26 в Единый таможенный тариф Евразийского экономического союза внесены изменения, вступившие в действие с 1.09.2016 г., в отношении отдельных видов товаров в соответствии с обязательствами России в рамках ВТО. В частности, понижены ставки ввозных таможенных пошлин на отдельные виды молочной продукции, что снизит конкурентоспособность отечественной продукции.

Ставки вывозных таможенных пошлин регламентируются постановлением Правительства Российской Федерации от 30.08.2013 г. №754 «Об утверждении ставок вывозных таможенных пошлин на товары, вывозимые из России за пределы государств-участников соглашений о Таможенном союзе, и о признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации» [83].

Стратегической задачей агропромышленного комплекса является обеспечение гарантированного снабжения населения качественным и безопасным продовольствием. Данная задача реализуется посредством технического регулирования, определяющего обязательные требования к продукции, а также процессам производства, хранения, перевозки, реализации и утилизации продукции.

Техническое регулирование производства молока регламентируется Техническим регламентом Таможенного союза «О безопасности молока и молочной продукции» (ТР ТС 033/2013), принятым решением Совета

Евразийской экономической комиссии от 9.10.2013 г. №67 и вступившим в силу с 1.05.2014 года. Разрабатываются изменения в технический регламент в части корректировки понятийного аппарата и установления дополнительных требований к маркировке молокосодержащих продуктов [83]. В 2017 г. в технический регламент были внесены изменения, касающиеся маркировки молокосодержащих продуктов. Требуется совершенствования система выявления фальсифицированной молочной продукции, включая уточнение имеющихся методик, подготовку квалифицированных экспертов, разработку методов контроля по новым видам фальсификации.

Одним из основных элементов экономического регулирования молочного скотоводства является государственная поддержка, при этом экономическое состояние производителей молока в значительной степени определяется её объёмами [19,23,44,65,74,75,88,132,140,141,152,167].

По мнению А.Г.Папцова, «в рыночной экономике в силу объективных социально-экономических условий сельское хозяйство обречено оставаться объектом государственной протекционистской политики, при этом за рубежом государственная поддержка воспринимается обществом не как филантропия, а как неизбежная компенсация объективных потерь аграрной отрасли» [106].

Западноевропейский экономист Э.С.Райнерт отмечает, что «... самое эффективное в мире американское и западноевропейское сельское хозяйство не выживет без субсидирования и протекционизма» [119, с. 180].

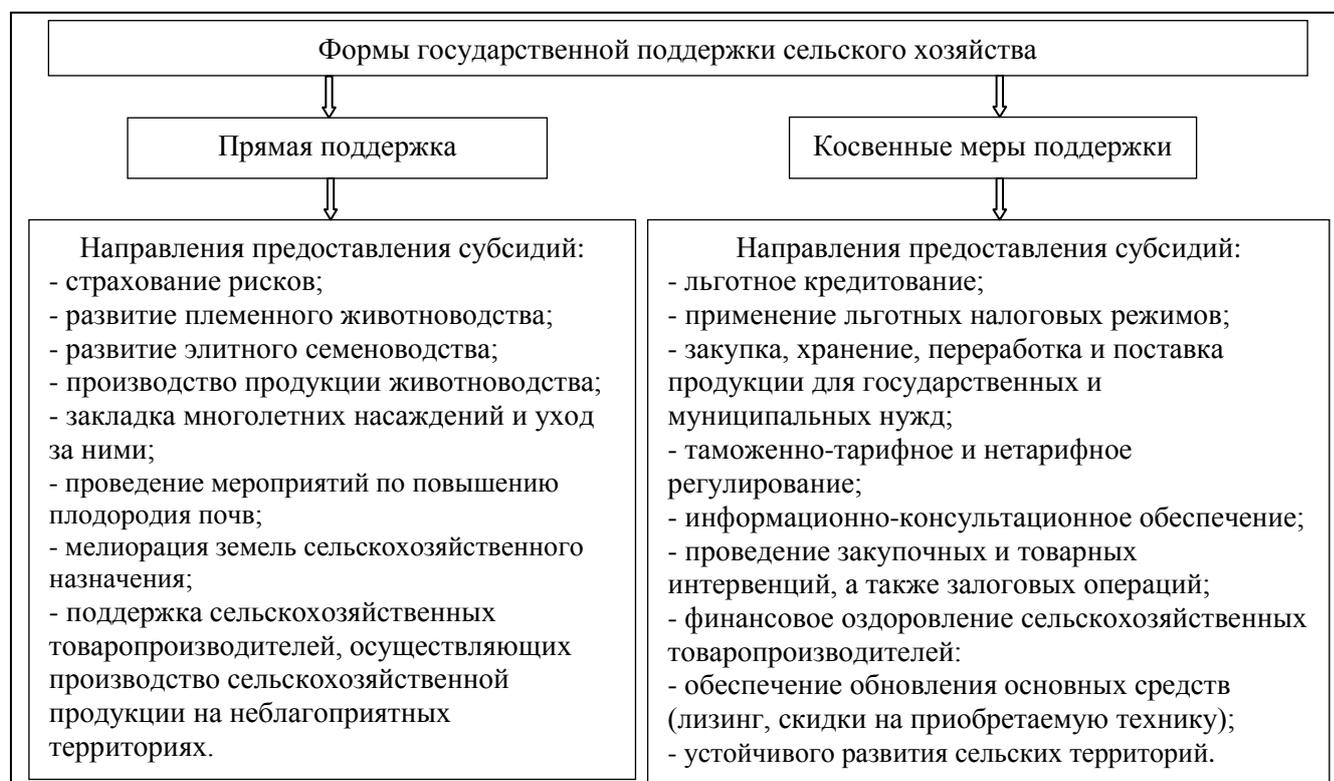
В экономической литературе отсутствует общепринятая дефиниция «государственная поддержка». В частности, в современном экономическом словаре приведено следующее определение: «... государственные субсидии – это денежные средства, пособия, финансовая помощь, выделенные из государственного бюджета местным органам власти, предприятиям, населению и предназначенные на строго определенные цели» [118, с. 85].

Т.В.Сладкова и Н.И.Пыжикова определяют «... государственную поддержку сельского хозяйства как систему взаимосвязанных мер экономического регулирования аграрного сектора в рамках требований ВТО,

направленных на формирование, поддержание или изменение элементов сельского хозяйства с целью повышения конкурентоспособности сельскохозяйственной отрасли» [141, с. 9].

Изучение и анализ теоретико-методических аспектов и практики государственной поддержки сельского хозяйства [15,25,27,29,65,75,86,90,104,121,131,140,166] позволили нам сформулировать следующее определение государственной поддержки сельского хозяйства – это комплекс мер, реализуемых государством как в форме прямой бюджетной поддержки, так и косвенных мер воздействия и направленных на поддержание доходов производителей сельскохозяйственной продукции, стимулирование инвестиционной и инновационной активности, компенсацию убытков в результате катастроф природного характера, а также изъятия средств в результате несовершенного экономического механизма.

Обобщая исследования вопросов государственной поддержки [29,85,88,133,137,140,161,162], мы считаем обоснованным деление форм государственной поддержки на прямую и косвенную поддержку (рис. 2).



*Источник: составлен автором.

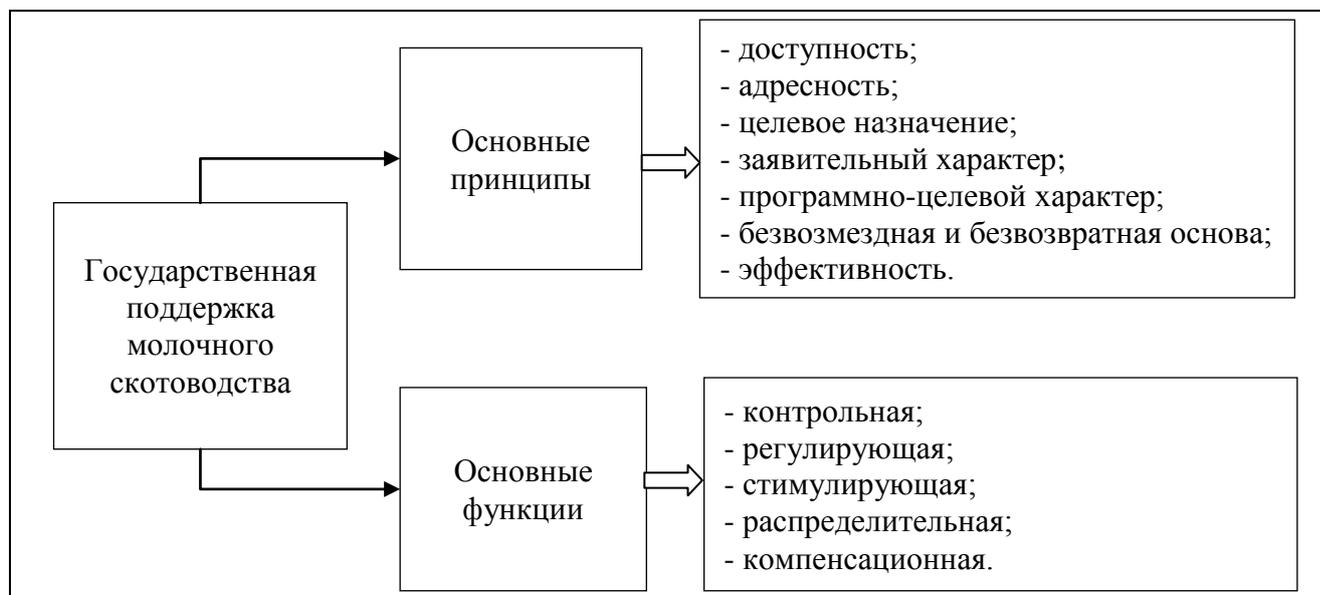
Рисунок 2 - Формы государственной поддержки сельского хозяйства

Прямая поддержка включает непосредственное финансирование мероприятий и предоставление бюджетных средств в виде субсидий получателям государственной поддержки в соответствии с законодательством России и субъектов России. Косвенная поддержка не несёт прямых финансовых выгод для производителей, вместе с тем конечный результат реализации предусмотренных мер имеет для производителей положительный финансовый, институциональный или организационно-экономический эффект.

Н.Ф.Вернигор выделяет также опосредованную форму поддержки [29], что, на наш взгляд, нецелесообразно в связи с отсутствием явных признаков её отличия от косвенной поддержки.

В результате изучения научных трудов, посвященных вопросам государственной поддержки [9,12,32,40,47,50,55,61,64,69,73,93,95,101,171], нами обобщены основные принципы и функции государственной поддержки сельского хозяйства. В условиях неблагоприятной рыночной конъюнктуры, высокой зависимости результатов аграрного производства от внешних факторов, а также диспаритета цен в агропромышленном комплексе система государственной поддержки должна обеспечивать гарантированную доходность сельскохозяйственным товаропроизводителям. Такого принципа придерживаются многие зарубежные страны, в частности, США и страны Евросоюза [55,61,69,76,102,105,106,143,175,181,179,182,188].

В связи с тем, что в современных экономических условиях функционирования молочного подкомплекса России государственная поддержка выступает своеобразным регулятором, позволяющим частично нивелировать дисбалансы в системе экономического механизма отрасли, нами предлагается дополнить функции государственной поддержки компенсационной функцией, суть которой состоит в необходимости компенсации за счёт средств бюджетной поддержки сельскохозяйственным товаропроизводителям изъятия средств в результате межотраслевого диспаритета цен, превышения цен на ресурсы и услуги по сравнению с сопоставимыми условиями конкурентов (рис. 3).



*Источник: составлен автором.

Рисунок 3 – Основные принципы и функции государственной поддержки молочного скотоводства

Различные аспекты объективной необходимости государственной поддержки молочного скотоводства освещены в публикациях [11,16,34,36,39,49,59,67,89,126,128,134,136,139,144,151,170,173], что позволило нам классифицировать факторы, определяющие необходимость государственной поддержки молочного скотоводства, по трём группам – общегосударственные, технологические и коммерческие (рис. 4).

Предпосылкой для увеличения объёмов государственной поддержки сельского хозяйства является низкая конкурентоспособность сельскохозяйственных товаропроизводителей: энергоёмкость и материалоемкость отечественного сельскохозяйственного производства, соответственно, в 5 и 4 раза выше, чем в ведущих странах Европейского Союза, США и Канаде, уровень производительности труда ниже вышеназванных стран в 8-10 раз [85].

В расходах федерального бюджета России поддержка сельского хозяйства в 2017 г. составила 1,3%, при этом в 1990 г. она составляла 15,0%¹. В то же время в

¹ В.И.Кашин Продовольственной безопасности особое внимание. Доклад на выездном заседании «круглого стола» Комитета по аграрным вопросам Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации на тему: «О развитии отраслей молочного и мясного животноводства в Российской Федерации на примере Воронежской области» 22.05.2017 г., г. Воронеж. [Электронный ресурс]. URL: <http://komitet2-20.km.duma.gov.ru/Novosti-Komiteta/item/435661> (дата обращения: 05.08.2017).

Республике Беларусь доля расходов на сельское хозяйство в общих расходах консолидированного бюджета составляет 7,5%, в Казахстане – 4,6% [162, с. 115].

Общегосударственные
<ul style="list-style-type: none"> - обеспечение продовольственной безопасности России по молоку и молочным продуктам; - формирование в России эффективного рынка молока и молочной продукции; - обеспечение занятости сельского населения; - развитие смежных видов деятельности (переработка, логистика, торговля); - наличие у России природно-экономического потенциала для перехода в нетто-экспортёры молока и молочной продукции.
Технологические
<ul style="list-style-type: none"> - повышение инновационной активности производителей молока; - улучшение генетического потенциала молочного скотоводства; - проведение технической и технологической модернизации производства; - развитие инфраструктуры молочного подкомплекса, прежде всего системы закупки молока и его переработки, эффективной логистики.
Коммерческие
<ul style="list-style-type: none"> - повышение инвестиционной привлекательности молочного скотоводства; - сокращение срока окупаемости инвестиций; - повышение операционной эффективности производства молока; - повышение кредитоспособности производителей молока.

*Источник: составлен автором

Рисунок 4 – Факторы, определяющие необходимость государственной поддержки молочного скотоводства

По оценке В.И.Кашина, для того чтобы приостановить процессы деградации в агропромышленном комплексе России и сформировать вектор устойчивого развития необходимо выделять из федерального бюджета не менее 1 трлн рублей с последующим доведением объёма государственной поддержки до 10-15% расходной части бюджета. Такой уровень бюджетной поддержки сельского хозяйства адекватен таким странам, как Швеция (выделяет 6 млрд долларов США при значительно меньшей посевной площади), Япония (выделяет 64 млрд долларов США), Китай и Евросоюз (при сопоставимой посевной площади выделяют 147 и 108 млрд долларов США, соответственно)¹.

¹ В.И.Кашин Продовольственной безопасности особое внимание. Доклад на выездном заседании «круглого стола» Комитета по аграрным вопросам Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации на тему: «О развитии отраслей молочного и мясного животноводства в Российской Федерации на примере Воронежской области» 22.05.2017 г., г. Воронеж. [Электронный ресурс]. URL: <http://komitet2-20.km.duma.gov.ru/Novosti-Komiteta/item/435661> (дата обращения: 05.08.2017).

В связи со сложной макроэкономической ситуацией, влиянием санкций, техническим и технологическим отставанием сельскохозяйственного производства, низкой конкурентоспособностью товаропроизводителей аграрное производство в России продолжает оставаться низкодоходной отраслью.

Таким образом, современный экономический механизм молочного скотоводства формируется на принципах саморегулирования хозяйствующих субъектов под действием рыночных законов и экономического регулирования, важнейшее значение в котором занимает государственная поддержка подотрасли. На основе изучения и анализа теоретико-методических аспектов и практики государственной поддержки сельского хозяйства нами сформулировано определение государственной поддержки сельского хозяйства. Обоснованы три группы факторов, определяющих необходимость государственной поддержки молочного скотоводства, – общегосударственные, технологические и коммерческие. Обоснована необходимость увеличения объёмов бюджетных ассигнований, выделяемых на государственную поддержку производителей молока, повышения эффективности государственной поддержки отрасли.

1.2. Государственная поддержка молочного скотоводства в зарубежных странах

Для преодоления негативных тенденций в отрасли и повышения инвестиционной привлекательности молочного скотоводства необходимо активное государственное регулирование отрасли, наращивание объёмов государственной поддержки и совершенствование механизмов предоставления субсидий. В этой связи значительный научно-практический интерес представляет зарубежный опыт механизмов государственной поддержки молочного скотоводства.

Молочное скотоводство в большинстве стран остается наиболее регулируемой государством отраслью сельского хозяйства в силу высокой значимости молочных продуктов в обеспечении здоровья и благополучия

потребителей, а также особой роли отрасли в формировании экономической и социальной устойчивости сельских территорий и сельского уклада жизни. Г.Филиппидис и Р.Восчик отмечают, что доля молочной продукции в сельскохозяйственном производстве колеблется от 7% в Испании до более 20% в Чешской Республике, Эстонии, Германии, Ирландии, Кипре, Латвии, Люксембурге, Финляндии и Швеции [186]. Система защиты отрасли включает импортные тарифы, общественное и частное хранение, прямую поддержку молочных фермеров, фонды развития фермеров в маргинальных районах и другие.

Изучение государственной поддержки молочного скотоводства в зарубежных странах выявило значительные различия в объёмах, формах и механизмах государственной поддержки производителей молока (приложение А).

По данным Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) в Исландии, Японии, Норвегии и Швейцарии уровень поддержки производителей молока в среднем превышает 70% валовых доходов фермерских хозяйств, в Канаде, ЕС, Венгрии, Корее и США объём поддержки составляет 40-55%, при этом в Новой Зеландии поддержка молочных фермеров составляет около 1% доходов производителей молока¹.

В исследовании А.Рагнарсдоттира, Б.Рунолфссона и Р.Арнэсона установлено, что система государственной поддержки молочного скотоводства в Исландии включает следующие направления:

- импортные тарифы, которые позволяют ограничить импорт молочных продуктов,
- минимальные гарантированные цены на молокосырьё, устанавливаемые на максимальный объём молока, реализуемого на молочные заводы в пределах квоты;
- система прямых выплат фермерам за производство молока в пределах квоты. Размер прямых выплат на 1 л молока, поставленного на молочный завод в пределах квоты, устанавливается ежегодно правительством;

¹ Agriculture, Trade and the Environment: The Dairy Sector. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.oecd.org/tad/sustainable-agriculture/33798326.pdf> (дата обращения: 18.01.2019).

- другие виды поддержки (поддержка племенного животноводства, мелиорации и другие) [187].

В Исландии государственная поддержка распространяется только на молоко, произведённое в пределах установленной квоты. Общий доход фермера за 1 л молока включает прямые платежи за 1 л молока и минимальную гарантированную цену 1 л молока в пределах установленной квоты. Так, в 2016 г. из 150,4 млн л молока, произведённых в Исландии, прямая поддержка в сумме 5,5 млрд крон (на 19.01.2019 г. 1 рубль = 1,822 исландской кроны) была предоставлена на 136 млн л молока, произведенного в пределах квоты. При этом объём прямых платежей производителям молока в 2016 г. сократился на 1,7 млрд крон по сравнению с 2005 годом. В расчёте на 1 л молока прямые платежи снизились с 66,7 крон в 2005 г. до 40,6 крон в 2016 году. В то же время минимальная гарантированная цена на молокосырьё увеличилась с 76,1 кроны за 1 л в 2005 г. до 85,3 кроны в 2016 году. В итоге, совокупный доход фермера в расчёте на 1 л индивидуальной квоты молока в 2016 г. составил 125,9 крон [187].

Аналогичный механизм установления на государственном уровне фиксированных цен на молоко реализуется в рамках Канадской системы управления поставками, введённой в действие в 1970-е годы и включающей администрирование цен на молоко, квотирование внутреннего производства молока и ограничение импорта молочной продукции. Установление на государственном уровне цен на молоко позволяет противодействовать ценовой нестабильности и получать канадским фермерам стабильный гарантированный доход, в то время как фермеры по всему миру сталкиваются с ценовыми колебаниями, и не требует государственных субсидий для выплаты производителям молока. Как отмечают Б.Мюрхед и Х.Кэмбелл, механизм защиты канадских фермеров от международной конкуренции реализуется путем ограничения импорта молока за счёт высоких, по сути, запретительных тарифов на импорт молочных продуктов (более 200%) [183].

Для поддержки канадских лицензированных молочных производителей при проведении технологической модернизации, направленной на повышение

эффективности производства молока, реализуется пятилетняя (на начало 2017-2018 гг.) Программа инвестиций в молочную ферму (DFIP) с объёмом государственной поддержки 250 млн долл. США. Максимальная сумма поддержки на 1 ферму составляет 250 тыс. долл. США¹.

Заявка подаётся на предусмотренные Программой виды деятельности, которые начались не ранее 1.08.2017 г., а также расходы, которые были понесены не ранее 1.08.2017 года. Финансовая помощь на реализацию проектов будет предоставляться фермерам с 1.04.2020 г. до 31.03.2022 г. по мере завершения проектов. Мероприятия по проекту должны быть завершены до 31.03.2022 года².

Предусматривается, что, исходя из спроса, программа будет стремиться поддерживать инвестиции во всех провинциях - примерно пропорционально их доле в общей национальной квоте производства молока. В рамках программы возмещается не более 50% расходов фермера. Минимальная сумма финансирования для проекта составляет 1000 долл. США.

Кандидаты на получение государственной поддержки должны отвечать следующим критериям:

- заявители должны быть лицензированными в Канаде производителями коровьего молока.

- кандидаты должны иметь действующую лицензию на молочную продукцию с указанием квоты на производство и пройти регистрацию в совете по маркетингу молока провинции.

Заявителем проекта должен быть выполнен ряд требований:

- оценка необходимых мер для повышения эффективности и производительности молочной фермы должна быть проведена наёмным внешним экспертом (консультантом);

- фермер должен пройти обучение для работы на приобретаемом оборудовании;

¹ <http://www.agr.gc.ca/eng/programs-and-services/dairy-farm-investment-program/applicant-guide/?id=1494010428766> (дата обращения: 12.01.2019).

² Там же.

- модернизация существующих животноводческих помещений должна проводиться в пределах существующей площади фермы.

- все оборудование, приобретаемое в рамках проекта, должно быть установлено (использовано) в помещении фермы (несубсидируемые затраты – приобретение тракторов, погрузчиков, силосоуборочной техники и т.д.);

Представленные проекты оцениваются по следующим критериям:

- полнота заявки (заявитель предоставил всю необходимую информацию и документацию);

- заявитель выполнил все критерии приемлемости;

- объём и продолжительность деятельности;

- предлагаемые мероприятия, включая результаты, поддерживают цели программы и измеримы по показателям эффективности программы;

- предлагаемые мероприятия и затраты приемлемы, разумны и необходимы для достижения результатов проекта;

- все источники финансирования определены;

- другие факторы, необходимые в соответствии с условиями программы¹.

По оценке канадской консалтинговой фирмы ДЖИСИЭС (GCS: Grey, Clark, Shih and Associates, Limited) в 2015 г. американское правительство выделило около 22,2 млрд долл. прямых и косвенных субсидий молочному сектору США. Таким образом, поддержка, предоставленная американским производителям молока, по оценке ДЖИСИЭС составила около 35,02 цента на 1 л молока, что эквивалентно 73% выручки фермеров от реализации молока. Программы поддержки включают внутреннюю поддержку, экспортные субсидии, программы сохранения, валовую прибыль сельскохозяйственных культур и скота, программы управления рисками, программы помощи в случае стихийных бедствий, программы займов, страхования урожая, поддержку скота, стимулы и субсидии на возобновляемое топливо, а также ирригационные программы².

¹ <http://www.agr.gc.ca/eng/programs-and-services/dairy-farm-investment-program/applicant-guide/?id=1494010428766> (дата обращения: 12.01.2019).

² <https://www.realagriculture.com/2018/02/u-s-dairy-subsidies-equal-73-percent-of-producer-returns-says-new-report/> (дата обращения: 18.11.2018).

Поскольку финансовая стабильность производителей молока и инвестиционная привлекательность отрасли в большей мере зависят не от цены молока, а от получаемой производителями молока прибыли, представляет научный интерес опыт реализуемой в США Программы защиты маржи для молочных ферм МПП-Дэири (MPP-Dairy: Margin Protection Program), введенной в действие в соответствии с Законом о сельском хозяйстве 2014 года. Программа МПП-Дэири заменила Программу МИЛК (MILC), которая была реализована в законе о сельском хозяйстве 2002 года. Программа МИЛК предусматривала гарантированную выплату всем фермерам в случае снижения цены молока I класса в Бостоне ниже 16,94 долл. за 100 фунтов (1 фунт = 453,59 г) в размере 34% разницы между ценой молока класса I Бостона и фактическим уровнем цены молокосырья¹.

Программа МПП-Дэири - это добровольная программа управления ценовыми рисками производителей молока, которая не предусматривает установление гарантированных цен на молоко или корма, а основана на предоставлении выплат производителям молока в случае, когда средняя по стране маржа опускается ниже пороговой маржи, выбранной фермером. Таким образом, Программа МПП-Дэири – это программа страхового типа, предоставляющая молочным фермерам финансовую защиту от снижения прибыли вследствие нестабильных цен на молоко и корма².

По мнению Ф.Донга, Д.Э.Хеннесси, Х.Х.Дженсена и Р.Ж.Волпа, принципиальное отличие программы МПП-Дэири от Программы МИЛК состоит в том, что она распространяется не на всех производителей молока, а только на тех, кто стал участником программы, зарегистрировавшись в Агентстве сельского хозяйства (FSA) Министерства сельского хозяйства США (USDA), и занимается коммерческим производством и реализацией молока [176].

Участник Программы МПП-Дэири должен зарегистрироваться в качестве участника программы, оплатить ежегодный административный сбор в размере

¹ Changing Structure, Financial Risks, and Government Policy for the U.S. Dairy Industry. [Электронный ресурс]. URL: https://www.ers.usda.gov/webdocs/publications/45519/56833_err205_errata.pdf?v=0 (дата обращения: 21.11.2018).

² Margin Protection Program for Dairy. [Электронный ресурс]. URL: https://www.fsa.usda.gov/Assets/USDA-FSA-Public/usdafiles/FactSheets/2018/mpp_dairy_program_april_2018.pdf (дата обращения: 21.12.2018).

100 долл. США и премию, размер которой определяется с учётом выбранного фермером уровня покрытия¹.

В рамках Программы МПП-Дэири производитель молока самостоятельно выбирает процент покрытия (защиты безопасности) - от 25 до 90% и соответствующий ему уровень покрытия - от 4,50 до 8 долл. США. От выбранного производителем молока уровня покрытия зависит уровень государственной поддержки, который он хотел бы получить, когда маржа производителя (разница между ценой на молоко и стоимостью кормов) падает ниже уровня покрытия, выбранного производителем молока. Уровень покрытия может корректироваться фермером ежегодного, выбирая более дорогие варианты в те годы, когда ожидается получение низкой маржи.

Фермер получает платеж по защите маржи в том случае, когда национальная контрольная маржа меньше уровня покрытия, выбранного фермером. Расчётная национальная контрольная маржа - это разница между средней ценой молока, продаваемого в США согласно данным Национальной службы сельскохозяйственной статистики (NASS), и средней ценой на корма.

Средняя цена на корма (Ск) рассчитывается по формуле²:

$$Ск = 1,0728 \times Цк + 0,00735 \times Цс + 0,0137 \times Цл, \quad (1)$$

где Цк - цена кукурузы за бушель;

Цс - цена соевого шрота за 1 т;

Цл - цена сена люцерны за 1 т.

Сумма ежемесячного платежа по защите маржи (Спм), выплачиваемая фермеру-участнику Программы МПП-Дэири, рассчитывается по следующей формуле:

$$Спм = (Мп - Рм) \times Пп \times (Пм / 12), \quad (2)$$

где Мп - маржа при выбранном фермером уровне покрытия;

Рм - фактическая национальная контрольная маржа за месяц;

Пп - процент покрытия, выбранный фермером;

Пм – годовой объём производства молока на ферме за расчётный базовый период.

¹ Margin Protection Program for Dairy. [Электронный ресурс]. URL: https://www.fsa.usda.gov/Assets/USDA-FSA-Public/usdfiles/FactSheets/2018/mpp_dairy_program_april_2018.pdf (дата обращения: 21.12.2018).

² Там же.

В 2017 г. выплаты по защите маржи по Программе МПП-Дэири в среднем составили 9,71 долл. США за 100 фунтов молока. Это был второй по величине средний годовой показатель, уступив лишь 13,30 долл. США, выплаченных за 100 фунтов молока в 2014 году. Самый низкий среднегодовой показатель выплат по защите маржи составил 4,58 долл. США в 2009 году. Бюджет Программы МПП-Дэири на 2018 г. составил 1,2 млрд долл. США¹.

А.Дягилев и Ф.Амерсдорффер выделяют следующие инструменты поддержки молочной отрасли в ЕС:

- ограничение производства (квоты на производство молока);
- государственные интервенции и хранение;
- установленные положения / предписания по реализации продукции;
- молочный пакет (в том числе регулирует договорные отношения в молочном секторе);
- внешняя торговля (положения об импорте, экспортные субсидии);
- государственные субсидии [50].

Производители молока в ЕС могут участвовать в следующих программах господдержки:

- господдержка отдельных предприятий (программа господдержки аграрных инвестиций – АФР);
- частичное возмещение затрат за консультирование;
- улучшение рыночной инфраструктуры;
- землепользование с учетом рыночных и областных особенностей [50].

При этом для участия в программе поддержки производитель молока должен соответствовать установленным требованиям. В частности, в рамках программы поддержки аграрных инвестиций сумма инвестиций у претендента на получение субсидии должна составлять от 20 тыс. евро до 2,0 млн евро, при этом компенсируется 25% инвестиций при обычном субсидировании и до 35% инвестиций при расширенном субсидировании, предусматривающем введение технологий содержания животных, соответствующих требованиям по

¹ Dairy Market Report. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.nmpf.org/latest-news/news-dairy-coops/2018-02-09> (дата обращения: 13.11.2018).

комфортным условиям содержания животных. Так, для дойных коров конструкция ферм должна предусматривать наличие 5 процентной (от основной площади фермы) проницаемой для дневного света поверхности. Кроме того, при беспривязном содержании ферма должна соответствовать следующим требованиям:

- для каждого животного должно быть предусмотрено одно место на кормовом столе;
- площадь для лежания без щелей должна позволять лежать одновременно всем животным;
- используемая площадь фермы должна составлять минимум 5 м² на одну условную голову;
- при боксовом содержании на каждого животного должен приходиться один бокс [50].

В Израиле молочная отрасль является ведущим сектором аграрной экономики и практически полностью удовлетворяет внутреннюю потребность в молоке и молочной продукции. Производство молока полностью зависит от импорта кормов, в связи с чем программы субсидирования имеют значительную роль для обеспечения эффективного производства молока. На поддержку производства молока в 2016 г. было выделено 367,3 млн долларов¹. Объем субсидий производителям молока в Израиле составляет более половины доходов от реализации молока.

Основным инструментом поддержки производителей молока в Израиле являются государственное регулирование цен и система квотирования. Устанавливаются экономические стимулы для производителей молока по регулированию ежемесячного производства молока на внутренний рынок на желаемом уровне. При этом, большое влияние при распределении квот имеют три переработчика, контролирующие весь местный рынок – «Тнува», «Штраус» и «Тара» и входящие в Совет по молочной индустрии, который участвует в согласовании базовой цены молока с правительством государства. Базовая цена

¹ Государственная поддержка сельского хозяйства развитые и развивающиеся страны. URL: <http://www.eurasiancommission.org/> (дата обращения: 20.11.2018).

отражает средние затраты на производство и согласованную компенсацию труда фермеров и инвестированного капитала. Кроме ценовой поддержки израильские производители молока получают финансовую помощь в размере 50% на компенсацию инвестиционных затрат в инфраструктуру и системы охраны окружающей среды.

Наблюдается устойчивая тенденция снижения мировых цен на молоко, закупаемое у сельскохозяйственных товаропроизводителей, в связи с перепроизводством молока, а также сокращением экспорта молока и молочной продукции в результате экономических санкций России. В этой связи в ряде зарубежных стран предпринимаются различные меры по стабилизации ситуации в молочной отрасли. В частности, в 2016 г. адаптационные субсидии в сумме 12,7 млн евро получили производители молока в Эстонии, что составило 153 евро на каждую корову¹. ЕС субсидирует латвийских производителей молока за сокращение объёмов производства молока – размер субсидии составляет 140 евро за каждую непроизведённую тонну молока².

Одной из уникальных практик, реализованной в молочной отрасли ряда стран, по мнению Э.Грау, Х.Хокмэнна и И.Левковича, является кооперативная форма организации бизнеса, позволяющая получить синергический эффект за счёт управленческого и организационно-технологического единства множества производителей молока, предприятий по его переработке и реализации молочной продукции [177]. Данный вывод подтверждается Новой Зеландией, которая является одной из стран, практически не субсидирующей сектор производства молока.

Как отмечают Б.Мюрхед и Х.Кэмбелл, в 1984 г. правительство Новой Зеландии, столкнувшись с бюджетным кризисом, отменило государственные субсидии молочным фермерам [183]. После прекращения субсидирования отрасли всем фермерам, принявшим решение об уходе из бизнеса, правительство Новой

¹ Эстонские производители молока получают внеочередные субсидии. URL: https://milknews.ru/index/novosti-moloko_8057.html (дата обращения: 20.11.2018).

² Производители молока: помощь Европы ситуацию не улучшит. URL: <https://rus.lsm.lv/statja/novosti/ekonomika/proizvoditeli-moloka-pomosch-evropi-situaciyu-ne-uluchshit.a200581/> (дата обращения: 20.11.2018).

Зеландии выплачивало единовременный «грант на выезд», при этом только 1% фермеров «покинули» отрасль из прогнозируемых 10%. Проведенная реформа стала стимулом для фермеров по сокращению затрат, диверсификации землепользования и повышению инновационной активности.

В 2001 г. путем объединения двух крупнейших молочных кооперативов Новой Зеландии - Новозеландской молочной компании и молочной компании «Киви», а также активов бывшего Новозеландского молочного совета был создан кооператив Fonterra, который в настоящее время объединяет 10000 фермеров, имеет более 30 производственных площадок по всей стране, перерабатывает около 16 млрд л молока в год, экспортирует около 95% производимой молочной продукции в более чем 140 стран¹.

Цены на молокосырьё формируются коллегиальным органом кооператива на основе мировых цен на молочные продукты и фактических затрат Fonterra на переработку молока, логистику, а также обеспечение доходов на вложенный капитал. Поскольку Fonterra является монополистом на молочном рынке уставом кооператива предусмотрен обязательный пересмотр расчёта базовой цены молока для каждого сезона Комиссией по торговле.

Кооперативная модель организации молочного бизнеса стимулирует инновации, инвестиции в исследования и разработки для повышения эффективности производства и качества молочной продукции, позволяет реализовать креативные маркетинговые стратегии. В результате на долю Новой Зеландии приходится около 3% мирового производства молока, страна занимает 8 место в мире по производству молока, при этом экспортируется более 96% производимых в Новой Зеландии молочных продуктов. На долю Новой Зеландии приходится 28% мировой торговли молочными продуктами с годовым экспортом, превышающим 14,4 млрд новозеландских долларов. Доля молочных продуктов в общем экспорте Новой Зеландии составляет 29%. Основными экспортными продуктами являются сухое цельное молоко (37%), сыры (12%), сухое

¹ Fonterra. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.fonterra.com/nz/en.html> (дата обращения: 18.12.2018).

обезжиренное молоко (10%) и сливочное масло (9%), а также высокоспециализированные пищевые ингредиенты¹.

В США более 40 тысяч молочных ферм размером от 2 коров до десятков тысяч, на которых содержится 9,3 млн коров и производится почти 100 млн т молока. Переработкой молока занимаются более 2 тысяч заводов. При этом основой молочной отрасли США также являются кооперативы и вести бизнес за пределами этих кооперативов достаточно сложно, так как одиночные производители и переработчики молока не в состоянии конкурировать с крупными кооперативами. В США действует 132 кооператива, которые производят около 84% всего молока. Например, кооператив Молочные Фермеры Америки (Dairy Farmers of America, Inc. DFA) объединяет 7711 членов и производит 17,9 млн т молока, в молочном кооперативе ФамФест (FarmFirst Dairy Cooperative) 4662 членами кооператива производится 5,0 млн т молока².

Таким образом, проведенный анализ государственной поддержки молочного скотоводства в зарубежных странах выявил значительные различия как в объёмах, предоставляемых производителям молока субсидий, так и механизмах их предоставления. При этом характерно гибкое реагирование применяемых механизмов государственной поддержки производителей молока на изменение экономической ситуации в отрасли. Уникальной практикой, реализованной в молочной отрасли ряда зарубежных стран, является кооперативная форма организации бизнеса, позволяющая получить синергический эффект за счёт управленческого и организационно-технологического единства производителей молока, предприятий переработки и реализации молочной продукции. Зарубежный опыт государственной поддержки молочного скотоводства может быть трансформирован к условиям российской экономики и использован государственными органами при разработке программ поддержки производителей молока, структурной модернизации отрасли.

¹ New Zealand Dairy Fast Facts. [Электронный ресурс]. URL: <https://nzdairyfarmers.co.nz/nz-dairy-facts.html> (дата обращения: 18.12.2018).

² В.Винтоняк О молочной Америке [Электронный ресурс]. - URL: <http://infagro.com.ua/vasilij-vintonyak-direktor-infagro-o-molochnoy-amerike/> (дата обращения: 6.11.2018).

1.3. Система государственной поддержки производителей молока в России

Основными целями государственной агропродовольственной политики в сфере развития молочного скотоводства являются гарантированное производство молока в объёме, обеспечивающем достижение порогового значения по удельному весу отечественного молока и молокопродуктов (в пересчёте на молоко) в общем объёме товарных ресурсов внутреннего рынка (с учётом переходящих запасов), установленного Доктриной продовольственной безопасности России; ускоренное импортозамещение; повышение конкурентоспособности молока и молочной продукции на внутреннем и внешнем рынках; повышение эффективности производства молока, обеспечивающей расширенное воспроизводство в отрасли.

В соответствии с Федеральным законом от 6.10.1999 г. №184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» вопросы государственной поддержки сельского хозяйства относятся к сфере совместного ведения России и субъектов России. В этой связи система государственной поддержки сельского хозяйства по уровням управления включает федеральный и региональный уровни (рис. 5).

На федеральном уровне разрабатываются и утверждаются госпрограммы, определяющие стратегические задачи и приоритеты развития отрасли, объёмы производства продукции, ресурсы необходимые для реализации программных мероприятий и достижения целей программ. Постановлениями Правительства России, а также приложениями к Госпрограмме на 2013-2020 гг. утверждены правила предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов России.

Минсельхозом России ежегодно оценивается эффективность использования субсидий субъектами России на основании достижения показателей результативности использования субсидий, установленных в рамках заключаемых соглашений на предоставление субсидий между Минсельхозом России и субъектами России.

Федеральный уровень

- разработка и утверждение государственных программ России;
- утверждение и корректировка объёмов финансирования государственных программ, подпрограмм и отдельных мероприятий;
- разработка и утверждение правил предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов России;
- определение объёма субсидий, предоставляемых бюджетам субъектов России из федерального бюджета;
- утверждение предельного уровня софинансирования расходного обязательства субъекта России, источником финансового обеспечения которого является субсидия;
- установление показателей эффективности предоставления субсидий субъектам России;
- утверждение порядка возврата средств субъектами России в случае нарушения обязательств, предусмотренных соглашением в части выполнения и (или) достижения значений показателей результативности использования субсидии;
- утверждение форм отчетности субъектов России.

Уровень субъекта России

- разработка и утверждение государственных программ, ведомственных целевых программ субъектов России;
- разработка и утверждение порядков предоставления субсидий, определяющих условия, цели и порядок предоставления субсидий;
- установление категории и (или) критериев отбора получателей субсидий;
- утверждение размера субсидии (ставок субсидии);
- установление показателей результативности предоставления субсидий;
- заключение соглашений (договоров) между главным распорядителем бюджетных средств и получателями субсидий;
- осуществлении контроля за соблюдением получателями субсидий условий, целей и порядка предоставления субсидий и установление ответственности за их нарушение;
- определение порядка, сроков и формы представления получателями субсидий отчетности о достижении показателей результативности использования субсидий;
- контроль за целевым и эффективным использованием субсидий.

*Источник: составлен автором.

Рисунок 5 - Система государственной поддержки сельского хозяйства по уровням управления

Порядок возврата средств субъектами России при нарушении обязательств, установленных соглашением, при не выполнении и (или) не достижении значений показателей результативности использования субсидий, а также порядок расчёта размера средств, которые должны быть возвращены в федеральный бюджет, сроки возврата средств, основания, при которых субъекты России освобождаются от применения мер ответственности за нарушение установленных соглашением обязательств определены Правилами формирования, предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов России, утверждёнными постановлением Правительства России от 30.09.2014 г. №999.

В соответствии с пп. 9 п. 2 ст. 26.3 вышеназванного Федерального закона от 6.10.1999 г. №184-ФЗ к полномочиям органов государственной власти субъекта России по предметам совместного ведения относится решение вопросов поддержки сельскохозяйственного производства. При этом субъекты России имеют достаточно широкие полномочия в вопросах государственной поддержки сельского хозяйства. В частности, субъектами России утверждаются порядки предоставления субсидий, определяющие условия, цели и порядок предоставления субсидий; категории и (или) критерии отбора получателей субсидий; требования, которым должны соответствовать получатели субсидий; перечень и формы документов, предоставляемых получателями субсидии для получения субсидий; порядок и сроки рассмотрения документов; основания для отказа в предоставлении субсидии; размер субсидии и (или) порядок расчёта размера субсидии; условия и порядок заключения соглашений о предоставлении субсидии с получателями субсидий; показатели результативности предоставления субсидий; сроки перечисления субсидий; порядок, сроки и формы представления отчетности получателями субсидий.

В соответствии с действующим законодательством субъекты России имеют возможность применять дифференцированный подход при установлении ставок субсидий, тем самым стимулируя сельскохозяйственных товаропроизводителей к достижению показателей региональных программ, что создает дополнительные стимулы для повышения эффективности бюджетных расходов.

В рамках Госпрограммы на 2013-2020 гг. (ред. от 08.02.2019 г.) поддержка молочного скотоводства за счёт средств федерального бюджета осуществляется по следующим направлениям:

- повышение продуктивности в молочном скотоводстве (размер субсидии на 1 кг реализованного молока устанавливается субъектами России исходя из доведенного лимита средств федерального бюджета);

- возмещение части прямых понесённых затрат на создание и (или) модернизацию животноводческих комплексов молочного направления (молочных ферм) (предоставляется на конкурсной основе в размере 25% фактических затрат,

но не выше предельной стоимости объекта (из расчета 450 тыс. рублей за 1 скотоместо);

- поддержка племенного крупного рогатого скота молочного направления (субсидия предоставляется на покупку племенного молодняка и на содержание коров в племенных организациях);

- грантовая поддержка начинающих фермеров и развития семейных животноводческих ферм, реализующих проекты развития молочного скотоводства (в рамках «единой» субсидии);

- возмещение части затрат на уплату страховых премий, начисленных по договорам сельскохозяйственного страхования в области молочного скотоводства;

- льготное кредитование (кредиты предоставляются производителям молока под льготную ставку до 5% годовых, при этом кредитующим банкам компенсируются выпадающие доходы);

- субсидирование части процентной ставки по инвестиционным кредитам на развитие молочного скотоводства, полученным до 31.12.2016 года.

Нормативная база, регламентирующая предоставление субсидий из федерального бюджета по направлениям поддержки молочного скотоводства в рамках Госпрограммы на 2013-2020 гг. (ред. от 08.02.2019 г.), представлена в приложении Б.

В целях стимулирования инновационной и инвестиционной активности в молочном скотоводстве, повышения конкурентоспособности производителей молока в ряде субъектов России реализуются программы и меры поддержки молочного скотоводства за счёт бюджетов субъектов России. В ходе монографического исследования успешного опыта и лучших практик субъектов России по государственной поддержке молочного скотоводства нами выявлена прямая зависимость состояния отрасли от объёмов её поддержки.

Существенный вклад в развитие молочного скотоводства Калужской области внесла реализуемая с 2014 г. ведомственная целевая программа «Создание 100 роботизированных молочных ферм в Калужской области», которая

направлена на создание условий для технико-технологического переоснащения и модернизации производственной базы молочного скотоводства и увеличение производства молока. В рамках программы субсидии предоставляются по следующим направлениям:

1. Приобретение роботизированных доильных установок - в размере 40% стоимости оборудования без НДС, но не более 5,12 млн рублей на 1 установку.

2. Приобретение оборудования для кормления, включая роботизированные системы кормления, оборудование для выпойки телят, молочные такси, роботизированные пододвигатели кормов - в размере 40% стоимости оборудования без НДС, но не более 600 тыс. рублей на 1 ферму.

3. Строительство дорог, подключение к электрическим и газовым сетям - в размере 500 тыс. рублей на 1 ферму [28].

Максимальная сумма гранта на одного получателя составляет 21,6 млн рублей.

В рамках реализации программы с 2011 г. по 2018 г. в Калужской области введено в эксплуатацию 128 роботизированных установок Лели (Lely: Нидерланды), Де Лаваль (De Laval: Швеция), Джиа Фам Текнолоджис (GEA Farm Technologies: Германия), ЭСЭЙСИ (SAC: Дания), Фуллвуд (Fullwood: Англия) в 28 сельскохозяйственных организациях области. В 2018 г. в Калужской области за счёт строительства и модернизации молочных комплексов было введено в эксплуатацию 6120 скотомест, началось строительство первой очереди животноводческого комплекса на 6000 коров в рамках реализации крупнейшего инвестиционного проекта компании «Ти-эйч Групп» (Вьетнам) [35].

По состоянию на 1.01.2019 г. поголовье коров в хозяйствах всех категорий Калужской области составило 74,0 тыс. голов или 111,8% к аналогичному периоду 2018 года. В 2018 г. в области произведено 345,8 тыс. т молока или 116,9% к уровню 2017 г., в сельскохозяйственных организациях и крестьянских (фермерских) хозяйствах рост производства молока составил 18,7%. Надой молока на корову вырос на 10,6%, при этом в сельскохозяйственных организациях от одной коровы получено 7358 кг молока, что на 710 кг больше

2017 года. В области устойчиво работает более 60 современных молочных комплексов, более 70% коров в сельскохозяйственных организациях содержится по технологии беспривязного содержания, доение коров осуществляется в 57 доильных залах [35].

Благодаря системной государственной поддержке внедрения инновационных технологий производства молока в рамках программно-целевого управления молочным скотоводством Калужская область занимает лидирующие позиции в России по динамике развития молочного скотоводства, приросту валового производства молока и продуктивности животных (рис. 6).



*Источник: составлен автором по данным Росстата.

Рисунок 6 - Темп роста поголовья коров, производства молока и надоя молока на 1 корову в хозяйствах всех категорий в 2018 г. по сравнению с 2011 г., %

На фоне снижения поголовья коров в 2018 г. по сравнению с 2011 г. в России и ЦФО, соответственно, на 10,9% и 1,3%, численность коров в хозяйствах всех категорий Калужской области увеличилась на 28,0% и составила на 1.01.2019 г. 74,0 тыс. голов. За 2011-2018 гг. в Калужской области прирост производства молока в хозяйствах всех категорий составил 51,7%, надой молока на 1 корову увеличился на 55,0% и в 2018 г. в хозяйствах всех категорий составил 6842 кг, что на 52,3% выше среднего значения по России.

Техническая и технологическая модернизация отрасли также позволяет решать проблему дефицита кадров работников животноводства благодаря автоматизации производственных процессов и повышению производительности труда, росту заработной платы. Автоматизированные технологии производства

молока, роботизированные системы кормления и доения коров, включающие системы управления стадом, позволяют повысить уровень селекционно-племенной работы и контроля за здоровьем коров.

Создание роботизированных ферм, оснащенных инновационными системами добровольного доения коров, автоматизированными системами кормления, содержания и управления стадом остаются ключевыми направлениями модернизации отрасли молочного скотоводства Калужской области и на 2017-2019 гг.: объём финансирования программы за счёт областного бюджета запланирован в сумме 227,2 млн рублей. Программой предусматривается увеличение в 2019 г. продуктивности коров в сельскохозяйственных организациях и крестьянских (фермерских) хозяйствах Калужской области до 7120 кг (рост к уровню 2016 г. на 40,6%), валового производства молока - до 284,0 тыс. т (рост к уровню 2016 г. на 26%) [28].

В Белгородской области для стимулирования реализации инвестиционных проектов в молочном скотоводстве при приобретении не менее 1000 нетелей предоставляется субсидия на покупку нетелей из расчёта 50% стоимости нетелей¹. Кроме того, производителям молока за счет средств областного бюджета предоставляется субсидия на оказание несвязанной поддержки в области молочного скотоводства. Субсидия предоставляется по ставке 3000 рублей на 1 га арендованной площади пашни, находящейся в государственной собственности Белгородской области и используемой производителем молока на праве аренды (субаренды), но не более 2 га в расчёте на 1 корову².

В Удмуртской Республике в рамках программы по достижению производства в республике 1 млн т молока субсидируются следующие направления:

- строительство молочных комплексов (ферм) в размере 30% затрат, но не

¹ О предоставлении субсидий сельскохозяйственным товаропроизводителям, предприятиям, осуществляющим деятельность в отрасли молочного скотоводства, за счёт средств бюджета области на развитие молочного скотоводства. Постановление Правительства Белгородской области от 26.09.2016 г. № 351-пп. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 01.11.2018).

² Об утверждении Порядка предоставления хозяйствующим субъектам, осуществляющим деятельность в отрасли молочного скотоводства, субсидий за счет средств бюджета области на оказание несвязанной поддержки в области молочного скотоводства. Постановление Правительства Белгородской области от 30.07.2018 г. № 292-пп. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 01.11.2018).

более 20 тыс. рублей за скотоместо;

- реконструкция молочных комплексов (ферм) в размере 30% затрат, но не более 13 тыс. рублей за скотоместо;

- приобретение специализированного оборудования (роботизированные системы доения, доильные залы, доильные установки для доильного зала) в размере 30% затрат, но не более 6 млн рублей на одного производителя молока¹.

В Воронежской области за счёт средств областного бюджета предоставляются субсидии организациям, реализующим особо значимые инвестиционные проекты:

- на возмещение затрат на уплату процентов по кредитам, привлекаемым для реализации особо значимых инвестиционных проектов, в размере двух третей ключевой ставки Банка России, действующей на дату уплаты процентов по кредиту;

- на возмещение затрат на строительство (реконструкцию) объектов инженерной и транспортной инфраструктуры в рамках реализации инвестиционного проекта (объектов водоснабжения и водоотведения, электро- и газоснабжения, систем удаления и подготовки к использованию навоза; подъездных дорог; подъездных железнодорожных путей) в размере 100% сметной стоимости объектов инженерной и транспортной инфраструктуры, но не более 8 млн рублей за 1 км автомобильной дороги с твердым покрытием;

- на возмещение затрат по технологическому присоединению к электрическим сетям в размере 100% затрат по технологическому присоединению к электрическим сетям².

В Липецкой области в 2019 г. субсидия предоставляется на покупку племенных тёлочек и бычков возрастом 12-18 месяцев в размере 35 тыс. рублей за 1 голову, на покупку нетелей - в размере 75 тыс. рублей. В случае приобретения

¹ Об утверждении Положения о предоставлении субсидий на реализацию мероприятий по достижению производства одного миллиона тонн молока в Удмуртской Республике. Постановление Правительства Удмуртской Республики от 4.05.2016 г. № 185. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 01.07.2018).

² Об утверждении Порядка предоставления субсидий из областного бюджета организациям, реализующим особо значимые инвестиционные проекты, на 2018 - 2020 годы. Постановление правительства Воронежской области от 05.10.2018 № 870. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 15.02.2019).

племенного молодняка импортной селекции, в том числе для замены поголовья, инфицированного вирусом лейкоза, ставки субсидии соответственно составляют 30 тыс. рублей и 60 тыс. рублей за 1 голову [116]. Кроме того, субсидия предоставляется сельскохозяйственным товаропроизводителям на реализацию крупного рогатого скота молочного направления собственного производства в размере 20 рублей за 1 кг реализованного крупного рогатого скота молочного направления.

Субсидия на возмещение части затрат на приобретение эмбрионов крупного рогатого скота молочного направления, трансплантацию эмбрионов и ультразвуковое исследование предоставляется в размере 25 тыс. рублей на один эмбрион (без НДС), но не выше фактических затрат на приобретение эмбриона. В 2019 г. поддержка данного направления за счет бюджета Липецкой области составит 2 млн рублей [116].

Широкий спектр мер государственной поддержки производителей молока реализуется в Вологодской области. В частности, предоставляются субсидии на возмещение части затрат на приобретение:

- кормоуборочных комбайнов в размере 50% затрат, но не более 3,5 млн рублей на 1 единицу;
- прицепов-подборщиков, комплексов по заготовке сенажа в пленку, кормосмесителей, кормораздатчиков, прицепов-цистерн для жидких органических удобрений в размере 30% затрат, но не более 2,5 млн рублей на 1 единицу;
- самоходных косилок в размере 50% затрат, но не более 2,5 млн рублей на 1 единицу;
- очистителей-охладителей молока, молоковозов, оборудования для переработки молока в размере 30% затрат, но не более 1,0 млн рублей на 1 единицу;
- лабораторного оборудования в размере 30% затрат, но не более

0,5 млн рублей на 1 единицу¹.

С целью стимулирования увеличения численности коров предоставляется субсидия за прирост поголовья коров, предусматривающая возмещение части затрат на приобретение коров и (или) племенных нетелей, а также на возмещение части затрат на увеличение поголовья коров за счёт собственного воспроизводства стада. Субсидия предоставляется:

- за каждую приобретённую корову, а также за каждую корову при увеличении поголовья коров за счёт собственного воспроизводства стада в размере 50 тыс. рублей, но не более 99% затрат на приобретение и (или) затрат на увеличение поголовья коров за счёт воспроизводства стада;

- за каждую приобретённую племенную нетель в размере 100 тыс. рублей, но не более 99% затрат на приобретение племенной нетели².

Хозяйствам населения за счёт средств бюджета Вологодской области в 2019 г. компенсируется 50 тыс. рублей на покупку одной коровы и (или) нетели, но не более 99% произведённых затрат³.

В целях технической и технологической модернизации, инновационного развития сельскохозяйственного производства в Свердловской области предоставляются субсидии на возмещение части затрат:

- на приобретение сельскохозяйственной техники (оборудования), используемого для производства, переработки, хранения и (или) реализации сельскохозяйственной продукции:

установок добровольного доения коров (доильные роботы) – в размере 50% затрат;

установок и аппаратов доильных, измельчителей-смесителей-раздатчиков кормов, оборудования для охлаждения и (или) хранения молока - в размере 40%

¹ Об утверждении порядка предоставления субсидий на возмещение части затрат на приобретение техники, машин и оборудования. Постановление Правительства Вологодской области от 15.05.2017 г. № 404. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 05.05.2019).

² Об утверждении порядка предоставления субсидий на прирост поголовья коров. Постановление Правительства Вологодской области от 15.05.2017 г. № 403. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 05.05.2019).

³ Об утверждении порядка предоставления субсидий на возмещение части затрат на приобретение коров личными подсобными хозяйствами. Постановление Правительства Вологодской области от 15.05.2017 г. № 406. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 05.05.2019).

затрат;

комбайнов кормоуборочных, силосоуборочных - в размере 30% затрат.

- на оплату лизинговых платежей в размере не более 90% платежей и не более 30% суммы договора финансовой аренды (лизинга) сельскохозяйственной техники (оборудования)¹.

Стимулированию закупочной деятельности и росту товарности молока в хозяйствах населения Свердловской области способствует возмещение части затрат на закупку молока в хозяйствах населения в размере 3000 рублей за 1 т закупленного молока².

В Республике Татарстан поддержка молочного скотоводства осуществляется по следующим направлениям:

- на возмещение части затрат на приобретение крупного рогатого скота молочного направления по ставке 50,0 тыс. рублей за 1 голову, но не более 40% затрат (без НДС);

- на возмещение части затрат на приобретение за пределами республики коров и нетелей по ставке 30,0 рублей за 1 кг живого веса;

- на возмещение части затрат на приобретение сексированного семени по ставке 540 рублей на 1 дозу;

- на возмещение затрат по уплате налога на имущество организаций в размере суммы налога на имущество организаций;

на возмещение части затрат (без НДС) по проектированию и государственной экспертизе проектно-сметной документации на строительство молочных комплексов с доильным залом на 400 и более коров из расчёта 50% затрат³.

¹ Об утверждении порядка предоставления субсидии на поддержку технической и технологической модернизации, инновационного развития сельскохозяйственного производства. Постановление Правительства Свердловской области от 9.04.2014 г. № 298-ПП. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 17.03.2019).

² Об утверждении порядка предоставления субсидий на поддержку производства животноводческой и рыбной продукции. Постановление Правительства Свердловской области от 6.02.2013 г. № 134-ПП. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 17.03.2019).

³ О мерах государственной поддержки агропромышленного комплекса за счет средств бюджета Республики Татарстан. Постановление Кабинета Министров Республики Татарстан № 42 от 26.01.2018) [Электронный ресурс]. - URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения 19.04.2019).

В 2018 г. в хозяйствах населения Республики Татарстан было произведено 551,1 тыс. т молока или 29,8% общего объема производства молока в республике. Стимулированию развития молочного скотоводства в хозяйствах населения способствует ряд мер государственной поддержки данного сектора экономики:

1. Однократно предоставляется субсидия на возмещение части затрат по строительству мини-ферм молочного направления в размере не более 70% сметной стоимости и установленного предельного размера субсидии:

- для мини-фермы мощностью более 8 коров – 400,0 тыс. рублей;
- для мини-фермы мощностью более 5 коров – 200,0 тыс. рублей.

2. Предоставляется субсидия на возмещение части затрат на приобретение:

- товарной нетели и (или) первотелки в размере 30,0 тыс. рублей за голову;
 - племенной нетели и (или) первотелки в размере 40,0 тыс. рублей за голову,
- но не более 70% стоимости приобретенного товарного и (или) племенного поголовья нетелей и (или) первотелок в количестве не более пяти голов на одно хозяйство.

3. Предоставляется субсидия на возмещение части затрат на содержание дойных коров:

- в размере 2300 рублей на 1 корову при наличии на 1 января текущего финансового года 1 коровы;
- в размере 3300 рублей на 1 корову при наличии на 1 января текущего финансового года 2 коров;
- в размере 4300 рублей на 1 корову при наличии на 1 января текущего финансового года 3 и более коров¹.

В Ульяновской области развитию сельскохозяйственной кооперации, стимулированию закупки молока в хозяйствах населения способствует предоставление субсидий из областного бюджета сельскохозяйственным потребительским кооперативам и потребительским обществам по следующим направлениям:

¹ О мерах государственной поддержки агропромышленного комплекса за счет средств бюджета Республики Татарстан. Постановление Кабинета Министров Республики Татарстан № 42 от 26.01.2018) [Электронный ресурс]. - URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения 19.04.2019).

- на возмещения части затрат по закупке молока в хозяйствах населения, являющихся членами сельскохозяйственных потребительских кооперативов или пайщиками потребительских обществ, в размере от 1 до 2,5 рублей за 1 литр закупленного молока;

- на возмещение части затрат по приобретению товарного поголовья нетелей и (или) коров в целях обеспечения хозяйств населения, являющихся членами сельскохозяйственных потребительских кооперативов или пайщиками потребительских обществ, в размере, не превышающем 30000 рублей за 1 голову;

- предоставление грантов в форме субсидий в целях финансового обеспечения затрат по строительству мини-ферм для содержания нетелей и (или) коров молочного направления в хозяйствах населения, являющихся членами сельскохозяйственных потребительских кооперативов или пайщиками потребительских обществ. Максимальный размер гранта в 2019 г. составляет 130 тыс. рублей или 60% затрат при строительстве мини-фермы до 5 голов или 230 тыс. рублей при строительстве мини-фермы от 5 до 10 голов¹.

Механизмы государственной поддержки производителей молока, реализуемые в рамках Госпрограммы на 2013-2020 гг., находятся в постоянном совершенствовании. Вместе с тем, анализ ситуации в отрасли свидетельствует о том, что действующая в настоящее время система государственной поддержки производителей молока несовершенна, не стимулирует повышение инвестиционной привлекательности молочного скотоводства.

На рисунке 7 представлены основные недостатки действующих механизмов бюджетной поддержки производителей молока, основными среди них являются недостаточный объем субсидий для стимулирования инвестиционной и инновационной активности в отрасли, повышения эффективности отрасли, ежегодное изменение правил предоставления субсидий, в связи с чем возрастают

¹ О некоторых мерах по реализации Закона Ульяновской области «О мерах государственной поддержки сельскохозяйственных потребительских кооперативов, потребительских обществ и отдельных категорий граждан, ведущих личное подсобное хозяйство, на территории Ульяновской области. Постановление Правительства Ульяновской области от 25.11.2016 г. № 562-П. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 14.03.2019).

финансовые риски при долгосрочном планировании деятельности товаропроизводителей.



*Источник: составлен автором.

Рисунок 7 - Основные недостатки действующих механизмов бюджетной поддержки производителей молока

По мнению А.И.Алтухова, «... несмотря на предпринимаемые меры по совершенствованию организационно-экономического механизма государственной поддержки он остаётся сложным, «непрозрачным», часто непредсказуемым и непонятным для товаропроизводителей» [12].

В.И.Кашин, характеризуя проблему с распределением субсидий в части обеспечения их прозрачности, указывает на то, что 70% субсидий было распределено в 2 федеральных округа – Центральный и Приволжский, в которых 12 областей, при этом в каждой их них основная доля выделенных бюджетных средств приходится 6-7 компаниям¹.

Данная ситуация характерна практически для всех направлений поддержки. В частности, в 2015 г. из 15 млрд рублей кредитных договоров в молочном скотоводстве, одобренных Комиссией по кредитованию АПК Минсельхоза

¹ В.И.Кашин Продовольственной безопасности особое внимание. Доклад на выездном заседании «круглого стола» Комитета по аграрным вопросам Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации на тему: «О развитии отраслей молочного и мясного животноводства в Российской Федерации на примере Воронежской области» 22 мая 2017 г., г. Воронеж. [Электронный ресурс]. URL: <http://komitet2-20.km.duma.gov.ru/Novosti-Komiteta/item/435661> (дата обращения: 05.08.2017).

России, половина приходилась на 5 организаций - ООО «Северский Донец» (Белгородская область), ООО «Молоко Черноземья» (Воронежская область), ОАО «Прогресс» (Липецкая область), ООО «Лидер-Р» (Чеченская Республика) [164]. Такая ситуация приводит к экономической дифференциации субъектов России и появлению депрессивных субъектов.

По мнению И.Г.Ушачёва, в целях обеспечения равной доступности субсидий для сельскохозяйственных товаропроизводителей во всех субъектах России и упрощения порядка их получения целесообразно внести изменения в правила предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов России в части закрепления исчерпывающего перечня требований и установления унифицированных сроков доведения субсидий до конечных получателей [167].

Дополнительные риски и угрозы для обеспечения устойчивого развития аграрной экономики связаны с обязательствами по сокращению государственной поддержки сельского хозяйства, принятыми в рамках присоединения России к ВТО, а также участием в ЕАЭС, что значительно повышает открытость отечественного агропродовольственного рынка и доступность конкурентов на его отдельных продуктовых сегментах, снижает возможности увеличения объёмов государственной поддержки отрасли.

Для либерализации мировой торговли и обеспечения справедливых условий конкуренции в рамках ВТО все страны-члены ВТО принимают обязательства по выполнению основных соглашений, в том числе Соглашения по сельскому хозяйству, определяющему особенности регулирования торговли сельскохозяйственными товарами и механизмы государственной поддержки в этом секторе. В этой связи необходима адаптация мер государственной поддержки сельского хозяйства России к требованиям ВТО.

В зависимости от степени искажающего влияния на торговлю концепция внутренней поддержки в соответствии с требованиями ВТО предусматривает деление мер поддержки на «жёлтую корзину», «зелёную корзину» и «голубую корзину».

«Зелёная корзина» включает меры государственной поддержки, которые не оказывают искажающего воздействия на торговлю. Меры поддержки в рамках «зеленой корзины» должны предоставляться за счёт бюджетных средств, а не за счёт потребителей. Кроме того, субсидии не должны быть направлены на поддержание цен. Только при соответствии данным критериям такие субсидии могут предоставляться без ограничений и освобождаются от обязательств по сокращению. В частности, в рамках «зелёной корзины» осуществляется поддержка программ по созданию инфраструктуры села, подготовке кадров, компенсация потерь в результате стихийных бедствий и другие.

Меры поддержки, не соответствующие критериям «зелёной корзины» и «голубой корзины», оказывают искажающее воздействие на торговлю, поэтому включаются в «жёлтую корзину» и ограничиваются в объёме. К мерам поддержки в рамках «жёлтой корзины» относятся поддержка цен, субсидирование процентных ставок по кредитам, компенсация затрат на приобретение горюче-смазочных материалов, электроэнергии и другие.

Опыт развитых стран подтверждает необходимость изменения структуры государственной поддержки сельского хозяйства в направлении увеличения доли мер «зелёной корзины», не ограниченных соглашением о присоединении к ВТО, в частности, увеличения объёмов государственной поддержки реализации инновационных проектов, развития сельских территорий, а также территорий, относящихся к неблагоприятным для ведения сельскохозяйственного производства, программ внутренней продовольственной помощи, развития рыночной инфраструктуры.

Наряду с требованиями ВТО на государственную поддержку отрасли оказывают влияние расширение экономических связей и интеграционные процессы в мировой экономике. Остановимся на регулировании государственной поддержки стран-членов ЕАЭС.

В соответствии с Протоколом о мерах государственной поддержки сельского хозяйства (приложение №29 к Договору о Евразийском экономическом союзе от 29.05.2014 г.) государственная поддержка сельского хозяйства

классифицируется в зависимости от искажающего воздействия на взаимную торговлю сельскохозяйственными товарами (рис. 8).

<p>Меры, не оказывающие искажающего воздействия на взаимную торговлю</p>
<ul style="list-style-type: none"> - поддержка предоставляется за счёт средств бюджета (невыбранных доходов), в том числе в рамках государственных программ, а не за счёт средств потребителей. Под невыбранными доходами понимаются суммы причитающихся обязательных платежей, от которых государство-член отказалось окончательно или на время; - следствием поддержки не должно являться поддержание цен производителей.
<p>Меры, в наибольшей степени оказывающие искажающее воздействие на взаимную торговлю</p>
<ul style="list-style-type: none"> - меры государственной поддержки, предоставление которых увязано с результатами вывоза товара с территории государства-члена, предоставляющего эту меру государственной поддержки, на территорию любого другого государства-члена; - меры государственной поддержки, предоставление которых увязано с приобретением или использованием товаров, происходящих исключительно с территории государства-члена, предоставляющего эту меру государственной поддержки.
<p>Меры, оказывающие искажающее воздействие на взаимную торговлю</p>
<ul style="list-style-type: none"> - меры, которые не могут быть отнесены к мерам, не оказывающим искажающего воздействия на взаимную торговлю, либо к мерам, в наибольшей степени оказывающим искажающее воздействие на взаимную торговлю.

*Источник: составлен автором по данным приложения №29 к Договору о Евразийском экономическом союзе (протокол о мерах государственной поддержки сельского хозяйства) [117].

Рисунок 8 - Классификация и критерии мер поддержки сельского хозяйства по степени воздействия на торговлю государств-членов ЕАЭС

Государствами-членами ЕАЭС могут финансироваться без ограничения меры, которые не оказывают искажающего воздействия на торговлю (меры «зелёной корзины»): научные исследования, борьба с вредителями и болезнями, подготовка кадров, информационные и консультационные услуги, инспекционные услуги по проверке сельскохозяйственных товаров на соответствие требованиям здравоохранения, безопасности, стандартизации, маркетинговые услуги, услуги по развитию инфраструктуры (электроснабжение, дорожное строительство, водоснабжение, строительство мелиоративных систем, работы, проводимые в сочетании с программами по охране окружающей среды), создание государственных резервов для обеспечения продовольственной безопасности [117].

Мерой, не оказывающей искажающего воздействия на взаимную торговлю,

является «несвязанная» поддержка доходов производителей при выполнении следующих требований: выплата устанавливается законодательством государства-члена с учётом уровня дохода производителя, уровня производства или использования факторов производства. При этом сумма субсидий не связана с видом или объёмом производимой продукции (а также поголовьем скота), не зависит от внутренних и мировых цен на продукцию и факторы производства; для её получения не требуется производить продукцию.

Меры, которые в наибольшей степени искажают торговлю, не должны применяться государствами-членами ЕАЭС. В терминологии ВТО - это экспортные или импортозамещающие субсидии. К ним согласно Договора относятся:

- прямые выплаты производителям сельскохозяйственных товаров исходя из объёма вывоза товаров;
- продажа государствам-членам ЕАЭС запасов сельскохозяйственной продукции по ценам ниже цен, действующих на внутреннем рынке государства-члена ЕАЭС на аналогичный товар;
- предоставление субсидий на вывоз субсидируемых сельскохозяйственных товаров на территорию другого государства-члена ЕАЭС;
- субсидирование затрат на маркетинг сельскохозяйственных товаров, подлежащих вывозу на территорию другого государства-члена ЕАЭС;
- установление тарифов на перевозку сельскохозяйственной продукции, подлежащей вывозу на территорию другого государства-члена ЕАЭС, в размере меньшем, чем на внутригосударственную перевозку сельскохозяйственной продукции;
- предоставление субсидий на сельскохозяйственную продукцию в зависимости от её предназначения для вывоза на территорию другого государства-члена ЕАЭС [117].

Допустимый (пороговый) уровень мер государственной поддержки сельского хозяйства, который оказывает искажающее воздействие на торговлю, рассчитывается как процентное отношение объёма государственной поддержки,

оказывающей искажающее воздействие на торговлю, к стоимости произведенной продукции, определяемый как разрешенный объем, и не должен превышать 10%. Методология расчета допустимого уровня мер, оказывающего искажающее воздействие на взаимную торговлю, утверждена решением Совета Евразийской экономической комиссии от 18.10.2016 г. №163. После вступления в ЕАЭС обязательства государств-членов ВТО по мерам, оказывающим искажающее воздействие на торговлю, становятся его обязательствами и в рамках ЕАЭС [117].

В случае нарушения государством-членом ЕАЭС допустимого порогового уровня мер, искажающего торговлю, либо применения мер, которые в наибольшей степени оказывают искажающее влияние на взаимную торговлю, такое государство в разумные сроки прекращает предоставление таких мер и выплачивает другим государствам-членам компенсацию в размере, превышающем разрешенный объем. Порядок выплаты компенсации установлен решением Совета Евразийской экономической комиссии от 13.01.2017 г. №7.

Таким образом, система государственной поддержки молочного скотоводства формируется на федеральном уровне и уровне субъектов России, при этом субъекты России устанавливают порядки предоставления субсидий, определяют категории и (или) критерии отбора получателей субсидий, устанавливают размер (ставки) субсидий. Основными недостатками действующих механизмов бюджетной поддержки производителей молока являются недостаточный объем субсидий, ежегодное изменение правил предоставления субсидий, концентрация объемов выделяемых субсидий незначительной части производителей молока, отсутствие государственной поддержки производства молока в хозяйствах населения за счет средств федерального бюджета, неэффективные механизмы распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов России.

Выводы по первой главе.

1. Несовершенство экономического регулирования молочного скотоводства стало причиной системных проблем отрасли, обусловивших суженный характер воспроизводства, сокращение поголовья коров, низкую эффективность

производства молока и инвестиционную активность в отрасли. Важнейшим элементом экономического регулирования является государственная поддержка, которая в условиях неблагоприятной рыночной конъюнктуры, диспаритета цен, низкого технологического уровня производства должна обеспечивать гарантированную доходность производителям молока.

2. Молочное скотоводство в большинстве стран мира рассматривается как стратегически важная отрасль народного хозяйства, обеспечивающая продовольственную безопасность, и в этой связи пользуется комплексом мер государственной поддержки, включающих меры субсидирования, торговой защиты, льготы и специализированное регулирование. Зарубежный опыт государственной поддержки молочного скотоводства может быть трансформирован к условиям российской экономики и использован государственными органами при разработке программ поддержки производителей молока, структурной модернизации отрасли.

3. Объёмы бюджетных ассигнований на поддержку молочного скотоводства в рамках Госпрограммы на 2013-2020 гг. являются недостаточными, несовершенные механизмы предоставления субсидий имеют низкий стимулирующий эффект и не позволяют преодолеть негативные тенденции по сокращению поголовья коров и объёмов производства молока, меры государственной поддержки не распространяются на производство молока в хозяйствах населения, что ведёт к сокращению численности коров в этом секторе экономики.

4. В ряде субъектов России за счёт средств, выделяемых на государственную поддержку молочного скотоводства из бюджетов субъектов России, реализуются меры поддержки производства молока, в том числе в хозяйствах населения, направленные на стимулирование увеличения численности коров и объёмов производства молока, повышение конкурентоспособности производителей молока, модернизацию технической и технологической базы отрасли с учётом региональных особенностей и состояния молочного скотоводства.

II СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ МОЛОЧНОГО СКОТОВОДСТВА В РОССИИ

2.1. Экономическая оценка современного состояния молочного скотоводства в России

Высокая ценность молочной продукции для питания и жизнедеятельности человека делают молочное скотоводство ключевой отраслью в формировании продовольственной безопасности России. В соответствии с данными Росстата в 2018 г. в структуре потребительских расходов населения на долю молока и молочной продукции приходилось 3,23% (рост к уровню 2013 г. на 0,58 п.п.). При этом Россия по уровню потребления молока значительно отстает от европейских стран и не обеспечивает рациональную норму потребления молока и молокопродуктов. В частности, в соответствии с приказом Министерства здравоохранения России от 19.08.2016 г. №614 рациональная норма потребления молока и молокопродуктов в пересчете на молоко составляет 325 кг на человека в год, при этом потребление молока и молочных продуктов на душу населения в России сократилось с 248 кг в 2013 г. до 231 кг в 2017 году. Сокращение потребления молока и молочных продуктов связано со снижением общих ресурсов молока и молокопродуктов, а также удорожанием молочной продукции в условиях снижения реальных располагаемых доходов населения.

Исходя из численности населения в России (146,9 млн человек), объем производства молока для обеспечения рациональной нормы потребления молока и молокопродуктов должен составлять 47,7 млн т в год. Таким образом, рынок молока и молочной продукции является для России одним из наиболее перспективных с позиций потенциального роста спроса на молочную продукцию и возможностей импортозамещения. Однако, предпринимаемые меры по стабилизации ситуации в молочном скотоводстве пока не дают заметных результатов. В 2018 г. по сравнению с 2014 г. поголовье коров в хозяйствах всех категорий сократилось на 324,5 тыс. голов или на 3,9%, при этом в

сельскохозяйственных организациях численность коров уменьшилась на 4,6%, в хозяйствах населения - на 10,8% (таблица 1).

Таблица 1 - Производство молока, поголовье и продуктивность коров по категориям хозяйств России

Показатели	Годы					2018 г. в % к 2014 г.
	2014	2015	2016	2017	2018	
Поголовье коров на конец года, тыс. голов						
Хозяйства всех категорий	8263,2	8115,2	7966,0	7950,6	7938,7	96,1
в т.ч. сельскохозяйственные организации	3439,2	3387,4	3359,5	3315,7	3281,4	95,4
хозяйства населения	3766,0	3621,9	3426,8	3400,2	3360,8	89,2
крестьянские (фермерские) хозяйства и индивидуальные предприниматели	1058,0	1105,9	1179,7	1234,7	1296,5	122,5
Производство молока, тыс. т						
Хозяйства всех категорий	29995,2	29887,5	29787,2	30184,5	30639,7	102,1
в т.ч. сельскохозяйственные организации	14365,0	14718,0	15061,2	15673,7	16231,4	113,0
хозяйства населения	13728,2	13158,6	12552,0	12135,4	11914,9	86,8
крестьянские (фермерские) хозяйства и индивидуальные предприниматели	1902,0	2010,0	2174,0	2375,4	2493,3	131,1
Надой молока на 1 корову, кг						
Хозяйства всех категорий	4021	4134	4218	4368	4492	111,7
в т.ч. сельскохозяйственные организации	4841	5140	5370	5660	5945	122,8
хозяйства населения	3501	3500	3484	3518	3463	98,9
крестьянские (фермерские) хозяйства и индивидуальные предприниматели	3450	3465	3499	3628	3689	106,9

*Источник: рассчитана автором по данным Росстата.

В 2018 г. объём производства молока в России увеличился по сравнению с 2014 г. на 2,1% и составил 30,6 млн т, при этом в сельскохозяйственных организациях производство молока увеличилось на 13,0%, а в хозяйствах населения сократилось на 13,2%. В 2018 г. в сельскохозяйственных организациях надой молока на 1 корову увеличился по сравнению с 2014 г. на 22,8% и составил 5945 кг. В 2017 г. только в 24 субъектах России надой молока на 1 корову превысил 6000 кг, в 25 субъектах России - от 5000 кг до 6000 кг (приложение В).

По надоям молока на 1 корову Россия значительно уступает таким странам как Израиль (11580 кг), США (9841 кг), Дания (8529 кг), Нидерланды (7577 кг), Франция (6583 кг) [120]. Низкая продуктивность животных, производительность

труда, энерго- и ресурсоэффективность делают отечественных производителей молока неконкурентоспособными по сравнению с зарубежными компаниями.

Снижение запасов молока на 107 тыс. т и импорта на 1440 тыс. т привело к сокращению общих ресурсов молока и молокопродуктов (в пересчете на молоко) в 2018 г. по сравнению с 2017 г. на 1092 тыс. т или на 2,8% (таблица 2).

Таблица 2 - Баланс ресурсов и использования молока и молокопродуктов (в пересчете на молоко) в России, тыс. т

Показатели	Годы					2018 г. в % к 2014 г.
	2014	2015	2016	2017	2018	
Ресурсы:						
Запасы на начало года	1982	2120	1948	1746	1639	82,7
Производство	29995	29888	29787	30185	30640	102,1
Импорт	9155	7917	7544	7129	5689	62,1
Итого ресурсов	41132	39925	39279	39060	37968	92,3
Использование:						
Производственное потребление	3411	3234	3082	2882	2747	80,5
Потери	35	33	30	29	23	65,7
Экспорт	629	606	645	608	576	91,6
Личное потребление	34937	34104	33776	33902	33072	94,7
Запасы на конец отчетного периода	2120	1948	1746	1639	1550	73,1

*Источник: рассчитана автором по данным Росстата.

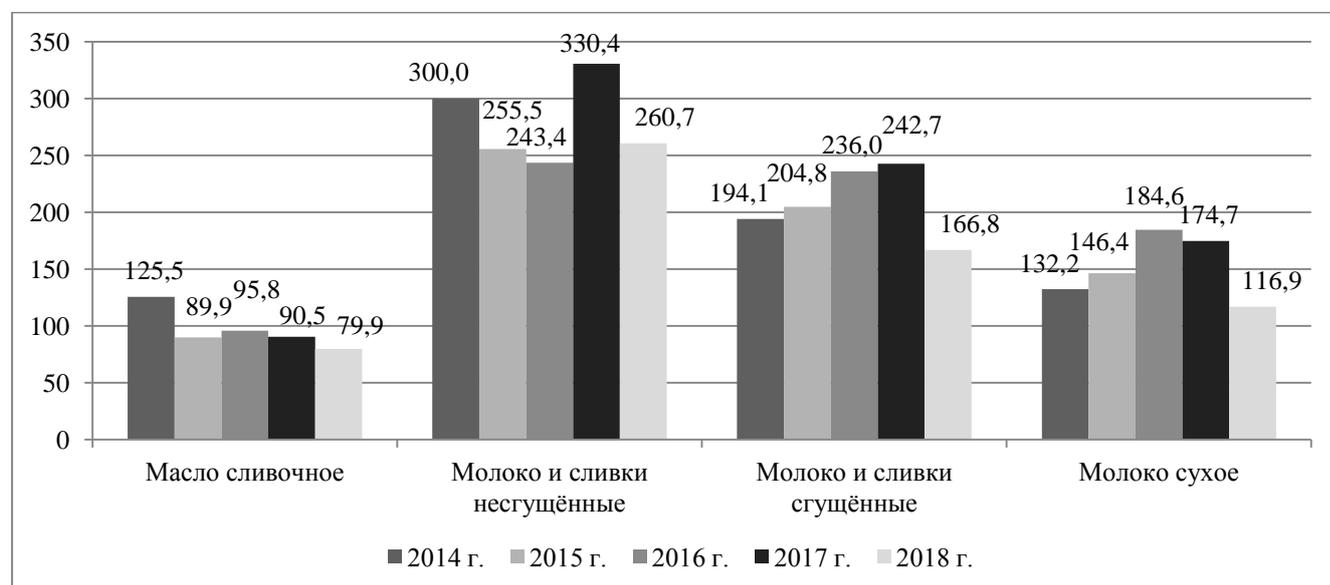
В ресурсах молока доля собственного производства в 2017 г. составила 77,3%, доля импорта - 18,3%, в 2018 г. соответственно 80,7% и 15,0%.

В соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 7.08.2014 г. №778 «О мерах по реализации указов Президента Российской Федерации от 6 августа 2014 года №560, от 24 июня 2015 года №320 и от 29 июня 2016 года №305» в целях защиты национальных интересов России до 31.12.2019 г. запрещен ввоз на территорию России отдельных видов сельскохозяйственной продукции из США и стран ЕС, Канады, Австралии, Королевства Норвегия, Украины, Республики Албания, Черногории, Республики Исландия и Княжества Лихтенштейн. В перечень санкционных продуктов включены молоко и молочная продукция.

Введение специальных экономических мер предоставило возможность отечественным производителям молока заместить порядка 20% рынка молочной

продукции. Вместе с тем, из-за отсутствия положительной динамики по увеличению собственного производства молока существенного сокращения импорта молока и молочной продукции не произошло. В соответствии с данными Росстата в 2018 г. импорт молока и молочных продуктов (в пересчете на молоко) составил 5689 тыс. т и сократился по сравнению с 2014 г. на 3466 тыс. т или на 37,9%.

По данным Росстата сократился объём импорта масла сливочного со 125,5 тыс. т в 2014 г. до 79,9 тыс. т в 2018 г., молока и сливок сгущенных - со 194,1 тыс. т до 166,8 тыс. т, молока и сливок несгущенных - с 300,0 тыс. т до 260,7 тыс. т, сухого молока со 132,2 тыс. т до 116,9 тыс. т (рис. 9).



*Источник: составлен автором по данным Росстата.

Рисунок 9 - Динамика импорта молочных продуктов в Россию в 2013-2017 гг., тыс. т

В 2017 г. в товарных ресурсах сухого молока и сливок доля импорта составила 52,7% (снижение по сравнению с 2013 г. на 7,8 п.п.), масла животного – 24,2% (снижение на 11,7 п.п.), сыров – 27,3% (снижение на 20,7 п.п.).

При недостатке молока сырья увеличился объём импорта в Россию пальмового масла: в соответствии с данными Росстата в 2018 г. ввоз в Россию пальмового масла составил 1059,7 тыс. т, что на 353,4 тыс. т или на 50,0% превысил объём импорта в 2014 году.

Высокие инвестиционные риски связаны с нестабильной и непрогнозируемой конъюнктурой рынка молока. За 2014-2018 гг. цена реализации молока увеличилась на 23,8%, при этом на зерновые и зернобобовые – на 35,8%, а в целом на продукцию и услуги сельского хозяйства – на 31,1% (таблица 3).

Таблица 3 - Средние цены на молоко и индексы цен производителей сельскохозяйственной продукции, реализуемой сельскохозяйственными организациями

Показатели	Годы					Всего за 2014-2018 гг.
	2014	2015	2016	2017	2018	
Средняя цена на молоко, (январь-декабрь), руб./т	19614,36	20648,18	21813,94	24486,7	22854,54	x
Индексы цен (декабрь к декабрю предыдущего года), %: в т.ч. молоко	108,66	102,86	111,99	101,44	97,49	123,8
зерновые и зернобобовые	104,33	120,31	98,88	88,59	123,49	135,8
продукция и услуги сельского хозяйства	114,09	108,5	101,78	92,19	112,9	131,1

*Источник: рассчитана автором по данным Росстата.

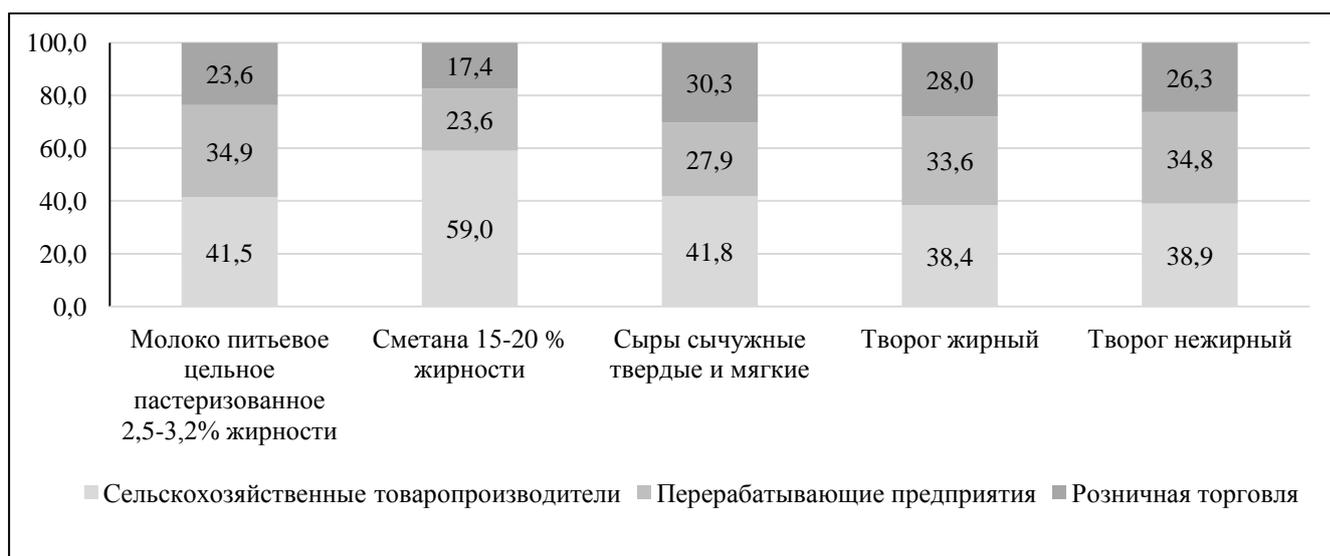
В 2018 г. цена реализации 1 т молока уменьшилась по сравнению с 2017 г. на 6,7% или на 1632,16 рублей. По данным Росстата объём реализации молока хозяйствами всех категорий в 2018 г. составил 21525,87 тыс. тонн. Таким образом, сумма недополученного производителями молока дохода из-за снижения цены реализации молока составила в 2018 г. 35,1 млрд рублей. При этом объём поддержки молочной отрасли за счёт средств федерального бюджета в 2018 г. составил лишь 23,5 млрд рублей.

Негативное влияние на инвестиционную привлекательность и низкую эффективность производства молока оказывает углубление диспаритета цен на молоко, товары и услуги, приобретаемые сельскохозяйственными производителями. В соответствии с данными Росстата в 2018 г. в России цена молока, реализованного сельскохозяйственными организациями, увеличилась по сравнению с 1999 г. в 5,9 раза. При этом в анализируемом периоде цены на промышленные товары и услуги, приобретённые сельскохозяйственными организациями, увеличились в 9,6 раза, электроэнергию – в 21,1 раза, газ

природный – в 19,4 раза, дизельное топливо – в 13,9 раза, автомобильный бензин – в 12,8 раза, цемент – в 11,8 раз, кирпич – в 11,0 раза (приложение Г).

В результате диспаритета цен снижается операционная эффективность производства молока, а опережающий рост цен на строительные материалы в долгосрочной перспективе ведёт к повышению капиталоемкости и себестоимости производства молока и, как следствие, увеличению срока окупаемости инвестиционных вложений. В этой связи, по мнению И.Г.Ушачёва, необходимо ограничить рост цен на материальные энергоресурсы и тарифы, прежде всего, на рынках ресурсов с доминирующим положением государственных компаний [165].

Наблюдается самоустранение государства от регулирования цен по линии «производство молокасырья – производство молочной продукции – розничная реализация молока и молочной продукции», результатом которого стало несоответствие доли выручки в реализации молочных продуктов и затрат предприятий по технологической цепи [52]. Углубление внутрипродуктового диспаритета цен на молоко и молочную продукцию ведёт к сокращению доли производителей молока в розничной цене. Доля сельскохозяйственных товаропроизводителей в цене реализации молочной продукции остаётся на уровне 40% (рис. 10).



*Источник: составлен автором по данным Росстата.

Рисунок 10 – Структура розничной цены на молочную продукцию в 2017 г., %

По данным Росстата в 2018 г. цена молока, реализованного сельскохозяйственными организациями в среднем по России, увеличилась по

сравнению с 2005 г. в 2,96 раза. В то же время, в анализируемом периоде отпускные цены перерабатывающих предприятий на масло сливочное увеличились в 4,2 раза, молоко цельное сухое – в 4,0 раза, творог жирный - в 3,4 раза, творог нежирный - в 3,6 раза, молоко питьевое – в 3,3 раза, мороженое – в 3,4 раза.

Потребительские цены в анализируемом периоде на молоко и молочные продукты увеличились в 3,6 раза, масло сливочное - в 5,0 раза, мороженое – в 4,2 раза, творог жирный - в 3,9 раза, творог нежирный - в 3,9 раза, молоко сгущённое с сахаром - в 3,8 раза, кисломолочные продукты - в 3,6 раза, сметану - в 3,5 раза, сыры сычужные твёрдые и мягкие - в 3,6 раза.

В ценовой конкуренции по молокосырью отечественные товаропроизводители проигрывают зарубежным конкурентам, поскольку уровень цен на молоко, реализуемое сельскохозяйственными организациями в России, превышает средний уровень мировых цен. По данным Исследовательского центра молочных продуктов (Dairy Research Center IFCN) в январе 2018 г. средняя мировая цена молока составила 31,9 доллара за 1 центнер¹. Таким образом, средняя цена молока, реализованного сельскохозяйственными организациями в России, по нашим расчётам, превысила уровень мировой цены на 37,0% и составила 43,7 доллара за 1 центнер. В ноябре 2018 г. разрыв цены на молоко, реализованного сельскохозяйственными организациями в России, и мировых цен сократился до 13,4%, при этом «сближение» цен обусловлено снижением цен на молокосырьё в России в ноябре 2018 г. на 15,5% по сравнению с соответствующим периодом 2017 г. (приложение Д).

Среди государств-членов ЕАЭС в России средний уровень цен производителей молока (обработанного) также один из самых высоких - в 2016 г. цена производителей молока составила 541 долл. США за 1 т, при этом в Республике Беларусь – 403 долл. США, в Республике Казахстан – 446 долл. США, в Кыргызской Республике – 529 долл. США и лишь в Республике Армения цена производителей молока превысила российский уровень и составила

¹ IFCN Methods. [Электронный ресурс]. URL: <http://ifcndairy.org/about-ifcn-neu/ifcn-dairy-research-center-method/> (дата обращения: 18.01.2019).

665 долл. США за 1 т [162, с. 213]. Аналогичная ситуация прослеживается и по уровню цен производителей масла сливочного: в 2016 г. минимальный уровень цен был отмечен в Республике Казахстан (2310 долл. США за 1 т, в Республике Беларусь – 3981 долл. США, в Кыргызской Республике – 3991 долл. США, в России – 4096 долл. США, в Республике Армения – 4266 долл. США за 1 т [162, с. 214].

В этой связи при сложившейся мировой конъюнктуре рынка молока дальнейшее повышение цен на молоко в России приведёт к повышению отпускных цен перерабатывающими предприятиями и розничных цен на готовые молочные продукты, в результате отечественная молочная продукция может стать неконкурентоспособной по сравнению с импортными субсидируемыми продуктами. Следовательно, повышение эффективности молочного скотоводства возможно не только за счёт роста цен на молокосырьё, а также путём регулирования торговых наценок в розничной сети, компенсации части затрат производителей молока.

Ситуация усугубляется в связи со снижением потребительского спроса населения на продукты питания в результате сокращения реальных располагаемых доходов населения, которые за 2015-2017 гг. снизились почти на 12%, при этом спрос на продовольственные товары сократился на 13% [92, с. 13].

В соответствии с информацией Росстата потребление молока и молочных продуктов по 10 процентным (децильным) группам населения в зависимости от уровня среднедушевых располагаемых ресурсов (первая группа - с наименьшими располагаемыми ресурсами, десятая - с наибольшими располагаемыми ресурсами) в 2017 г. составило: 1 группа – 173,5 кг на потребителя в год; 2 группа - 209,0 кг; 3 группа - 237,3 кг; 4 группа - 253,9 кг; 5 группа - 263,6 кг; 6 группа - 271,8 кг; 7 группа - 292,7 кг; 8 группа - 304,3 кг; 9 группа - 321,1 кг; 10 группа - 323,4 кг¹. Таким образом, низкий потребительский спрос населения на молочную продукцию является следствием низкого уровня располагаемых доходов

¹ Потребление продуктов питания в домашних хозяйствах в 2017г. [Электронный ресурс]. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1140095125312 (дата обращения: 10.01.2019).

населения. Сокращение спроса на молочную продукцию наряду с другими факторами ограничивает возможности развития отечественного производства молока и требует разработки программ по стимулированию спроса на молоко.

Резервы роста производства молока связаны с необходимостью технологической модернизации отрасли, улучшения генетического потенциала молочного стада, создания прочной кормовой базы, использования инновационных технологий содержания животных.

Преобладание высокочрезвычайно затратных низкопроизводительных технологий производства молока, низкий уровень племенной работы не позволяют отечественным производителям молока на равных конкурировать с зарубежными производителями. По данным Минсельхоза России на фермах с поголовьем до 400 коров, где используется преимущественно высокочрезвычайно затратная технология привязного содержания, содержится 53,3% коров и производится 44,1% молока со средней продуктивностью коров 3130 кг молока в год. При этом на комплексах с поголовьем более 800 коров, для которых характерно беспривязное содержание и сбалансированное кормление, содержится лишь 25,0% коров и производится 33,0% молока (приложение Е).

В России преобладает высокочрезвычайно затратная привязная технология содержания молочных коров (62,8%), в то время как в США и Европе – беспривязная технология, на долю которой приходится, соответственно, 97% и 85%. На долю технологии кормления молочных коров полнорационными кормосмесями в США и Европе приходится, соответственно, 97 и 75%, а в России - 68,8%. В России преобладает технология доения коров в молокопровод – 60,6%, а в США и Европе – в доильном зале, соответственно, 84 и 60% (приложение Ж).

Перспективы развития отрасли связаны с необходимостью повышения конкурентоспособности производителей молока, обновлением материально-технической базы, внедрением современных ресурсосберегающих технологий. Характерной чертой отечественного производства молока продолжает оставаться использование неэффективных высокочрезвычайно затратных технологий, что негативно влияет на уровень производительности труда. Если за рубежом нагрузка на

одного работника составляет 35-40 коров, то в России 13-16, в результате затраты труда на 1 ц молока за рубежом составляют 0,6-0,8 чел.-час., а на комплексно механизированных фермах в России в 4 раза больше - 2,5-3,0 чел.-час. [151].

Рассмотрим влияние технологии производства молока на эффективность отрасли на примере сельскохозяйственных организаций Орловской области, типичного по производству молока субъекта России. Из 55 сельскохозяйственных организаций Орловской области, осуществлявших в 2017 г. производство молока, технологию доения коров в доильном зале и молокопровод применяли 36 организаций, в них содержалось 89,0% поголовья коров и было произведено 92,7% молока. При этом доение коров в доильном зале использовали только 9 организаций, в которых было произведено 38,6% молока. Надой молока на одну корову в организациях этой группы в 2017 г. на 22,6% превысил среднюю продуктивность коров по области и составил 6437 кг (таблица 4).

Таблица 4 – Влияние технологии доения коров на эффективность производства молока в сельскохозяйственных организациях Орловской области в 2016-2017 гг.

Группы по технологии доения	Год	Количество организаций в группе	Удельный вес в поголовье коров, %	Удельный вес в валовом производстве молока, %	Затраты труда на 1 ц молока, чел.-час.	Средняя продуктивность, кг	Цена реализации 1 ц молока, руб.	Субсидии на 1 ц реализованного молока, руб.	Рентабельность реализации молока, %
Доильный зал	2016	11	28,1	35,7	1,04	6 267	2 657	261	24,5
	2017	9	31,5	38,6	1,21	6 437	2 603	293	40,3
Молокопровод	2016	32	61,3	56,8	2,41	4 572	2 466	165	22,8
	2017	27	57,5	54,1	1,82	4 938	2 500	192	30,2
Переносные ведра	2016	20	10,6	7,4	3,81	3 449	1 743	69	-5,8
	2017	19	11,1	7,4	4,82	3 496	1 903	54	-8,7
Итого по области	2016	63	100,0	100,0	2,03	4 929	2 482	192	21,6
	2017	55	100,0	100,0	1,81	5 250	2 490	208	30,4

*Источник: рассчитана автором по данным годовых отчетов сельскохозяйственных организаций Орловской области.

Трудоёмкость производства молока при использовании технологии доения коров в доильном зале в 2017 г. составила 1,21 чел.-часа на 1 ц молока, что в 4,0 раза ниже средней по организациям, применявшим доение в переносные ведра и

на 33,1% ниже средней по области. Низкая трудоемкость производства молока при доении коров в доильном зале способствовала снижению затрат на оплату труда с отчислениями на 1 ц молока до 376 рублей при средних по области 487 рублей на 1 ц.

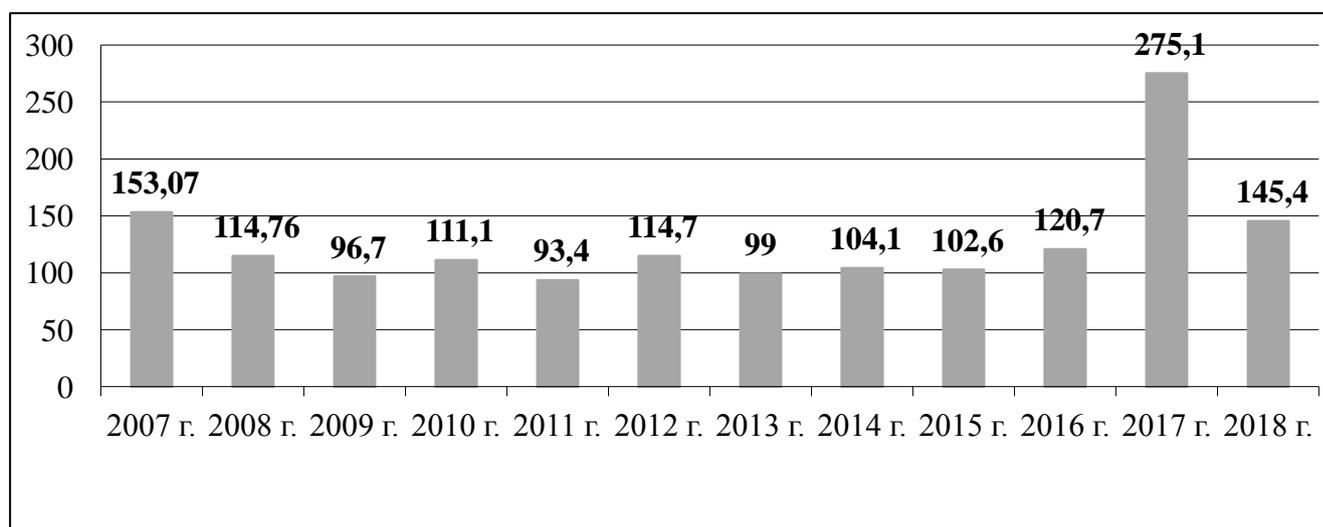
Высокие качественные характеристики молока в организациях с технологией доения коров в доильном зале обусловили этим организациям конкурентные преимущества по цене: цена реализации 1 ц молока составила 2603 рублей, что на 4,5% выше среднеобластного уровня. Размер субсидий в расчёте на 1 ц реализованного молока в организациях с технологией доения коров в доильном зале составил 293 рубля, в то время как в организациях с доением в переносные ведра – 54 рубля. Результатом применения современной высокопроизводительной технологии доения коров в доильном зале стала высокая эффективность производства молока в этих организациях - рентабельность реализации молока в 2017 г. составила 40,3%, при этом в организациях, применявших технологию доения коров в переносные ведра, убыточность реализации молока составила 8,7%.

Сохраняется чрезвычайно высокая зависимость отечественного производства от зарубежной техники и технологий: в 2017 г. доля импортных тракторов в их общем количестве составила 69%, кормоуборочных комбайнов – 22%, машин и оборудования для животноводства – около 90% и только 2% оборудования для пищевой промышленности производится в России, и из них только пятая часть соответствует мировому уровню [92, с. 11]. Учитывая, что импортная техника и оборудование приобретаются российскими товаропроизводителями на 15-25% дороже, чем зарубежными конкурентами, а стоимость её обслуживания дороже на 25-35%, отечественные производители молока несут более высокие затраты по сравнению с зарубежными конкурентами.

В этой связи основными направлениями Стратегии устойчивого социально-экономического развития агропромышленного комплекса России на период до 2030 г. поставлена задача по технологической модернизации животноводства. В частности, в технологии содержания дойного стада – переход от привязного

содержания (72% поголовья) в основном к беспривязному содержанию, в кормлении – от отдельной раздачи кормов (50% поголовья) к кормлению кормосмесями, в доении – от доения в ведра (39% поголовья) к доению в доильных залах и роботами [92, с. 20]. Для решения данных задач, на наш взгляд, в рамках Госпрограммы на 2013-2020 гг. должно быть предусмотрено ресурсное обеспечение реализации вышеназванных мероприятий.

Низкая инвестиционная привлекательность молочного скотоводства, обусловленная высокой капиталоемкостью производства молока и низкой эффективностью инвестиций, является основным фактором продолжающейся стагнации в отрасли. В соответствии с данными Росстата с 2007 г. по 2011 г. ввод в действие помещений для крупного рогатого скота в России сократился со 153,07 тыс. скотомест до 93,4 тыс. скотомест. В последующие годы наметилась тенденция по увеличению ввода в действие помещений для крупного рогатого скота, и в 2017 г. было введено 275,1 тыс. скотомест для крупного рогатого скота, в 2018 г. – 145,4 тыс. скотомест (рис. 11).



*Источник: составлен автором по данным Росстата.

Рисунок 11 – Ввод в действие помещений для крупного рогатого скота в России, тыс. скотомест

Повысить инвестиционную привлекательность молочного скотоводства может увеличение объёмов государственной поддержки производителей молока до 20-25% стоимости реализованного молока, что обеспечит сопоставимый с

западными странами уровень поддержки. В странах ЕС дотации на одну условную ферму по производству молока составляют в Бельгии – 28134, Франции – 32204, Германии – 33974, Швеции – 39000, Финляндии – 51303, Чешской Республике – 89365 евро в год [151].

Одним из приоритетов государственной поддержки молочного скотоводства должно стать стимулирование селекционно-племенной работы, как основного фактора наращивания объёмов производства молока. Племенная база молочного скотоводства в России сформирована по 21 породе молочного направления продуктивности и представлена 1240 племенными хозяйствами. Продуктивность коров в племенных заводах превышает среднюю продуктивность по России на 76,1% [13], в племенных репродукторах - на 55,9%, в то же время удельный вес племенных коров в России составляет лишь 13,7% (таблица 5).

Таблица 5 – Характеристика племенной базы молочного скотоводства в России

Вид организации по племенному животноводству	Реализация племенного молодняка, тыс. гол.	Производство молока, тыс. т	Средний надой на 1 корову, кг	Маточное поголовье, тыс. гол. (в % от общего поголовья коров)
Племенные заводы	31	3,1	7569	413,3 (5,7)
Племенные репродукторы	40	3,7	6702	547,5 (7,7)
Товарные хозяйства	-	23,9	3878	6162,6 (86,3)
Генофондные хозяйства	-	0,07	3493	19,4 (0,3)
Итого	71	30,7	4298	7143

*Источник: составлена автором по материалам выступления Х.А.Амерханова на парламентских слушаниях Комитета по аграрным вопросам Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации на тему: «Приоритетные направления законодательного обеспечения развития агропромышленного комплекса» 11.07.2017 г. [13].

По состоянию на 1.01.2019 г. поголовье племенных коров молочного направления в России составило 1018,6 тыс. голов (100,5% к соответствующему периоду 2018 г.). За 2018 г. реализовано 94,7 тыс. голов племенного молодняка крупного рогатого скота молочного направления продуктивности отечественной репродукции (в 2017 г. - 81,1 тыс. голов) и импортировано 60,0 тыс. голов (в 2017 г. – 59,4 тыс. голов) при общей потребности в племенном молодняке

305,6 тыс. голов¹. В 2017 г. основными странами-импортерами являлись Нидерланды (38,7%), Германия (33,2%), Дания (13,5%) [84].

Субъекты России, осуществляющие последовательную работу по повышению генетического потенциала крупного рогатого скота, имеют стабильно высокие показатели отрасли. Показательным примером интенсивного развития племенного молочного скотоводства является Ленинградская область. На конец 2018 г. поголовье племенного крупного рогатого скота молочного направления в Ленинградской области увеличилось по сравнению с 2017 г. на 3,1% и составило 129,1 тыс. голов (72,1% поголовья крупного рогатого скота в хозяйствах всех категорий), в том числе племенное поголовье коров молочного направления увеличилось на 2,8% и составило 59,6 тыс. голов (76,6% поголовья коров). В 2018 г. валовое производство молока в Ленинградской области составило 632,0 тыс. т (101,9% к уровню 2017 г.), в том числе в сельскохозяйственных организациях – 595,2 тыс. т (101,9% к уровню 2017 г.). На одну корову в крупных, средних и малых сельскохозяйственных организациях в 2018 г. было надоено 8462 кг молока или 100,9% к уровню 2017 года². С целью снижения зависимости отечественного молочного скотоводства от импортного племенного материала в Ленинградской области ведётся работа по строительству селекционно-генетического центра.

Интенсивное развитие молочного скотоводства и снижение зависимости племенной базы молочного скотоводства от импорта племенной продукции требует увеличения объёмов финансирования и совершенствования механизмов предоставления субсидий на поддержку племенного животноводства.

Сдерживающим фактором для интенсивного развития молочного скотоводства являются низкие показатели воспроизводства стада. Охват искусственным осеменением молочных коров в сельскохозяйственных

¹ Х.А.Амерханов Государственное управление и поддержка племенного животноводства. По материалам выступления на I Всероссийском съезде селекционеров в области животноводства 25.04.2019 г. [Электронный ресурс]. URL: <http://mcs.ru/upload/iblock/08b/08b8db9саbе249875644с8ed5845bf9.pdf> (дата обращения: 09.05.2019).

² Пояснительная записка об основных результатах реализации государственной программы «Развития сельского хозяйства Ленинградской области» за январь - декабрь 2018 года. [Электронный ресурс]. URL: <http://agroprom.lenobl.ru/inf/monitoring-deyatelnosti-apk/otchet-o-realizacii-programmy-leningradskoj-oblasti-razvitiie-selskogo-/> (дата обращения: 20.04.2019).

организациях в 2018 г. составил 86,2%, в крестьянских (фермерских) хозяйствах – 43,7%, в хозяйствах населения – 18,9%¹. По охвату искусственным осеменением молочных коров в хозяйствах всех категорий лидируют Московская область (98,4%), Вологодская область (94,7%), Владимирская область (94,4%), Кировская область (94,0%), Удмуртская Республика (90,3%). В то же время в Волгоградской области охват искусственным осеменением молочных коров составил 8,1%, в Республике Северная Осетия-Алания - 11,5%, в Республике Крым – 12,1%, Забайкальском крае – 13,2%².

В 2017 г. выход телят на 100 коров в сельскохозяйственных организациях составил 78 телят (минус 1 голова к 2016 г.). При этом только в 27 субъектах России на 100 коров было получено 80 телят и более, в 15 субъектах – 77-79 телят, в 21 субъекте – 70-76 телят, в 15 субъектах – менее 70 телят. Минсельхозом России потери от яловости коров оцениваются ежегодным недополучением 3951,6 тыс. т молока и 225,0 тыс. т мяса, в том числе из-за снижения продуктивности коров потери составляют 1815,6 тыс. т молока, а также потенциала производства молока от недополученных 400,0 тыс. голов телок в объёме 2136,0 тыс. тонн. Ежегодное недополучение 450,0 тыс. голов бычков снижает собственный потенциал производства мяса на 225,0 тыс. тонн³.

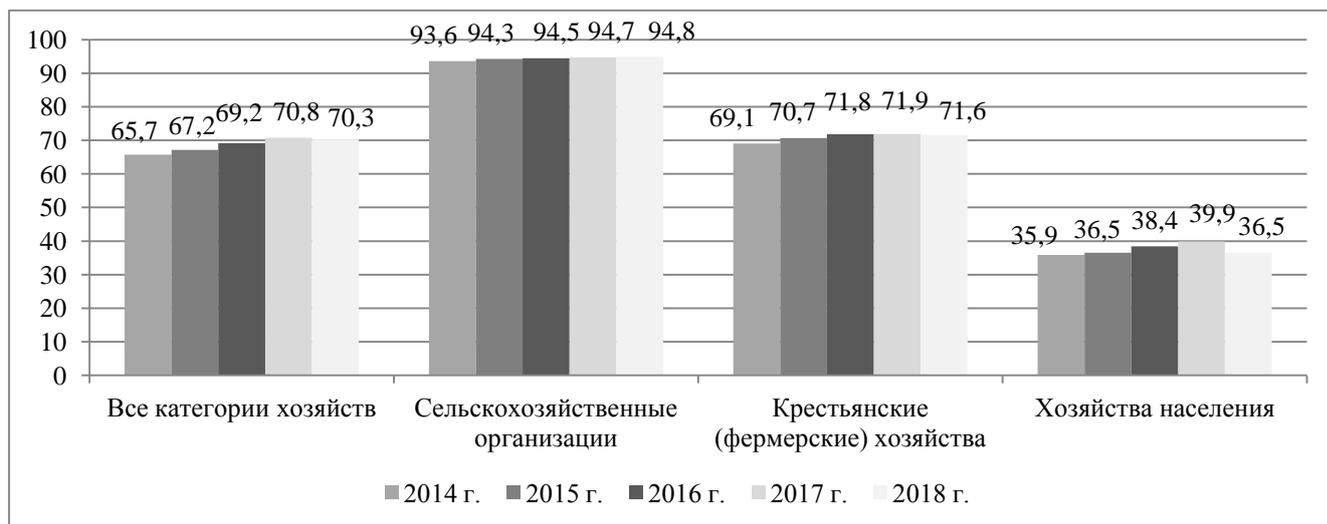
Отсутствие в большинстве субъектов России эффективной системы закупки молока в малых формах хозяйствования ведёт к значительным потерям товарного молока (рис. 12). Так, в соответствии с данными Росстата в Челябинской области уровень товарности молока в хозяйствах населения в 2018 г. составил 8,1% при удельном весе хозяйств населения в общем объёме производства молока 55,5%, в Республике Бурятия - соответственно 9,8% и 89,5%, Чеченской Республике – 11,8% и 87,3%, Забайкальском крае - 12,1% и 91,9%, Республике Башкортостан - 19,4% и 55,4%, Иркутской области - 21,2% и 58,4%, Республике Алтай – 24,1% и

¹ Х.А.Амерханов Государственное управление и поддержка племенного животноводства. По материалам выступления на I Всероссийском съезде селекционеров в области животноводства 25.04.2019 г. [Электронный ресурс]. URL: <http://mcsx.ru/upload/iblock/08b/08b8db9ca6be249875644c8ed5845bf9.pdf> (дата обращения: 09.05.2019).

² Х.А.Амерханов Молочное скотоводство России: состояние, проблемы, пути развития. По материалам выступления на всероссийском совещании по совершенствованию племенной базы в молочном скотоводстве (Ленинградская область 24-25 мая 2017 года).

³ Там же.

81,9%, Ростовской области - 24,3% и 81,2%, Оренбургской области - 32,6% и 68,4%. В то же время в Республике Крым уровень товарности молока в хозяйствах населения в 2018 г. составил 64,9% при удельном весе хозяйств населения в объёме производства молока 67,1%, в Ставропольском крае - соответственно 57,2% и 66,1%, Курганской области – 57,0% и 66,3%, Амурской области – 62,3% и 58,1%.



*Источник: составлен автором по данным Росстата.

Рисунок 12 - Уровень товарности молока по категориям хозяйств в России, %

В этой связи требуется увеличение объёмов государственной поддержки развития инфраструктуры закупки молока, включая развитие системы сельскохозяйственной потребительской кооперации, что позволит повысить уровень товарности молока [2,8,94,103,110,125,149,155,177]. Однако в России сельскохозяйственная потребительская кооперация пока не получила значимой роли в структурной модернизации отрасли, не стала движущей силой социально-экономического развития сельских территорий и повышения конкурентного потенциала сельскохозяйственных товаропроизводителей, не сформирована эффективная действенная многоуровневая система сельскохозяйственной кооперации, включающая кооперативы первого, второго и третьего уровней. В частности, по данным Росстата на 1.01.2018 г. в России зарегистрировано 5608 сельскохозяйственных потребительских кооперативов, при этом только 0,6% фермеров и 0,2% хозяйств населения являются членами кооперативов.

Системные проблемы отрасли стали причиной низкой эффективности производства молока. В соответствии со сводной отчетностью сельскохозяйственных организаций в 2012-2013 гг. реализация молока была убыточной, выход на положительную рентабельность в 2014-2017 гг. не обеспечил экономические условия для расширенного воспроизводства в отрасли (таблица 6).

Таблица 6 - Эффективность реализации молока в сельскохозяйственных организациях России в 2012-2017 гг.

Показатели	Годы						2017 г. в % к 2012 г.
	2012	2013	2014	2015	2016	2017	
Производственная себестоимость молока, руб./ц	1238	1411	1540	1685	1812	1901	153,6
Полная себестоимость молока, руб./ц	1292	1489	1631	1780	1848	1931	149,5
Рентабельность реализации молока (без внутрихозяйственной переработки) без учета субсидий, %	-3,4	-2,6	9,6	6,4	19,3	9,0	+12,4 п.п.
Рентабельность реализации молока (включая внутрихозяйственную переработку) без учета субсидий, %	-3,0	-2,9	8,6	6,6	18,5	9,0	+12,0 п.п.

*Источник: составлена автором по данным сводной отчетности Минсельхоза России и материалов Минсельхоза России¹, рентабельность в 2017 г. – по данным Росстата.

На наш взгляд, рост рентабельности реализации молока связан с необъективным отражением в бухгалтерском учёте себестоимости молока, поскольку часть затрат (общехозяйственные и общепроизводственные расходы, проценты по кредитам и другие) относятся непосредственно на финансовый результат и не включаются в себестоимость молока.

По мнению Е.А.Юдина, Т.А.Юдиной, П.А.Порфирова, производство молока проигрывает другим отраслям по окупаемости вложений, потребности в значительных объёмах первоначальных инвестиций. В результате бизнес переориентируется в сторону высокорентабельных и быстро окупаемых видов деятельности, в частности, выращивания зерновых и технических культур [172].

¹ Материалы Минсельхоза России к парламентским слушаниям по теме: «Правовые аспекты повышения доходности сельскохозяйственного производства» 21.02.2017 г. [Электронный ресурс]. - URL: <http://komitet2-20.km.duma.gov.ru/Parlamentskie-slushaniya/item/198775/> (дата обращения: 3.02.2018 г.).

Таким образом, сокращение численности коров и объёмов производства молока, низкая конкурентоспособность отечественного молокосырья являются следствием применения затратных неэффективных технологий, низкой продуктивности животных, высокой себестоимости производства молока, зависимостью отрасли от импорта высокотехнологичного оборудования и племенного скота. Высокие инвестиционные риски связаны с нестабильной конъюнктурой рынка молока, не развита инфраструктура молочного подкомплекса, прежде всего система закупки молока. Рост себестоимости производства молока и цен на молоко и молочную продукцию при снижении покупательной способности населения ведёт к падению потребительского спроса на молочную продукцию, дальнейшему снижению эффективности производителей молока и стагнации производства.

2.2. Оценка государственной поддержки молочного скотоводства в России

Государственная поддержка сельского хозяйства имеет определяющую роль в повышении эффективности производства и инвестиционной привлекательности отрасли, о чём свидетельствует, в частности, уровень рентабельности в сельскохозяйственных организациях с субсидиями и без субсидий. Без субсидий уровень рентабельности сельскохозяйственного производства до 2015 г. ниже ставок по депозитам, что делает отрасль непривлекательной для инвесторов (таблица 7). В 2017 г. уровень рентабельности с субсидиями составил 14,3%, без субсидий снизился до 8,5% [84]. При этом, по оценке И.Г.Ушачёва, 95% прибыли концентрируется в 30% высокорентабельных хозяйств, остальные работают практически по нулям [165].

Несмотря на менее благоприятные природные и макроэкономические условия функционирования сельского хозяйства, объём государственной поддержки отечественных сельскохозяйственных товаропроизводителей остаётся несопоставимо ниже, чем в большинстве экономически развитых и даже развивающихся стран, что не позволяет отечественным товаропроизводителям на

равных конкурировать на внутреннем и мировом рынках. Поэтому проблема увеличения государственной поддержки, по мнению А.И.Алтухова, является внутренней проблемой страны и несколько не связана с требованиями ВТО, а ограничена только нехваткой финансовых ресурсов [12].

Таблица 7 - Уровень рентабельности в сельскохозяйственных организациях по всей деятельности и ставки по рублевым депозитам

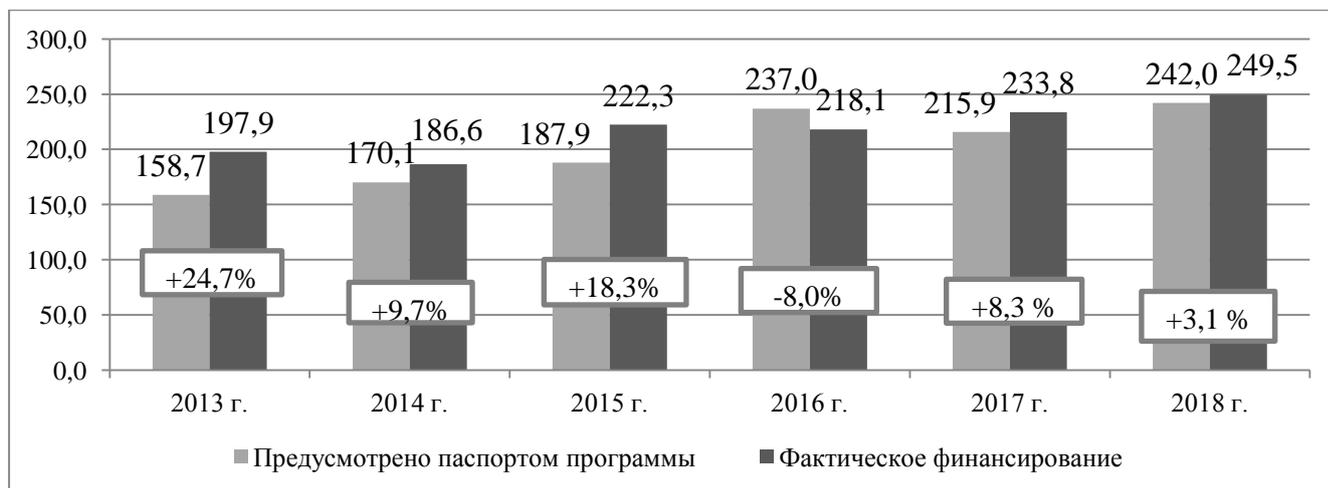
Годы	Уровень рентабельности с субсидиями, %	Уровень рентабельности без субсидий, %	Депозитная ставка по вкладам, %
2004	10,5	5,3	9,3
2005	7,8	2,1	8,7
2006	9,9	2,6	7,9
2007	16,7	7,9	7,2
2008	14,8	2,2	7,6
2009	9,4	-3,2	10,4
2010	8,3	-5,4	6,8
2011	11,8	-0,4	5,4
2012	12,1	1,4	6,5
2013	7,3	-5,2	7,1
2014	16,1	6,3	7,5
2015	20,3	11,8	11,0
2016	17,3	9,3	8,9
2017	14,3	8,5	7,4

*Источник: составлена автором по данным за 2004-2015 гг., приведенным в статье А.В.Петрикова¹, за 2016-2017 гг. – по данным Национальных докладов о ходе и результатах реализации Госпрограммы на 2013-2020 гг. [84,85], Центрального банка Российской Федерации.

За 2013-2018 гг. фактические объёмы финансирования мероприятий Госпрограммы на 2013-2020 гг. за счёт средств федерального бюджета только в 2016 г. не достигли объёмов, предусмотренных паспортом программы, при этом недофинансирование программы из федерального бюджета составило 18,9 млрд рублей (рис. 13).

Вместе с тем, объёмы финансирования за счёт средств федерального бюджета, предусмотренные паспортом Госпрограммы на 2013-2020 гг., многократно менялись исходя из бюджетных возможностей.

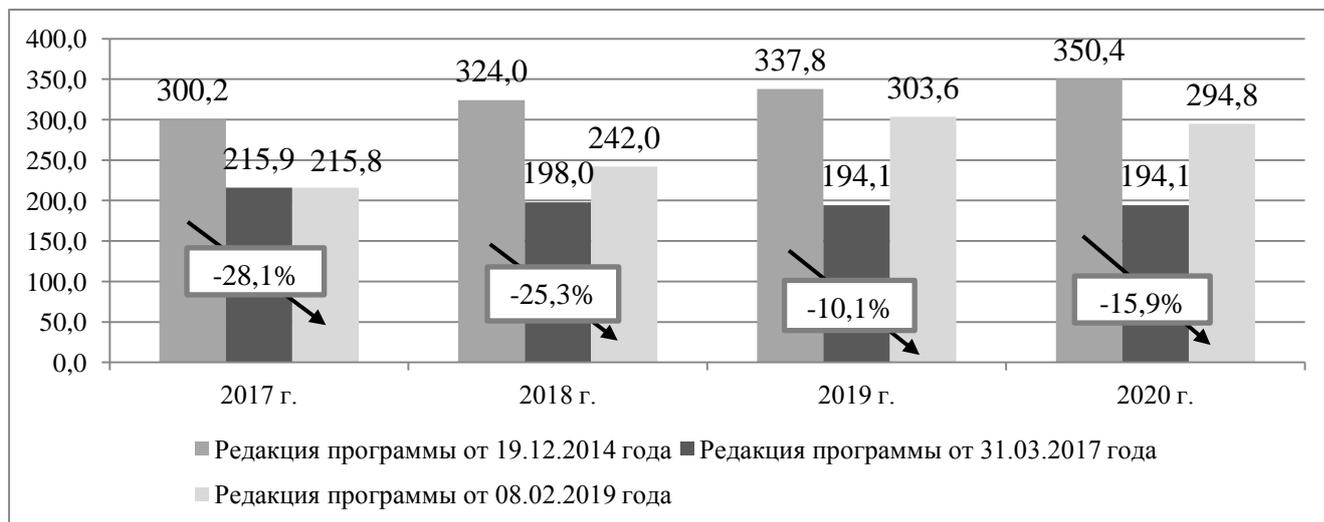
¹ А.В.Петриков Совершенствование бюджетирования сельского хозяйства. Аналитический вестник «О ходе реализации положений Послания Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации от 1.12.2016 г. по вопросам агропромышленного комплекса и природопользования» (к заседанию Совета по вопросам агропромышленного комплекса и природопользования при Совете Федерации Федерального Собрания Российской Федерации 7.07.2017 г.). - 2017. - № 21 (678). - С. 24-30.



*Источник: составлен автором по данным Национальных докладов о ходе и результатах реализации Госпрограммы на 2013-2020 гг. в 2013-2017 гг., за 2018 г. – по данным итогового доклада Минсельхоза России за 2018 год¹.

Рисунок 13 - Объёмы финансирования мероприятий Госпрограммы на 2013-2020 гг. за счет средств федерального бюджета, млрд рублей

Так, расходы федерального бюджета по паспорту программы (ред. от 31.03.2017 г.) по сравнению с редакцией программы 2014 г. были секвестированы на 2017-2020 гг. на 510,3 млрд рублей или на 38,9%. Редакцией программы от 08.02.2019 г. ресурсное обеспечение реализации программных мероприятий из федерального бюджета было увеличено, но осталось ниже, предусмотренного редакцией программы 2014 г., на 256,2 млрд рублей или на 19,5% (рис. 14).



*Источник: составлен автором в соответствии с постановлениями Правительства Российской Федерации от 19.12.2014 г. №1421; от 31.03.2017 г. №396; от 08.02.2019 г. №98.

Рисунок 14 – Объёмы финансирования, предусмотренные паспортами Госпрограммы на 2013-2020 гг. из федерального бюджета в 2017-2020 гг., млрд рублей

¹ Итоговый доклад о результатах деятельности Минсельхоза России за 2018 год. [Электронный ресурс]. URL: <http://mcx.ru/upload/iblock/10c/10c6695082afd0ac0ea4b6e41fa3f6d9.pdf> (дата обращения 8.04.2019).

Государственная поддержка молочного скотоводства в 2013-2014 гг. осуществлялась в рамках основных мероприятий Госпрограммы на 2013-2020 гг.: «Развитие молочного скотоводства», «Государственная поддержка кредитования подотрасли животноводства, переработки её продукции, развития инфраструктуры и логистического обеспечения рынков продукции животноводства», «Поддержка экономически значимых региональных программ развития сельского хозяйства субъектов Российской Федерации в области животноводства» подпрограммы «Развитие подотрасли животноводства, переработки и реализации продукции животноводства».

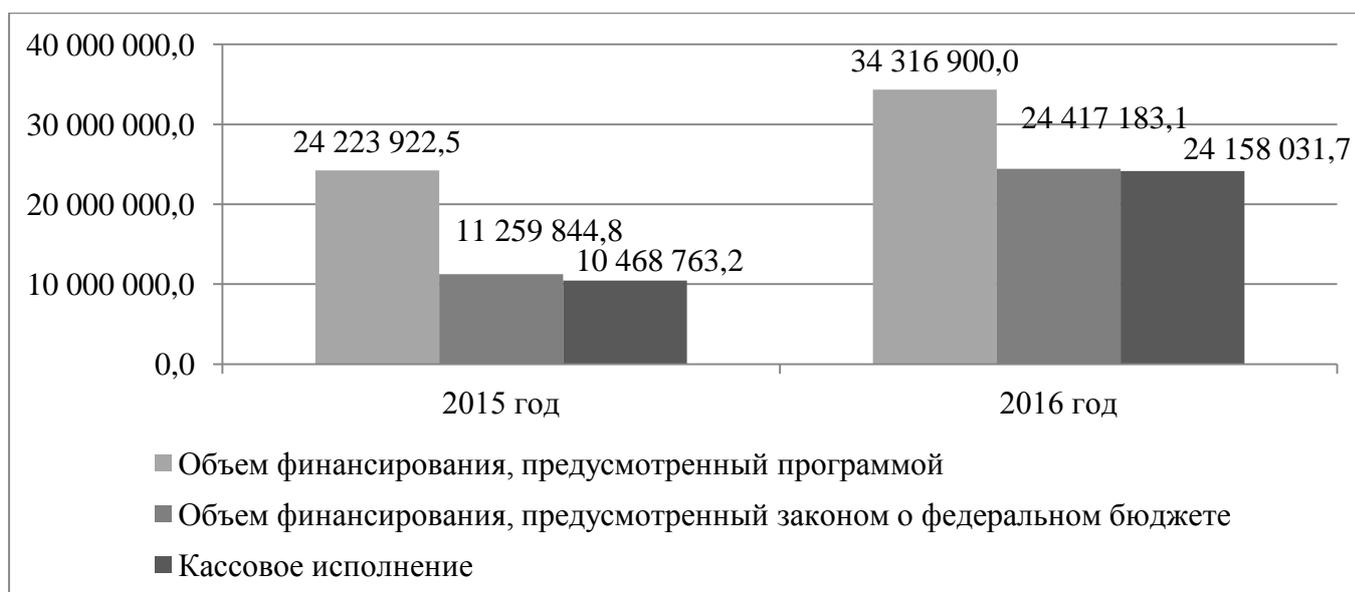
Начиная с 2015 г. в рамках Госпрограммы на 2013-2020 гг. была выделена подпрограмма «Развитие молочного скотоводства», позволившая консолидировать бюджетные ассигнования на развитие молочного скотоводства. Успешность применения программно-целевого метода в управлении агропромышленным комплексом и достижение целевых индикаторов в значительной мере зависит от достаточности объёмов государственной поддержки программных мероприятий. В этой связи нами была проведена оценка ресурсной обеспеченности подпрограммы «Развитие молочного скотоводства» (ред. от 19.12.2014 г.) за счёт средств федерального бюджета с учетом достижения цели и решения задач программы.

Подпрограммой предусматривалось к 2020 г. обеспечить рост производства молока до 38,2 млн т, что на 7,4 млн т или на 24% превышало уровень 2014 г.; в сельскохозяйственных организациях, крестьянских (фермерских) хозяйствах, включая индивидуальных предпринимателей, повысить уровень товарности молока с 90 до 92,5%; за 2015-2020 гг. осуществить за счёт строительства и модернизации ввод молочных комплексов (ферм) на 560 тыс. скотомест. На реализацию мероприятий подпрограммы в 2015-2020 гг. предусматривались бюджетные ассигнования за счёт средств федерального бюджета в объёме 247,4 млрд рублей.

Нами рассчитано, что для обеспечения запланированного прироста производства молока за период реализации подпрограммы (7,4 млн т) с учетом

роста продуктивности коров в общественном секторе и необходимости восполнения сокращения объёма производства молока в хозяйствах населения, обусловленного объективным сокращением численности коров в хозяйствах населения, необходимо ввести в эксплуатацию за 2015-2020 гг. не менее 1250 тыс. скотомест на новых комплексах, а не 560 тыс. скотомест, предусмотренных подпрограммой [44]. При средних затратах на строительство одного скотоместа в размере 600 тыс. рублей инвестиционная составляющая подпрограммы должна была составить 750 млрд рублей. Таким образом, в соответствии с условиями предоставления субсидий, действовавшими на момент утверждения подпрограммы, расчётный объём финансирования программных мероприятий из федерального бюджета должен был составить не менее 417 млрд рублей, в том числе сумма субсидии на возмещение части прямых понесённых затрат на строительство (модернизацию) молочных комплексов (ферм) должна была составить не менее 150 млрд рублей, расчётная потребность в субсидии на возмещение части процентной ставки по инвестиционным кредитам на строительство и реконструкцию объектов для молочного скотоводства - не менее 170 млрд рублей, 12 млрд рублей – сумма субсидии на возмещение части процентной ставки по краткосрочным кредитам на развитие молочного скотоводства, расчетная сумма субсидии на 1 кг реализованного и (или) отгруженного на собственную переработку молока - 85 млрд рублей. Таким образом, расчётный дефицит субсидий из федерального бюджета на реализацию подпрограммы составил 170 млрд рублей и мог стать основной причиной недостижения цели и решения задач подпрограммы [44].

Несмотря на дефицитность ресурсной обеспеченности подпрограммы «Развитие молочного скотоводства» её финансирование из федерального бюджета в последующем было секвестировано. Так, в соответствии с паспортом Госпрограммы на 2013-2020 гг. (ред. от 19.12.2014 г.) на реализацию мероприятий подпрограммы «Развитие молочного скотоводства» за счёт средств федерального бюджета в 2015 г. было предусмотрено 24223,9 млн рублей (рис. 15).



*Источник: составлен автором по данным Национальных докладов о ходе и результатах реализации Госпрограммы на 2013-2020 гг. в 2015-2016 гг. [82,83], постановления Правительства Российской Федерации от 19.12.2014 г. №1421.

Рисунок 15 - Объёмы финансирования, предусмотренные подпрограммой «Развитие молочного скотоводства», законом о федеральном бюджете и кассовое исполнение бюджета в 2015-2016 гг., тыс. рублей

При этом федеральным законом от 1.12.2014 г. №384-ФЗ «О федеральном бюджете на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов» бюджетные ассигнования на программу были сокращены до 11259,84 млн рублей, а фактическое финансирование мероприятий подпрограммы составило 10468,76 млн рублей [82].

В 2016 г. на государственную поддержку мероприятий подпрограммы «Развитие молочного скотоводства» Госпрограммы на 2013-2020 гг. (ред. от 19.12.2014 г.) из федерального бюджета планировалось выделить 34316,9 млн рублей. Законом о бюджете на 2016 г. на реализацию мероприятий подпрограммы бюджетные ассигнования были утверждены в сумме 24417,2 млн рублей. Фактический объём финансирования мероприятий подпрограммы из федерального бюджета составил 24158,0 млн рублей. Кроме того, в рамках подпрограммы «Поддержка племенного дела, селекции и семеноводства» предоставлены субсидии на поддержку племенного крупного рогатого скота молочного направления в сумме 2335,3 млн рублей [83].

Результатом сокращения объёмов финансирования подпрограммы «Развитие молочного скотоводства» стало продолжение стагнации в отрасли и

невыполнение индикаторов программы. Так, в 2015 г. целевой индикатор подпрограммы по объёму производства молока был выполнен на 91,5%, из 40 тыс. скотомест, планируемых к введению в эксплуатацию, было введено лишь 8,4 тыс. скотомест. В 2016 г. продолжилось сокращение численности коров - на 1,9% в хозяйствах всех категорий и на 4,0% в хозяйствах населения. Объём производства молока сократился по сравнению с 2015 г. на 0,2%, в том числе в хозяйствах населения - на 3,7%. В результате индикатор подпрограммы по объёму производства молока был выполнен лишь на 89,4% [82,83].

Объёмы финансирования молочного скотоводства из федерального бюджета в рамках Госпрограммы на 2013-2020 гг. представлены в таблице 8.

В общем объёме финансирования Госпрограммы на 2013-2020 гг. поддержка молочного скотоводства в 2017 г. составила 12,0%, в 2018 г. – 9,4%.

С 2013 г. новым видом государственной поддержки производителей молока стало предоставление субсидии на 1 литр реализованного товарного молока (с 2014 г. - на 1 кг реализованного и (или) отгруженного на собственную переработку молока, с 2017 г. - на повышение продуктивности в молочном скотоводстве). Существенным преимуществом данного направления поддержки является возможность её получения всеми производителями молока (кроме хозяйств населения, на которых данная поддержка законодательно не распространяется). Вместе с тем, требования к получателям субсидии ежегодно меняются. Так, в 2013-2014 гг. сельскохозяйственный товаропроизводитель - получатель субсидии должен был обеспечить недопущение снижения объёма производства молока и молочной продуктивности коров по сравнению с соответствующим периодом предыдущего года; обеспечить выход не менее 70 телят на 100 коров в предшествующем году; иметь поголовье коров на 1-е число месяца обращения в уполномоченный орган для получения субсидии. Исключение в 2015 г. ряда требований, предъявляемых к получателям субсидии на 1 кг реализованного и (или) отгруженного на собственную переработку молока, на наш взгляд, демотивировали производителей и привели к снижению эффективности государственной поддержки производителей молока.

Таблица 8 - Направления и объёмы государственной поддержки молочного скотоводства из федерального бюджета в рамках Госпрограммы на 2013-2020 гг.

Показатели	Годы							
	2015		2016		2017		2018	
	млн руб.	в % к итогу						
Субсидия на повышение продуктивности в молочном скотоводстве	8092,1	52,7	12665,3	47,8	8073,3	28,8	7961,4	33,9
Субсидирование части процентной ставки по краткосрочным кредитам на развитие молочного скотоводства	219,9	1,4	1239,2	4,7	493,7	1,7	0,0	0,0
Субсидирование части процентной ставки по инвестиционным кредитам на развитие молочного скотоводства	3722,3	24,2	6603,0	24,9	11049,6	39,5	3595,9	15,3
Субсидии на возмещение части прямых понесённых затрат на создание и модернизацию молочных комплексов (ферм)	359,1	2,3	3650,5	13,8	6399,7	22,9	5943,5	25,3
Субсидии на поддержку племенного крупного рогатого скота молочного направления	2969,7	19,4	2335,3	8,8	2041,5	7,3	5971,9	25,5
Всего	15363,1	100,0	26493,3	100,0	28057,8	100,0	23472,7	100,0
в % к общему объёму финансирования госпрограммы	6,9	х	12,1	х	12,0	х	9,4	х
в т.ч. на 1 кг произведенного молока (без хозяйств населения), руб.	0,92	х	1,54	х	1,55	х	1,25	х
на 1 корову, имевшуюся на начало года (без хозяйств населения), руб.	3394	х	5826	х	6170	х	5158	х

*Источник: рассчитана автором по данным Национальных докладов о ходе и результатах реализации Госпрограммы на 2013-2020 гг. в 2015-2017 гг. [82,83,84], за 2018 г. – по данным Национального союза производителей молока¹, Росстата.

С 2017 г. восстановлены отдельные требования к производителям молока, претендующим на получение субсидии. В частности, региональным нормативным актом, регламентирующим порядок предоставления субсидии, должна быть предусмотрена обязательная дифференциация размера субсидии в зависимости от соотношения молочной продуктивности коров в отчетном финансовом году по сравнению с предшествующим годом, а также норма, в соответствии с которой

¹ Молочная отрасль 2018-2019: [справочник] / сост.: А.С.Белов, М.Э.Жебит, Е.А.Московская, Т.Д.Неутов [и др.] - Москва: Национальный союз производителей молока, 2018. - 388 с. [Электронный ресурс]. URL: <https://milknews.ru/redaktsiya/zakazat-mo-2018/> (дата обращения: 05.04.2019).

получатель субсидии должен обеспечить сохранность коров в отчетном финансовом году по сравнению с предшествующим годом.

Вместе с тем, по мнению А.И.Алтухова, «... введение ограничений для получателей субсидий на 1 кг молока часто является излишним и не учитывает специфику ведения молочного скотоводства в различных природных зонах, регионах и хозяйствах и не способствует увеличению производства молока в стране» [12].

В целях стимулирования привлечения инвестиций в сельскохозяйственное производство, снижения зависимости внутреннего рынка от поставок импортной продукции и в соответствии с Планом мероприятий по содействию импортозамещения в сельском хозяйстве на 2014-2015 гг., утвержденным распоряжением Правительства Российской Федерации от 2.10.2014 г. №1948-р, с 2015 г. в Госпрограмму на 2013-2020 гг. была включена новая мера государственной поддержки - возмещение части прямых понесённых затрат на создание и модернизацию объектов агропромышленного комплекса, включая животноводческие комплексы молочного направления (молочные фермы). С 2018 г. размер субсидии снижен с 30% до 25% сметной стоимости строительства и (или) модернизации комплексов молочного направления (молочных ферм), но не выше предельной стоимости объекта (из расчета 450 тыс. рублей за 1 скотоместо). Субсидия предоставляется после ввода объекта (этапа объекта) в эксплуатацию.

Субсидия на возмещение части прямых понесённых затрат на создание и модернизацию молочных комплексов (ферм) предоставляется из федерального бюджета бюджетам субъектов России, на территории которых реализуются инвестиционные проекты по итогам конкурсного отбора проектов, проводимого Минсельхозом России. В 2015-2018 гг. было отобрано и профинансировано 232 инвестиционных проекта по строительству и (или) модернизации молочных комплексов (ферм) общей мощностью 258,7 тыс. скотомест, из них в 2018 г. - 61 проект на 84,5 тыс. скотомест. Объём субсидии на возмещение части прямых понесённых затрат на создание и (или) модернизацию животноводческих

комплексов молочного направления (молочных ферм) из федерального бюджета составил 16352,84 млн рублей (таблица 9).

Таблица 9 - Государственная поддержка реализации проектов по созданию и модернизации объектов животноводческих комплексов молочного направления (молочных ферм)

Показатели	Годы			
	2015	2016	2017	2018
Количество отобранных проектов по созданию и модернизации молочных комплексов (ферм)	7	66	98	61
Мощность отобранных проектов, тыс. скотомест	8,4	72,3	93,5	84,5
Сметная стоимость отобранных проектов (без НДС) - всего, млн руб.	2011,49	24644,72	24430,6	25363,3
в т. ч. на 1 отобранный проект, млн руб.	287,4	373,4	249,3	415,8
на 1 скотоместо, тыс. руб.	239,5	340,9	261,3	300,2
Предельная стоимость 1 скотоместа для расчета размера субсидии, тыс. руб.	450,0			
Объём субсидии из федерального бюджета на создание и модернизацию животноводческих комплексов молочного направления (молочных ферм) - всего, млн руб.	359,1	3650,5	6399,74	5943,5
в т. ч. на 1 отобранный проект, млн руб.	51,3	55,3	65,3	97,4
на 1 скотоместо, тыс. руб.	42,75	50,49	68,4	70,3
Возмещение за счёт федерального бюджета прямых понесённых затрат на создание и (или) модернизацию животноводческих комплексов молочного направления (молочных ферм), в % от сметной стоимости	17,9	14,8	26,2	23,4

*Источник: рассчитана автором по данным Национальных докладов о ходе и результатах реализации Госпрограммы на 2013-2020 гг. в 2015-2017 гг. [82,83,84], протоколов заседаний Комиссии по отбору инвестиционных проектов, направленных на строительство и (или) модернизацию объектов агропромышленного комплекса Минсельхоза России.

Средний процент возмещения прямых затрат за счёт средств федерального бюджета увеличился с 17,9% в 2015 г. до 23,4% сметной стоимости объектов, отобранных в 2018 году.

Для повышения кредитоспособности сельскохозяйственных товаропроизводителей осуществляется предоставление субсидий на компенсацию части процентной ставки по инвестиционным и краткосрочным кредитам (займам), полученным до 31.12.2016 г. на развитие молочного скотоводства. Среди крупнейших инвестиционных проектов в отрасли молочного скотоводства, получавших субсидию на возмещение процентной ставки в 2013-2017 гг., являлись ОА «Агрофирма Дмитрова Гора» (Тверская область) - мощность

комплекса 43 тыс. т молока в год, сумма привлеченного кредита 2299,32 млн рублей; ОАО «СХП «Вошажниково» (Ярославская область) - мощность комплекса 36 тыс. т молока в год, сумма привлеченного кредита 3010,04 млн рублей; ООО «Агрофирма «Благодатенская» (Курская область) - мощность комплекса 33,78 тыс. т молока в год, сумма привлеченного кредита 2534,85 млн рублей [84].

По программе льготного кредитования по итогам 2018 г. уполномоченными банками было заключено 17362 кредитных договора на общую сумму 1472,61 млрд рублей, в том числе 13711 кредитных договоров по льготным краткосрочным кредитам на сумму 513,25 млрд рублей и 3651 кредитный договор - по льготным инвестиционным кредитам на сумму 959,36 млрд рублей¹.

Предоставление субсидий на возмещение части прямых понесённых затрат по проектам, кредитуемым по льготной процентной ставке, позволяет значительно сократить сроки окупаемости проектов по строительству и модернизации молочных комплексов, повысить инвестиционную активность в отрасли, конкурентоспособность и эффективность производства молока.

Одним из важнейших направлений стимулирования развития молочного животноводства в малых формах хозяйствования является государственная поддержка начинающих фермеров, семейных животноводческих ферм и сельскохозяйственных потребительских кооперативов [22,66,79,103,124,125,156].

Начиная с 2017 г. грантовая поддержка начинающих фермеров, семейных животноводческих ферм и сельскохозяйственных потребительских кооперативов осуществляется в рамках «единой» субсидии. В 2018 г. на поддержку малых форм хозяйствования и сельскохозяйственных потребительских кооперативов из федерального бюджета было направлено 11,73 млрд рублей (113,9% к 2017 г.), или 29,45% бюджетных ассигнований, выделенных на «единую» субсидию, в том числе на поддержку начинающих фермеров - 3,93 млрд рублей (104,1% к 2017 г.) (поддержка была оказана 2352 начинающим фермерам), семейных животноводческих ферм - 4,5 млрд рублей (120,9% к 2017 г.) (поддержку

¹ Итоговый доклад о результатах деятельности Минсельхоза России за 2018 год. [Электронный ресурс]. URL: <http://mcx.ru/upload/iblock/10c/10c6695082afd0ac0ea4b6e41fa3f6d9.pdf> (дата обращения: 8.04.2019).

получили 718 ферм), сельскохозяйственных потребительских кооперативов - 2,65 млрд рублей (177,3% к 2017 г.) (поддержка оказана 214 кооперативам), а также на возмещение части затрат на уплату процентов по кредитам, полученным малыми формами хозяйствования до 31.12.2016 г. – 0,65 млрд рублей (снижение к 2017 г. на 50,2%)¹. Средний размер гранта на одного начинающего фермера составил 2,07 млн рублей, что на 16,4% больше, чем в 2017 году. Грант на развитие семейных животноводческих ферм в среднем составил 7,72 млн рублей на одно хозяйство (126,5% к 2017 г.), при этом 39,5% фермеров, получивших грантовую поддержку в 2018 г., планируют развивать молочное скотоводство.

Реализуемые в рамках Госпрограммы на 2013-2020 гг. меры государственной поддержки сельского хозяйства должны стимулировать инвестиционную активность в отрасли, обеспечивать реализацию задач по импортозамещению, рост эффективности производства и рентабельности инвестиций. Государственная поддержка молочного скотоводства должна соответствовать следующим требованиям:

- механизмы предоставления субсидий должны быть прозрачными, предсказуемыми, стабильными [166];

- должен быть обеспечен системный и комплексный характер государственной поддержки, обеспечивающий достижение соответствия между поставленными целями государственной поддержки и механизмами их реализации, в том числе и по объемам финансирования [166];

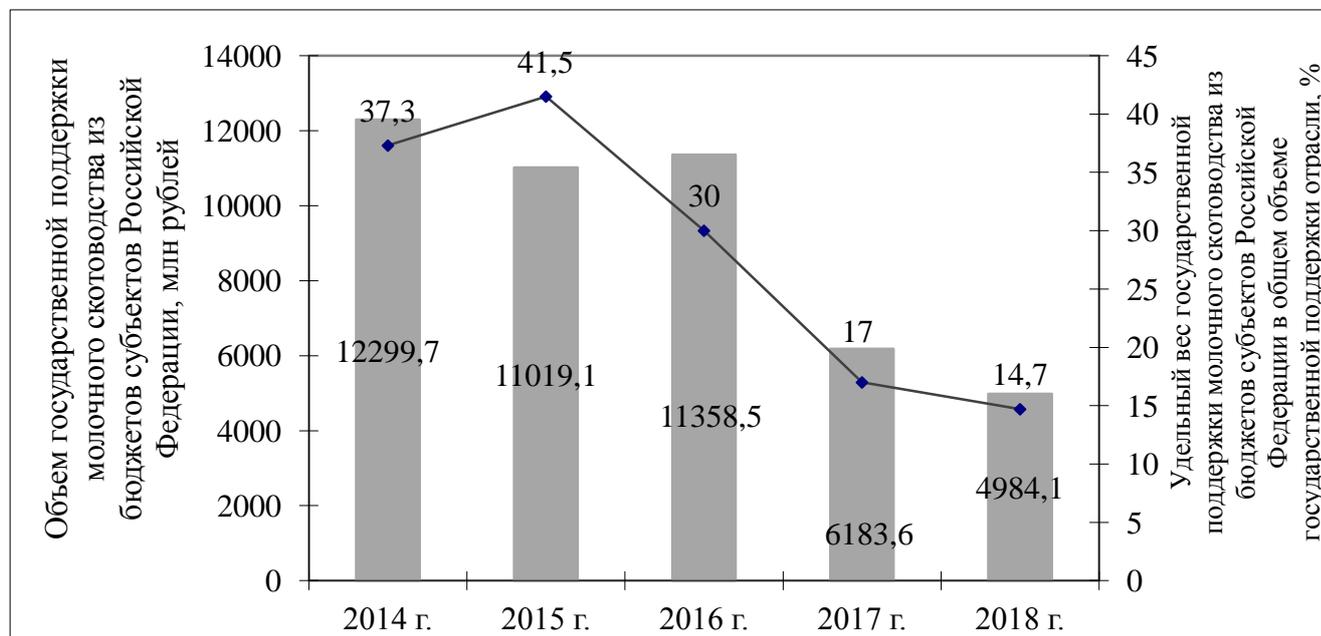
- необходимо увеличение объемов финансирования молочного скотоводства до уровня, обеспечивающего стимулирование производителей молока в наращивании поголовья коров и производства молока;

- необходимо повышать экономическую эффективность бюджетных расходов на поддержку молочного скотоводства, обоснованность механизмов и направлений господдержки.

По данным Национального союза производителей молока за 2016-2018 гг. на поддержку молочной отрасли за счёт средств федерального бюджета было

¹ Итоговый доклад о результатах деятельности Минсельхоза России за 2018 год. [Электронный ресурс]. URL: <http://mcx.ru/upload/iblock/10c/10c6695082afd0ac0ea4b6e41fa3f6d9.pdf> (дата обращения 8.04.2019).

направлено 85512,8 млн рублей, за счёт средств бюджетов субъектов России – 22526,2 млн рублей¹. В 2015 г. в общем объёме средств, выделенных на государственную поддержку молочного скотоводства, доля средств региональных бюджетов составила 41,5%, в 2018 г. снизилась до 14,7% (рис. 16).



*Источник: составлен автором по данным Национального союза производителей молока.

Рисунок 16 - Государственная поддержка молочного скотоводства из бюджетов субъектов России

В параграфе 1.3 были рассмотрены меры государственной поддержки молочного скотоводства, реализуемые за счёт бюджетов субъектов России. Существенную роль региональных мер поддержки молочного скотоводства в стимулировании инновационно-инвестиционной активности в отрасли, повышении конкурентоспособности производителей молока, стимулировании проведения технической и технологической модернизации отрасли, увеличении численности коров и объёмов производства молока подтверждают показатели, приведённые в таблице 10.

В условиях низкой платежеспособности населения потенциал роста производства молока может быть не достигнут даже при значительной государственной поддержке, если инструменты государственной поддержки

¹ Молочная отрасль 2018-2019: [справочник] / сост.: А.С.Белов, М.Э.Жебит, Е.А.Московская, Т.Д.Неутов [и др.] - Москва: Национальный союз производителей молока, 2018. - 388 с. [Электронный ресурс]. - URL: <https://milknews.ru/klk/otrasl-2018-2019.pdf> (дата обращения: 3.03.2019 г.)

направлены только на увеличение производства продукции при отсутствии мер стимулирования спроса на молоко и молочную продукцию и расширения рынков сбыта продукции.

Таблица 10 – Эффективность мер государственной поддержки молочного скотоводства в субъектах России за счёт региональных бюджетов

Субъект России	Производство молока в 2018 г. к 2011 г., %				Рентабельность реализации молока в 2018 г., %
	Хозяйства всех категорий	Сельскохозяйственные организации	Крестьянские (фермерские) хозяйства и индивидуальные предприниматели	Хозяйства населения	
Российская Федерация	96,8	112,8	163,5	75,8	6,01
Белгородская область	115,7	144,4	166,1	58,0	15,76
Воронежская область	127,7	195,4	162,9	60,8	5,82
Калужская область	151,7	167,1	в 3,7 раза	44,6	5,42
Свердловская область	129,2	136,1	155,9	98,6	-0,37
Вологодская область	119,1	124,1	133,1	50,6	9,29
Республика Татарстан	95,6	104,2	125,0	77,3	3,79
Удмуртская Республика	113,7	128,9	154,6	53,8	3,73

*Источник: рассчитана автором по данным Росстата.

В этой связи в ряде стран широко используются различные программы стимулирования внутреннего спроса. В частности, в США более половины аграрного бюджета направляется на продовольственную помощь малообеспеченным группам населения: Программа Дополнительной Помощи по Питанию (Supplemental Nutrition Assistance Program), бесплатных школьных обедов: Национальная Программа Школьных Обедов (The National School Lunch Program), питания для женщин, младенцев и детей: Специальная Программа Дополнительного Питания для Женщин, Младенцев и Детей (The Special Supplemental Nutrition Program for Women, Infants and Children). Из бюджета также финансируется просветительская работа по вопросам рационального питания, проведение научных исследований в области здорового питания [69].

Международный опыт по стимулированию потребления молока и молочных продуктов целесообразно шире использовать и в России, в том числе через

реализацию программ внутренней продовольственной помощи, развитие системы социального питания, программ стимулирования потребления молока и молочных продуктов (по аналогии с программами «Три молочных продукта в день», «Молоко за вредность», «Школьное молоко»). Актуальность данного направления государственной поддержки отрасли повышается в связи с её отнесением к мерам «зелёной корзины».

Программа «Школьное молоко», предусматривающая гарантированное обеспечение обучающихся в общеобразовательных организациях бесплатным питьевым молоком, реализуется в России с 2005 г. лишь на региональном уровне и в разные периоды охватывала более половины субъектов России. Активная работа по развитию программы «Школьное молоко» ведётся в Воронежской области. По программе молоко поставляется в 118 образовательных учреждений Воронежа и 606 образовательных учреждений области. Всего на программу из областного бюджета направлено более 590 млн рублей¹. Распространение этого опыта на все субъекты России и охват программой учащихся 1-11 классов позволит сформировать дополнительный спрос на производство 550 тыс. т сырого молока.

Таким образом, в 2018 г. объём субсидий на поддержку молочного скотоводства в рамках Госпрограммы на 2013-2020 гг. составил 23472,7 млн рублей или 9,4% общего объёма финансирования программы. В расчёте на 1 кг произведенного молока (без хозяйств населения) размер выплаченных субсидий составил 1,25 рубля, в расчёте на 1 корову, имевшуюся на начало года (без хозяйств населения), - 5158 рублей. Подтверждена высокая эффективность мер государственной поддержки молочного скотоводства, реализуемых за счёт бюджетов субъектов России.

¹ В.И.Кашин Продовольственной безопасности особое внимание. Доклад на выездном заседании «круглого стола» Комитета по аграрным вопросам Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации на тему: «О развитии отраслей молочного и мясного животноводства в Российской Федерации на примере Воронежской области» 22.05.2017 г., г. Воронеж. [Электронный ресурс]. URL: <http://komitet2-20.km.duma.gov.ru/Novosti-Komiteta/item/435661> (дата обращения: 05.08.2017).

2.3. Система показателей оценки эффективности государственной поддержки молочного скотоводства

Одной из важнейших задач программно-целевого метода управления является обеспечение эффективности бюджетных расходов на поддержку молочного скотоводства, значимость которой повышается в условиях ограниченности бюджетных средств, выделяемых на поддержку сельского хозяйства. В целях повышения эффективности государственной поддержки совершенствуются направления и механизмы предоставления субсидий производителям молока, дифференцируются ставки субсидий в зависимости от достигнутого уровня эффективности производства, устанавливаются показатели эффективности использования субсидий, ведётся контроль за целевым использованием бюджетных средств. В рамках программного расходования бюджетных средств используются методики оценки эффективности государственной поддержки по степени достижения целей и уровню выполнения целевых индикаторов по мероприятиям программы. Вместе с тем, единой методики и критериев оценки эффективности использования средств государственной поддержки в настоящее время не разработано.

На наш взгляд, для оценки эффективности государственной поддержки молочного скотоводства целесообразно использовать бюджетный, социальный, коммерческий и программный подходы. Данные подходы являются взаимодополняющими, и только комплексная оценка позволит получить объективную характеристику эффективности государственной поддержки молочного скотоводства [45].

Для оценки бюджетного эффекта от реализации мероприятий по государственной поддержке молочного скотоводства (Эб) предлагаем использовать следующую формулу:

$$\text{Эб} = \frac{\sum_{t=1}^n (Дбм + Дбс - Рб)}{(1 + i)^t}, \quad (3)$$

где Дбм – сумма бюджетных доходов от реализации мероприятий с государственной поддержкой в молочном скотоводстве, тыс. рублей;

Дбс - сумма бюджетных доходов от сопутствующих отраслей, в которых обеспечивается прирост объёмов производства (услуг) в связи с ростом объёмов производства продукции молочного скотоводства, полученных за счёт реализации программных мероприятий (переработка молока, производство кормов, реализация молока и молочной продукции, транспортные услуги и другие), тыс. рублей;

Рб – бюджетные расходы на поддержку молочного скотоводства, тыс. рублей;

i – ставка дисконтирования, доли единиц;

t – расчётный период для оценки бюджетного эффекта.

Бюджетная эффективность государственной поддержки молочного скотоводства ($Bэ$) представляет собой сумму бюджетных доходов на 1 рубль бюджетных расходов на поддержку молочного скотоводства и рассчитывается по формуле:

$$Bэ = \frac{\sum_{t=1}^n (Дбм + Дбс) * (1 + i)^t}{\sum_{t=1}^n Рб * (1 + i)^t} \quad (4)$$

Если $Bэ \geq 1$, то бюджетные доходы превышают бюджетные расходы на поддержку молочного скотоводства, следовательно, государственная поддержка программных мероприятий эффективна.

Если $Bэ < 1$, то бюджетные расходы на поддержку молочного скотоводства превышают бюджетные доходы, следовательно, государственная поддержка программных мероприятий неэффективна.

В качестве дополнительного показателя, характеризующего бюджетную эффективность государственной поддержки молочного скотоводства, может быть использован объём средств, привлекаемых из внебюджетных источников, в расчёте на 1 рубль бюджетных ассигнований. Чем выше значение данного показателя, тем выше стимулирующая роль бюджетной поддержки в повышении инвестиционной активности в отрасли.

Социальная эффективность государственной поддержки молочного скотоводства находит отражение в создании новых рабочих мест, повышении

уровня оплаты труда работников, обеспечении рациональной нормы потребления молока и молокопродуктов.

Критериями оценки коммерческой эффективности государственной поддержки молочного скотоводства являются увеличение численности коров и объёмов производства молока, повышение рентабельности и сокращение срока окупаемости инвестиций, повышение конкурентоспособности производителей молока на основе роста инвестиционной и инновационной активности, стимулирования обновления материально-технической базы и внедрения современных ресурсосберегающих технологий (рис. 17).



*Источник: составлен автором

Рисунок 17 - Критерии оценки коммерческой эффективности государственной поддержки молочного скотоводства

С учётом программного принципа формирования бюджетных расходов в рамках данного исследования остановимся на программном подходе оценки эффективности бюджетных расходов, направляемых на государственную поддержку молочного скотоводства.

Оценка эффективности государственной поддержки молочного скотоводства в рамках программно-целевого управления агропромышленным комплексом проводится на федеральном уровне, уровне субъектов России и хозяйствующих субъектов (рис. 18).

Федеральный уровень

- выполнение показателей Доктрины продовольственной безопасности;
- выполнение индикаторов государственной программы России

Субъект России

- выполнение индикаторов государственной программы субъекта России;
- выполнение индикаторов соглашения о предоставлении субсидии, заключаемого между субъектом России и Минсельхозом России

Хозяйствующий субъект

- выполнение индикаторов соглашения о предоставлении субсидии, заключаемого между уполномоченным органом субъекта России и хозяйствующим субъектом;
- увеличение численности коров и объемов производства молока;
- повышение эффективности производства молока.

*Источник: составлен автором.

Рисунок 18 - Параметры оценки эффективности государственной поддержки молочного скотоводства на федеральном уровне, уровне субъектов России и хозяйствующих субъектов

Эффективность реализации Госпрограммы на 2013-2020 гг. в сфере молочного скотоводства оценивается по уровню выполнения следующих индикаторов:

- производство молока в хозяйствах всех категорий;
- производство молока в сельскохозяйственных организациях, крестьянских (фермерских) хозяйствах, включая индивидуальных предпринимателей;
- реализация племенного молодняка крупного рогатого скота молочных пород на 100 голов маток;
- удельный вес молока и молокопродуктов (в пересчете на молоко) российского производства в общих ресурсах внутреннего рынка (с учетом структуры переходящих запасов);
- количество скотомест на строящихся, модернизируемых и введенных в эксплуатацию животноводческих комплексах молочного направления (молочных фермах).

За период реализации Госпрограммы на 2008-2012 гг. поголовье коров в России сократилось на 5,0%, что стало причиной невыполнения целевого индикатора по объёму производства молока: из 175 млн т молока,

предусмотренных программой за 2008-2012 гг., фактически было произведено 160,2 млн т и выполнение индикатора составило 91,5%.

Негативные тенденции в молочном скотоводстве не преодолены и в рамках реализации Госпрограммы на 2013-2020 гг.: во всех категориях хозяйств за 2013-2018 гг. произведено молока на 7,0% меньше целевого индикатора программы. Среднегодовой объём производства молока в 2013-2018 гг. на 6,2% ниже, чем в 2008-2012 гг. (рис. 19).



*Источник: составлен автором по данным Национальных докладов о ходе и результатах реализации Госпрограммы на 2013-2020 гг. в 2013-2017 гг. [80,81,82,83,84], Росстата, Национального доклада о ходе и результатах реализации Госпрограммы на 2008-2012 гг. в 2012 г.

Рисунок 19 - Целевые индикаторы госпрограмм и фактическое производство молока в России, млн т

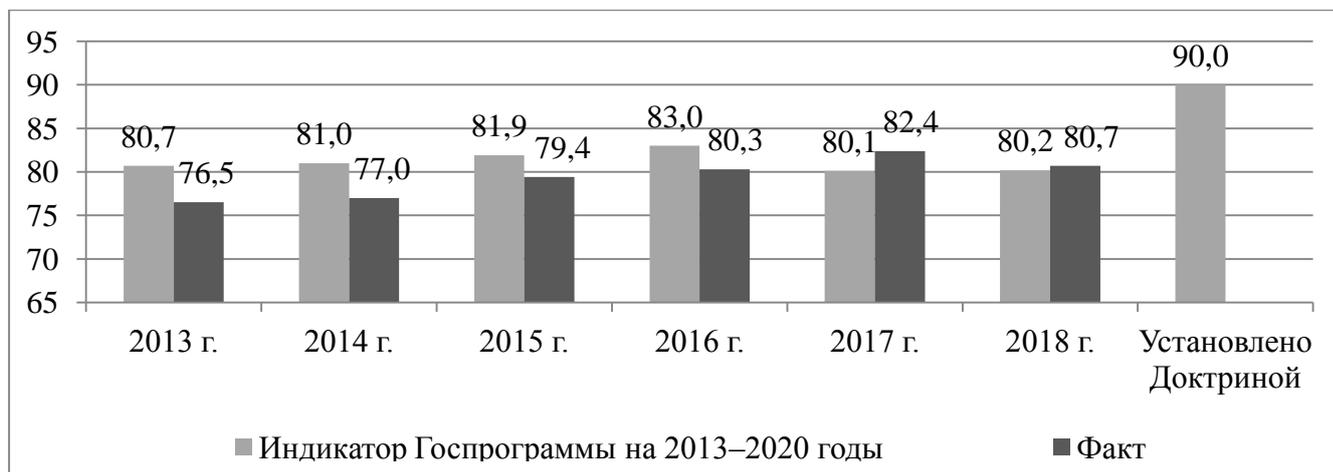
В соответствии с данными Росстата и индикаторами по субъектам России, утвержденными приложением №2 к Госпрограмме на 2013-2020 гг. (ред. от 31.03.2017 г.), в 2017 г. 43 субъекта России выполнили индикатор по производству молока в хозяйствах всех категорий и увеличили производство молока по сравнению с 2016 годом. В данную группу вошли Республика Адыгея, Республика Мордовия, Республика Татарстан, Чувашская Республика, Удмуртская Республика, Республика Саха (Якутия), Чеченская Республика, Республика Северная Осетия-Алания, Карачаево-Черкесская Республика, Республика Ингушетия, Республика Крым, Белгородская, Брянская, Владимирская, Ивановская, Рязанская, Московская, Ярославская, Тверская,

Архангельская, Вологодская, Калининградская, Мурманская, Псковская, Волгоградская, Астраханская, Новосибирская, Томская, Челябинская, Тюменская, Воронежская, Калужская, Ленинградская, Кировская, Пензенская, Самарская, Свердловская, Саратовская области, Красноярский край и Камчатский край, Ханты-Мансийский автономный округ, Ямало-Ненецкий автономный округ и Ненецкий автономный округ (приложение И).

В 37 субъектах России не выполнен индикатор по производству молока в хозяйствах всех категорий, из них 19 субъектов России увеличили производство молока по сравнению с 2016 г., но не выполнили индикатор, и 18 субъектов России уменьшили производство молока в 2017 г. по сравнению с 2016 г. и не выполнили индикатор по производству молока в хозяйствах всех категорий. Наибольшее отставание от установленного индикатора по производству молока в хозяйствах всех категорий в 2017 г. имели Хабаровский край – выполнение индикатора составило 79,6%, Республика Бурятия – 82,9%, Республика Башкортостан – 88,0%, Оренбургская область – 89,7%, Республика Карелия – 89,9%, Республика Калмыкия – 90,3%.

Реализация племенного молодняка крупного рогатого скота молочных и мясных пород на 100 голов маток в 2015 г. составила 10 голов, в 2016 г. – 9 голов, в 2017 г. - 9,8 голов, что на 10,1% превышает программный индикатор.

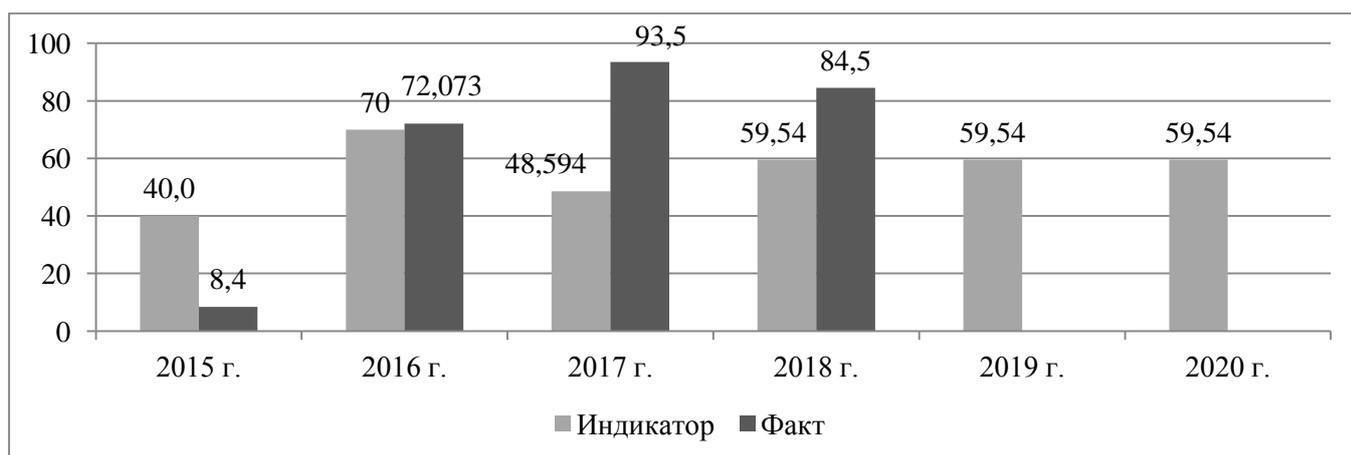
Одной из основных задач Госпрограммы на 2013-2020 гг. является обеспечение продовольственной безопасности России по молоку и молокопродуктам в параметрах, установленных Доктриной продовольственной безопасности России, утвержденной Указом Президента России от 30 января 2010 г. №120. По оценке Минсельхоза России, в 2018 г. удельный вес отечественного молока и молокопродуктов в общем объеме его ресурсов (с учетом переходящих запасов) составил 80,7%, что 0,5 п.п. выше планового значения Госпрограммы на 2013-2020 гг., но на 9,3 п.п. ниже порогового значения, установленного Доктриной продовольственной безопасности России (рис. 20).



*Источник: составлен автором по данным Национальных докладов о ходе и результатах реализации Госпрограммы на 2013-2020 гг. в 2016-2017 гг. [83,84].

Рисунок 20 - Удельный вес молока и молокопродуктов (в пересчете на молоко) российского производства в общих ресурсах внутреннего рынка, %

Выполнение индикатора Госпрограммы на 2013-2020 гг. по количеству скотомест на строящихся, модернизируемых и введенных в эксплуатацию животноводческих комплексах молочного направления (молочных фермах) в рамках проектов, прошедших конкурсный отбор на предоставление субсидии на возмещение части прямых понесенных затрат на создание и (или) модернизацию животноводческих комплексов молочного направления (молочных ферм), представлено на рисунке 21.



*Источник: составлен автором по данным Национальных докладов о ходе и результатах реализации Госпрограммы на 2013 - 2020 гг. в 2015-2017 гг. [82,83,84], Госпрограммой на 2013-2020 годы (ред. от 31.03.2017 г.)

Рисунок 21 - Количество скотомест на строящихся, модернизируемых и введенных в эксплуатацию животноводческих комплексах молочного направления (молочных фермах) с государственной поддержкой, тыс. скотомест

Для оценки эффективности осуществления бюджетных расходов на уровне субъектов России правилами предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов России установлен перечень показателей результативности использования субсидий.

Значения показателей результативности использования субсидий субъектам России ежегодно устанавливаются Минсельхозом России в соглашениях о предоставлении субсидий. Так, в соответствии с правилами, утвержденными приложением №8 к Госпрограмме на 2013-2020 гг. (ред. от 08.02.2019 г.), эффективность предоставления субсидии на повышение продуктивности в молочном скотоводстве оценивается на основании достижения значения показателя результативности использования субсидии - «объем производства молока в сельскохозяйственных организациях и крестьянских (фермерских) хозяйствах, включая индивидуальных предпринимателей».

За нарушение обязательств, предусмотренных соглашением, в части выполнения и (или) достижения значений показателей результативности использования субсидии установлена ответственность субъекта России в виде возврата полученной субсидии. Порядок расчета объема средств, подлежащих возврату в федеральный бюджет, сроки возврата, основания для освобождения от применения мер ответственности установлены постановлением Правительства Российской Федерации от 30.10.2014 г. №999 «О формировании, предоставлении и распределении субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации».

Так, в соответствии с информацией Минсельхоза России в связи с недостижением значений показателей результативности предоставления субсидии на повышение продуктивности в молочном скотоводстве в 2018 г. субъектами России должны быть возвращены в 2019 г. в федеральный бюджет средства из бюджетов субъектов России в сумме 1,863 млн рублей¹, что составляет 0,02% объема предоставленной в 2018 г. субсидии. Среди субъектов России, не

¹ Информация об объемах средств, подлежащих возврату из региональных бюджетов в федеральный бюджет в связи с недостижением значений показателей результативности предоставления межбюджетных трансфертов, предоставленных на поддержку сельскохозяйственного производства бюджетам субъектов Российской Федерации в 2018 г. [Электронный ресурс]. URL: <http://mcx.ru/activity/state-support/urgent/> (дата обращения: 30.04.2019)

выполнивших свои обязательства, Орловская область (сумма возврата 198,7 тыс. рублей), Смоленская область (242,4 тыс. рублей), Новгородская область (352,6 тыс. рублей), Оренбургская область (446,3 тыс. рублей) и другие.

В целях обеспечения эффективного использования бюджетных средств в ряде субъектов России нормативная база, регламентирующая предоставление субсидий, предусматривает заключение соглашений с получателями субсидий, в соответствии с которым получатель субсидии берёт на себя обязательство по достижению показателей результативности использования субсидий, указанных в соглашении, а также о возврате излишне полученной субсидии в случае недостижения данных показателей (приложение К).

На основе анализа государственной поддержки молочного скотоводства нами определены следующие факторы эффективности государственной поддержки молочного скотоводства - объём бюджетных ассигнований (ставки субсидирования), направления и механизмы предоставления субсидий, критерии отбора получателей субсидии, долгосрочность (предсказуемость) государственной поддержки (рис. 22).



*Источник: составлен автором

Рисунок 22 - Факторы, определяющие эффективность государственной поддержки молочного скотоводства

Непременным условием достижения заданных показателей результативности предоставления субсидий и обеспечения эффективности государственной поддержки является объём бюджетных ассигнований, выделяемых на поддержку программного мероприятия.

Незначительный объём бюджетных ассигнований (ставок субсидии), не мотивирующий сельскохозяйственного товаропроизводителя в достижении заданного результата, не позволит обеспечить достижение заданных показателей результативности использования субсидий и эффективности использования бюджетных средств. Подтверждает данный тезис субсидия на повышение продуктивности в молочном скотоводстве.

В соответствии со сводной отчетностью сельскохозяйственных организаций Орловской области в 2017 г. из 55 организаций, занимавшихся производством и реализацией молока, 21 организация, в которых было произведено 21,7% молока, не получали субсидию на повышение продуктивности в молочном скотоводстве. Рентабельность реализации молока в организациях этой группы на 12,1 п.п. ниже средней по совокупности, продуктивность - на 24,1%, цена реализации молока - на 11,7% (таблица 11).

По остальным группам чёткой зависимости эффективности производства молока и размера субсидии не прослеживается. Следовательно, субсидия на повышение продуктивности в молочном скотоводстве в связи с незначительным её размером не оказывает влияния на эффективность производства молока, не способствует повышению инвестиционной привлекательности отрасли и не мотивирует хозяйствующие субъекты в увеличении численности коров и объёмов производства молока.

Подтверждают данный вывод результаты проведённого регрессионного анализа. В качестве зависимой переменной (Y) был взят уровень рентабельности (убыточности) производства молокасырья по субъектам России в 2017 году. Независимая переменная (X) - субсидия на повышение продуктивности в молочном скотоводстве в расчёте на 1 кг молока, реализованного сельскохозяйственными организациями, крестьянскими (фермерскими)

хозяйствами и индивидуальными предпринимателями по субъектам России в 2017 г., рассчитанная исходя из доведенного до субъектов России лимита субсидии на повышение продуктивности в молочном скотоводстве и объёма реализованного молока сельскохозяйственными организациями, крестьянскими (фермерскими) хозяйствами и индивидуальными предпринимателями по субъектам России в 2017 году.

Таблица 11 – Влияние субсидии на повышение продуктивности в молочном скотоводстве на эффективность производства молока в сельскохозяйственных организациях Орловской области в 2016-2017 гг.

Группы по размеру субсидии на 1 кг молока, руб.	Год	Количество организаций в группе	Производство молока, в % к итогу	Сумма субсидии на 1 кг реализованного молока, руб.	Надой молока на 1 корову, кг	Себестоимость 1 ц молока по группе, руб.	Цена реализации 1 ц молока, руб.	Рентабельность реализации молока, %
Без субсидии	2016	28	32,4	0	4316	1854	2166	13,6
	2017	21	21,7	0	3986	1934	2199	18,3
от 0 до 0,50	2016	6	4,6	0,40	4460	2267	2614	12,1
	2017	4	6,0	0,28	4969	1836	2563	39,5
от 0,50 до 1,00	2016	7	7,0	0,80	5006	2131	2283	37,8
	2017	9	16,5	0,81	4935	1850	2523	34,6
от 1,00 до 1,50	2016	11	21,3	1,24	4104	1835	2222	16,1
	2017	19	48,5	1,20	6254	1911	2544	31,3
от 1,50 до 2,00	2016	6	18,8	1,84	6485	1911	3139	26,7
	2017	0	0	0	0	0	0	0
>2,00	2016	5	15,9	3,37	7025	1734	2813	32,3
	2017	2	7,4	3,45	5619	2124	2837	37,0
Итого	2016	63	100,0	1,20	4929	1880	2482	21,6
	2017	55	100,0	0,93	5250	1917	2490	30,4

*Источник: рассчитана автором по данным годовых отчётов сельскохозяйственных организаций Орловской области.

Результаты регрессионного анализа, проведённого по данным 74 субъектов России с использованием статистического пакета «Statistica», представлены в приложении Л.

Параметры оцениваемой модели имеют следующий вид:

$$Y = 20,79 * X - 5,35 \quad (5)$$

Коэффициент детерминации ($R^2 = 0,0554$) свидетельствует о том, что вариация рентабельности производства молока только на 5,5% обусловлена

изменением размера субсидии на повышение продуктивности в молочном скотоводстве в расчете на 1 кг молока.

Субсидирование молочного скотоводства из федерального бюджета в рамках Госпрограммы на 2013-2020 гг. не распространяется на хозяйства населения (за исключением субсидирования кредитов), что является существенным недостатком системы государственной поддержки отрасли. Хозяйства населения являются важным сегментом в молочном производстве, отсутствие поддержки которого приведёт к дальнейшему сокращению численности коров в этой категории хозяйств и может стать основным сдерживающим фактором по наращиванию объёмов производства молока в хозяйствах всех категорий.

Так, в соответствии с данными Росстата на 1.01.2019 г. численность коров в хозяйствах населения составила 3,36 млн голов, объём производства молока в 2018 г. составил 11,9 млн тонн. В результате государственной поддержки лишён сектор аграрной экономики, в котором сосредоточено 42,3% поголовья коров и произведено 38,9% молока. В ряде регионов значимость хозяйств населения в формировании ресурсов молока еще выше. В частности, на 1.01.2019 г. в Республике Северная Осетия-Алания 75,7% поголовья коров содержалось в хозяйствах населения, которые обеспечили в 2018 г. 83,2% регионального объёма производства молока, в Чеченской Республике соответственно 83,4% и 87,3%, Кабардино-Балкарской Республике - 73,8% и 69,5%, Забайкальском крае - 73,2% и 91,9%, Республике Тыва - 73,2% и 83,5%, Республике Дагестан - 73,1% и 65,9%, Республике Бурятия – 70,2% и 89,5%, Республике Крым – 68,7% и 67,1%, Волгоградской области – 68,3% и 86,9%, Ростовской области – 65,4% и 81,2%, Саратовской области – 63,8% и 75,7%, Чувашской Республике – 63,7% и 61,8%, Астраханской области - 62,5% и 77,9%, Курганской области – 59,0% и 66,3%, Ставропольском крае – 51,7% и 66,1%.

Кроме того, при расчёте размера субсидии, предоставляемой из федерального бюджета бюджету субъекта России, не учитывается объём производства молока в хозяйствах населения. Таким образом, регионы с развитым

молочным скотоводством в хозяйствах населения лишаются значительного объёма финансовых ресурсов для поддержки молочного скотоводства. В частности, в хозяйствах населения Республики Башкортостан в 2018 г. было произведено 898,9 тыс. т молока, что составило 2,9% производства молока в хозяйствах всех категорий России, 889,6 тыс. т молока или 2,9% российского объёма производства молока было произведено в хозяйствах населения Ростовской области, 561,9 тыс. т или 1,8% - в хозяйствах населения Алтайского края.

Поскольку значимость хозяйств населения в формировании ресурсов молока значительна, считаем, что за базу при расчёте объёма субсидии, предоставляемой из федерального бюджета бюджетам субъектов России, должен приниматься объём реализованного молока всеми категориями хозяйств.

Субсидия на возмещение части прямых понесённых затрат на строительство или модернизацию молочных комплексов (ферм) обеспечивает сокращение сроков окупаемости инвестиционных проектов. Высокая эффективность субсидии на возмещение части прямых понесённых затрат обеспечивается благодаря конкурсному отбору инвестиционных проектов, отвечающих установленным требованиям, а также выплатой субсидии по факту ввода объекта (этапа объекта) в эксплуатацию, при этом субсидируются затраты по объектам, строительство которых начато за 3 года до начала предоставления субсидии. Вместе с тем, в соответствии с данными, приведёнными в параграфе 2.2, субсидия на возмещение части прямых понесённых затрат на создание и модернизацию животноводческих комплексов молочного направления (молочных ферм) имеет узкую направленность и не обеспечивает повышение инвестиционной активности в отрасли в целом.

С 1.01.2017 г. начал действовать механизм льготного кредитования, при котором процентная ставка для сельскохозяйственных товаропроизводителей составляет не более 5% годовых. Анализ практики применения льготного кредитования показал высокую востребованность этой меры государственной поддержки. Однако, реализация нового механизма поддержки выявила ряд

проблем. В частности, заявленная потребность на льготные кредиты многократно превысила объём выделенных субсидий на их обеспечение, при этом в более выгодных условиях оказались крупные организации, имеющие хорошую кредитную историю и привлекающие значительные объёмы кредитных ресурсов. По данным Минсельхоза России из 21,3 млрд рублей субсидий на поддержку льготного кредитования по состоянию на 9.06.2017 г. было выбрано 85%, а лимит субсидий по льготным инвестиционным кредитам исчерпан на 100%. По оценке экспертов, выделенные бюджетные ассигнования позволят привлечь около 200 млрд рублей льготных краткосрочных кредитов при потребности 800 млрд рублей [120].

С целью обеспечения равнодоступности сельскохозяйственных товаропроизводителей к льготному кредитованию приказом Минсельхоза России от 21.08.2017 г. №415 утвержден порядок определения максимального размера льготного краткосрочного кредита, предоставляемого одному заемщику на территории каждого субъекта России. В соответствии с вышеназванным приказом максимальный размер льготного краткосрочного кредита, предоставляемого одному заемщику на территории каждого субъекта России, определяется Минсельхозом России один раз в полугодие финансового года на основании предложений субъектов России. На наш взгляд, недостатком данного порядка является дифференциация максимального размера льготного краткосрочного кредита в зависимости от направления использования кредита (растениеводство, животноводство, молочное скотоводство, мясное скотоводство, переработка продукции растениеводства и животноводства), а не объёма производства продукции конкретным заемщиком.

Остается неоднозначным вопрос относительно установления в нормативных актах субъектов России, регламентирующих порядки предоставления субсидий, дополнительных требований, предъявляемых к получателям субсидий, сверх установленных постановлением Правительства Российской Федерации от 6.09.2016 г. №887.

Несмотря на недостижение основных индикаторов по развитию молочного скотоводства в рамках реализации Госпрограммы на 2013-2020 гг. нельзя делать заключение о неэффективности государственной поддержки молочного скотоводства поскольку, на наш взгляд, основной причиной низкой эффективности государственной поддержки является незначительный объём средств, выделяемых из федерального бюджета на поддержку молочного скотоводства, не стимулирующий инвестиционную и инновационную активность в отрасли и не оказывающий значительного влияния на повышение эффективности производства молока. Подтверждением данного тезиса является превышение стоимости продукции, производимой в молочном скотоводстве на 1 рубль государственной поддержки, по сравнению со средним значением по сельскому хозяйству (рис. 23).



*Источник: рассчитан автором по данным Национальных докладов о ходе и результатах реализации Госпрограммы на 2013-2020 гг. в 2014-2017 гг. [81,82,83,84], Росстата.

Рисунок 23 - Стоимость продукции сельского хозяйства и молочного скотоводства на 1 рубль средств федерального бюджета в рамках Госпрограммы на 2013-2020 гг.

Таким образом, при оценке эффективности государственной поддержки молочного скотоводства необходим комплексный подход, включающий оценку бюджетной, социальной, коммерческой и программной эффективности государственной поддержки. Государственная поддержка должна стимулировать рост объёмов производства молока, инновационную активность сельскохозяйственных товаропроизводителей; повышение уровня рентабельности и снижение сроков окупаемости капитальных вложений. Низкая эффективность

государственной поддержки молочного скотоводства связана с недостаточными объёмами выделяемых из федерального бюджета средств, использованием неэффективных механизмов предоставления субсидий. Государственную поддержку производителей молока необходимо распространить на хозяйства населения, в которых производится 38,9% молока и содержится 42,3% от общей численности коров.

Выводы по второй главе.

1. Предпринимаемые меры по стабилизации ситуации в молочном скотоводстве пока не позволили остановить сокращение численности коров: в 2018 г. по сравнению с 2014 г. поголовье коров в хозяйствах всех категорий сократилось на 324,5 тыс. голов или на 3,9%, при этом в сельскохозяйственных организациях численность коров уменьшилась на 4,6%, в хозяйствах населения - на 10,8%, что не позволяет решать задачи по импортозамещению молока и молочной продукции. При сокращении объёма импорта молочной продукции, импорт в Россию пальмового масла в 2018 г. составил 1059,7 тыс. т, что на 50,0% превысило объём импорта в 2014 году.

2. Высокие инвестиционные риски связаны с нестабильной и непрогнозируемой конъюнктурой рынка молока. За 2014-2018 гг. цена реализации молока увеличилась на 23,8%, при этом на зерновые и зернобобовые – на 35,8%, а в целом на продукцию и услуги сельского хозяйства – на 31,1%. Из-за снижения в 2018 г. цены реализации молока по сравнению с 2017 г. на 6,7% производители молока недополучили доход в сумме 35,1 млрд рублей. При этом объём поддержки молочной отрасли за счёт средств федерального бюджета в 2018 г. составил лишь 23,5 млрд рублей.

3. Продолжается углубление диспаритета цен на молоко и товары и услуги, приобретаемые сельскохозяйственными производителями, а также внутрипродуктового диспаритета цен на молоко и молочную продукцию. Уровень цен на молоко, реализуемое сельскохозяйственными организациями в России, превышает средний уровень мировых цен.

4. Значительные риски связаны с сокращением объёмов финансирования Госпрограммы на 2013-2020 гг. за счёт средств федерального бюджета: расходы федерального бюджета, предусмотренные паспортом программы (ред. от 31.03.2017 г.) по сравнению с редакцией программы 2014 г. были секвестированы на 2017-2020 гг. на 510,3 млрд рублей или на 38,9%, редакцией программы от 08.02.2019 г. ресурсное обеспечение реализации программных мероприятий из федерального бюджета было увеличено, но осталось ниже, предусмотренного редакцией программы 2014 г., на 256,2 млрд рублей или на 19,5%.

5. В России государственная поддержка сельского хозяйства ниже объёмов, установленных соглашением о присоединении к ВТО, поэтому необходимо наращивать объёмы финансирования до разрешённого уровня, а также расширять применение мер поддержки, которые не оказывают искажающего воздействия на торговлю, разрабатывать программы продовольственной помощи населению, оказывать поддержку субъектам России, находящимся в неблагоприятных для производства сельскохозяйственной продукции условиях.

6. В рамках реализации Госпрограммы на 2013-2020 гг. не достигнут основной индикатор по развитию молочного скотоводства: за 2013-2018 гг. во всех категориях хозяйств произведено молока на 7,0% меньше целевого индикатора программы, при этом среднегодовой объём производства молока в 2013-2018 гг. на 6,2% ниже, чем в 2008-2012 годах. Основными факторами эффективности государственной поддержки молочного скотоводства являются объём бюджетных ассигнований (ставки субсидирования), направления и механизмы предоставления субсидий, критерии отбора получателей субсидии, долгосрочность (предсказуемость) государственной поддержки. Недостаточные объёмы государственной поддержки и неэффективные механизмы предоставления субсидий производителям молока не оказывают стимулирующего влияния на рост инвестиционной активности в отрасли.

III ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ СИСТЕМЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ МОЛОЧНОГО СКОТОВОДСТВА В РОССИИ

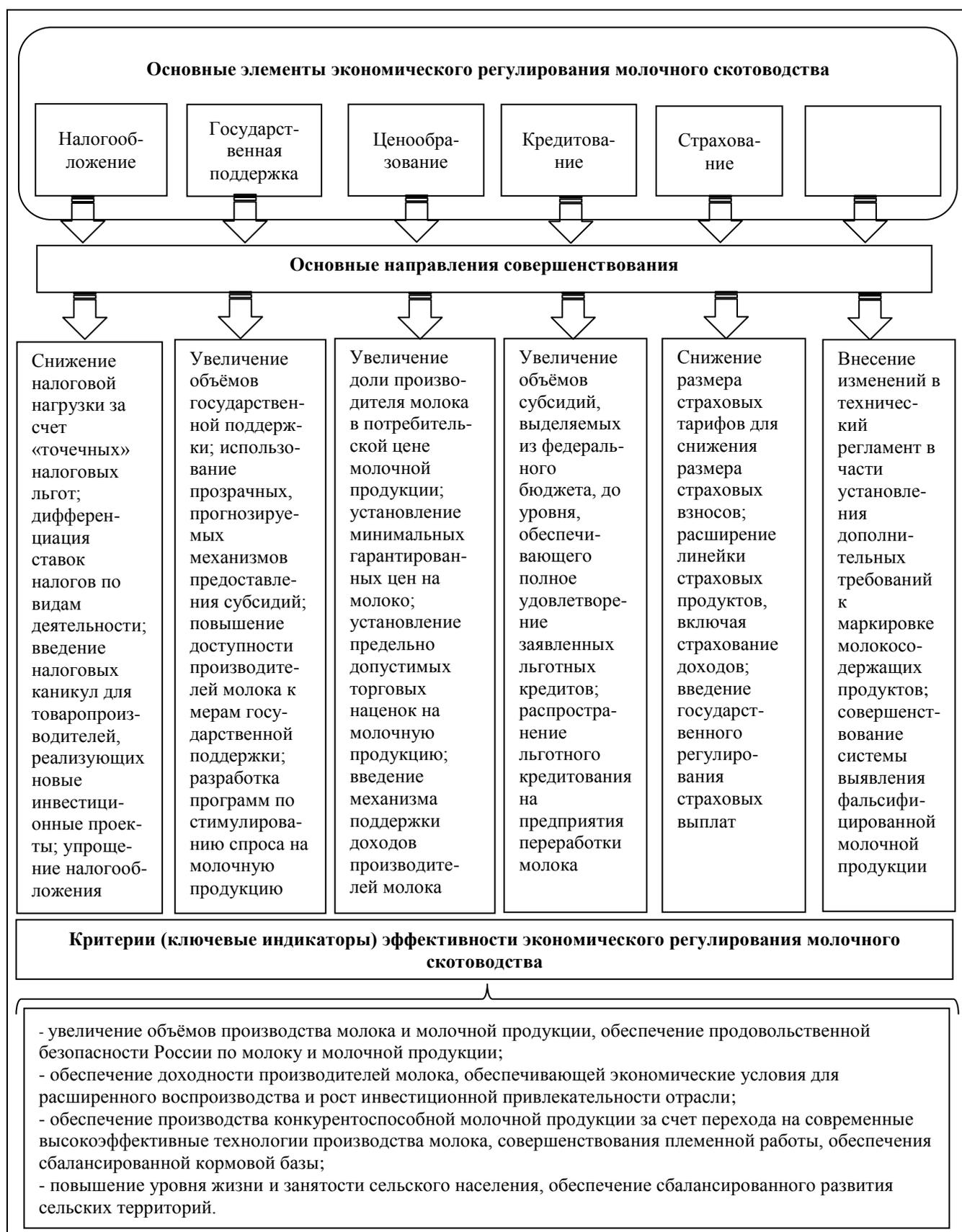
3.1. Направления государственной поддержки молочного скотоводства в условиях консолидации субсидий

Достижению экономического равновесия и поддержанию пропорционального развития отраслей сельского хозяйства, обеспечению продовольственной безопасности страны, повышению конкурентоспособности и эффективности хозяйствующих субъектов, переходу на расширенное воспроизводство должно способствовать эффективное государственное регулирование.

Отсутствие положительной динамики развития молочного скотоводства в России свидетельствует о недостаточности мер государственного регулирования отрасли, включая несовершенство механизмов предоставления субсидий производителям молока. В этой связи на основе обобщения научной литературы нами теоретически обоснованы направления совершенствования основных элементов экономического регулирования молочного скотоводства (рис. 24).

В частности, значительный импульс для развития молочного скотоводства может дать использование механизмов косвенной поддержки отрасли, поэтому наряду с льготным режимом налогообложения сельскохозяйственных товаропроизводителей считаем целесообразным предоставление «точечных» налоговых льгот, дифференциацию ставок налогов по видам деятельности, введение налоговых каникул для товаропроизводителей, реализующих новые инвестиционные проекты.

В сфере совершенствования агрострахования необходимо снижение размера страховых тарифов, расширение линейки страховых продуктов, включая страхование доходов, введение государственного регулирования страховых выплат.



*Источник: составлен автором

Рисунок 24 - Основные направления совершенствования элементов экономического регулирования молочного скотоводства

Значительная роль в формировании благоприятных экономических условий для развития молочного скотоводства в современном экономическом механизме отрасли отводится государственной поддержке производителей молока. Начиная с 2017 г., система государственной поддержки молочного скотоводства претерпела существенные изменения, связанные с приостановлением действия подпрограммы «Развитие молочного скотоводства», а также консолидацией субсидий на поддержку агропромышленного комплекса в рамках Госпрограммы на 2013-2020 гг., в результате которой количество межбюджетных трансфертов сокращено с 54 до 7 направлений. В соответствии с произошедшими изменениями государственная поддержка молочного скотоводства с 1.01.2017 г. осуществляется в рамках 5 основных мероприятий 2 подпрограмм Госпрограммы на 2013-2020 гг. (рис. 25).



*Источник: составлен автором в соответствии с Госпрограммой на 2013-2020 гг.

Рисунок 25 - Система государственной поддержки молочного скотоводства в рамках Госпрограммы на 2013-2020 годы

Подпрограммой «Развитие отраслей агропромышленного комплекса» предусмотрена субсидия на повышение продуктивности в молочном скотоводстве, которая преобразована из субсидии на 1 кг реализованного и (или) отгруженного на собственную переработку коровьего и (или) козьего молока. Субсидия на повышение продуктивности в молочном скотоводстве предоставляется в соответствии с Правилами предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов России на повышение продуктивности в молочном скотоводстве, утверждёнными приложением №8 к Госпрограмме на 2013-2020 годы.

В рамках подпрограммы «Стимулирование инвестиционной деятельности в агропромышленном комплексе» с 1.01.2017 г. осуществляется предоставление субсидии на возмещение части прямых понесённых затрат на создание и (или) модернизацию животноводческих комплексов молочного направления (молочных ферм), предоставление льготных кредитов на развитие молочного скотоводства.

Механизм льготного кредитования направлен на повышение доступности кредитных ресурсов для сельскохозяйственных товаропроизводителей, благодаря установлению фиксированной процентной ставки по кредитам (не более 5% годовых), при этом субсидия предоставляется напрямую банкам-агентам, осуществляющим кредитование, на компенсацию выпадающих доходов. Использование механизма льготного кредитования позволяет не отвлекать оборотные средства на оплату субсидируемой части процентной ставки и не ожидать их последующего возврата в виде субсидий, что способствует снижению финансовой нагрузки на производителей молока.

Наиболее существенное изменение связано с реализацией нового механизма поддержки сельского хозяйства - субсидией на содействие достижению целевых показателей региональных программ развития агропромышленного комплекса, в которой объединены действовавшие до 31.12.2016 г. субсидии:

- на возмещение части процентной ставки по краткосрочным кредитам (займам) на развитие растениеводства, животноводства, на развитие молочного скотоводства, селекционно-генетических и селекционно-семеноводческих

центров в подотраслях животноводства и растениеводства, на возмещение части процентной ставки по долгосрочным, среднесрочным и краткосрочным кредитам, взятым малыми формами хозяйствования;

- на возмещение части затрат сельскохозяйственных товаропроизводителей на уплату страховой премии, начисленной по договору сельскохозяйственного страхования в области растениеводства и животноводства;

- на возмещение части затрат по наращиванию маточного поголовья овец и коз северных оленей, маралов и мясных табунных лошадей;

- на поддержку племенного животноводства;

- на поддержку производства и реализации тонкорунной и полутонкорунной шерсти;

- на возмещение части затрат на закладку и уход за виноградниками, многолетними насаждениями, на возмещение части затрат на раскорчевку выбывших из эксплуатации старых садов и рекультивацию раскорчеванных площадей, на поддержку элитного семеноводства;

- на поддержку начинающих фермеров, развитие семейных животноводческих ферм, грантовую поддержку сельскохозяйственных потребительских кооперативов для развития материально-технической базы.

Субсидия на содействие достижению целевых показателей региональных программ развития агропромышленного комплекса включена в основное мероприятие «Содействие достижению целевых показателей реализации региональных программ развития агропромышленного комплекса» подпрограммы «Развитие отраслей агропромышленного комплекса». В соответствии с Правилами предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов России на содействие достижению целевых показателей региональных программ развития агропромышленного комплекса, утвержденными приложением №9 к Госпрограмме на 2013-2020 гг., «единая» субсидия предоставляется из федерального бюджета в целях финансирования расходов субъектов России на реализацию программ развития

агропромышленного комплекса субъектов России, которые должны обеспечивать достижение показателей (индикаторов) Госпрограммы на 2013-2020 годы.

Принципиальное отличие механизма предоставления «единой» субсидии состоит в расширении полномочий субъектов России и предоставлении регионам возможности самостоятельно определять с учетом региональных особенностей в рамках выделяемой «единой» субсидии направления, условия и порядок предоставления субсидий; критерии, которым должны соответствовать получатели субсидий; размеры ставок; перечень документов, предъявляемых для получения субсидий; порядок распределения выделенных из федерального бюджета средств между мероприятиями. Такое изменение механизма оказания господдержки направлено на повышение самостоятельности субъектов России в выборе конкретных методов достижения поставленных целей при использовании средств государственной поддержки, что в итоге должно повысить эффективность бюджетных расходов.

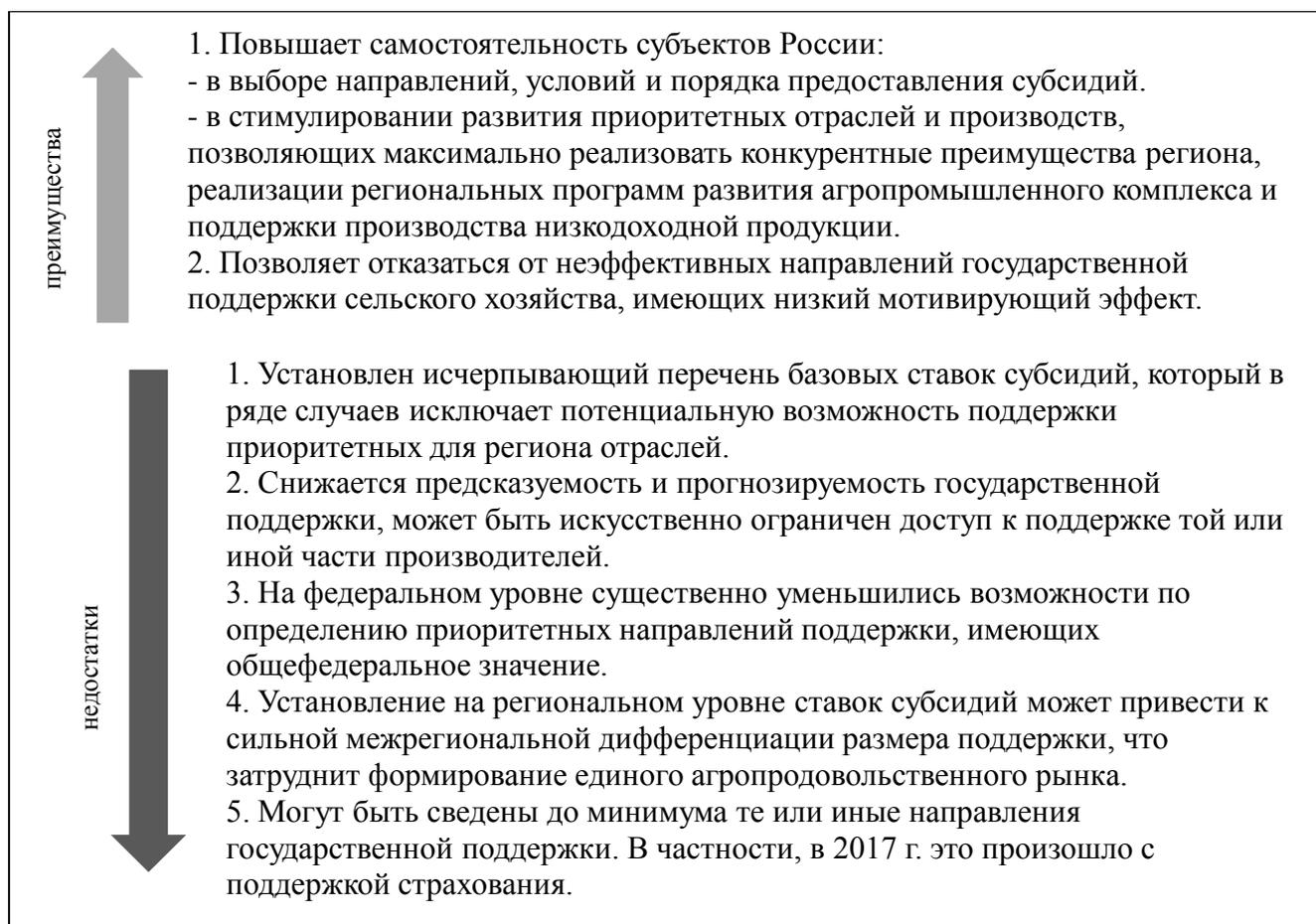
Вместе с тем, механизм предоставления и распределения из федерального бюджета бюджетам субъектов России «единой» субсидии имеет, на наш взгляд, как преимущества, так и недостатки (рис. 26).

Среди основных недостатков механизма государственной поддержки в рамках «единой» субсидии мы выделили следующие.

1. Ряд требований, отдельных условий и механизмов предоставления субсидии субъектам России, установленных правилами, «зарегламентированы» на федеральном уровне. В частности, в соглашении о предоставлении «единой» субсидии предусматриваются обязательства субъекта России согласовывать с Минсельхозом России распределение субсидии между мероприятиями, а также перераспределение субсидии при изменении соответствующих целевых показателей региональной программы.

2. Правила предоставления и распределения «единой» субсидии из федерального бюджета бюджетам субъектов России устанавливают исчерпывающий перечень базовых ставок субсидий, которые могут быть

использованы при разработке региональных нормативных правовых актов, определяющих порядок и условия предоставления субсидий.



*Источник: составлен автором.

Рисунок 26 - Преимущества и недостатки механизма предоставления «единой» субсидии

Так, региональным нормативным актом могут быть установлены ставки субсидии на 1 голову сельскохозяйственных животных (на 1 условную голову племенного маточного поголовья сельскохозяйственных животных); на единицу объема реализованной продукции растениеводства и (или) животноводства собственного производства и другие. Вместе с тем, не все приоритетные для развития регионального агропромышленного комплекса направления поддержки могут быть приведены в соответствие с установленным перечнем базовых ставок субсидий. В частности, в случае предоставления государственной поддержки на приобретение племенного молодняка сельскохозяйственных животных ставка субсидии должна устанавливаться на 1 голову, хотя было бы целесообразно её устанавливать в расчете на 1 кг приобретаемого племенного молодняка.

С 1.01.2017 г. было исключено из господдержки в рамках «единой» субсидии приобретение племенного молодняка и только в ноябре 2017 г. в правила было внесено изменение, в соответствии с которым в рамках «единой» субсидии стало возможным субсидировать приобретение племенного молодняка сельскохозяйственных животных (кроме приобретенного по импорту).

В этой связи считаем, что из правил должны быть исключены базовые ставки субсидий, которые могут быть использованы при разработке региональных нормативных правовых актов по предоставлению «единой» субсидии, что позволит регионам самостоятельно устанавливать ставки субсидий адекватные выбранным направлениям государственной поддержки.

3. Если действовавшие ранее направления государственной поддержки, а в ряде случаев и ставки субсидий были четко определены на федеральном уровне, что позволяло получателям субсидий планировать, на какие субсидии они могут претендовать и какой потенциальный размер субсидий может быть получен, то сейчас субъект России самостоятельно устанавливает и изменяет направления, механизмы и ставки субсидирования. В этой связи снижается прогнозируемость государственной поддержки, а также может быть ограничен доступ к государственной поддержке той или иной части сельскохозяйственных товаропроизводителей. Кроме того, установление на региональном уровне ставок субсидии может привести к сильной межрегиональной дифференциации размера поддержки, что затруднит формирование единого агропродовольственного рынка.

4. На федеральном уровне существенно уменьшились возможности по определению приоритетных направлений финансирования, имеющих общегосударственное значение в обеспечении продовольственной безопасности страны, решении задач по импортозамещению, в частности, племенное дело.

5. Субъекты России ограничены в стимулировании в рамках «единой» субсидии развития приоритетных для региона отраслей и производств, не связанных с достижением показателей результативности использования «единой» субсидии, указанных в п. 30 правил предоставления и распределения субсидии (сохранность племенного условного маточного поголовья сельскохозяйственных

животных к уровню предыдущего года, реализация племенного молодняка крупного рогатого скота молочных и мясных пород на 100 голов маток и другие). Например, если регион с целью стимулирования развития молочного скотоводства и увеличения производства молока планирует в рамках «единой» субсидии предоставить субсидию на проведение технологической модернизации производства в молочном скотоводстве или кормопроизводстве, то такие расходы будут признаны нецелевыми, поскольку производство молока не является показателем результативности использования «единой» субсидии, несмотря на то, что производство молока является индикатором реализации региональной госпрограммы.

Существенный недостаток размывания государственной поддержки молочного скотоводства по подпрограммам состоит в отсутствии четкой привязки субсидий к индикаторам, связанным с развитием молочного скотоводства. В частности, субсидии на поддержку инвестиционного кредитования в агропромышленном комплексе и льготного кредитования организаций агропромышленного комплекса не увязаны с индикаторами госпрограммы, характеризующими развитие молочного скотоводства (таблица 12).

Показателем результативности использования субсидии на повышение продуктивности в молочном скотоводстве является производство молока в сельскохозяйственных организациях, крестьянских (фермерских) хозяйствах, включая индивидуальных предпринимателей. Вместе с тем, низкая стимулирующая роль субсидии на повышение продуктивности в молочном скотоводстве, обусловленная низкими ставками субсидии в расчете на 1 кг молока, еще более усугубилась в 2017 г. в связи с сокращением по сравнению с 2016 г. лимита субсидии из федерального бюджета на 4,592 млрд рублей или на 36,3%.

Результативность использования субсидии на содействие достижению целевых показателей региональных программ развития агропромышленного комплекса в части развития молочного скотоводства оценивается только по показателю «племенное маточное поголовье сельскохозяйственных животных»,

поэтому в значительной части субъектов России в рамках «единой» субсидии выплачивается только субсидия на поддержку племенного животноводства, и только в отдельных субъектах России в рамках «единой» субсидии предусмотрены другие мероприятия по поддержке молочного скотоводства.

Таблица 12 – Показатели результативности использования субсидий на поддержку молочного скотоводства в рамках Госпрограммы на 2013-2020 гг.

Вид субсидии	Показатели результативности использования субсидии, характеризующий развитие молочного скотоводства
Субсидия на повышение продуктивности в молочном скотоводстве	производство молока в сельскохозяйственных организациях, крестьянских (фермерских) хозяйствах, включая индивидуальных предпринимателей, тыс. т
Субсидия на содействие достижению целевых показателей региональных программ развития агропромышленного комплекса	- племенное маточное поголовье сельскохозяйственных животных (в пересчете на условные головы), тыс. голов; - доля застрахованного поголовья сельскохозяйственных животных в общем поголовье сельскохозяйственных животных, %
Субсидия на возмещение части прямых понесённых затрат на создание и (или) модернизацию животноводческих комплексов молочного направления (молочных ферм)	- объём введенных в год предоставления иных межбюджетных трансфертов, а также в годах, предшествующих году предоставления иных межбюджетных трансфертов, мощностей животноводческих комплексов молочного направления (молочных ферм), скотомест; - наличие поголовья коров и (или) коз на отчетную дату, голов
Субсидии на возмещение части затрат на уплату процентов по кредитам, полученным в российских кредитных организациях, и займам, полученным в сельскохозяйственных кредитных потребительских кооперативах до 31.12.2016 г.	объём остатка ссудной задолженности по субсидируемым кредитам (займам)
Льготное кредитование организаций агропромышленного комплекса	- объём льготных краткосрочных кредитов, выданных на развитие агропромышленного комплекса, из расчета на рубль предоставленного размера субсидий; - объём льготных инвестиционных кредитов, выданных на развитие агропромышленного комплекса, из расчета на рубль предоставленного размера субсидий

*Источник: составлен автором в соответствии с Госпрограммой на 2013-2020 гг. (ред. от 08.02.2019 г.).

В частности, в 2017 г. в Республике Крым субсидия на содействие достижению целевых показателей региональных программ развития

агропромышленного комплекса в области животноводства предусматривала наряду с поддержкой племенного животноводства предоставление субсидии за сохраненное и нарощенное поголовье коров [114]. При этом получателям субсидии, включенным в перечень, утверждаемый Минсельхозом России, субсидия на содержание племенных коров предоставлялась в размере 39 тыс. рублей на 1 корову, имевшуюся на 1 января текущего года. Субсидия за сохраненное и нарощенное поголовье коров предоставлялась по ставке 17 тыс. рублей на 1 корову, имевшуюся на 1 января текущего года, при условии наличия на 1 января текущего года не менее 5 коров и сохранения или увеличения поголовья коров на 1 января текущего года по сравнению с соответствующей датой предыдущего года. Субсидия за сохраненное и нарощенное поголовье коров не предоставлялась получателям субсидии на племенное маточное поголовье сельскохозяйственных животных.

В Орловской области в рамках «единой» субсидии осуществлялось предоставление субсидий на поддержку племенного животноводства по двум направлениям - организациям, включенным в утвержденный Минсельхозом России перечень, на содержание племенного маточного поголовья сельскохозяйственных животных, а также на приобретение в племенных стадах, зарегистрированных в государственном племенном регистре, племенного молодняка крупного рогатого скота молочного направления (телки свыше 300 кг, нетели) [87].

Кроме того, за счёт средств «единой» субсидии в 2017 г. возмещалась часть затрат на увеличение поголовья молочных коров, а также на развитие альтернативных свиноводству направлений животноводства крестьянскими (фермерскими) хозяйствами и хозяйствами населения. Возмещение части затрат на развитие альтернативных видов животноводства производилось по следующим ставкам:

- приобретение для последующего разведения маточного поголовья крупного рогатого скота молочного или мясного направления продуктивности (телки свыше 300 кг, нетели, коровы) – 50 рублей за 1 кг живой массы;

- приобретение для выращивания и откорма молодняка крупного рогатого скота массой не более 120 кг – 30 рублей за 1 кг живой массы;

- приобретение для последующего разведения овец, коз, оленей – 40 рублей за 1 кг живой массы;

- приобретение для последующего разведения кроликов, нутрий (возраст свыше 3 месяцев) – 500 рублей за 1 голову;

- приобретение для последующего разведения взрослого поголовья птицы: индейки, гуси – 500 рублей за 1 голову;

куры, перепелки, цесарки, утки – 200 рублей за 1 голову [87].

На наш взгляд, для достижения индикаторов Госпрограммы на 2013-2020 гг., программы государственная поддержка сельского хозяйства должна формироваться по следующим целевым направлениям:

1. Поддержание доходов сельскохозяйственных товаропроизводителей;
2. Стимулирование инвестиционной активности в отрасли;
3. Стимулирование инновационной активности в отрасли.

Исходя из целевых направлений поддержки сельского хозяйства нами предлагается следующая дифференциация субсидий (рис. 27).

Поддержание доходов сельскохозяйственных товаропроизводителей
Субсидия на содействие достижению целевых показателей региональных программ развития агропромышленного комплекса
Стимулирование инвестиционной активности в отрасли
<ul style="list-style-type: none"> - Субсидия на возмещение части прямых понесенных затрат на создание и (или) модернизацию животноводческих комплексов молочного направления (молочных ферм); - Субсидии на возмещение части процентной ставки по инвестиционным кредитам и займам (по кредитам, привлеченным до 31.12.2016 года); - Субсидии на закладку многолетних насаждений; - Субсидии производителям сельскохозяйственной техники; - Лизинг машин и оборудования
Стимулирование инновационной активности в отрасли
<ul style="list-style-type: none"> - Поддержка элитного семеноводства; - Поддержка племенного животноводства; - Гранты на реализацию перспективных инновационных проектов

*Источник: составлен автором.

Рисунок 27 - Виды субсидий по целевым направлениям поддержки сельского хозяйства

Реализация предложенной модели дифференциации субсидий по целевым направлениям поддержки сельского хозяйства предусматривает следующие меры совершенствования системы государственной поддержки в рамках Госпрограммы на 2013-2020 гг.

1. Субсидия на содействие достижению целевых показателей региональных программ развития агропромышленного комплекса должна быть направлена на повышение эффективности производства низкодоходных и импортозамещающих видов сельскохозяйственной продукции. Рост рентабельности производства сельскохозяйственной продукции будет способствовать повышению инвестиционной привлекательности отрасли.

С целью отказа от неэффективных направлений государственной поддержки сельского хозяйства, не мотивирующих хозяйствующие субъекты в увеличении объёмов производства сельскохозяйственной продукции и продукции перерабатывающей промышленности, считаем целесообразным включить в «единую» субсидию объёмы государственной поддержки на оказание несвязанной поддержки сельскохозяйственным товаропроизводителям в области растениеводства, на повышение продуктивности в молочном скотоводстве, лимиты субсидий, выделяемые на льготное кредитование. Вместе с тем, считаем целесообразным исключить из «единой» субсидии и выделить в самостоятельные направления поддержки - поддержку закладки многолетних насаждений, предоставление которой будет осуществляться в рамках стимулирования инвестиционной активности в отрасли, а также поддержку элитного семеноводства и племенного животноводства, предоставляемых в рамках направления по стимулированию инновационной активности в отрасли (рис. 28).

Низкая эффективность субсидии на повышение продуктивности в молочном скотоводстве (на 1 кг реализованного и (или) отгруженного на собственную переработку молока), как отмечалось в параграфе 2.3, обусловлена низким размером ставок субсидии, который не мотивирует сельскохозяйственных товаропроизводителей увеличивать численность коров и наращивать объёмы производства молока.



*Источник: составлен автором.

Рисунок 28 - Предлагаемая модель трансформации «единой» субсидии

Субсидия на оказание несвязанной поддержки сельскохозяйственным товаропроизводителям в области растениеводства в основном ориентирована на поддержку зернового производства. На наш взгляд, в условиях ограниченности бюджетных ассигнований объёмы поддержки должны быть сконцентрированы на сельскохозяйственной продукции, требующей импортозамещения, а не экспортноориентированной сельскохозяйственной продукции, к которой относится зерно.

Таким образом, предлагаемая модель трансформации субсидии на содействие достижению целевых показателей региональных программ развития агропромышленного комплекса позволила бы увеличить объём «единой» субсидии с 39004,6 млн рублей, предусмотренных законом о федеральном на 2017 г., до 74345,3 млн рублей или в 1,9 раза.

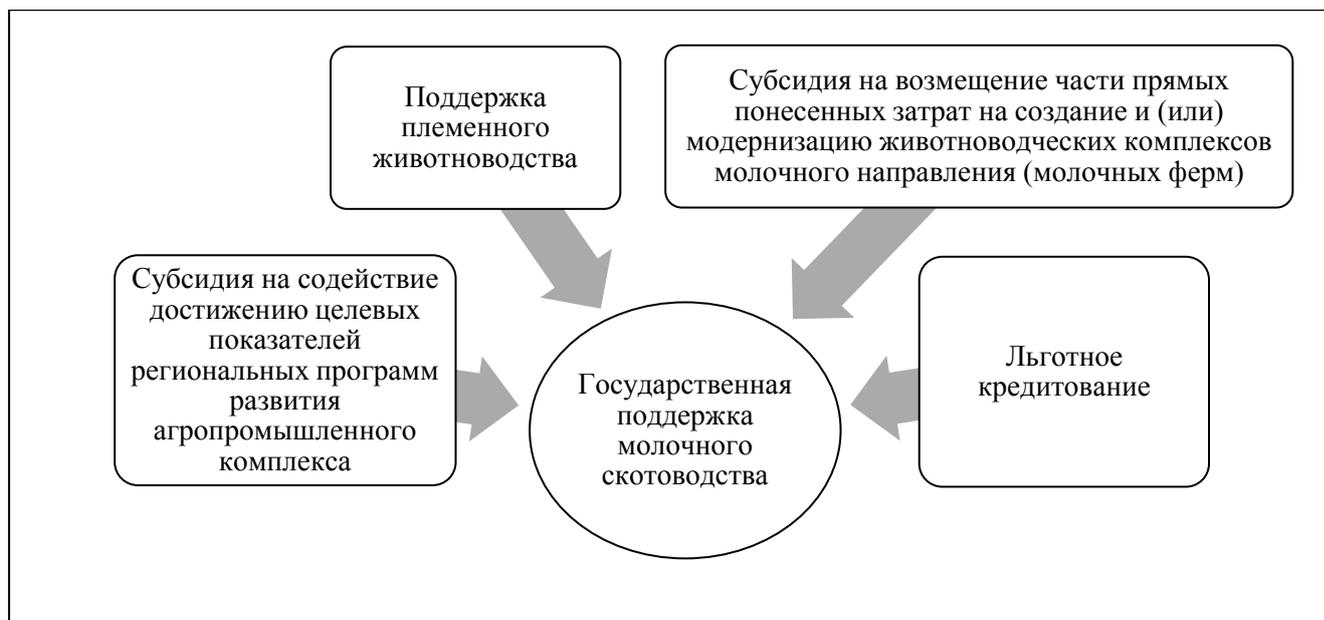
Предлагаемая консолидация финансовых ресурсов в «единой» субсидии представляет субъектам России дополнительные экономические рычаги для увеличения объёмов государственной поддержки молочного скотоводства, стимулирования инвестиционной и инновационной активности в отрасли.

2. Субсидия на возмещение части прямых понесенных затрат на создание и модернизацию объектов агропромышленного комплекса, субсидия на закладку многолетних насаждений и субсидия производителям сельскохозяйственной техники должны стать основным рычагом для повышения инвестиционной активности в отрасли и предоставляться из федерального бюджета на единых условиях для всех субъектов России и получателей, включая размер ставок субсидий.

3. Основной формой стимулирования инновационной активности в отрасли и обеспечения государственного регулирования в сфере развития инновационных технологий будет предоставление субсидий на поддержку элитного семеноводства и племенного животноводства, грантов на реализацию перспективных инновационных проектов.

4. Поскольку сверхконцентрация бюджетных ассигнований в отдельных регионах приводит не только к социально-экономической дифференциации регионов, но в долгосрочной перспективе и к формированию депрессивных территорий, необходимо обеспечить гармонизацию объёмов субсидий, выделяемых из федерального бюджета бюджетам субъектов России, и целевых индикаторов, которые должны быть достигнуты субъектами России в рамках реализации Госпрограммы на 2013-2020 годы.

Исходя из предлагаемых мер по совершенствованию системы государственной поддержки в рамках Госпрограммы на 2013-2020 гг., включая модель дифференциации субсидий по целевым направлениям поддержки сельского хозяйства, а также трансформацию «единой» субсидии государственную поддержку молочного скотоводства предлагаем осуществлять в рамках субсидии на содействие достижению целевых показателей региональных программ развития агропромышленного комплекса, поддержки племенного животноводства, субсидии на возмещение части прямых понесённых затрат на создание и (или) модернизацию животноводческих комплексов молочного направления (молочных ферм), льготного кредитования (рис. 29).



*Источник: составлен автором

Рисунок 29 - Предлагаемые направления государственной поддержки молочного скотоводства

Поддержку племенного животноводства и предоставление субсидии на возмещение части прямых понесённых затрат на создание и (или) модернизацию животноводческих комплексов молочного направления (молочных ферм), льготное кредитование предлагается осуществлять по единым для всех товаропроизводителей условиям, разрабатываемым на федеральном уровне. В рамках «единой» субсидии субъект России самостоятельно определяет направления поддержки, порядок и условия предоставления субсидий производителям молока.

Исходя из проведенного анализа системы государственной поддержки молочного скотоводства установлено, что для достижения индикаторов развития отрасли и обеспечения эффективности бюджетных расходов необходим достаточный объём государственной поддержки. Проведем расчёт необходимых объёмов финансирования молочного скотоводства с учётом предложенных направлений по совершенствованию системы государственной поддержки молочного скотоводства и производства молока в хозяйствах всех категорий в объёме, предусмотренном Госпрограммой на 2013-2020 гг. (ред. от 08.02.2019 г.): в 2018 г. – 31310 тыс. т, в 2019 г. – 31062,6 тыс. т, в 2020 г. – 31609,3 тыс. тонн.

В 2018 г. производство молока в России составило 30,64 млн тонн. Таким образом, в 2019-2020 гг. должен быть обеспечен рост производства молока на 0,97 млн т. Учитывая объективное сокращение в хозяйствах населения поголовья коров и производства молока ежегодно на 0,5 млн т, данное сокращение должно быть компенсировано за счёт увеличения производства молока в сельскохозяйственных организациях и крестьянских (фермерских) хозяйствах. Таким образом, при увеличении надоя молока от 1 коровы в сельскохозяйственных организациях и крестьянских (фермерских) хозяйствах до 5300 кг в год за 2018-2020 гг. должно быть создано 372 тыс. скотомест $[(1,0 \text{ млн т} + 0,97 \text{ млн т}) / 5300 \text{ кг}]$.

Объём субсидии на возмещение части прямых понесенных затрат на создание и модернизацию молочных комплексов рассчитан исходя из возмещения за счёт средств федерального бюджета 25% сметной стоимости создаваемых комплексов и 5% за счёт средств бюджетов субъектов России (таблица 13).

Объём субсидии, выделяемый на молочное скотоводство в рамках «единой» субсидии (включая субсидию на повышение продуктивности в молочном скотоводстве), должен компенсировать дисбаланс экономического механизма и обеспечить условия воспроизводства в отрасли.

По оценке в 2018 г. средний уровень рентабельности реализации молока (с субсидиями) составит 10,9% при себестоимости 1 кг молока 20,60 рубля и цене реализации 22,85 рублей. Для обеспечения простого воспроизводства необходимо повышение уровня рентабельности реализации молока до 25%, который при существующем уровне цены реализации молока (22,85 рубля за 1 кг) может быть обеспечен за счёт выплаты субсидии в размере 2,90 рубля на 1 кг реализованного молока. В 2019 г. планируем повышение уровня товарности молока во всех категориях хозяйств до 71,0%, в 2020 г. - до 71,5% (2018 г. – 70,3%). Таким образом, объём реализации молока в 2019 г. составит 22,05 млн т., в 2020 г. - 22,6 млн тонн.

Объём субсидии на льготное инвестиционное кредитование рассчитан исходя из плана ввода новых скотомест. Инвестиции в создание новых

комплексов прогнозируются в объёме 186 млрд рублей [500 тыс. рублей на 1 скотоместо x 372 тыс. скотомест], при этом за счёт кредитных средств будет профинансировано 70% инвестиций. Таким образом, объём привлекаемых льготных инвестиционных кредитов составит 130 млрд рублей.

Таблица 13 - Расчёт необходимых объёмов бюджетной поддержки молочного скотоводства в 2019-2020 гг.

Направление поддержки	Расчёт	Сумма субсидий, млрд рублей	
		2019 г.	2020 г.
Субсидия на возмещение части прямых понесенных затрат на создание и модернизацию молочных комплексов	Предельная стоимость 1 скотоместа, подлежащая субсидированию, - 450 тыс. руб., возмещение 30% затрат. Сумма субсидии = [количество скотомест x 450 тыс. руб. x 0,30] Прогнозируемое количество создаваемых скотомест: 2019 г. - 240 тыс. скотомест; 2020 г. - 132 тыс. скотомест	32,4	17,8
Субсидия на содействие достижению целевых показателей региональных программ развития агропромышленного комплекса	Ставка субсидии на 1 кг реализованного молока - 2,90 руб. Объём товарного молока: 2019 г. - 22,05 млн т; 2020 г. - 22,6 млн т	63,9	65,5
	Льготное кредитование. Объём привлекаемых льготных инвестиционных кредитов: 2019 г. - 84 млрд руб.; 2020 г. - 46 млрд руб. Объём привлекаемых льготных краткосрочных кредитов: 2019 г. - 24 млрд руб.; 2020 г. - 32 млрд руб. Ставка субсидии – 6,975% годовых (90% ключевой ставки ЦБ России (7,75%))	6,3	12,0
Поддержка племенного животноводства	Содержание маточного племенного поголовья коров: 2019 г. - 1030 тыс. голов, 2020 г. - 1150 тыс. голов. Ставка субсидии 20 тыс. руб. на 1 корову в год	20,6	23,0
	Покупка племенного поголовья: 2019 г. - 170 тыс. голов, 2020 г. - 90 тыс. голов. Ставка субсидии 30 тыс. руб. на 1 голову	5,1	2,7
Итого		128,3	121,0
в т.ч.: за счёт средств федерального бюджета (72%)		92,4	87,1
за счёт средств бюджетов субъектов России (28% - средний уровень за 2013-2018 гг.)		35,9	33,9

*Источник: рассчитана автором.

Объём субсидии на содержание маточного племенного поголовья коров рассчитан по ставке субсидии 20 тыс. рублей на 1 корову в год, что позволит компенсировать примерно 10% затрат на содержание племенных коров (в 2018 году средняя ставка субсидии на 1 условную голову маточного поголовья по

России составила 7845 рублей¹). Объем субсидии на покупку племенного поголовья рассчитан исходя из необходимого увеличения поголовья коров на 372 тыс. голов до 2020 г., в том числе за счет собственного воспроизводства 112 тыс. голов и за счёт покупки 260 тыс. голов.

В соответствии с проведенными расчётами необходимый объём субсидий на поддержку молочного скотоводства в 2019 г. должен составить 128,3 млрд рублей, в том числе за счёт средств федерального бюджета - 92,4 млрд рублей, что в 3,7 раза превышает объём бюджетных ассигнований, выделенных из федерального бюджета на поддержку молочного скотоводства в 2018 г. (без льготного кредитования).

Таким образом, изменения системы государственной поддержки отрасли не решили проблему низкой эффективности действующих направлений государственной поддержки и механизмов предоставления субсидий, поэтому предложена модель дифференциации субсидий по целевым направлениям поддержки сельского хозяйства, включающая поддержание доходов сельскохозяйственных товаропроизводителей; стимулирование инвестиционной активности в отрасли; стимулирование инновационной активности в отрасли, а также меры по совершенствованию системы государственной поддержки в рамках Госпрограммы на 2013-2020 гг., включая трансформацию субсидии на содействие достижению целевых показателей региональных программ развития агропромышленного комплекса. Рассчитан объём государственной поддержки молочного скотоводства на 2019-2020 гг. для достижения индикатора Госпрограммы на 2013-2020 гг. по производству молока в 2020 г. в объёме 31,61 млн т и обеспечения условий воспроизводства в отрасли. Бюджетные ассигнования за счёт средств федерального бюджета на поддержку молочного скотоводства в 2019-2020 гг. должны составить 179,5 млрд рублей.

¹ Х.А.Амерханов Государственное управление и поддержка племенного животноводства. По материалам выступления на I Всероссийском съезде селекционеров в области животноводства 25.04.2019 г. [Электронный ресурс]. URL: <http://mcx.ru/upload/iblock/08b/08b8db9ca6be249875644c8ed5845bf9.pdf> (дата обращения: 09.05.2019).

3.2. Совершенствование механизма распределения «единой» субсидии из федерального бюджета бюджетам субъектов России

Бюджетная поддержка способствует повышению конкурентоспособности сельскохозяйственных товаропроизводителей, поэтому важнейшее значение имеет обеспечение равнодоступности субъектов России, а, следовательно, и хозяйствующих субъектов к мерам государственной поддержки. В этой связи важнейшим фактором обеспечения эффективности государственной поддержки является выбор экономически обоснованных механизмов распределения субсидий, выделяемых из федерального бюджета бюджетам субъектов России.

Неэффективность действующих в настоящее время правил распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов России и отсутствие взаимосвязи объёма бюджетных ассигнований, выделяемых регионам, с уровнем выполнения индикаторов программы и динамикой производства молока, свидетельствует о распределении в 2018 г. субсидии на повышение продуктивности в молочном скотоводстве из федерального бюджета бюджетам субъектов России. В 2018 г. на предоставление субсидии на повышение продуктивности в молочном скотоводстве из федерального бюджета выделено 7 964 395,2 тыс. рублей, что на 1,3% меньше объёма финансирования в 2017 г. При этом ряду субъектов России (Смоленская и Омская области, Республика Коми и другие) в 2018 г. лимиты субсидии на повышение продуктивности в молочном скотоводстве увеличены по сравнению с 2017 г. при невыполнении данными регионами индикаторов программы по производству молока и снижению производства молока в 2017 г. по сравнению с 2016 г. В то же время в ряде регионов (Ленинградская, Московская, Владимирская, Саратовская области и другие), увеличивших производство молока и выполнивших индикаторы Госпрограммы по производству молока, лимит субсидии на повышение продуктивности в молочном скотоводстве в 2018 г. был сокращён по сравнению с 2017 г. (таблица 14).

Анализ свидетельствует, что по ряду субъектов России показатели результативности предоставления субсидий устанавливаются Минсельхозом

России формально, отсутствует взаимосвязь лимитов выделяемых субсидий с показателями результативности, не учитываются особенности производства молока и состояние инфраструктуры молочного подкомплекса в субъектах России, что ведёт к снижению эффективности государственной поддержки молочного скотоводства, возрастанию полярности в технико-технологическом уровне производства и экономическом положении товаропроизводителей, в результате – их функционирование в рамках различных технологических укладов – от соответствующего лучшим мировым стандартам до примитивного [92, с. 9].

Таблица 14 – Взаимосвязь бюджетных ассигнований, выделенных субъектам России на повышение продуктивности в молочном скотоводстве в 2018 г., с выполнением показателей (индикаторов) Госпрограммы на 2013-2020 гг. и динамикой производства молока

Увеличены бюджетные ассигнования на повышение продуктивности в молочном скотоводстве в 2018 г. по сравнению с 2017 г.				Сокращены бюджетные ассигнования на повышение продуктивности в молочном скотоводстве в 2018 г. по сравнению с 2017 г.			
Субъект России	Сумма субсидии на повышение продуктивности в молочном скотоводстве в 2018 г. в % к 2017 г.	Выполнение в 2017 г. индикатора Госпрограммы по производству молока в хозяйствах всех категорий, %	Производство молока в хозяйствах всех категорий в 2017 г. в % к 2016 г.	Субъект России	Сумма субсидии на повышение продуктивности в молочном скотоводстве в 2018 г. в % к 2017 г.	Выполнение в 2017 г. индикатора Госпрограммы по производству молока в хозяйствах всех категорий, %	Производство молока в хозяйствах всех категорий в 2017 г. в % к 2016 г.
Смоленская обл.	104,5	92,8	95,8	Владимирская обл.	93,9	106,3	104,6
Республика Крым	194,9	99,5	99,6	Ивановская обл.	95,0	102,3	103,4
Омская обл.	106,3	98,0	99,1	Московская обл.	85,6	100,1	102,4
Иркутская обл.	124,0	98,3	100,9	Рязанская обл.	91,2	106,6	104,6
Тверская обл.	121,4	99,3	100,7	Вологодская обл.	96,7	103,9	104,2
Брянская обл.	109,4	100,4	99,9	Калининградская обл.	83,0	101,6	100,2
Республика Коми	106,6	97,5	99,8	Ленинградская обл.	82,5	106,9	102,8
Ростовская обл.	286,8	99,2	100,2	Псковская обл.	95,5	105,4	101,2
				Саратовская обл.	79,7	106,1	100,0

*Источник: рассчитана автором по данным Росстата, федерального бюджета на 2018 г., Госпрограммы на 2013-2020 гг. (ред. от 31.03.2017 г.).

Таким образом, существенным недостатком программно-целевого метода, реализуемого в рамках Госпрограммы на 2013-2020 гг., является несогласованность установленных субъекту России целевых индикаторов

Госпрограммы на 2013-2020 гг. и объёмов субсидий, выделяемых из федерального бюджета.

Индикаторы, которые должны быть достигнуты субъектами России до 2020 г., были утверждены приложением №2 к Госпрограмме на 2013-2020 гг. (ред. от 31.03.2017 г.), которое в последующих редакциях было исключено из программы. В то же время распределение субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов России утверждается законом о федеральном бюджете либо распоряжениями Правительства России ежегодно, при этом действующие в настоящее время механизмы распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов России преимущественно основаны на принципе «от достигнутого», когда за базу распределения субсидий между субъектами России на соответствующий финансовый год берётся фактически достигнутое в предшествующих периодах значение показателей, принимаемых за базу распределения субсидии, без учета значения индикатора, который должен достичь субъект России в соответствующем финансовом году.

На наш взгляд, не соответствует цели субсидии на содействие достижению целевых показателей региональных программ развития агропромышленного комплекса и её экономическому содержанию механизм распределения субсидии из федерального бюджета бюджетам субъектов России, поскольку основан на механическом перенесении действовавших ранее правил распределения субсидий, вошедших в состав «единой» субсидии, - поддержке племенного животноводства и овцеводства, элитного семеноводства, малых форм хозяйствования, закладке многолетних плодовых и ягодных насаждений, виноградников.

В соответствии с утвержденными правилами (приложением №9 к Госпрограмме на 2013-2020 гг. (ред. от 08.02.2019 г.) при расчёте объёма субсидии на содействие достижению целевых показателей региональных программ развития агропромышленного комплекса, выделяемой региону, учитывается доля соответствующего субъекта России, в частности, в следующих показателях: средняя стоимость валовой продукции растениеводства,

животноводства и пищевой продукции; средняя стоимость валовой продукции растениеводства и животноводства, произведенной крестьянскими (фермерскими) хозяйствами, включая индивидуальных предпринимателей; остаток ссудной задолженности по кредитным договорам, заключенным малыми формами хозяйствования до 31.12.2016 г.; количество крестьянских (фермерских) хозяйств, включая индивидуальных предпринимателей; количество сельскохозяйственных потребительских кооперативов и другие.

Анализ показателей, используемых для расчёта суммы субсидии, выделяемой субъекту России, показывает, что:

- имеет место двойной счёт одного и того же показателя. Так, валовая продукция растениеводства и животноводства, произведенная крестьянскими (фермерскими) хозяйствами, включая индивидуальных предпринимателей, учитывается как самостоятельно, так и показателе «средняя стоимость валовой продукции растениеводства, животноводства и пищевой продукции».

- к необоснованному искажению объёма субсидии, выделяемой субъекту России, ведёт использование в расчётах взаимосвязанных и взаимообусловленных показателей. Например, как самостоятельные показатели, определяющие объём субсидии, выделяемой региону, в формулу расчёта входят «размер площадей, занятых сельскохозяйственными культурами, засеваемых семенами в целях сортосмены и сортообновления», «размер площадей виноградников и виноградных питомников», «численность маточного поголовья овец и коз» и другие, значения которых в значительной степени определяют значение показателя «средняя стоимость валовой продукции растениеводства, животноводства и пищевой продукции». Следовательно, регион, имеющий более высокую долю в площади виноградников, получит больший объём субсидии, кроме того дополнительный объём субсидии данный регион получит и за большую долю в валовом объёме продукции сельского хозяйства, в которой учтён и валовой сбор винограда.

- равное весовое значение показателей, используемых в формулах расчёта объёма субсидии, выделяемой региону, также ведёт к необоснованному

распределению субсидии. Например, приравнены значения показателей «средняя стоимость валовой продукции растениеводства, животноводства и пищевой продукции» и «количество крестьянских (фермерских) хозяйств, включая индивидуальных предпринимателей» или «количество сельскохозяйственных потребительских кооперативов», что является экономически неоправданным [42].

На наш взгляд, методика распределения «единой» субсидии, выделяемой субъекту России, должна основываться на цели субсидии - обеспечении достижения индикаторов Госпрограммы на 2013-2020 гг. Исходя из этого, объём субсидии на содействие достижению целевых показателей региональных программ развития агропромышленного комплекса, выделяемой субъекту России, должен определяться с учётом доли субъекта России в значении соответствующих показателей (индикаторов) в целом по России.

В этой связи, мы предлагаем скорректировать методику распределения «единой» субсидий между субъектами России. Считаем, что в качестве показателей (индикаторов), характеризующих результативность «единой» субсидии, должны использоваться следующие натуральные показатели объёма производства сельскохозяйственной продукции:

- валовой сбор зерновых и зернобобовых культур в хозяйствах всех категорий;
- валовой сбор сахарной свёклы в хозяйствах всех категорий;
- валовой сбор маслосемян в хозяйствах всех категорий;
- валовой сбор льноволокна и пеньковолокна в хозяйствах всех категорий;
- валовой сбор картофеля в сельскохозяйственных организациях, крестьянских (фермерских) хозяйствах, включая индивидуальных предпринимателей;
- валовой сбор овощей открытого грунта в сельскохозяйственных организациях, крестьянских (фермерских) хозяйствах, включая индивидуальных предпринимателей;

- валовой сбор плодов и ягод в сельскохозяйственных организациях, крестьянских (фермерских) хозяйствах, включая индивидуальных предпринимателей;

- валовой сбор столового винограда в сельскохозяйственных организациях, крестьянских (фермерских) хозяйствах, включая индивидуальных предпринимателей;

- производство молока в хозяйствах всех категорий;

- производство скота и птицы на убой в хозяйствах всех категорий (в живом весе);

- производство шерсти, полученной от тонкорунных и полутонкорунных пород овец, в сельскохозяйственных организациях, крестьянских (фермерских) хозяйствах, включая индивидуальных предпринимателей.

Таким образом, мы предлагаем следующую формулу расчёта объёма субсидии, предоставляемой бюджету i -го субъекта России в планируемом финансовом году на содействие достижению целевых показателей региональных программ развития агропромышленного комплекса (W_i):

$$W_i = W \times \left[K_1 \times \frac{N_{1i}}{N_1} + K_2 \times \frac{N_{2i}}{N_2} + \dots + K_t \times \frac{N_{ti}}{N_t} \right], \quad (6)$$

где W - объём бюджетных ассигнований на содействие достижению целевых показателей региональных программ развития агропромышленного комплекса, предусмотренный федеральным бюджетом на планируемый финансовый год;

$N_{1i}, N_{2i}, \dots, N_{ti}$ - значения показателей (индикаторов), характеризующих результативность субсидии на содействие достижению целевых показателей региональных программ развития агропромышленного комплекса, достижение которых берёт на себя i -тый субъект России в планируемом финансовом году;

N_1, N_2, \dots, N_t - значения показателей (индикаторов), характеризующих результативность субсидии на содействие достижению целевых показателей региональных программ развития агропромышленного комплекса, по России в планируемом финансовом году;

K_1, K_2, \dots, K_t - весовые коэффициенты показателей (индикаторов).

При расчёте значений весовых коэффициентов показателей (индикаторов), характеризующих результативность субсидии на содействие достижению целевых

показателей региональных программ развития агропромышленного комплекса, предлагаем исходить из удельного веса затрат, необходимых для обеспечения достижения соответствующего индикативного показателя, в общей сумме затрат, необходимых для обеспечения достижения всех индикаторов в планируемом финансовом году.

Например, весовой коэффициент для показателя «объём производства молока» (K_M) мы предлагаем рассчитывать по следующей формуле:

$$K_M = \frac{P_M \times Z_M}{Z}, \quad (7)$$

где: P_M - индикатор госпрограммы по производству молока во всех субъектах России в планируемом финансовом году, т;

Z_M - расчётные затраты на производство 1 т молока, тыс. рублей;

Z - расчётные затраты, необходимые для обеспечения достижения всех показателей (индикаторов), предусмотренных субсидией на содействие достижению целевых показателей региональных программ развития агропромышленного комплекса во всех субъектах России в планируемом финансовом году, тыс. рублей.

В качестве расчётных затрат на производство 1 т молока считаем целесообразным использовать методику расчета индекса себестоимости производства молока в России (RMCI – Russian Milk Cost Index), предложенного Национальным союзом производителей молока¹.

Рассчитанный объём бюджетных ассигнований конкретному субъекту России корректируется на предельный уровень софинансирования расходного обязательства данного региона.

Рассмотрим на примере типичного региона (Орловской области) расчёт объёма субсидии на содействие достижению целевых показателей региональных программ развития агропромышленного комплекса, который должен был быть предоставлен бюджету Орловской области в 2017 г. в соответствии с предложенной методикой (таблица 15).

В 2017 г. объём субсидии на содействие достижению целевых показателей региональных программ развития агропромышленного комплекса из

¹ Индекс себестоимости производства молока в России RMCI [Электронный ресурс]. - URL: www.milknews.ru (дата обращения: 25.09.2017).

федерального бюджета был предусмотрен в сумме 39004,6 млн рублей, а с учётом предложенной трансформации «единой» субсидии, рассмотренной в пункте 3.1, - 74345,3 млн рублей.

Таблица 15 - Расчёт доли Орловской области в объёме «единой» субсидии, предусмотренном федеральным бюджетом в 2017 г., в соответствии с предложенной методикой

Показатели	Значение показателя в 2017 г., тыс. т		Весовой коэффициент показателя (индикатора)	Доля субсидии по показателю
	Россия	Орловская обл.		
Валовой сбор зерновых и зернобобовых культур в хозяйствах всех категорий	104000	2400	0,22845	0,00527
Валовой сбор сахарной свеклы в хозяйствах всех категорий	38532,4	1500	0,02081	0,00081
Валовой сбор маслосемян в хозяйствах всех категорий	16258*	192*	0,06850	0,00081
Валовой сбор льноволокна и пеньковолокна в хозяйствах всех категорий	43,6	0,12	0,00157	0,00001
Валовой сбор картофеля в сельскохозяйственных организациях, крестьянских (фермерских) хозяйствах, включая индивидуальных предпринимателей	6400	81	0,01844	0,00023
Валовой сбор овощей открытого грунта в сельскохозяйственных организациях, крестьянских (фермерских) хозяйствах, включая индивидуальных предпринимателей	4398	12,7	0,01425	0,00004
Валовой сбор плодов и ягод в сельскохозяйственных организациях, крестьянских (фермерских) хозяйствах, включая индивидуальных предпринимателей	848*	1,7*	0,00611	0,00001
Производство молока в хозяйствах всех категорий	31090	187,3	0,24630	0,00148
Производство скота и птицы на убой в хозяйствах всех категорий (в живом весе)	13579,4	125,0	0,39119	0,00360
Итого	х	х	1,0	0,01226

*в настоящее время индикатор не предусмотрен Госпрограммой на 2013-2020 годы, поэтому объём производства указан на уровне 2016 г.

Источник: рассчитана автором по предложенной методике и в соответствии с приложением №2 к Госпрограмме на 2013-2020 гг. (ред. от 31.03.2107 г.).

Таким образом, в соответствии с предложенной методикой распределения «единой» субсидии и значениями показателей программы по Орловской области

объём субсидии на содействие достижению целевых показателей региональной программы развития агропромышленного комплекса, выделяемой в 2017 г. из федерального бюджета бюджету Орловской области, должен был составить 911,5 млн рублей $[74345,3 \times 0,01226]$. Фактически доведенный Орловской области лимит средств федерального бюджета составил 1156162,89 тыс. рублей, в том числе на содействие достижению целевых показателей региональной программы развития агропромышленного комплекса – 481420,9 тыс. рублей, на повышение продуктивности в молочном скотоводстве – 78195,8 тыс. рублей, лимит субсидии по льготным краткосрочным кредитам – 317186,59 тыс. рублей, на оказание несвязанной поддержки сельскохозяйственным товаропроизводителям в области растениеводства – 279359,6 тыс. рублей.

Таким образом, в соответствии с предложенной методикой распределения «единой» субсидии, основанной на обязательствах области по объёмам производства сельскохозяйственной продукции, излишнее финансирование из федерального бюджета Орловской области в 2017 г. составило 244,7 млн рублей или 21,2% доведённого лимита.

Целесообразность использования в формуле расчёта объёма «единой» субсидии, предоставляемой бюджету субъекта России, планируемых значений индикаторов основывается на том, что одним из ключевых условий предоставления субъекту России субсидии является обязательство региона по возврату в федеральный бюджет средств при не достижении, показателей результативности использования субсидии. Возврат средств производится в порядке и на условиях, определенных пунктами 16-19 Правил формирования, предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов России, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 30.09.2014 г. №999 «О формировании, предоставлении и распределении субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации». Таким образом, субъект России, взявший на себя обязательства по достижению определенных значений показателей (индикаторов) результативности предоставления субсидии на содействие достижению целевых

показателей региональных программ развития агропромышленного комплекса и получивший соответствующий для их достижения объём финансирования из федерального бюджета, в случае не достижения установленных соглашением значений показателей будет обязан вернуть в федеральный бюджет излишне полученную субсидию.

Таким образом, в соответствии с действующим механизмом распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов России обязательства региона по выполнению индикаторов не подкреплены ресурсным обеспечением из федерального бюджета. Предложенная методика распределения «единой» субсидии, выделяемой субъекту России из федерального бюджета, позволит устранить имеющуюся в настоящее время несогласованность обязательств регионов по достижению региональных индикаторов Госпрограммы на 2013-2020 гг. и объёмов выделяемых субъекту России субсидий из федерального бюджета, обеспечить равнодоступность федеральных субсидий для регионов и минимизировать риски необоснованной концентрации субсидий из федерального бюджета в отдельных субъектах России, а также повысить роль субсидии на содействие достижению целевых показателей региональных программ развития агропромышленного комплекса в государственной поддержке молочного скотоводства.

3.3. Обоснование механизма предоставления адресной дифференцированной поддержки производителям молока

В результате проведенного исследования было установлено, что действующие в настоящее время механизмы государственной поддержки молочного скотоводства в основном регламентируются федеральными нормативными актами, при этом субсидия, полученная на возмещение части затрат, не предусматривает контроля за её дальнейшим использованием. Так, получатель субсидии на повышение продуктивности в молочном скотоводстве может не направлять бюджетные средства на развитие молочного скотоводства, а

использовать полученную субсидию, например, на оплату удобрений, средств защиты растений. На наш взгляд, данное обстоятельство значительно снижает эффективность поддержки молочного скотоводства.

Объём производства молока обусловлен совокупностью значительного количества факторов, при этом набор этих факторов и их значимость в достижении заданного результата могут значительно изменяться как в субъектах России, так и у конкретных производителей молока. Однако, действующие в настоящее время порядки предоставления субсидий не учитывают данный факт. В частности, субсидия на повышение продуктивности в молочном скотоводстве предоставляется всем сельскохозяйственным товаропроизводителям, соответствующим установленным требованиям, за 1 кг реализованного и (или) отгруженного на собственную переработку молока. При этом, если у конкретного товаропроизводителя лимитирующим фактором развития молочного скотоводства является состояние кормопроизводства, то субсидию данному товаропроизводителю было бы целесообразно предоставлять на закупку кормоуборочной техники и техники для приготовления кормов, семян кормовых культур, консервантов, проведение культур-технических работ на многолетних пастбищах.

На наш взгляд, только комплексное решение проблем отрасли, в том числе за счёт государственной поддержки у конкретных сельскохозяйственных товаропроизводителей, выявление и активация ключевых точек роста эффективности производства молока позволит кардинально изменить ситуацию в молочном скотоводстве.

Для понимания природы и причин вариации производственно-экономических показателей молочного скотоводства в сельскохозяйственных организациях весьма полезными могут быть методы многомерного статистического анализа. Его применение целесообразно, если требуется классифицировать большое количество информации, выявить характерные закономерности и реально существующие взаимосвязи исследуемых признаков [40]. Результатом анализа является группировка исследуемых объектов,

охарактеризованных рядом признаков, при этом сформированные группы обладают очевидными различиями, а внутри групп исследуемые признаки максимально похожи.

Структурирование производителей молока по сравнительно однородным группам позволит содержательно описать различия и найти общие закономерности для каждой из выделенных типичных групп организационно-технологических условий и эффективности производства молока и на этой основе сформировать направления повышения эффективности производства молока и механизмы бюджетной поддержки для каждой группы.

Для выявления причин вариации производственно-экономических показателей производства молока были выбраны следующие критерии группировки: рентабельность реализации молока, среднегодовое поголовье коров в организации, надой молока на одну корову, цена реализации 1 ц молока, размер субсидии на 1 кг реализованного молока, затраты на 1 корову в год, себестоимость 1 ц молока. Выделение и исследование типичных групп (кластеров), обладающих сходными классификационными производственно-экономическими показателями, производилось в соответствии с данными годовых отчетов 63 сельскохозяйственных организаций Орловской области за 2016 г., на долю которых приходилось 99,6% произведенного молока в сельскохозяйственных организациях области.

Расчёты выполнены с использованием статистического пакета «Statistica». Для определения количества кластеров был использован метод древовидной кластеризации, иерархия проведена методом Варда, в качестве функции расстояния использовано Евклидово расстояние (приложение Л). Группировка сельскохозяйственных организаций была проведена по 3 группам (кластерам) по стандартизированным значениям исследуемых признаков методом К-средних.

Результаты дисперсионного анализа свидетельствуют о надежности проведенных расчётов (таблица 16). По сельскохозяйственным организациям, включенным в соответствующие кластеры, были рассчитаны основные

производственно-экономические показатели, характеризующие состояние молочного скотоводства.

Таблица 16 - Результаты дисперсионного анализа кластеризации сельскохозяйственных организаций Орловской области

Показатели	Межгрупповая дисперсия SS	сс	Внутригрупповая дисперсия SS	сс	F	Уровень значимости P
Рентабельность реализации молока, %	24,49473	2	37,50527	60	19,59303	0,000000
Среднегодовое поголовье коров, гол	10,73431	2	51,26569	60	6,28157	0,003335
Надой молока на одну корову, кг	27,44913	2	34,55088	60	23,83366	0,000000
Цена реализации 1 ц молока, руб.	9,38866	2	52,61134	60	5,35359	0,007255
Субсидии на 1 кг реализованного молока, руб.	6,06051	2	55,93948	60	3,25022	0,045688
Затраты на 1 корову в год, руб.	29,36192	2	32,63808	60	26,98865	0,000000
Себестоимость 1 ц молока, руб.	24,94676	2	37,05324	60	20,19804	0,000000

*Источник: рассчитана автором с использованием статистического пакета «Statistica».

Описательная статистика представлена в приложении М.

Выделенные кластеры позволили типизировать сельскохозяйственные организаций по уровню производственно-экономической эффективности производства молока: 1 группа - стабильно конкурентоспособные, в которую вошли 28 организаций, 2 группа - потенциально конкурентоспособные производители молока, включила в себя 7 организаций, и 3 группа объединила 28 организаций, требующих кардинальных производственно-экономических изменений (таблица 17).

В ходе исследования выявлено, что организации, включенные в 3 группу, требуют кардинальных производственно-экономических изменений. В данную группу вошло 44,4% организаций производителей молока в Орловской области, на долю которых приходилось 31,9% коров и 23,8% произведенного молока, уровень рентабельности реализации молока составил 18,5%, что на 3,1 п.п. ниже среднего значения по исследуемой совокупности.

Таблица 17 - Основные производственно-экономические показатели молочного скотоводства в сельскохозяйственных организациях Орловской области, включённых в группы (кластеры), в 2016 г.

Показатели	1 группа. Стабильно конкурентоспособные		2 группа. Потенциально конкурентоспособные		3 группа. Требующие кардинальных производственно-экономических изменений		Всего по исследуемым организациям
	значение	в % к итогу	значение	в % к итогу	значение	в % к итогу	
Количество организаций	28	44,4	7	11,2	28	44,4	63
Численность коров	14447	63,1	1149	5,0	7287	31,9	22883
Производство молока, т	81907	72,6	4019	3,6	26861	23,8	112787
Надой молока на 1 корову, кг	5669	115,0	3497	70,9	3686	74,8	4929
Затраты на 1 корову в год, руб.	120918	116,8	113577	109,7	67390	65,1	103504
в т. ч. корма, руб.	45701	121,9	39861	106,3	20879	55,7	37503
Себестоимость 1 ц молока, руб.	1904	101,3	2924	155,5	1652	87,9	1880
Прямые затраты труда на 1 ц молока, чел.-час.	1,55	76,4	6,84	336,9	2,77	136,5	2,03
Цена реализации 1 ц молока, руб.	2662	107,3	1915	77,2	2006	80,8	2482
Сумма субсидий на 1 кг реализованного молока, руб.	2,30	119,8	0,80	41,7	0,92	47,9	1,92
Рентабельность реализации молока, %	25,8	+ 4,2п.п.	-31,7	-53,3п.п.	18,5	-3,1п.п.	21,6

*Источник: рассчитана автором по результатам кластерного анализа и данным годовых отчётов сельскохозяйственных организаций Орловской области

Основными факторами, определившими низкую эффективность производства молока в организациях 3 группы, явилось значительное отставание по уровню продуктивности коров, которая на 35,0% ниже средней продуктивности коров в организациях, включённых в 1 группу, и на 25,2% ниже средней по совокупности. Организации, включенные в 3 группу, характеризуются низким уровнем концентрации поголовья коров - в среднем в одной организации содержится 260 коров, при этом в организациях 1 группы - 516 коров, а также низкой интенсивностью молочного скотоводства, в них отсутствует племенное

поголовье, затраты на корма в расчете на 1 корову составили 20 879 рублей в год, что составляет лишь 45,7% от уровня организаций, включенных в 1 группу, что свидетельствует о неудовлетворительном состоянии кормовой базы. Подтверждением низкой технологичности производства молока в организациях 3 группы является высокая доля применения технологии доения коров в переносные ведра - 30,4% от общего поголовья коров в группе. Использование высокозатратных и неэффективных технологий содержания и доения коров обусловили не только высокую трудоёмкость производства молока, которая на 36,5% превысила среднее значение по исследуемым организациям, но и неконкурентоспособную цену его реализации вследствие низкого качества реализуемого молока.

Средняя цена реализации молока в организациях 3 группы составила 2006 рублей за 1 ц, что на 19,2% ниже среднего значения по совокупности и на 24,6% ниже средней цены по организациям 1 группы.

Значительный потенциал для повышения эффективности производства молока имеют организации, включённые во 2 группу, несмотря на использование современных технологий производства молока (технология доения коров в молокопровод применяется в организациях, в которых содержится 56,0% поголовья коров, в переносные ведра - 17,9%). При этом выявлено существенное отставание организаций 2 группы по продуктивности коров - на 29,1% ниже средней по совокупности и на 38,3% ниже, чем в организациях, включённых в 1 группу, несмотря на высокий уровень затрат на корма в расчёте на 1 корову. Организации 2 группы характеризуются низким качеством производимого молока, в результате цена реализации 1 ц молока на 22,8% ниже средней по исследуемой совокупности, что, по нашему мнению, предопределило низкий уровень государственной поддержки производителей молока - размер субсидии на 1 кг реализованного молока в 2,5 раза ниже, чем в организациях 1 группы. Существенным фактором повышения эффективности производства молока в организациях, включённых во 2 группу, является необходимость

совершенствования системы племенной работы и технологии производства молока.

Одним из очевидных преимуществ, формирующих высокую эффективность производства молока в организациях 1 группы, является уровень концентрации поголовья в одной сельскохозяйственной организации. В среднем в каждой организации, включённой в 1 группу, содержится 516 коров, что в 3,1 раза превышает численность коров в организациях 2 группы. Высокая концентрация коров и использование ресурсо- и энергосберегающих технологий производства молока на современных молочных комплексах повышают интенсивность ведения отрасли: затраты на 1 корову превышают средний уровень по исследуемой совокупности на 16,8%, затраты на корма - на 21,9%, доение коров осуществляется в доильных залах или в молокопровод, более 70,0% коров в группе являются племенными животными. Применение современных технологий производства молока позволило организациям, включенным в 1 группу, значительно сократить трудоёмкость его производства (на 23,6% ниже средней по исследуемой совокупности), получать конкурентоспособное по себестоимости молоко. Высокотехнологичное ведение подотрасли способствует получению качественной продукции, что определило высокий уровень цен на реализованное молоко (на 7,3% выше средней по исследуемой совокупности) и значительный размер государственной поддержки в расчете на 1 кг реализованного молока (на 19,8% выше средней по исследуемой совокупности). В результате рентабельность реализации молока в организациях 1 группы составила 25,8%.

Сформированные в результате кластерного анализа однородные по производственно-экономическим показателям группы сельскохозяйственных организаций позволяют определить приоритетные направления государственной поддержки, направленные на решение выявленных проблем, свойственных для каждой типизированной группы производителей молока.

1. Организации, включенные в 3 группу, могут быть отнесены к зоне риска, поскольку из-за низкой эффективности производства молока для этих организаций в ближайшей перспективе наиболее вероятна ликвидация или

значительное сокращение поголовья коров. В этой связи для организаций данной группы должны быть предусмотрены меры бюджетной поддержки, направленные на повышение доходности отрасли, стимулирование модернизации и технологического переоснащения производства молока, формирование системы высокоэффективного кормопроизводства и замены низкопродуктивного скота племенным поголовьем. На наш взгляд, для данной целевой группы организаций актуальны меры государственной поддержки по проведению модернизации производства, приобретению техники и оборудования, приобретению семян кормовых культур, племенного поголовья, участию в программе льготного кредитования. При этом размер субсидии должен составлять от 50 до 80% затрат.

2. Организации, входящие во 2 группу, имеют высокий уровень интенсивности производства (средние затраты на 1 корову в год лишь на 6,1% ниже 1 кластера) и технологический уровень (технология доения в молокопровод и доильный зал применяется для 82,1% коров данной группы). Вместе с тем, из-за низкой продуктивности коров производственный потенциал используется не полностью. В этой связи первоочередными направлениями государственной поддержки производителей молока, включённых во 2 группу, являются возмещение части затрат на приобретение племенного поголовья, мероприятия по совершенствованию кормопроизводства и кормления животных, участие в программе льготного кредитования. Целесообразный уровень субсидирования должен составлять от 30 до 50% затрат.

3. В организациях, включённых в 1 группу, благодаря высокой эффективности производства молока возможно применять минимальный уровень государственной поддержки. Среди направлений государственной поддержки могут быть реализованы механизмы стимулирования инновационной активности сельскохозяйственных товаропроизводителей, внедрение новых наукоёмких технологий, современных научных разработок, лучших отечественных и зарубежных практик высокоэффективного производства молока, включая трансплантацию эмбрионов, а также увеличение численности коров,

строительство новых производственных помещений. Уровень субсидирования затрат должен составлять до 30%.

Учитывая значительную вариацию сельскохозяйственных товаропроизводителей по используемым технологиям, уровню технической обеспеченности, состоянию техники и оборудования, производственно-экономическим показателям молочного скотоводства считаем целесообразным использование адресной дифференцированной поддержки производителей молока, которая позволит стимулировать ключевые точки роста молочного скотоводства и повысить эффективность производства молока у конкретных производителей.

Суть адресной дифференцированной поддержки производителей молока состоит в предоставлении конкретному товаропроизводителю на конкурсной основе субсидии на реализацию программы развития молочного скотоводства данного товаропроизводителя.

В соответствии со статьёй 78 Бюджетного кодекса Российской Федерации субсидии юридическим лицам, индивидуальным предпринимателям, а также физическим лицам - производителям товаров, работ, услуг предоставляются в целях возмещения недополученных доходов и (или) финансового обеспечения (возмещения) затрат. Поскольку производство молока имеет низкую эффективность, а заимствование средств ведёт к дополнительным затратам, при этом из-за низкой кредитоспособности не все производители молока могут воспользоваться заёмными средствами, считаем целесообразным в рамках «единой» субсидии предоставлять адресную субсидию на реализацию программы развития молочного скотоводства на финансовое обеспечение затрат, а не на возмещение затрат, что даст возможность производителям молока сначала получить средства государственной поддержки, а после проведения соответствующих работ подтвердить выполненные работы и понесенные затраты.

Таким образом, предоставление адресной дифференцированной поддержки хозяйствующим субъектам на реализацию программ развития молочного скотоводства предлагается осуществлять по следующей схеме (рис. 30).



*Источник: составлен автором

Рисунок 30 - Схема предоставления адресной дифференцированной поддержки хозяйствующим субъектам на реализацию программ развития молочного скотоводства

Объём субсидии на государственную поддержку развития молочного скотоводства устанавливается исходя из доведенного бюджету субъекта России лимита субсидии на содействие достижению целевых показателей региональных программ развития агропромышленного комплекса, а также планируемых индикаторов развития молочного скотоводства, предусмотренных региональной программой.

В качестве критериев отбора программ развития молочного скотоводства хозяйствующих субъектов на предоставление государственной поддержки предлагается использовать следующие показатели:

- прирост производства молока на 1 рубль заявленной субсидии;

- прирост производства молока на 1 рубль капитальных вложений;
- капитальные вложения на 1 рубль заявленной субсидии;
- капитальные вложения на создание 1 скотоместа;
- срок выхода на проектную мощность;
- себестоимость производства 1 ц молока при выходе на проектную мощность;
- рентабельность реализации молока;
- трудоемкость производства 1 ц молока.

По каждому показателю должна быть утверждена шкала оценок и значения весовых коэффициентов, отражающие относительную важность каждого показателя. При этом по отдельным показателям могут быть установлены предельные значения, недостижение или превышение которых будет являться основанием для отказа в предоставлении субсидии на реализацию проекта. Например, проект автоматически исключается из потенциальных получателей субсидии, если капитальные вложения превышают 800 тыс. рублей на 1 скотоместо либо период выхода на предусмотренную программой проектную мощность превышает 8 лет.

Государственная поддержка молочного скотоводства в соответствии с предлагаемым механизмом позволяет в приоритетном порядке субсидировать реализацию высокотехнологичных инвестиционных проектов в отрасли молочного скотоводства, внедрение ресурсосберегающих технологий производства молока, ориентированных на повышение конкурентоспособности производства молока.

На наш взгляд, мотивировать бизнес инвестировать средства в отрасль молочного скотоводства может только существенный размер субсидии, поэтому в рамках предлагаемого механизма поддержки при обеспечении получателем субсидии достижения максимальных значений критериев оценки считаем целесообразным возмещать из бюджета до 35-40% затрат, предусмотренных программой развития молочного скотоводства. Кроме того, целесообразна дифференциация размера субсидии в зависимости от экономического положения

товаропроизводителей и производственно-экономического состояния отрасли у конкретных производителей молока.

По сравнению с действующими механизмами предоставления субсидий производителям молока предлагаемый механизм обеспечит эффективное использование средств государственной поддержки, будет стимулировать инвестиционную и инновационную активность в отрасли, создаст объективные условия для повышения конкурентоспособности производителей молока.

Таким образом, адресная дифференцированная поддержка хозяйствующих субъектов на реализацию программ развития молочного скотоводства предусматривает переход от несогласованных фрагментарных направлений поддержки к инновационно ориентированным направлениям поддержки.

В соглашении, заключаемом органом субъекта России, уполномоченным на предоставление субсидии, и получателем субсидии устанавливаются конкретные параметры отрасли, которые должны быть достигнуты получателем субсидии в результате реализации программы развития молочного скотоводства. В качестве показателей оценки результативности предоставления адресной субсидии на реализацию проекта по развитию молочного скотоводства, отражаемых в соглашении на предоставление субсидии, целесообразно использовать индивидуальные показатели проекта, представленного на получение субсидии. Например, если проектом развития молочного скотоводства у сельскохозяйственного товаропроизводителя предусматривается улучшение состояния кормопроизводства, то показателями результативности предоставления субсидии для данного проекта могут быть объём производства кормов (всего и на 1 условную голову), качество заготавливаемых кормов, объём производства молока. При недостижении параметров молочного скотоводства, установленных соглашением, получатель субсидии в соответствии с соглашением несёт финансовую ответственность, предусматривающую штрафные санкции, частичный или полный возврат полученной субсидии.

В целях повышения эффективности бюджетных расходов в соглашении также должна быть предусмотрена возможность проведения органом субъекта

России, уполномоченным на предоставление субсидии, камеральных и выездных проверок получателя субсидии по выполнению условий предоставления субсидии и мониторинга реализации программы развития молочного скотоводства.

В целях получения экспертной оценки возможных результатов внедрения адресной дифференцированной поддержки производителей молока нами было проведено анкетирование специалистов Минсельхоза Республики Крым (приложение Н), нового региона России где молочное скотоводство является одной из основных отраслей аграрной экономики. Результаты исследования представлены в таблице 18.

Таблица 18 – Ожидаемые результаты внедрения адресной дифференцированной поддержки производителей молока в Республике Крым

Показатели	Значение при внедрении методики	Текущее значение (2017 г.)	Прирост при внедрении методики к 2017 г.
Удельный вес объёма поддержки молочного скотоводства в субсидии на содействие достижению целевых показателей региональных программ развития агропромышленного комплекса, %	22-27	12	+ 10-15 п.п.
Количество получателей субсидий по мероприятиям поддержки молочного скотоводства	53	62	- 9
Объём субсидии на поддержку молочного скотоводства в расчёте на 1 получателя субсидии, тыс. руб.	5950-7300	2760	3190-4540
Ежегодный прирост производства молока в сельскохозяйственных организациях, крестьянских (фермерских) хозяйствах и индивидуальных предпринимателей Республики Крым, % в год	1-й год: 4,1-4,6%; 2-й год: 6,2-6,5%; 3-й год и последующие годы: 8-10%	Ежегодно 1,2-1,7%	+ 2,9-8,3 п.п.

*Источник: рассчитана автором по результатам анкетирования специалистов Минсельхоза Республики Крым.

Экспертная оценка подтвердила высокую эффективность внедрения адресной дифференцированной поддержки производителей молока: будет увеличен удельный вес объёма поддержки молочного скотоводства в «единой» субсидии на 10-15 п.п. и составит 22-27% в общем объёме «единой» субсидии, за счёт концентрации поддержки объём субсидии на поддержку молочного скотоводства в расчёте на 1 получателя увеличится на 3190-4540 тыс. рублей,

повысится кумулятивный эффект поддержки на реализацию программ развития молочного скотоводства.

Представляется целесообразным распространить выплату субсидий на развитие молочного скотоводства и на хозяйства населения, при этом механизм поддержки может быть реализован по следующим вариантам.

1. Предоставление субсидии хозяйствам населения на 1 кг реализованного ими молока сельскохозяйственным потребительским кооперативам либо организациям, осуществляющим закупку и (или) переработку молока, по ставкам на 1 кг реализованного и (или) отгруженного на собственную переработку молока, утвержденным в субъекте России.

2. Установление средней по субъекту России ставки субсидии в расчете на одну корову в хозяйствах населения, исходя из среднего по региону уровня товарности молока в хозяйствах населения и ставки субсидии на 1 кг реализованного и (или) отгруженного на собственную переработку молока.

Государственная поддержка производства молока в хозяйствах населения кроме непосредственного стимулирования производства молока в данном секторе аграрной экономики будет способствовать развитию системы закупки молока в малых формах хозяйствования.

Реализация предложенных механизмов поддержки хозяйств населения требует внесения изменений в Правила предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов России на повышение продуктивности в молочном скотоводстве, утвержденные приложением №8 к Госпрограмме на 2013-2020 годы.

Наряду с бюджетной поддержкой производителей молока на региональном уровне необходимо развивать нефинансовые механизмы стимулирования развития молочного скотоводства, включая упрощенную систему выделения земель и необходимых согласований при строительстве молочных комплексов (ферм), содействие сбыту продукции местных производителей в розничных сетях, содействие развитию фермерской торговли.

Таким образом, разработка на региональном уровне механизмов государственной поддержки производителей молока, предусматривающих адресную поддержку хозяйствующих субъектов на реализацию программ развития молочного скотоводства и дифференцированных в зависимости от экономического положения товаропроизводителей и производственно-экономического состояния отрасли у конкретных производителей молока, будет способствовать интенсификации отрасли, повышению эффективности производства молока. Предлагаемый механизм адресного предоставления государственной поддержки позволит перейти от фрагментарных часто меняющихся механизмов поддержки к хорошо управляемой инновационно ориентированной системе государственной поддержки молочного скотоводства.

Выводы по третьей главе.

1. Теоретически обоснованы направления совершенствования основных элементов экономического регулирования молочного скотоводства – налогообложения, государственной поддержки, ценообразования, кредитования, страхования, технического регулирования.

2. С 2017 г. система государственной поддержки молочного скотоводства претерпела существенные изменения, связанные с приостановлением действия подпрограммы «Развитие молочного скотоводства», а также консолидацией субсидий на поддержку агропромышленного комплекса. Вместе с тем, данные изменения не решили проблему низкой эффективности действующей системы государственной поддержки молочного скотоводства. Объем субсидии из федерального бюджета на повышение продуктивности в молочном скотоводстве в 2017 г. был сокращён по сравнению с 2016 г. на 4,592 млрд рублей или на 36,3%.

3. Реализация нового механизма поддержки сельского хозяйства – предоставления «единой» субсидии позволило повысить самостоятельность субъектов России в выборе направлений, условий и порядка предоставления субсидий. Вместе с тем данный механизм имеет ряд существенных недостатков. В частности, снижается предсказуемость и прогнозируемость тех или иных направлений государственной поддержки, существенно уменьшились

возможности на федеральном уровне устанавливать приоритетные направления поддержки, имеющие общедоказательное значение.

4. Предложена трансформация «единой» субсидии, которая позволит отказаться от неэффективных направлений государственной поддержки сельского хозяйства, не мотивирующих хозяйствующие субъекты в увеличении объёмов производства сельскохозяйственной продукции, расширить полномочия регионов в выборе направлений поддержки, увеличить объёмы поддержки молочного скотоводства в рамках «единой» субсидии.

5. Проведен расчёт необходимых объёмов финансирования молочного скотоводства с учётом достижения индикаторов Госпрограммой на 2013-2020 гг. (ред. от 08.02.2019 г.) по объёмам производства молока в хозяйствах всех категорий и обеспечения условий воспроизводства в отрасли. В соответствии с проведенными расчётами объём субсидий на поддержку молочного скотоводства из федерального бюджета в 2019 г. должен составить 92,4 млрд рублей, что в 3,7 раза превышает объём бюджетных ассигнований, выделенных на поддержку отрасли из федерального бюджета в 2018 году.

6. Предлагается скорректировать методику распределения «единой» субсидий между субъектами России и использовать в качестве показателей, характеризующих результативность «единой» субсидии, натуральные показатели объёма производства сельскохозяйственной продукции. В соответствии с предложенной методикой проведён расчёт объёма «единой» субсидии, который должен был быть предоставлен бюджету Орловской области в 2017 году.

7. Предлагается использование адресной дифференцированной поддержки производителей молока, предусматривающей предоставление конкретному товаропроизводителю на конкурсной основе субсидии на финансовое обеспечение затрат на реализацию программы развития молочного скотоводства данного товаропроизводителя. Анкетирование специалистов Минсельхоза Республики Крым подтвердило высокую эффективность внедрения адресной дифференцированной поддержки производителей молока.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

1. В результате исследования установлено, что несовершенство экономического регулирования молочного скотоводства стало причиной системных проблем отрасли, обусловивших суженный характер воспроизводства, сокращение поголовья коров, преобладание высокочрезвычайно затратных низкопроизводительных технологий производства молока, низкую эффективность производства молока и инвестиционную активность в отрасли. Сформулированы направления совершенствования основных элементов экономического регулирования молочного скотоводства – налогообложения, государственной поддержки, ценообразования, кредитования, страхования, технического регулирования. Дано авторское определение государственной поддержки сельского хозяйства, функции государственной поддержки дополнены компенсационной функцией, суть которой состоит в необходимости компенсации за счёт бюджетной поддержки сельскохозяйственным товаропроизводителям изъятия средств в результате межотраслевого диспаритета цен, превышения цен на ресурсы и услуги по сравнению с сопоставимыми условиями конкурентов.

2. В большинстве стран мира молочное скотоводство в силу особой роли отрасли в формировании экономической и социальной устойчивости сельских территорий и сельского уклада жизни остается наиболее регулируемой государством отраслью сельского хозяйства, пользуется комплексом мер государственной поддержки. Рассмотрен опыт государственной поддержки молочного скотоводства в Исландии, Канаде, США и других странах, который может быть трансформирован к условиям российской экономики и использован государственными органами при разработке программ поддержки производителей молока и структурной модернизации отрасли.

3. Система государственной поддержки молочного скотоводства формируется на федеральном уровне и уровне субъектов России. В 2018 г. объём субсидий на поддержку молочного скотоводства в рамках Госпрограммы на 2013-2020 гг. составил 23,5 млрд рублей или 9,4% общего объёма финансирования

программы. В расчёте на 1 кг произведенного молока (без хозяйств населения) размер выплаченных субсидий составил 1,25 рубля. Предпринимаемые меры по совершенствованию направлений и механизмов государственной поддержки молочного скотоводства в рамках Госпрограммы на 2013-2020 гг. не носят системного и комплексного характера. Основными недостатками действующих механизмов бюджетной поддержки производителей молока являются ежегодное изменение правил предоставления субсидий, неэффективные механизмы распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов России, концентрация объёмов выделяемых субсидий незначительной части производителей молока, отсутствие государственной поддержки производства молока в хозяйствах населения, недостаточный объём субсидий для стимулирования инвестиционной и инновационной активности в отрасли. Несовершенные механизмы предоставления субсидий имеют низкий стимулирующий эффект и не позволяют преодолеть негативные тенденции по сокращению поголовья коров и объёмов производства молока.

Значительные риски для развития молочного скотоводства связаны с сокращением на 2017-2020 гг. расходов федерального бюджета на реализацию мероприятий Госпрограммы на 2013-2020 гг. (ред. от 08.02.2019 г.) по сравнению с редакцией программы 2014 г. на 256,2 млрд рублей или на 19,5%.

4. Предпринимаемые меры по стабилизации ситуации в молочном скотоводстве пока не позволили остановить сокращение численности коров: в 2018 г. по сравнению с 2014 г. поголовье коров в хозяйствах всех категорий сократилось на 324,5 тыс. голов или на 3,9%, при этом в сельскохозяйственных организациях численность коров уменьшилась на 4,6%, в хозяйствах населения - на 10,8%, что не позволяет решать задачи по импортозамещению молока и молочной продукции. Стагнация в отрасли стала следствием низкой инвестиционной привлекательности молочного скотоводства, обусловленной высокой капиталоемкостью и низкой эффективностью производства молока. Высокие инвестиционные риски связаны с нестабильной и непрогнозируемой конъюнктурой рынка молока. За 2014-2018 гг. цена реализации молока

увеличилась на 23,8%, при этом на зерновые и зернобобовые – на 35,8%, а в целом на продукцию и услуги сельского хозяйства – на 31,1%. Из-за снижения в 2018 г. цены реализации молока по сравнению с 2017 г. на 6,7% производители молока недополучили доход в сумме 35,1 млрд рублей, при этом объём поддержки молочной отрасли за счёт средств федерального бюджета в 2018 г. составил лишь 23,5 млрд рублей.

Не решены системные проблемы отрасли, связанные с продолжающимся углублением диспаритета цен на молоко и товары и услуги, приобретаемые сельскохозяйственными товаропроизводителями, внутрипродуктовым диспаритетом цен на молоко и молочную продукцию, результатом которого стало сокращение доли сельскохозяйственных товаропроизводителей в розничной цене, преобладанием высокзатратных низкопроизводительных технологий производства молока. Уровень цен на молоко, реализуемое сельскохозяйственными организациями в России, превышает средний уровень мировых цен.

Анализ состояния молочного скотоводства позволил выявить основные направления государственной поддержки отрасли: стимулирование увеличения численности коров и продуктивности животных, проведение технической и технологической модернизации производства молока, улучшение племенной базы молочного скотоводства, повышение доходности производителей молока, стимулирование инвестиционной активности в отрасли, совершенствование системы сбыта продукции.

5. Недостаточный объём средств, выделяемых на поддержку молочного скотоводства, несовершенные механизмы предоставления субсидий стали причиной невыполнения индикатора госпрограммы по производству молока во всех категориях хозяйств: за 2013-2018 гг. во всех категориях хозяйств произведено молока на 7,0% меньше целевого индикатора программы, при этом среднегодовой объём производства молока в 2013-2018 гг. на 6,2% ниже, чем в 2008-2012 гг. В 2017 г. в 37 субъектах России не выполнен индикатор по производству молока в хозяйствах всех категорий.

Незначительный объём бюджетных ассигнований (ставок субсидии) не оказывает ощутимого влияния на эффективность производства молока, не способствует повышению инвестиционной привлекательности отрасли и не мотивирует хозяйствующие субъекты в увеличении численности коров и объёмов производства молока. На примере сельскохозяйственных организаций Орловской области установлено, что зависимости эффективности производства молока и размера субсидии на повышение продуктивности в молочном скотоводстве в связи с незначительным размером субсидии не прослеживается.

Используются неэффективные механизмы распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов России, отсутствует взаимосвязь объёма бюджетных ассигнований, выделяемых регионам, с уровнем выполнения индикаторов программы и динамикой производства молока.

Установлено, что для оценки эффективности государственной поддержки молочного скотоводства целесообразно использовать бюджетный, социальный, коммерческий и программный подходы, которые являются взаимодополняющими, и только комплексная оценка позволит получить объективную характеристику эффективности государственной поддержки молочного скотоводства.

6. Изменения системы государственной поддержки отрасли в 2017 г., связанные с приостановлением действия подпрограммы «Развитие молочного скотоводства», а также консолидацией субсидий на поддержку агропромышленного комплекса, не решили проблему низкой эффективности действующей системы государственной поддержки молочного скотоводства. Объём субсидии из федерального бюджета на повышение продуктивности в молочном скотоводстве в 2017 г. был сокращён по сравнению с 2016 г. на 4,592 млрд рублей или на 36,3%. Введение субсидии на содействие достижению целевых показателей региональных программ развития агропромышленного комплекса позволило повысить самостоятельность субъектов России в выборе направлений, условий и порядка предоставления субсидий. Вместе с тем данный механизм имеет ряд существенных недостатков: снижается предсказуемость и

прогнозируемость тех или иных направлений государственной поддержки, существенно уменьшилась возможность на федеральном уровне устанавливать приоритетные направления поддержки, имеющие общегосударственное значение, установление на региональном уровне ставок субсидий может привести к сильной межрегиональной дифференциации размера поддержки, что затруднит формирование единого агропродовольственного рынка.

7. В соответствии с предложенной моделью дифференциации субсидий по целевым направлениям поддержки сельского хозяйства сформулированы меры по совершенствованию системы государственной поддержки в рамках Госпрограммы на 2013-2020 гг., включающие консолидацию объёмов государственной поддержки на оказание несвязанной поддержки сельскохозяйственным товаропроизводителям в области растениеводства, на повышение продуктивности в молочном скотоводстве, лимиты субсидий, выделяемые на льготное кредитование, в субсидии на содействие достижению целевых показателей региональных программ развития агропромышленного комплекса. При этом из «единой» субсидии предлагаем исключить и выделить в самостоятельные направления поддержки - поддержку закладки многолетних насаждений, поддержку элитного семеноводства и племенного животноводства. Предлагаемая модель трансформации субсидии на содействие достижению целевых показателей региональных программ развития агропромышленного комплекса позволила бы увеличить объём «единой» субсидии в 2017 г. с 39004,6 млн рублей до 74345,3 млн рублей или в 1,9 раза.

Рассчитан объём государственной поддержки молочного скотоводства на 2019-2020 гг. для достижения индикатора Госпрограммы на 2013-2020 гг. по производству молока в 2020 г. в объёме 31,61 млн т и обеспечения условий воспроизводства в отрасли. Бюджетные ассигнования за счёт средств федерального бюджета на поддержку молочного скотоводства в 2019-2020 гг. должны составить 179,5 млрд рублей.

8. Разработаны предложения по корректировке методики распределения субсидии на содействие достижению целевых показателей региональных

программ развития агропромышленного комплекса из федерального бюджета бюджетам субъектов России, основанной на доле субъекта России в объёме производства сельскохозяйственной продукции, характеризующей результативность использования субсидии. В соответствии с предложенной методикой проведён расчет объёма субсидии на содействие достижению целевых показателей региональной программы развития агропромышленного комплекса, которая должна была бы быть выделена из федерального бюджета бюджету Орловской области в 2017 г. Предложенная методика распределения «единой» субсидии позволит устранить имеющуюся в настоящее время несогласованность обязательств регионов по достижению региональных индикаторов Госпрограммы на 2013-2020 гг. и объёмов выделяемых субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов России, а также повысить роль «единой» субсидии в государственной поддержке молочного скотоводства.

9. Учитывая значительную вариацию сельскохозяйственных товаропроизводителей по используемым технологиям, уровню технической обеспеченности, состоянию техники и оборудования, производственно-экономическим показателям молочного скотоводства предложена адресная дифференцированная поддержка производителей молока в рамках «единой» субсидии, предусматривающая предоставление конкретному товаропроизводителю на конкурсной основе субсидии на финансовое обеспечение затрат на реализацию программы развития молочного скотоводства данного товаропроизводителя.

Анкетирование специалистов Минсельхоза Республики Крым подтвердило высокую эффективность внедрения адресной дифференцированной поддержки производителей молока в Республике Крым: будет увеличен удельный вес объёма поддержки молочного скотоводства в «единой» субсидии на 10-15 п.п. и составит 22-27% в общем объёме «единой» субсидии, за счёт концентрации поддержки объём субсидии на поддержку молочного скотоводства в расчёте на 1 получателя увеличится на 3190-4540 тыс. рублей, повысится кумулятивный эффект поддержки на реализацию программ развития молочного скотоводства.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Аварский, Н.Д. Актуальные вопросы развития информационно-коммуникационных и интернет технологий на аграрном рынке. [Текст] / Н.Д. Аварский, В.В. Таран // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2017. - № 4. – С. 42-50.
2. Аварский, Н.Д. Кооперация как форма развития системы товародвижения на мировом рынке молока и молочной продукции [Текст] / Н.Д. Аварский, Х.Н. Гасанова, А.О. Гаджиева // Экономика сельского хозяйства России. – 2014. – № 9. – С. 74-80.
3. Аварский, Н.Д. Маркетинг в оптовой торговле сельскохозяйственной продукцией, сырьем и продовольствием зарубежный и отечественный опыт). [Текст] / Н.Д. Аварский, А.С. Ланкин, Х.Н. Гасанова и др. – М.: Издательство «Энциклопедия российских деревень», 2015. – 181 с.
4. Аварский, Н.Д. Методологические аспекты развития органического сельского хозяйства в России [Текст] / Н.Д. Аварский, Астраханцева Е.Ю. // АПК: экономика, управление. - 2017. - № 8. - С. 38-56.
5. Аварский, Н.Д. Развитие инноваций в условиях санкций: проблемы и возможности [Текст] / Н.Д. Аварский, С.Н. Серегин, С.Н. Нуралиев // Экономика сельского хозяйства России. – 2015. – № 10. – С. 25-32.
6. Аварский, Н.Д. Теоретические и практические аспекты товародвижения на агропродовольственном рынке (зарубежная и отечественная практика). [Текст] / Н.Д. Аварский, Х.Н. Гасанова, В.В. Таран и др. – М.: ФГБНУ ВНИИЭСХ, 2014. – 157 с.
7. Аварский, Н.Д. Теория и методология инфраструктуры товародвижения на агропродовольственном рынке [Текст] / Н.Д. Аварский, Н.А. Пролыгина // АПК: Экономика, управление. – 2015. – № 10. – С. 73-79.
8. Аварский, Н.Д. Теория и практика развития инфраструктуры товародвижения молока и молочной продукции (зарубежная и отечественная

практика): монография [Текст] / Н.Д. Аварский. - М.: «Энциклопедия российских деревень». - 2013. – 305 с.

9. Адуков, Р.Х. Оценка эффективности государственного управления аграрным сектором [Текст] / Р.Х. Адуков, Р.В. Захаров // Экономика сельского хозяйства России. - 2015. - № 6. - С. 36-43.

10. Алпатов, А.В. Материально-техническое обеспечение аграрного сектора экономики как фактор развития рынков сельскохозяйственной продукции [Текст] / А.В. Алпатов, Н.Д. Аварский, А.Н. Осипов и др. – Орел: Изд-во ФГБОУ ВО Орловский ГАУ, 2016. – 166 с.

11. Алтухов, А.И. Развитие молочного скотоводства в стране: проблемы и возможные пути их решения [Текст] / А.И. Алтухов// АПК: Экономика, управление. – 2018. – № 9. – С. 86-92.

12. Алтухов, А.И. Совершенствование организационно-экономического механизма устойчивого развития агропромышленного производства [Текст] / А.И. Алтухов // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. - 2016. - № 7. - С. 2-11.

13. Амерханов, Х.А. Законодательное обеспечение отрасли животноводства [Электронный ресурс] / Х.А. Амерханов // Материалы парламентских слушаний Комитета по аграрным вопросам Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации на тему: «Приоритетные направления законодательного обеспечения развития агропромышленного комплекса» 11 июля 2017 г. - URL: <http://komitet2-20.km.duma.gov.ru/Novosti-Komiteta/item/526513/> (дата обращения: 05.08.2017).

14. Анализ действующих систем регулирования агропродовольственного рынка в государствах-членах ЕАЭС в части налогообложения, кредитования, страхования, ценового регулирования и разрешительной системы [Электронный ресурс]. -

URL:http://www.eurasiancommission.org/ru/act/prom_i_agroprom/dep_agroprom/monitoring/Pages/Анализ_НПА.aspx (дата обращения: 2.09.2017).

15. Анализ мировых тенденций государственной поддержки сельского хозяйства [Электронный ресурс]. - URL: http://www.eurasiancommission.org/ru/act/prom_i_agroprom/dep_agroprom/sxs/Pages/default.aspx (дата обращения: 02.09.2017).

16. Анищенко, А.Н. Оценка эффективности развития молочного скотоводства с учётом модернизации: методические аспекты [Текст] / А.Н. Анищенко // Экономика и предпринимательство. - 2017. - № 7. - С. 869-876.

17. Артёмова, Е.И. Совершенствование системы государственного регулирования аграрного производства как фактор импортозамещения [Электронный ресурс] / Е.И. Артёмова, Е.В. Плотникова // Научный журнал КубГАУ. - 2017. - №128 (04). - URL: <http://ej.kubagro.ru/2017/04/pdf/85.pdf> (дата обращения: 09.08.2017).

18. Беспехотный, Г.В. Организационно-экономический механизм согласования федеральных и региональных программ в АПК [Текст] / Г.В. Беспехотный, А.А. Капитонов // Экономист. – 2017. - № 7. - С. 26-32.

19. Беспехотный, Г.В. Финансирование государственных программ по импортозамещению в сельском хозяйстве [Текст] / Г.В. Беспехотный // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2016. - № 1. - С. 19-22.

20. Богданова, М.М. Государственная поддержка сельского хозяйства в регионах: сравнительный анализ эффективности реализации [Текст] / М.М. Богданова, Е.Г. Колесникова, Р.А. Цой и др. // Финансовый бизнес. - 2017. - № 4. - С. 11-22.

21. Боговиз, А.В. Политика импортозамещения в АПК в условиях экономических санкций [Текст] / А.В. Боговиз, И.С. Санду, М.Н. Дудин и др. // АПК: экономика, управление. - 2017. - № 6. - С. 56-62.

22. Бондаренко, Л.В. Экспертная оценка сценария развития отечественного аграрного сектора и эффективности различных форм хозяйствования [Текст] / Л.В. Бондаренко // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2017. - №5. – С. 43-46.

23. Бондина, Н.Н. Методические подходы к определению минимального уровня государственной поддержки сельскохозяйственного производства [Текст] / Н.Н. Бондина, И.А. Бондин, О.В. Лаврина и др. // Аграрный научный журнал. - 2017. - № 7. - С. 83-88.
24. Борисов, А.Б. Большой экономический словарь / А.Б. Борисов // М.: Книжный мир, 2003. – 895 с.
25. Борхунов, Н.А. Господдержка в условиях ВТО - фактор роста сельхозпроизводства и расширения доступа населения к продуктам питания [Текст] / Н.А. Борхунов, О.А. Родионова // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. - 2013. - № 8. - С. 22-25.
26. Борхунов, Н.А. Экономический механизм АПК в условиях импортозамещения [Текст] / Н.А. Борхунов, В.В. Маслова, Н.Ф. Зарук и др. // Экономика сельского хозяйства России. - 2015. - № 10. - С. 45-52.
27. Буздалов, И.Н. О фундаментальных основах аграрной политики [Текст] / И.Н. Буздалов // Общество и экономика. – 2016. - № 5. – С. 46-61.
28. Ведомственная целевая программа «Создание 100 роботизированных молочных ферм в Калужской области» на 2017-2019 годы» (утверждена приказом Министерства сельского хозяйства Калужской области от 9 марта 2017 года № 58) [Электронный ресурс]. - URL: <http://admoblkaluga.ru/sub/selhoz/folder4/page6.php> (дата обращения: 18.04.2019 г.).
29. Вернигор, Н.Ф. Государственная поддержка сельского хозяйства – неотъемлемая часть государственного регулирования / Н.Ф. Вернигор // Вестник Алтайского государственного аграрного университета. – 2015. – № 2 (124). – С. 143-147.
30. Веселовский, М.Я. Импортозамещение в сельском хозяйстве: кризисы перепроизводства, выбор институциональной политики, применение поведенческой экономики [Текст] / А.Н. Осипов, Х.Н. Гасанова, М.Я. Веселовский и др. // АПК: экономика, управление. – 2018. - № 1. – С. 11-21.
31. Веселовский, М.Я. Приоритеты и главные инструменты развития цифровой экономики России [Текст] / М.Я. Веселовский, М.А. Измайлова,

М.С. Абрашкин // МИР (Модернизация, инновации, развитие). – 2018. – Т. 2, № 2. – С. 192-199.

32. Гайдук, В.И. Государственная поддержка процесса импортозамещения в АПК [Текст] / В.И. Гайдук, С.А. Калитко, Ю.А. Никифорова, Е.Ю. Агарков / В сборнике: Российская экономическая модель – 7: от стратегии к развитию. Коллективная монография. Краснодар, 2017. - С. 304-314.

33. Гайдук, В.И. Теоретические аспекты государственного регулирования сельскохозяйственного производства [Текст] / В.И. Гайдук, Ю.А. Никифорова / В сборнике: Академическая наука – проблемы и достижения. Материалы XI научно-практической конференции. Издательство: CreateSpace, 2017. – С. 192-195.

34. Гасанова, Х.Н. Регулирование инфраструктуры товаропроводящей сети на рынке молока и молочной продукции [Текст] / Х.Н. Гасанова // АПК: экономика, управление. – 2014. – № 10. – С. 60-66.

35. Годовой отчет «О ходе реализации и оценке эффективности государственной программы Калужской области «Развитие сельского хозяйства и рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия в Калужской области» в 2018 году» [Электронный ресурс]. - URL: <http://admoblkaluga.ru/sub/selhoz/folder4/gosprogramma/> (дата обращения: 15.05.2019).

36. Гончаров, В.Д. Проблемы импортозамещения в мясо-молочном подкомплексе России [Текст] / В.Д. Гончаров, Н.А. Балакирев, М.В. Селина // Вестник Ульяновской государственной сельскохозяйственной академии. - 2017. - № 2. - С. 111-117.

37. Господдержка, оказываемая АПК Московской области в 2017 г. в рамках Государственной программы «Сельское хозяйство Подмосковья» [Электронный ресурс]. - URL:http://msh.mosreg.ru/dokumenty/napravleniya_deyatelnosti/socialnoekonomicheskoe_razvitie_apk/gosudarstvennaya_podderzhka_apk/detail/10720 (дата обращения: 21.08.2017 г.).

38. Государственная поддержка животноводства в Воронежской области [Электронный ресурс]. – URL:<http://apkvrn.ru/gospodderzhka/zhivotnovodstvo> (дата обращения: 26.08.2017).
39. Грудкина, М.А. Государственной поддержке молочного скотоводства необходим системный подход [Текст] / М.А. Грудкина // Островские чтения. - 2017. - № 1. - С. 184-192.
40. Грудкина, М.А. Импортзамещение на рынке молока [Текст] / М.А. Грудкина // АПК: экономика, управление. - 2016. - № 6. - С. 88-93.
41. Грудкина, М.А. Механизм предоставления адресной дифференцированной поддержки производителям молока [Текст] / М.А. Грудкина // Региональная экономика: теория и практика. - 2018. - Т. 16, № 5. – С. 956-971.
42. Грудкина, М.А. Механизм предоставления единой субсидии необходимо совершенствовать [Текст] / М.А. Грудкина // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. - 2017. - № 12. - С. 54-58.
43. Грудкина, М.А. Направления совершенствования системы государственной поддержки сельского хозяйства [Текст] / М.А. Грудкина, А.А. Полухин, А.С. Ланкин // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. - 2018. - № 2 (35). - С. 32-39.
44. Грудкина, М.А. О ресурсной обеспеченности подпрограммы развития молочного скотоводства [Текст] / М.А. Грудкина // Аграрная Россия. - 2016. - № 4. - С. 38-41.
45. Грудкина, М.А. Формирование комплексного подхода к оценке эффективности государственной поддержки ресурсного потенциала молочного скотоводства [Текст] / М.А. Грудкина, П.А. Порфиоров // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. - 2018. - № 9 (42). - С. 153-161.
46. Демишкевич, Г.М. Направления инновационного развития АПК в условиях интеграции: опыт Республики Беларусь [Текст] / Г.М. Демишкевич, Д.А. Чепик // Прикладные экономические исследования. – 2018. - № 3 (25). – С. 11-18.

47. Демишкевич, Г.М. Совершенствование условий предоставления государственных субсидий молочному скотоводству (на примере Ульяновской области) [Текст] / А.А. Петров, Г.М. Демишкевич // Аграрная Россия. - 2016. - № 7. - С. 38-41.

48. Долгушкин, Н.К. О необходимости определения стратегических приоритетов в развитии АПК [Текст] / Н.К. Долгушкин, // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. - 2016. - № 6. - С. 11-18.

49. Долгушкин, Н.К. Технологическая модернизация – основа эффективности АПК, устойчивого развития сельских территорий [Текст] / Н.К. Долгушкин, // Сельскохозяйственные машины и технологии. - 2016. - № 3. - С. 3-6.

50. Дягилев, А. Прямая и косвенная господдержка молочного производства в Германии [Текст] / А. Дягилев, Ф. Амерсдорффер // Международный сельскохозяйственный журнал. - 2015. - № 1. - С. 51-55.

51. Закшевский, В.Г., Перспективные направления развития агроэкономической науки и агроэкономического образования (региональный аспект) [Текст] / В.Г. Закшевский // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2017. - № 5. – С. 5-8.

52. Зарук, Н.Ф. Анализ импорта и экспорта продукции животноводства в России [Текст] / Н.Ф. Зарук, М.В. Кагирова, Е.С. Коломеева // Бухучёт в сельском хозяйстве. - 2018. - № 6. - С. 80-89.

53. Иванова, В.Н. Производство, переработка и хранение сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия»: цели и задачи, основные приоритеты развития [Текст] / В.Н. Иванова, С.Н. Серёгин, Н.Д. Аварский // Пищевая промышленность. – 2017. - № 1. – С. 8-12.

54. Иванова, В.Н. Товаропроводящая и логистическая инфраструктура агропродовольственного рынка: выбор альтернативных направлений развития [Текст] / В.Н. Иванова, С.Н. Серёгин, Н.Д. Аварский // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. - 2015. - № 10. - С. 65-

72.

55. Кибиров, А.Я. Аграрии стран ЕС: механизмы государственной поддержки [Текст] / А.Я. Кибиров // Теория и практика мировой науки. - 2016. - № 2. - С. 7-11.

56. Киселёв, С.В. Продовольственная безопасность России в условиях эмбарго [Текст] / С.В. Киселёв, А.Ю. Белугин // АПК: экономика, управление. - 2017. - № 5. - С. 66-73.

57. Климова, Н.В. Государственная поддержка в достижении целевых показателей развития сельского хозяйства [Текст] / Н.В. Климова, Г.И. Шаповалова // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. – 2017. - № 130. – С. 760-773.

58. Климова, Н.В. Политика ускоренного агропродовольственного импортозамещения в России [Текст] / Н.В. Климова // Экономика сельского хозяйства России. – 2017. - № 1. – С. 10-14.

59. Клюкач, В.А. Антироссийские санкции и импортозамещение: новые возможности роста производства продукции АПК России: Импортозамещение в АПК России: проблемы и перспективы: монография. [Текст] / В.А. Клюкач, Н.Д. Аварский, А.Н. Осипов и др. – М.: ПМК ФГБНУ ВНИИЭСХ, 2015. – С. 81-97.

60. Козлов, А.В. Проблемы импорта продовольствия в Россию [Текст] / А.В. Козлов, Г.А. Шишкова // В сборнике: Экономические санкции: финансовый крах или новые возможности для России. Труды XVI Чайновских чтений. - М., 2016. - С. 76-81.

61. Колесников, А.В. Финансовая поддержка и государственное регулирование сельского хозяйства в ведущих странах Евросоюза и США [Текст] / А.В. Колесников, Н.А. Стеблева, Н.В. Шишкина // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. - 2014. - № 1-2. - С. 294-302.

62. Коломейченко, В.В. Перспективы развития молочного скотоводства в условиях обеспечения продовольственной безопасности [Текст] /

В.В. Коломейченко, А.А. Полухин, М.Г. Полухина и др. - Орёл: Изд-во ФГБОУ ВО Орловский ГАУ, 2016. – 184 с.

63. Корнеев, А.Ф. Новые меры стимулирования реализации государственной программы развития сельского хозяйства [Текст] / А.Ф. Корнеев, А.А. Капитонов // Международный научно-исследовательский журнал. - 2017. - № 6-1. - С. 29-32.

64. Корнеев, А.Ф. Новые механизмы стимулирования участия сельхозтоваропроизводителей в государственной программе развития сельского хозяйства [Текст] / А.Ф. Корнеев, А.А. Капитонов // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. - 2017. - № 2. - С. 18-21.

65. Костяев, А.И. Бюджетная поддержка сельского хозяйства: взгляд назад, чтобы идти вперед [Текст] / А.И. Костяев, С.В. Яхнюк // АПК: Экономика, управление. - 2017. - № 7. - С. 4-14.

66. Кручинина, В.М. Потребительская кооперация на рынке органической сельскохозяйственной продукции России [Текст] / В.М. Кручинина, С.М. Рыжкова, Х.Н. Гасанова и др. // Экономика сельского хозяйства России. - 2017. - № 1. - С. 71-78.

67. Крылатых, Э.Н. Экспортные возможности молочного комплекса России [Текст] / Э.Н. Крылатых, Е.Ю. Фролова // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. - 2017. - № 12. - С. 8-13.

68. Курс экономики: учеб. [Текст] / Под ред. Б.А. Райзберга. – ИНФРА-М, 1997. – 720 с.

69. Лещева, М.Г. Государственное регулирование аграрного сектора экономики: опыт зарубежных стран [Текст] / М.Г. Лещева, Е.В. Гангало // Экономика сельского хозяйства России. - 2016. - № 12. - С. 90-96.

70. Мазлоев, В.З. Формирование процессов трансформации экономического механизма аграрного сектора [Текст] / В.З. Мазлоев, М.Г. Озерова // Экономика сельского хозяйства России. - 2017. - № 8. - С. 15-21.

71. Маслова, В.В. Влияние господдержки сельскохозяйственного производства на процессы импортозамещения в отрасли [Текст] / В.В. Маслова, И.И. Маслов // В сборнике: Актуальные проблемы финансирования и налогообложения АПК в условиях глобализации экономики. Сборник статей III Всероссийской научно-практической конференции. - Пенза, 2016. - С. 77-83.

72. Маслова, В.В. Влияние действующего экономического механизма на развитие сельского хозяйства России [Текст] / В.В. Маслова, Н.Ф. Зарук, Л.В. Счастливецова и др. // В сборнике: Развитие институтов инновационной экономики в условиях интеграции России в мировое экономическое пространство. Сборник трудов по материалам международной научно-практической конференции. - М., 2016. - С. 297-304.

73. Маслова, В.В. Господдержка АПК в современных условиях / В.В. Маслова, И.И. Маслов [Текст] // В сборнике: Развитие торговли и обеспечение продовольственной безопасности в условиях монополизации каналов сбыта: задачи бизнеса и власти. Материалы Международной научно-практической конференции. - М., 2017. - С. 164-170.

74. Маслова, В.В. Экономическое регулирование воспроизводства в АПК [Текст] / В.В. Маслова, Н.А. Борхунов, Н.Ф. Зарук и др. // АПК: экономика, управление. - 2017. - № 4. - С. 51-59.

75. Маслова, И.А. Аналитический обзор поддержки сельского хозяйства в Российской Федерации и мире [Текст] / И.А. Маслова, К.Э. Дудина // Управленческий учёт. - 2017. - № 8. - С. 73-81.

76. Материалы парламентских слушаний по теме: «Правовые аспекты повышения доходности сельскохозяйственного производства», 21 февраля 2017 года [Электронный ресурс]. - URL: <http://komitet2-20.km.duma.gov.ru/Novosti-Komiteta/item/97539> (дата обращения: 05.08.2017).

77. Мельников, А.А. Государственное регулирование экономики: учебно-практическое пособие [Текст] / А.А. Мельников. - М: Изд. центр ЕАОИ, 2010. - 165 с.

78. Механизмы бюджетной поддержки сельхозтоваропроизводителей Иркутской области. Информационный бюллетень. Выпуск № 4-5 (216-217) [Электронный ресурс]. - URL:http://irkobl.ru/sites/agroline/Shema_GP/ (дата обращения: 25.08.2017).

79. Минаков, И.А. Государственная поддержка сельского хозяйства региона в условиях реализации стратегии импортозамещения [Текст] / И.А. Минаков, В.А. Кувшинов // Агропродовольственная политика России. - 2017. - № 7. - С. 57-63.

80. Национальный доклад «О ходе и результатах реализации в 2013 году Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013 - 2020 годы» [Электронный ресурс]. - URL: <http://mcx.ru/activity/state-support/programs/program-2013-2020/> (дата обращения: 18.04.2017).

81. Национальный доклад «О ходе и результатах реализации в 2014 году Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013 - 2020 годы» [Электронный ресурс]. - URL: <http://mcx.ru/activity/state-support/programs/program-2013-2020/> (дата обращения: 18.04.2017).

82. Национальный доклад «О ходе и результатах реализации в 2015 году Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013 - 2020 годы» [Электронный ресурс]. - URL: <http://mcx.ru/activity/state-support/programs/program-2013-2020/> (дата обращения: 18.04.2017).

83. Национальный доклад «О ходе и результатах реализации в 2016 году Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013 - 2020 годы» [Электронный ресурс]. - URL: [http://mcx.ru/activity/state-support/programs/program-2013-2020 /](http://mcx.ru/activity/state-support/programs/program-2013-2020/) (дата обращения: 18.04.2017).

84. Национальный доклад «О ходе и результатах реализации в 2017 году Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования

рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013 - 2020 годы» [Электронный ресурс]. - URL: <http://mcx.ru/activity/state-support/programs/program-2013-2020> / (дата обращения: 18.05.2018).

85. Нечаев, В.И. Государственная поддержка сельскохозяйственного производства России: вопросы теории и практики [Текст] / В.И. Нечаев, П.В. Михайлушкин, Т.Н. Слепнева // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. - 2016. - № 12. - С. 6-10.

86. Нечаев, В.И. Региональные аспекты государственного регулирования агропромышленного производства: монография. [Текст] / В.И. Нечаев, Ю.И. Бершицкий, С.М. Резниченко. - СПб: Изд-во Лань, 2009. – 336 с.

87. О субсидировании мероприятий, направленных на развитие агропромышленного комплекса (постановление Правительства Орловской области от 9 февраля 2017 г. № 34) [Электронный ресурс]. - URL: http://orel-region.ru/index.php?head=17&part=19&doc_type=3&doc_organ=12&number=34&page=1 (дата обращения: 20.09.2017).

88. Обзор мирового опыта предоставления государственной поддержки сельского хозяйства [Электронный ресурс]. - URL:http://www.eurasiancommission.org/ru/act/prom_i_agroprom/dep_agroprom/sxs/Pages/default.aspx (дата обращения: 02.09.2017).

89. Овсянко, Л.А. Особенности формирования и оценки региональной программы развития молочно-продуктового подкомплекса [Текст] / Л.А. Овсянко, М.С. Проскурякова // Экономика сельского хозяйства России. - 2017. - № 6. - С. 55-59.

90. Овчинников, О.Г. Опыт США и текущие задачи развития аграрного сектора России [Текст] / О.Г. Овчинников // В сборнике: Аграрный сектор России в условиях международных санкций: вызовы и ответы: Материалы Международной научной конференции. - М.: Изд-во РГАУ-МСХА, 2015. - С. 106-111.

91. Осипов, А.Н. Концепция развития пищевой и перерабатывающей промышленности Российской Федерации на период до 2020 года [Текст] / А-

Н.Д. Магомедов, А.Н. Осипов, С.Н. Серёгин и др. - Краснодар: ООО «Просвещение-Юг», 2011. – 306 с.

92. Основные направления Стратегии устойчивого социально-экономического развития агропромышленного комплекса Российской Федерации на период до 2030 года / И.Г. Ушачёв, А.Г. Папцов, А.Ф. Серков и др.; под научным руководством И.Г. Ушачёва. – М.: Издательство «Сам Полиграфист», 2018. – 58 с.

93. Палаткин, И.В. Государственная поддержка сельскохозяйственных потребительских кооперативов на основе модели жизненного цикла [Текст] / И.В. Палаткин, М.С. Афанасьева // Фундаментальные и прикладные исследования кооперативного сектора экономики. - 2018. - № 1. - С. 50-56.

94. Палаткин, И.В. Факторы развития региональной системы сельскохозяйственной потребительской кооперации [Текст] / И.В. Палаткин, А.А. Кудрявцев, А.Ю. Павлов // Фундаментальные и прикладные исследования кооперативного сектора экономики. - 2018. - № 5. - С. 47-52.

95. Папцов, А.Г. Анализ направления и инструментарий поддержки сельского хозяйства в ЕС [Текст] / А.Г. Папцов, В.Ю. Коловоротная // Экономика сельского хозяйства России. – 2014. - № 10. - С. 80-85.

96. Папцов, А.Г. Анализ тенденций производительности труда и занятости в сельском хозяйстве Канады [Текст] / А.Г. Папцов // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2014. - № 12. – С. 53-56.

97. Папцов, А.Г. Зеленая экономика – новое направление устойчивого развития [Текст] / А.Г. Папцов, Н.А. Шеламова // Экономика сельского хозяйства России. - 2014. - № 11. - С. 67-76.

98. Папцов, А.Г. Мировая агропродовольственная система и глобальные климатические изменения [Текст] / А.Г. Папцов, Н.А. Шеламова // АПК: экономика, управление. - 2017. - № 11. – С. 81-94.

99. Папцов, А.Г. Направления и меры адаптации сельского хозяйства государств-членов ЕАЭС к глобальным климатическим изменениям [Текст] /

А.Г. Папцов, Н.А. Шеламова // Экономика сельского хозяйства России. - 2017. - № 7. – С. 90-97.

100. Папцов, А.Г. Направления обеспечения глобальной продовольственной безопасности [Текст] / А.Г. Папцов // АПК: Экономика, управление. - 2015. - № 10. - С. 103-108.

101. Папцов, А.Г. Национальный и наднациональный уровни регулирования и направления финансирования аграрного сектора ЕС [Текст] / А.Г. Папцов // АПК: Экономика, управление. - 2015. - № 2. - С. 81-87.

102. Папцов, А.Г. Некоторые теоретические вопросы определения роли государства в аграрном секторе развитых стран [Текст] / А.Г. Папцов // В сборнике: Развитие АПК России: тенденции и перспективы. Материалы конференции в рамках III Московского экономического форума. - М., 2016. - С. 168-177.

103. Папцов, А.Г. Потребительская кооперация России: современные тенденции развития и перспективы (отечественный и зарубежный опыт). [Текст] / А.Г. Папцов, Н.Д. Аварский и др. - М.: Центр информации и ТЭИ АПК ГНУ ВНИИЭСХ, 2013. – 183 с.

104. Папцов, А.Г. Прямая поддержка в системе обеспечения доходов фермеров в Европейском Союзе [Текст] / А.Г. Папцов // В сборнике: Совершенствование экономического механизма обеспечения доходности сельскохозяйственных товаропроизводителей. Материалы научно-практической конференции. - М., 2016. - С. 40-49.

105. Папцов, А.Г. Прямая поддержка сельскохозяйственных товаропроизводителей в ЕС: методика оценки и совершенствование направлений [Текст] / А.Г. Папцов // В кн.: Методическое обеспечение проведения научных исследований экономических проблем развития АПК России: коллективная монография / И.С. Санду, Н.Е. Рыженкова, Г.А. Полунин и др. - М., 2016. - С. 234-245.

106. Папцов, А.Г. Роль государства в аграрном секторе развитых стран [Текст] / А.Г. Папцов // АПК: экономика, управление. - 2017. - № 4. - С. 83-87.

107. Папцов, А.Г. Роль и задачи страхования в управлении сельскохозяйственными рисками в Испании [Текст] / А.Г. Папцов, Н.А. Медведева // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. - 2015. - № 8. - С. 63-68.

108. Папцов, А.Г. Роль экономического механизма в воспроизводственном процессе сельского хозяйства России [Текст] / А.Г. Папцов, В.В. Маслова, Н.Ф. Зарук, Л.В. Счастливецова, М.В. Авдеев // Нива Поволжья. - 2016. - № 4 (41). - С. 150-158.

109. Папцов, А.Г. Современные аспекты государственной поддержки сельского хозяйства Японии [Текст] / А.Г. Папцов // АПК: экономика, управление. - 2016. - № 10. - С. 86-93.

110. Пизенгольц, В.М. Кооперативно-интеграционный аспект в развитии отечественного животноводства [Текст] / В.М. Пизенгольц // Фундаментальные и прикладные исследования кооперативного сектора экономики. - 2018. - № 1. - С. 68-76.

111. Пизенгольц, В.М. Развитие отечественного животноводства в России [Текст] / В.М. Пизенгольц // Теоретические и прикладные проблемы агропромышленного комплекса. – 2018. - № 1 (34). – С. 55-60.

112. Полухин, А.А. Методика обоснования проектов создания животноводческих комплексов [Текст] / А.А. Полухин, Е.И. Семёнова, Э.А. Новосёлов // Экономика сельского хозяйства России. - 2018. - № 12. - С. 35-39.

113. Полухина, М.Г. Оценка эффективности государственной поддержки молочного скотоводства на федеральном и региональном уровне [Текст] / М.Г. Полухина // Главный зоотехник. - 2017. - № 2. - С. 48-58.

114. Порядок предоставления субсидий на оказание содействия достижению целевых показателей реализации региональных программ развития агропромышленного комплекса в области животноводства в рамках реализации Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия Республики

Крым на 2015-2020 гг. (утвержден постановлением Совета министров Республики Крым от 9 февраля 2017 г. № 60) [Электронный ресурс]. - URL: <http://msh.rk.gov.ru/rus/info.php?id=647551> (дата обращения: 20.09.2017).

115. Поспелова, И.Н. Современное состояние и проблемы развития молочного скотоводства [Текст] / И.Н. Поспелова // Агропродовольственная экономика. - 2017. - № 6. - С. 12-26.

116. Предоставление субсидий юридическим лицам (за исключением субсидий государственным (муниципальным) учреждениям), индивидуальным предпринимателям, физическим лицам – производителям товаров, работ, услуг из областного бюджета на 2019 г. и на плановый период 2018 и 2019 гг. (приложение 26 к Закону Липецкой области «Об областном бюджете на 2019 г. и на плановый период 2020 и 2021 гг.») [Электронный ресурс]. - URL: <http://admlip.ru/economy/finances/pravovye-akty/> (дата обращения: 20.03.2019).

117. Приложение № 29 к Договору о Евразийском экономическом союзе (протокол о мерах государственной поддержки сельского хозяйства) [Электронный ресурс]. - URL: http://www.eurasiancommission.org/ru/act/prom_i_agroprom/dep_agroprom/sxs/Pages/default.aspx (дата обращения: 02.09.2017).

118. Райзберг, Б.А. Современный экономический словарь / Б.А. Райзберг, Л.Ш. Лозовский, Е.Б. Стародубцева. - 6-е изд., перераб. и доп. - М.: ИНФРА-М, 2017. – 512 с.

119. Райнерт, Э.С. Как богатые страны стали богатыми, и почему бедные страны остаются бедными [Текст] / пер. с англ. Н. Автономовой; под ред. В. Автономова; Гос. ун-т Высшая школа экономики. - М.: Изд. дом Гос. ун-та - Высшей школы экономики, 2011. – 384 с.

120. Рекомендации парламентских слушаний Комитета по аграрным вопросам Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации на тему: «Приоритетные направления законодательного обеспечения развития агропромышленного комплекса» 11 июля 2017 года [Электронный ресурс]. - URL:

<http://komitet2-20.km.duma.gov.ru/Novosti-Komiteta/item/526513/> (дата обращения: 05.08.2017).

121. Родионова, О.А. Государственная поддержка системообразующих организаций АПК в условиях усиления конкурентоспособности и экономической нестабильности [Текст] / О.А. Родионова, С.Н. Гришкина // Экономика сельского хозяйства России. - 2015. - № 10. - С. 19-25.

122. Родионова, О.А. Развитие сельского хозяйства - состояние и перспективы [Текст] / О.А. Родионова, Н.А. Борхунов // В сборнике: Развитие АПК России: тенденции и перспективы. Материалы конференции в рамках III Московского экономического форума. - М., 2016. - С. 194-201.

123. Родионова, О.А. Устойчивость развития и эффективность господдержки сельского хозяйства: методический аспект [Текст] / О.А. Родионова // Агропродовольственная политика России. - 2016. - № 12 (60). - С. 11-14.

124. Розанова, Т.П. Подходы к повышению эффективности функционирования малых форм хозяйствования [Текст] / Т.П. Розанова, Е.А. Юдин, Т.А. Юдина и др. // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. – 2018. - № 9 (42). – С. 122-131.

125. Розанова, Т.П. Создание государственной (частно-государственной) системы поддержки фермеров и развитие сельской кооперации в России [Текст] / Т.П. Розанова, Т.А. Юдина // В кн.: Государство и малый бизнес в России: проблемы гармонизации законодательства и практики его применения. – М.: «Издательство Прометей», 2019. – С. 98-112.

126. Рыжкова, С.М. Современное состояние рынка молока в потребительской кооперации России [Текст] / С.М. Рыжкова, Х.Н. Гасанова, В.М. Кручинина и др. // Экономика сельского хозяйства России. - 2015. - № 8. - С. 51-56.

127. Санду, И.С. Приоритетные направления инновационного развития АПК современной России: методологические подходы [Текст] / под ред. И.С. Санду, В.И. Нечаева, Н.Е. Рыженковой. - М.: «Научный консультант», 2017. – 140 с.

128. Семёнова, Е.И. Техничко-технологическое обеспечение отраслей животноводства России [Текст] / Е.И. Семёнова, А.В. Алпатов, А.Н. Осипов // Экономика сельского хозяйства России. - 2018. - № 6. - С. 79-87.

129. Семёнова, Е.И. Молочное скотоводство России: экономические проблемы и пути их решения / Е.И. Семёнова, А.И. Алтухов // Экономика сельского хозяйства России. - 2019. - № 2. - С. 33-38.

130. Семёнова, Н.А. Анализ эффективности государственной поддержки сельскохозяйственных организаций Нижегородской области [Текст] / Н.А. Семёнова, Т.Н. Кутаева // Academy. - 2017. - № 7. - С. 33-39.

131. Сёмин, А.Н. Аграрный сектор экономики в системе продовольственной безопасности государства [Текст] / А.Н. Сёмин, А.П. Третьяков. - Екатеринбург: Изд-во ООО «Уральское издательство», 2016. – 158 с.

132. Сёмин, А.Н. Развитие системы государственной поддержки импортозамещения в условиях ограниченных ресурсов производства [Текст] / А.Н. Сёмин, Н.В. Мальцев, А.А. Гайдай // Агропродовольственная политика России. – 2016. - № 10 (58). – С. 4-10.

133. Сёмкин, А.Г. Управление агропромышленным комплексом в условиях глобализации и интеграции [Текст] / А.Г. Сёмкин // В сборнике: Развитие институтов инновационной экономики в условиях интеграции России в мировое экономическое пространство. Сборник трудов по материалам международной научно-практической конференции. - М., 2016. - С. 393-399.

134. Сенотрусова, С.В. Влияние Российского продовольственного эмбарго на ввоз молока и молочной продукции позиции 0402 ТН ВЭД [Текст] / С.В. Сенотрусова, В.Г. Свинухов, И.Г. Макарова // Пищевая промышленность. - 2017. - № 3. - С. 28-30.

135. Сенотрусова, С.В. Импорт молочных товаров в условиях продовольственного эмбарго [Текст] / С.В. Сенотрусова, В.Г. Свинухов // В сборнике: Приоритетные направления развития образования и науки. Сборник материалов II Международной научно-практической конференции. В 2-х томах.

Редколлегия: О.Н. Широков [и др.]. - Чебоксары: ЦНС «Интерактив плюс», 2017. - С. 259-261.

136. Серёгин, С.Н. Факторы экономического роста аграрной экономики – приоритеты и система мер господдержки [Текст] / С.Н. Серёгин, В.Н. Иванова // Мясные технологии. - 2018. - № 11 (191). - С. 52-56.

137. Серков, А.Ф. Повышение доходности как фактор устойчивости и ускорения развития сельского хозяйства [Текст] / А.Ф. Серков // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. - 2015. - № 10. - С. 8-12.

138. Силаева, Л.П. Организационно-экономический механизм регулирования производства и реализации продукции мясного и молочного скотоводства [Текст] / Л.П. Силаева // В сборнике: Аграрный потенциал в системе продовольственного обеспечения: теория и практика. Материалы Всероссийской научно-практической конференции. - Ульяновск: Изд-во ФГБОУ ВО Ульяновская ГСХА, 2016. - С. 253-260.

139. Силаева, Л.П. Размещение производства и потребление молока в Российской Федерации [Текст] / Л.П. Силаева, С.А. Алексеев, А.П. Захарова // Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. - 2017. - № 2. - С. 44-50.

140. Система государственной поддержки сельского хозяйства в условиях членства России в ВТО: монография [Текст] /С.В. Киселев, А.В. Петриков, Е.А. Гатаулина и др. - М.: Изд-во ФГБОУ ВО «МГУ им. М.В. Ломоносова» (экономический факультет), 2016. – 176 с.

141. Сладкова, Т.В. Государственная поддержка сельского хозяйства как фактор повышения конкурентоспособности АПК в условиях ВТО: монография / Т.В. Сладкова, Н.И. Пыжикова. – Красноярск: Сиб. федер. ун-т, 2016. – 124 с.

142. Соколов, Н.А. Развитие молочного скотоводства в России (ретроспективный анализ) [Текст] / Н.А. Соколов, М.А. Бабьяк // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. - 2019. - № 2 (47). - С. 53-62.

143. Соколова, Ж.Е. Социально-экономические аспекты системы господдержки сельского хозяйства Бразилии [Текст] /Ж.Е. Соколова // В сборнике: Экономика аграрного сектора в России и за рубежом. - М., 2016. - С. 1-17.

144. Ставцев А.Н. Прогнозный сценарий развития молочно-продуктового подкомплекса России [Текст] / А.Н. Ставцев // Вестник сельского развития и социальной политики. – 2016. - № 1 (9). - С. 77-80.

145. Стеблева, Н.А. Критерии и показатели оценки эффективности государственной поддержки сельского хозяйства [Текст] / Н.А. Стеблева, А.В. Колесников // Инновации в АПК: проблемы и перспективы. - 2017. - № 1 (13). - С. 50-61.

146. Стрекозов, Н.И. Приоритетные направления повышения доходности молочного скотоводства [Текст] / Н.И. Стрекозов, В.И. Чинаров // Вестник Всероссийского научно-исследовательского института механизации животноводства. - 2017. - № 2. - С. 44-48.

147. Стрекозов, Н.И. Стратегические направления развития молочного скотоводства [Текст] / Н.И. Стрекозов, В.И. Чинаров, А.В. Чинаров // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. - 2016. - № 4. - С. 11-14.

148. Суровцев, В.Н. Эффективность технологической модернизации молочного скотоводства [Текст] / В.Н. Суровцев, Ю.Н. Никулина, В.В. Гордеев, В.Е. Хазанов // Молочное и мясное скотоводство. - 2017. - № 4. - С. 5-10.

149. Таран, В. Мировые тенденции развития инфраструктуры на рынке молока и молочных продуктов [Текст] / В. Таран, Х. Гасанова, А. Гаджиева // Экономика сельского хозяйства России. – 2014. - № 3 С. 28-35.

150. Таран, В.В. Использование интернет-технологий в сельском хозяйстве за рубежом [Текст] / В.В. Таран, Ж.Е. Соколова, Х.Н. Гасанова // АПК: экономика, управление. – 2015. - № 5. – С. 82-88.

151. Текучев, И.К. Проблемы реализации технологических новаций в животноводстве [Текст] / И.К. Текучев, Ю.А. Иванов, Л.П. Кормановский // АПК: экономика, управление. - 2017. - № 5. - С. 21-28.

152. Терентьева, А.С. Поддержка молочного сектора США [Текст] / А.С. Терентьева // Молочная промышленность. - 2013. - № 10. - С. 69-71.

153. Терновых К.С. Особенности организации производства молока в интегрированных агропромышленных формированиях [Текст] / К.С. Терновых, Л.В. Данькова, Н.А. Золотарёва и др. // Вестник Воронежского аграрного университета. – 2018. - № 3 (58). – С. 148-158.

154. Терновых, К.С. Организационно-экономические аспекты развития молочного скотоводства [Текст] / К.С. Терновых, Ю.А. Пименов. - Воронеж: Изд-во ВО Воронежский ГАУ, 2018. – 186 с.

155. Ткач, А.В. Главные направления развития кооперации [Текст] / А.В. Ткач, О.И. Жукова, В.Ю. Дианова // Фундаментальные и прикладные исследования кооперативного сектора экономики. - 2018. - № 3. - С. 14-20.

156. Ткач, А.В. Кооперативное предпринимательство в укреплении продовольственной безопасности [Текст] / А.В. Ткач, О.И. Жукова // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. - 2018. - № 3. - С. 35-41.

157. Трубилин, А.И. Российская экономическая модель-6: сценарии будущего: Коллективная монография [Текст] / под общ. ред. д.э.н., профессора А.И. Трубилина, д.э.н., профессора В.И. Гайдука. - Краснодар: Просвещение-Юг, 2016. – 498 с.

158. Трясцина, Н.Ю. Развитие молочного скотоводства в условиях членства России в ВТО: региональный аспект программно-целевого управления и государственной поддержки [Текст] / Н.Ю. Трясцина, А.А. Грудкин. - Орел: Изд-во ОрелГАУ, 2013. – 301 с.

159. Уваркина, Е.Ю. Ключевые показатели состояния молочной отрасли РФ [Электронный ресурс] / Е.Ю. Уваркина. - URL: <http://dairyclub.ru/пресс-центр> (дата обращения: 08.08.2017).

160. Узун, В.Я. Ограничение размера субсидии одному сельхозпроизводителю: необходимость, механизмы, последствия [Текст] / В.Я. Узун // АПК: экономика, управление. - 2017. - № 11. - С. 12-31.

161. Узун, В.Я. Принципы формирования и расходования аграрного бюджета в России, США, Канаде и ЕС [Текст] / В.Я. Узун // В сборнике: Аграрный сектор России в условиях международных санкций: вызовы и ответы: Материалы Международной научной конференции. - М.: Изд-во РГАУ-МСХА, 2015. - С. 65-89.

162. Устойчивое развитие и повышение конкурентоспособности сельского хозяйства России в условиях углубления интеграции в ЕАЭС: монография / А.Ф. Серков, В.В. Маслова, В.С. Чекалин и др.; под ред. академика И.Г. Ушачева. - М.: «Научный консультант», 2018. – 320 с.

163. Ушачёв, И.Г. Актуальные направления совершенствования аграрной политики России [Текст] / И.Г. Ушачёв, А.Ф. Серков, В.В. Маслова и др. // АПК: Экономика, управление. - 2019. - № 3. -С. 4-16.

164. Ушачёв, И.Г. Об актуальных экономических проблемах развития АПК и механизмах их решения [Текст] / И.Г. Ушачёв, В.В. Маслова, В.С. Чекалин // Экономика сельского хозяйства России. - 2016. - № 7. - С. 2-10.

165. Ушачёв, И.Г. Основные направления Стратегии устойчивого социально-экономического развития АПК России [Текст] / И.Г. Ушачёв // АПК: экономика, управление. - 2017. - № 6. - С. 4-24.

166. Ушачёв, И.Г. Современные тенденции и взгляд в будущее АПК России [Текст] /И.Г. Ушачёв, А.Ф. Серков, В.В. Маслова, В.С. Чекалин // АПК: экономика, управление. - 2017. - № 3. - С. 4-13.

167. Ушачёв, И.Г. Стратегические направления устойчивого развития агропромышленного комплекса России [Текст] / И.Г. Ушачёв // АПК: экономика, управление. - 2016. - № 11. - С. 4-14.

168. Ушачёв, И.Г. Теоретические и практические аспекты товародвижения на агропродовольственном рынке (зарубежная и отечественная практика). [Текст]

/ И.Г. Ушачёв, Н.Д. Аварский, В.В. Таран и др. – М.: Центр информации и ТЭИ АПК ФГБНУ ВНИИЭСХ, 2014. – 156 с.

169. Чинаров В.И. Конкурентоспособность молочного скотоводства Российской Федерации [Текст] / В.И. Чинаров // Молочное и мясное скотоводство. - 2018. - № 5. - С. 3-7.

170. Чинаров В.И. Молочное и мясное скотоводство России: проблемы и перспективы [Текст] / В.И. Чинаров // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. - 2019. - № 2. - С. 8-11.

171. Шутьков, А.А. Аграрная реформа, этапы и результаты: проблемы модернизации и продовольственной безопасности [Текст] / А.А. Шутьков // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. - 2017. - № 4. - С. 2-6.

172. Юдин, Е.А. Перспективы развития молочного скотоводства в России [Текст] / Е.А. Юдин, Т.А. Юдина, П.А. Порфиоров // Экономика сельского хозяйства России. - 2016. - № 12. - С. 59-64.

173. Язев, Г.В. Возможности адаптации зарубежного опыта для оптимизации развития молочной отрасли АПК РФ [Текст] / Г.В. Язев // Вопросы экономики и права. - 2015. - № 12. - С. 99-102.

174. Янбых, Р.Г. Субсидирование сельского хозяйства: региональные сравнения [Текст] / Р.Г. Янбых // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. - 2017. - № 8. - С. 2-9.

175. Agriculture, Trade and the Environment: The Dairy Sector. Available at: URL: <https://www.oecd.org/tad/sustainable-agriculture/33798326.pdf> (accessed January 18, 2019).

176. Dong F., Hennessy D.A., Jensen H.H., Volpe R.J. Technical efficiency, herd size, and exit intentions in U.S. dairy farms. *Journal of Agricultural Economics*, 2016, Vol. 47, pp. 777-545. <https://doi.org/10.1111/agec.12253>

177. Grau A., Hockmann H., Levkovych I. Dairy cooperatives at the crossroads. *British Food Journal*, 2015, Vol. 117, Iss. 10, pp. 2515-2531. <https://doi.org/10.1108/BFJ-12-2014-0399>

178. Gulyayeva, T.I., Kuznetsova, T.M., Gnezdova, J.V., Veselovsky, M.Y., Avarskii, N.D. Investing in innovation projects in Russia's agrifood complex // Journal of Internet Banking and Commerce. - December, 2016. - Vol. 21, no. S6. - P. 1-13.

179. He, S. Modeling China's agriculture support policy effects, Journal of Economic Studies, Vol. 43 Issue: 5, (2016) pp.763-779, <https://doi.org/10.1108/JES-05-2015-0071>

180. Lapple, D. and Thorne, F. The Role of Innovation in Farm Economic Sustainability: Generalised Propensity Score Evidence from Irish Dairy Farms, Journal of Agricultural Economics, Vol. 70, Issue: 1, (2019) pp.178-197. <https://doi.org/10.1111/1477-9552.12282>

181. Mack, G. and Kohler, A. Short- and Long-Run Policy Evaluation: Support for Grassland-Based Milk Production in Switzerland, Journal of Agricultural Economics, Vol. 70, Issue: 1, (2019) pp. 215–240. <https://doi.org/10.1111/1477-9552.12284>

182. Mittenzwei, K. and Britz W. Analysing Farm-specific Payments for Norway using the Agrispace Model, Journal of Agricultural Economics, Vol. 69, Issue: 3, (2018) pp. 777–793. <https://doi.org/10.1111/1477-9552.12268>

183. Muirhead B., Campbell H. The Worlds of Dairy: Comparing Dairy Frameworks in Canada and New Zealand in Light of Future Shocks to Food Systems, in Reidar Almås, Hugh Campbell (ed.) Rethinking Agricultural Policy Regimes: Food Security, Climate Change and the Future Resilience of Global Agriculture (Research in Rural Sociology and Development, Volume 18) Emerald Group Publishing Limited, 2012, pp. 147-168.

184. Nuraliev, S.U., Veselovsky, M.Y., Fedotov, A.V., Sandu, I.S., Avarskiy, N.D. Role of wholesale market in ensuring russian food safety under conditions of innovative economy // Journal of Applied Economic Sciences. 2015: 417. – Vol. X, Issue 3 (33), Summer. – P. 419-427.

185. Petrick, M. and Götz, L. Herd Growth, Farm Organisation and Subsidies in the Dairy Sector of Russia and Kazakhstan, Journal of Agricultural Economics, <https://doi.org/10.1111/1477-9552.12318>

186. Philippidis G., Waschik R. Melitz Meets Milk: The Impact of Quota Abolition on EU Dairy Export Competitiveness. *Journal of Agricultural Economics*, 2019, Vol. 70, Iss. 1, pp. 44–61. <https://doi.org/10.1111/1477-9552.12276>

187. Ragnarsdóttir A., Runólfsson B., Arnason R. The dairy farming support system: Do the direct payments cause economic inefficiency? 2017, Available at: URL: www.efnahagsmal.is/article/download/a.2017.14.2.1/pdf (accessed December 1, 2018).

188. Trestini, S., Szathvary, S., Pomarici, E. and Boatto, V. Assessing the risk profile of dairy farms: application of the Income Stabilisation Tool in Italy, *Agricultural Finance Review*, Vol. 78 Issue: 2, (2018) pp.195-208, <https://doi.org/10.1108/AFR-06-2017-0044>

189. Veselovsky, M.Y., Savenko, V.G., Osipov, A.N., Gasanova, Kh.N., Natarov, D.S. Development paradigm of the innovative technology transfer in the agro-industrial complex of Russia (Парадигма развития инновационного трансфера технологий в агропромышленном комплексе России) // *Scientific Papers Series Management, Economic Engineering in Agriculture and Rural Development* (Bucharest, Romania), Volume 17, Issue 4/2017. - P. 347-356 (PRINT ISSN 2284-7995, E-ISSN 2285-3952).

190. Wolf, C., Stephenson, M., Knoblauch, W. and Novakovic, A. Dairy farm financial performance: firm, year, and size effects, *Agricultural Finance Review*, Vol. 76 Issue: 4 (2016) pp.532-543, <https://doi.org/10.1108/AFR-02-2016-0009>

Государственная поддержка молочного скотоводства
в отдельных зарубежных странах

Страна	Содержание государственной поддержки
1	2
Индия	<p>Поддержка молочного скотоводства NABARD (Национальный банк сельского хозяйства и развития села) в рамках программы развития молочного предпринимательства (DEDS), запущенной в сентябре 2010 г., предусматривает предоставление субсидий на возмещение 25% затрат (33,33% для фермеров SC / ST) по следующим направлениям:</p> <ul style="list-style-type: none"> - создание небольших молочных ферм от 2 до 10 скрещенных коров (молочные коровы и буйволы); - разведение скрещенных телят (до 20 голов); - производство биогумуса в молочном скотоводстве; - покупка доильных аппаратов, холодильного оборудования для молока и молочных продуктов; - закупка молокоперерабатывающего оборудования для производства местных молочных продуктов; - создание объектов транспортной логистики молочной продукции и холодильного оборудования; - создание частных ветеринарных клиник; - проведение маркетинговых исследований молочного рынка. <p>По всем направлениям установлены предельные размеры субсидий на одного получателя.</p> <p>Схема получения субсидии в рамках NABARD включает следующие действия. Производитель молока направляет запрос на получение кредита в любой коммерческий банк или в другое учреждение, которое имеет право на рефинансирование от NABARD.</p> <p>После одобрения банковской ссуды инициатор проекта должен реализовать проект по развитию молочного скотоводства, используя свой взнос и банковский кредит. При выдаче первой части ссуды банк должен обратиться в NABARD для получения разрешения и предоставления субсидии NABARD для молочного животноводства. NABARD выдает субсидию банку, который хранит субсидию на счете, классифицированном как «Счёт резервного фонда субсидий» без процентов. После исполнения заемщиком выплат по кредиту сумма субсидии со Счета резервного фонда субсидий будет списана на погашение оставшейся суммы кредита.</p> <p>(Источник: https://www.indiafilings.com/learn/how-to-get-nabard-subsidy-for-dairy-farming/)</p>
Австралия	<p>Австралия производит 9,3 млн л. молока, из него экспортирует 36%, являясь четвертым в мире экспортером молочных продуктов (6% доли мирового рынка). Австралийское молочное скотоводство характеризуется незначительным объемом прямой государственной поддержки (в течение 2015-2016 гг. сельскому хозяйству предоставлена финансовая и коммерческая помощь на сумму более 147 млн долл. США в виде пособий фермерским хозяйствам, Службе финансового консультирования в сельской местности, льготных кредитов на засуху и льготных кредитов на восстановление после засухи)¹.</p> <p>Важнейшую роль в регулировании молочного рынка Австралии имеет ценовое прогнозирование. Министерство сельского и водного хозяйства Австралии на основании данных, полученных от молочных фермеров, а также с учётом мировых цен на молочную продукцию, формирует Индекс цен на молоко (СМПИ).</p>

1	2
	<p>Рассчитывается 12-месячный прогноз СМРІ, причем прогноз обновляется каждые три месяца. СМРІ включает динамику цен на сухое обезжиренное молоко (SMP), цельное сухое молоко (WMP), масло и сыр. Также рассчитываются региональные индексы цен на молоко для каждого региона Австралии, которые состоят из трех показателей: (1) средняя цена молока в долларах за килограмм сухих веществ молока (долл. / кгMS) или центов за литр (ц / л.); (2) средняя цена полученного жира; а также (3) средняя цена полученного белка.</p> <p>Молочный Бюллетень наряду с прогнозируемым СМРІ, также включает информацию и комментарии о факторах, которые могут влиять на местные цены в течение прогнозируемого периода, включая: производство молока, количество осадков, цены на воду, цены на корма, внутренний спрос и другие факторы. В частности, опубликованный 12-ти месячный прогноз (до июля 2019 г.) предусматривает умеренное снижение экспортных цен на молочную продукцию, в том числе на цельное сухое молоко (WMP) на 7%, на сливочное масло – на 18%, на сыр – на 4%, при этом рост цены на сухое обезжиренное молоко (SMP) прогнозируется на 2%. Исходя из этого сформированы ценовые ожидания на 2019 г. по основным покупателям молока: Fonterra – 5,98-6,20 долл. за 1 кг сухого вещества молока, Saputo – 5,95, Bega Cheese – 5,85, ADFC – 5,60-6,00, Burra Foods – 5,60-5,90, Lion – 5,82, ACM – 6,00, Parmalat – 6,10, Bulla Dairy Foods – 5,80-6,20 долл. за 1 кг сухого вещества молока. Прогнозные цены используются производителями молока при принятии своих управленческих решений².</p> <p>Австралийское правительство значительные средства выделяет на научные исследования, предоставление консультационных услуг, внедрение инноваций, основанных на генетике, точном земледелии, робототехнике, цифровизации, биобезопасности.</p> <p>(Источник: ¹http://www.agriculture.gov.au/about/reporting/annualreport/2015-16/part-2/supporting-agricultural-communities; ²http://www.agriculture.gov.au/milkpriceindex#)</p>
Швейцария	<p>В Швейцарии производство молока остается высоко субсидируемой отраслью - в 2013 г. объём государственной поддержки производителей молока составил 1,8 млрд. швейцарских франков, в том числе прямые субсидии производителям молока оцениваются в 1,5 млрд. швейцарских франков, что составило 61 тыс. швейцарских франков в расчете на 1 молочную ферму или 0,41 швейцарский франк на 1 л. молока. Швейцария использует экспортные субсидии на молочные продукты.</p> <p>С начала 1990-х годов проведён ряд крупных реформ сельскохозяйственной политики, в результате которых снижен общий уровень поддержки фермеров и осуществлен переход от поддержки рыночной цены к прямым платежам, которые не зависят от объёма производства молока, а также прямым экологическим платежам, цель которых стимулирование эффективного использования ресурсов и уменьшение загрязнения окружающей среды, предоставление дополнительной компенсации фермерам за поставку нерыночных товаров и услуг, таких как биоразнообразие, ландшафт и благосостояние животных, переход на органическое производство. Например, альпийским фермерам предоставляется субсидия за перегон скота для летнего выпаса на горные пастбища в размере около 400 швейцарских франков (412 долл. США) за корову каждое лето.</p> <p>(Источник: https://www.swissinfo.ch/eng/business/milk-run_why-swiss-cows-climb-mountains/44380436)</p>

ПРИЛОЖЕНИЕ Б

Направления поддержки молочного скотоводства в рамках Госпрограммы на 2013-2020 гг. (ред. от 08.02.2019 г.) и нормативная база, регламентирующая предоставление субсидий из федерального бюджета

Направления поддержки	Нормативная база, регламентирующая предоставление субсидий из федерального бюджета
1	2
Субсидия на повышение продуктивности в молочном скотоводстве	правила предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на повышение продуктивности в молочном скотоводстве (приложение №8 к Госпрограмме на 2013-2020 гг.)
Поддержка племенного животноводства, грантовая поддержка начинающих фермеров и развития семейных животноводческих ферм, возмещение части затрат на уплату страховых премий, другие направления поддержки молочного скотоводства в пределах лимита субсидии на содействие достижению целевых показателей региональных программ развития агропромышленного комплекса	правила предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на содействие достижению целевых показателей региональных программ развития агропромышленного комплекса (приложение №9 к Государственной программе на 2013-2020 гг.)
Субсидия на возмещение части затрат на уплату процентов по кредитам и займам, полученным до 31.12.2016 г.	- положение о возмещении части затрат на уплату процентов по кредитам, полученным в российских кредитных организациях, и займам, полученным в сельскохозяйственных кредитных потребительских кооперативах (приложение №14 к Госпрограмме на 2013-2020 гг.); - правила предоставления и распределения иных межбюджетных трансфертов из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на возмещение части затрат на уплату процентов по инвестиционным кредитам (займам) в агропромышленном комплексе (постановление Правительства Российской Федерации от 06.09.2018 г. №1063).
Возмещение части прямых понесённых затрат на создание и (или) модернизация животноводческих комплексов молочного направления (молочных ферм)	- правила предоставления и распределения иных межбюджетных трансфертов из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на возмещение части прямых понесённых затрат на создание и (или) модернизацию объектов агропромышленного комплекса (постановление Правительства Российской Федерации от 24.11.2018 г. №1413); - приказ Минсельхоза России от 29.11.2018 г. №549 «Об утверждении Порядка отбора инвестиционных проектов, представленных сельскохозяйственными товаропроизводителями, за исключением хозяйств населения,

1	2
	<p>и российскими организациями, осуществляющими создание и (или) модернизацию объектов агропромышленного комплекса, на возмещение части прямых понесённых затрат по реализуемым объектам агропромышленного комплекса;</p> <p>- приказ Минсельхоза России от 29.11.2018 г. №550 «Об утверждении предельных значений стоимости единиц мощности объектов агропромышленного комплекса»</p>
<p>Льготное кредитование производителей молока</p>	<p>- правила предоставления из федерального бюджета субсидий российским кредитным организациям, международным финансовым организациям и государственной корпорации «Банк развития и внешнеэкономической деятельности (Внешэкономбанк)» на возмещение недополученных ими доходов по кредитам, выданным сельскохозяйственным товаропроизводителям (за исключением сельскохозяйственных кредитных потребительских кооперативов), организациям и индивидуальным предпринимателям, осуществляющим производство, первичную и (или) последующую (промышленную) переработку сельскохозяйственной продукции и её реализацию, по льготной ставке (постановление Правительства Российской Федерации от 29.12.2016 г. №1528);</p> <p>- приказ Минсельхоза России от 24.01.2017 г. №24 «Об утверждении перечней направлений целевого использования льготных краткосрочных кредитов и льготных инвестиционных кредитов»;</p> <p>- приказ Минсельхоза России от 16.08.2017 г. №410 «Об утверждении порядка включения сельскохозяйственных товаропроизводителей, организаций и индивидуальных предпринимателей, осуществляющих производство, первичную и (или) последующую (промышленную) переработку сельскохозяйственной продукции и её реализацию, содержащихся в реестре потенциальных заёмщиков, в реестре заёмщиков, и исключения сельскохозяйственных товаропроизводителей, организаций и индивидуальных предпринимателей, осуществляющих производство, первичную и (или) последующую (промышленную) переработку сельскохозяйственной продукции и её реализацию, из реестра заёмщиков, а также форм документов, предусмотренных Правилами предоставления из федерального бюджета субсидий российским кредитным организациям на возмещение недополученных ими доходов по кредитам, выданным сельскохозяйственным товаропроизводителям, организациям и индивидуальным предпринимателям, осуществляющим производство, первичную и (или) последующую (промышленную) переработку сельскохозяйственной продукции и её реализацию, по льготной ставке, утверждёнными постановлением Правительства Российской Федерации от 29.12.2016 г. №1528»</p>

*Источник: составлена автором в соответствии с Госпрограммой на 2013-2020 гг. (ред. от 08.02.2019 г.)

ПРИЛОЖЕНИЕ В

Группировка субъектов России по продуктивности коров в сельскохозяйственных организациях в 2017 г.

Удой на 1 корову, кг	Количество субъектов	Субъекты России
более 6001	24	Ленинградская область, Калининградская область, Республика Карелия, Кировская область, Воронежская область, Краснодарский край, Вологодская область, Владимирская область, Белгородская область, Архангельская область (без автономного округа), Липецкая область, Московская область, Свердловская область, г. Москва, Ставропольский край, Республика Крым, Калужская область, Рязанская область, Тульская область, Ярославская область, Чеченская Республика, Республика Ингушетия, Республика Мордовия, Тюменская область (без автономных округов)
от 5001 до 6000	25	Ивановская область, Псковская область, Республика Марий Эл, Удмуртская Республика, Приморский край, Сахалинская область, Ростовская область, Томская область, Тамбовская область, Пензенская область, Чувашская Республика, Пермский край, Нижегородская область, Иркутская область, Республика Татарстан, Самарская область, Красноярский край, Челябинская область, Костромская область, Курская область, Орловская область, Мурманская область, Республика Северная Осетия-Алания, Саратовская область, Ненецкий автономный округ,
от 4001 до 5000	19	Кемеровская область, Амурская область, Кабардино-Балкарская Республика, Курганская область, Волгоградская область, Смоленская область, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, Тверская область, Новгородская область, Республика Коми, Алтайский край, Республика Хакасия, Ульяновская область, Брянская область, Новосибирская область, Омская область, Республика Башкортостан, Камчатский край, Республика Адыгея
от 3001 до 4000	4	Республика Алтай, Ямало-Ненецкий автономный округ, Оренбургская область, Республика Бурятия,
менее 3000	10	Еврейская Автономная область, Республика Дагестан, Республика Саха (Якутия), Астраханская область, Чукотский автономный округ, Забайкальский край, Республика Тыва, Хабаровский край, Карачаево-Черкесская Республика, г. Севастополь

*Источник: составлена автором по данным Росстата.

ПРИЛОЖЕНИЕ Г

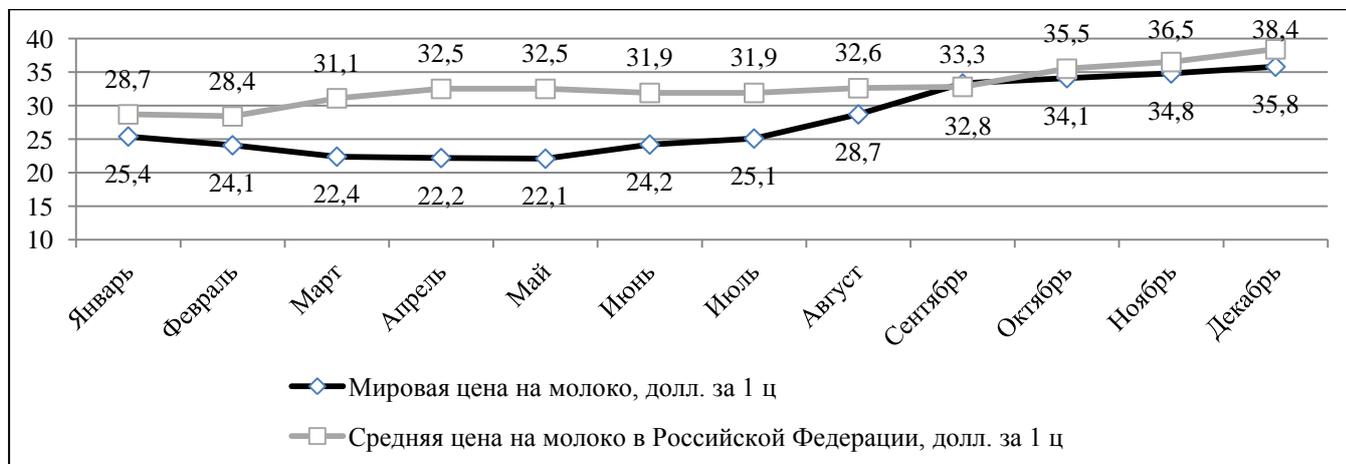
Индексы цен на молоко, промышленные товары и услуги и потребительских цен

Показатели	Годы																		
	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Индекс цен на молоко, реализуемое сельскохозяйственными организациями	114,0	120,7	96,4	119,0	113,6	111,4	103,4	156,4	90,8	101,4	134,7	96,0	100,3	123,9	108,7	102,9	112,0	101,4	97,5
Индекс цен на промышленные товары и услуги, приобретаемые сельскохозяйственными организациями	148,5	118,1	112,2	118,6	124,7	115,7	110,8	112,2	124,9	96,9	109,1	112,0	106,2	110,0	104,8	115,5	104,4	100,5	104,8
в том числе:																			
электроэнергия	144,0	149,3	143,4	128,8	119,6	123,0	115,1	116,0	118,0	122,3	113,8	111,9	100,3	108,6	106,5	106,3	107,5	106,5	104,5
газ природный	154,2	178,5	125,8	129,2	125,0	121,7	109,3	113,9	113,2	101,2	115,5	113,0	108,3	106,4	111,5	100,6	103,2	103,6	111,1
дизельное топливо	184,8	118,2	102,0	120,7	128,5	126,9	111,4	102,4	135,2	78,1	109,6	120,1	114,9	118,8	106,3	105,5	100,7	108,8	118,9
бензин автомобильный	166,4	129,7	106,9	121,1	130,2	120,1	116,8	107,9	118,6	91,2	107,8	120,6	107,9	110,8	108,8	104,6	103,0	106,0	111,5
цемент	139,9	121,8	119,9	122,3	118,5	135,8	124,1	152,8	123,2	75,5	97,2	121,3	109,2	99,4	100,2	105,7	107,8	106,1	107,1
кирпич	136,6	123,8	121,0	119,1	113,0	135,1	107,3	137,2	126,8	95,4	100,8	116,0	112,9	108,2	106,9	103,4	100,2	102,8	101,9
<i>Индекс ценового паритета</i>	<i>0,768</i>	<i>1,022</i>	<i>0,860</i>	<i>1,003</i>	<i>0,911</i>	<i>0,963</i>	<i>0,934</i>	<i>1,394</i>	<i>0,727</i>	<i>1,047</i>	<i>1,235</i>	<i>0,857</i>	<i>0,945</i>	<i>1,126</i>	<i>1,037</i>	<i>0,891</i>	<i>1,073</i>	<i>1,009</i>	<i>0,930</i>
Индекс потребительских цен:																			
молоко питьевое цельное пастеризованное 2,5-3,2% жирности, %	117,9	117,1	105,3	113,1	114,3	111,3	108,4	135,3	110,4	101,0	119,4	105,2	104,3	114,5	113,3	108,7	108,7	104,7	102,0
масло сливочное	103,4	103,8	112,0	111,4	106,8	108,2	106,8	140,3	110,5	107,9	123,3	106,6	103,0	118,6	114,5	110,6	120,5	109,6	103,6
сыры сычужные твердые и мягкие	114,6	121,0	99,9	110,4	108,4	112,7	104,2	161,7	91,1	101,0	122,7	102,8	100,4	120,3	119,2	107,2	110,5	103,5	104,5

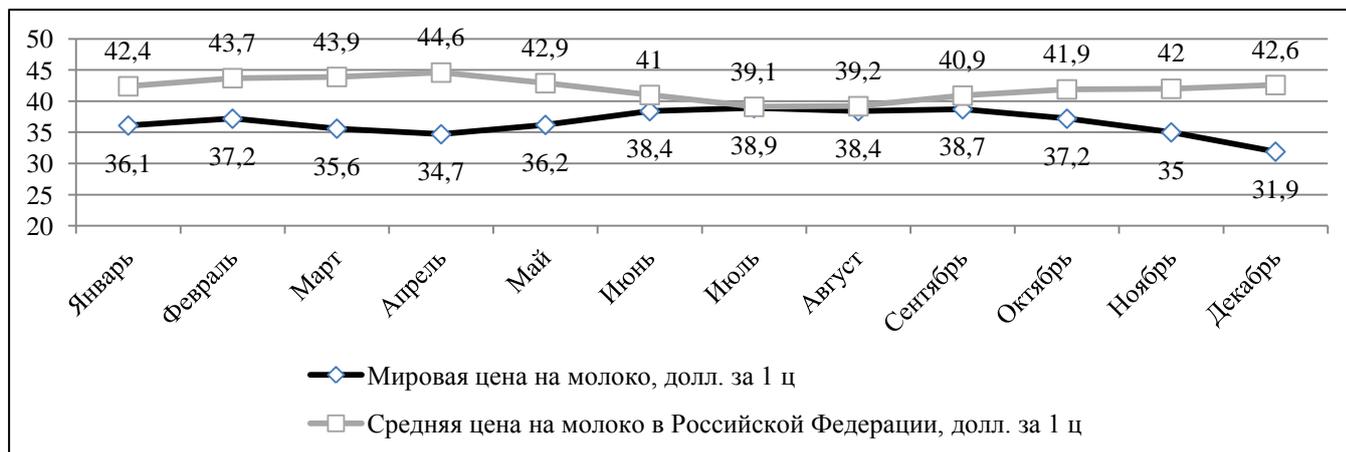
*Источник: составлена автором по данным Росстата.

ПРИЛОЖЕНИЕ Д

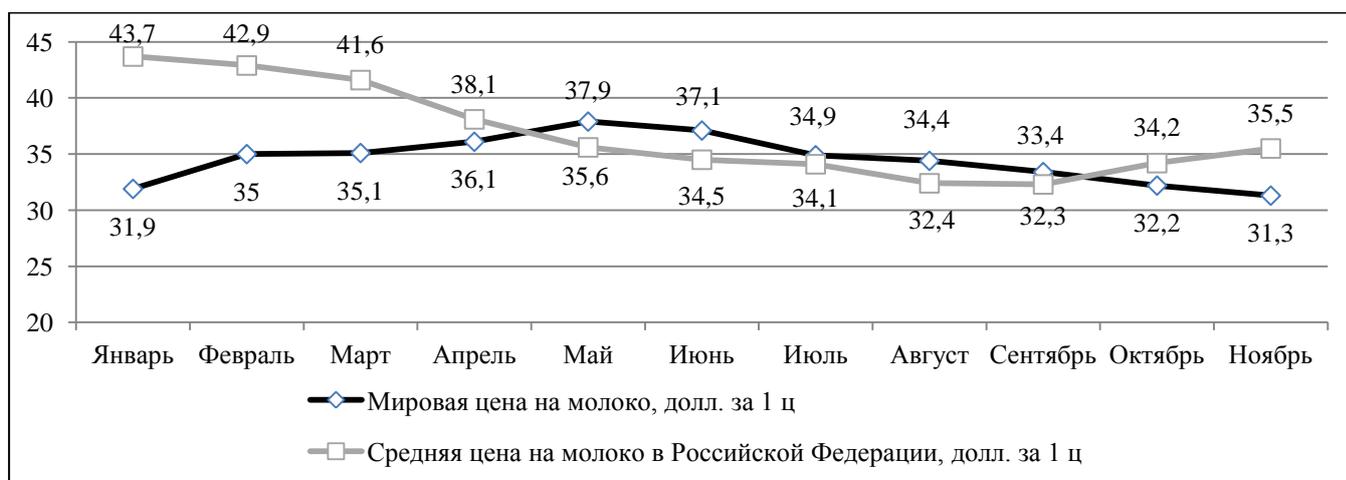
Мировые цены на молоко (по данным IFCN) и средние цены на молоко, реализуемое сельскохозяйственными организациями в России
2016 г.



2017 г.



2018 г.



*Источник: составлен автором по данным IFCN¹; Росстата; курса доллара, установленного Центральным Банком Российской Федерации

¹ <http://ifcndairy.org/about-ifcn-neu/ifcn-dairy-research-center-method/>

ПРИЛОЖЕНИЕ Е

Концентрация производства молока в зависимости от количества коров на ферме (комплексе)

Показатели	Количество коров на ферме (комплексе), голов										Всего
	менее 100	101-200	201-400	401-600	601-800	801-1000	1001-1200	1201-1600	1601-2400	2401 и более	
Количество ферм, ед.	13 417	1 838	1 888	966	527	301	158	197	115	68	19 475
Доля ферм, %	68,9	9,4	9,7	5,0	2,7	1,5	0,8	1,0	0,6	0,3	100
Численность коров, тыс. голов	1 306	364	755	575	411	286	174	276	230	170	4 547
Доля численности коров, %	28,7	8,0	16,6	12,6	9,0	6,3	3,8	6,1	5,1	3,7	
Средний удой от 1 коровы, кг	3 130			4 000			5 000				
Производство молока, тыс. т	4 077	1 139	2 364	2 299	1 644	1 430	869	1 379	1 150	850	17 200
Доля производства молока, %	23,7	6,6	13,8	13,4	9,6	8,3	5,1	8,0	6,7	4,9	100
Технология	Привязное содержание, неполноценное кормление			Смешанный тип содержания и кормления			Беспривязное содержание, сбалансированное кормление				

*Источник: составлена автором по материалам выступления Х.А.Амерханова на парламентских слушаниях Комитета по аграрным вопросам Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации на тему: «Приоритетные направления законодательного обеспечения развития агропромышленного комплекса» 11.07.2017 г. [13].

ПРИЛОЖЕНИЕ Ж

Технологическая база молочного скотоводства

Страна, Федеральный округ	Технология							
	содержания		кормления		доения			
	привязное, %	беспривязное, %	раздельная раздача кормов, %	полнорационная кормосмесь, %	в ведра, %	в молокопрово- вод, %	в доильном зале, %	роботом, %
Россия	62,8	37,2	31,2	68,8	8,9	60,6	29,4	1,1
Центральный ФО	51,5	48,5	27,3	72,7	6,4	48,8	43,0	1,8
Приволжский ФО	67,1	32,9	28,9	71,1	12,4	59,6	27,4	0,6
Северо-Западный ФО	60,1	39,9	27,2	72,8	5,8	54,8	36,5	2,9
Уральский ФО	71,9	28,1	24,9	75,1	2,3	70,7	25,5	1,5
Сибирский ФО	79,3	20,7	33,5	66,5	11,8	72,4	15,6	0,2
Дальневосточный ФО	58,6	41,4	41,7	58,3	15,4	60,2	22,2	2,2
Южный ФО	46,9	53,1	9,1	90,9	14,5	53,8	41,7	0,0
Северокавказский ФО	55,3	44,7	80,1	19,9	9,5	80,4	9,1	1,0
Европа (2009 г.)	15	85	25	75	5	30	60	5
США (2009 г.)	3	97	3	97	1	7	84	8

Источник: И.М.Дунин Новые породные ресурсы и реализация их генетического потенциала для интенсификации отечественного животноводства. По материалам выступления на 1 Всероссийском съезде селекционеров в области животноводства 25.04.2019 г. [Электронный ресурс]. URL: <http://mcx.ru/upload/iblock/fbf/fbf03b5c43da07991a0e51d6cd3070e5.pdf> (дата обращения: 09.05.2019 г.).

ПРИЛОЖЕНИЕ И

Группировка субъектов России по выполнению индикатора Госпрограммы на 2013-2020 гг. по производству молока в хозяйствах всех категорий в 2017 году

Группа	Количество субъектов в группе	Производство молока в хозяйствах всех категорий, тыс. т		Рост объёма производства молока в 2017 г. по сравнению с 2016 г.		Индикатор по объёму производства молока в 2017 г., тыс. т	Выполнение индикатора, %	Субъекты России
		2016 г.	2017 г.	тыс. т	%			
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Выполнили индикатор и увеличили производство молока в 2017 г. по сравнению с 2016 г.	43	16 285,8	16 810,3	524,5	103,2	16 144,7	104,1	Республики: Адыгея, Мордовия, Татарстан, Чувашская, Удмуртская, Саха (Якутия), Чеченская, Северная Осетия-Алания, Карачаево-Черкесская, Ингушетия, Крым Области: Белгородская, Брянская, Владимирская, Ивановская, Рязанская, Московская, Ярославская, Тверская, Архангельская (без АО), Вологодская, Калининградская, Мурманская, Псковская, Волгоградская, Астраханская, Новосибирская, Томская, Челябинская, Тюменская (без ОА), Воронежская, Калужская, Ленинградская, Кировская, Пензенская, Самарская, Свердловская, Саратовская Края: Красноярский, Камчатский, Автономные округа: Ханты-Мансийский, Ямало-Ненецкий, Ненецкий
Увеличили производство молока в 2017 г. по сравнению с 2016 г., но не выполнили индикатор	19	7 903,1	8 002,7	99,6	101,3	8 089,3	98,9	Республики: Коми, Дагестан, Кабардино-Балкарская, Марий Эл, Тыва Области: Костромская, Липецкая, Ростовская, Ульяновская, Нижегородская, Иркутская, Магаданская, Амурская, Сахалинская

Продолжение таблицы

1	2	3	4	5	6	7	8	9
								Края: Краснодарский, Пермский, Алтайский, Приморский Автономная область: Еврейская
Уменьшили производство молока в 2017 г. по сравнению с 2016 г. и не выполнили индикатор	18	6 022,2	5 831,7	-190,5	96,8	6 354,9	91,8	Республики: Карелия, Калмыкия, Башкортостан, Алтай, Бурятия, Хакасия Области: Орловская, Смоленская, Тамбовская, Тульская, Новгородская, Оренбургская, Кемеровская, Омская Края: Ставропольский, Забайкальский, Хабаровский г. Севастополь
Уменьшили производство молока в 2017 г. по сравнению с 2016 г. и выполнили индикатор	2	521,4	510,5	-10,9	97,9	494,8	103,2	Области: Курская, Курганская

*Источник: составлена автором по данным Росстата, Госпрограммы на 2013-2020 гг. (ред. от 31.03.2017 г.)

ПРИЛОЖЕНИЕ К

Соглашение с получателем субсидии

Соглашение о предоставлении из областного бюджета субсидии на повышение продуктивности в молочном скотоводстве

«08» 08 2017 года

№ 40/4

Департамент сельского хозяйства Орловской области, именуемый в дальнейшем Департамент, в лице исполняющего обязанности руководителя Департамента сельского хозяйства Орловской области Митькиной Ирины Владимировны, действующего на основании распоряжения Губернатора Орловской области от 4 мая 2017 года № 177-рк, с одной стороны и ООО «Сельхоз Инвест»,
(наименование юридического лица, крестьянского (фермерского хозяйства) индивидуального предпринимателя),
именуемый в дальнейшем «Получатель», в лице директора Беломошкин Петра Ивановича,
(наименование должности, а также фамилия, имя, отчество лица, представляющего Получателя, или уполномоченного им лица)
действующего на основании Устава

(реквизиты устава юридического лица, свидетельства о государственной регистрации индивидуального предпринимателя, доверенности)

с другой стороны, далее именуемые «Стороны», в целях реализации мероприятий Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы, утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 14 июля 2012 года № 717 «О Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013 - 2020 годы», государственной программы Орловской области «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия в Орловской области на 2013–2020 годы», утвержденной постановлением Правительства Орловской области от 27 ноября 2012 года № 436 «Об утверждении государственной программы Орловской области «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия в Орловской области на 2013–2020 годы» (далее – Программа), в соответствии со статьей 78 Бюджетного кодекса Российской Федерации, Законом Орловской области от 6 декабря 2016 года № 2054-ОЗ «Об областном бюджете на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов», постановлением Правительства Орловской области от 25 февраля 2013 года № 52 «Об утверждении Порядка предоставления субсидии, направленной на

повышение продуктивности в молочном скотоводстве» (далее – Порядок), заключили настоящее Соглашение (далее – Соглашение) о нижеследующем.

I. Предмет Соглашения

1.1. Предметом настоящего Соглашения является предоставление из областного бюджета в 2017 году субсидии на повышение продуктивности в молочном скотоводстве (далее - Субсидия).

II. Финансовое обеспечение предоставления Субсидии

2.1. Субсидия предоставляется в соответствии с лимитами бюджетных обязательств, доведенными Департаменту как получателю средств областного бюджета, по кодам классификации расходов бюджетов Российской Федерации (далее - коды БК) на цели, указанные в разделе I настоящего Соглашения, в следующем размере:

в 2017 году 1 818 428 (один миллион восемьсот восемнадцать тысяч четыреста двадцать восемь) (сумма прописью)

рублей - по коду БК 008 04 05 ПИБ02R5420 814.

III. Условия и порядок предоставления Субсидии

3.1. Субсидия предоставляется в соответствии с Порядком:

3.1.1. на цели, указанные в разделе I настоящего Соглашения;

3.1.2. при представлении Получателем в Департамент Документов, предусмотренных Порядком и настоящим Соглашением (приложение № 1, 2, 3, 4, являющиеся неотъемлемой частью настоящего Соглашения);

3.2. Перечисление Субсидии осуществляется в соответствии со сроками, установленными Порядком по реквизитам указанным в разделе VIII настоящего Соглашения.

IV. Взаимодействие Сторон

4.1. Департамент обязуется:

4.1.1. обеспечить предоставление Субсидии в соответствии с разделом III настоящего Соглашения;

4.1.2. осуществлять проверку представляемых Получателем документов, указанных в пункте 3.1.2, настоящего Соглашения, в сроки, установленные Порядком;

4.1.3. обеспечивать перечисление Субсидии на счет Получателя, указанный в разделе VIII настоящего Соглашения.

4.1.4. устанавливать показатели результативности в приложении № 4 к настоящему Соглашению, являющемуся неотъемлемой частью настоящего Соглашения;

4.1.5. осуществлять оценку достижения Получателем показателей результативности, установленных в соответствии с пунктом 4.1.4 настоящего Соглашения на основании:

4.1.5.1. отчета(ов) о достижении значений показателей результативности по форме, установленной в приложении № 5 к настоящему Соглашению, являющейся неотъемлемой частью настоящего Соглашения, представленного(ых) в соответствии с пунктом 4.3.3 настоящего Соглашения;

4.1.6. осуществлять совместно с органом государственного контроля мониторинг выполнения Получателем условий Соглашения, проверку соблюдения Получателем порядка, целей и условий предоставления Субсидии, посредством проведения проверки документов, предоставленных Получателем в соответствии с требованиями Порядка и настоящим Соглашением, в том числе в части достоверности представляемых Получателем в соответствии с настоящим Соглашением сведений, путем проведения плановых и (или) внеплановых проверок на основании документов, представленных Получателем по запросу Департамента в соответствии с пунктом 4.3.4 настоящего Соглашения;

4.1.7. в случае установления Департаментом или получения от органа государственного финансового контроля информации о факте (ах) нарушения Получателем порядка, целей и условий предоставления Субсидии, предусмотренных Порядком и настоящим Соглашением, в том числе указания в документах, представленных Получателем в соответствии с настоящим Соглашением, недостоверных сведений направлять Получателю требование об обеспечении возврата Субсидии в областной бюджет в размере и в сроки, определенные в указанном требовании;

4.1.8. в случае, если Получателем не достигнуты значения показателей результативности, установленные Департаментом в соответствии с пунктом 4.1.4 настоящего Соглашения, применять штрафные санкции, рассчитываемые по форме, установленной в приложении № 6 к настоящему Соглашению, являющейся неотъемлемой частью настоящего Соглашения, с обязательным уведомлением Получателя в течение 10 рабочих дней с даты принятия указанного решения;

В случае если установленные значения показателей результативности использования субсидий не достигнуты в силу обстоятельств непреодолимой силы, по заключению Комиссии Департамента, объем субсидий, предусмотренный Получателю субсидий на текущий финансовый год, не будет подлежать возврату.

4.1.9. рассматривать предложения, документы и иную информацию, направленную Получателем, в том числе в соответствии с пунктом 4.4.1 настоящего Соглашения, в течение 10 рабочих дней со дня их получения и уведомлять Получателя о принятом решении (при необходимости);

4.1.10. направлять разъяснения Получателю по вопросам, связанным с исполнением настоящего Соглашения, в течение 30 рабочих дней со дня получения обращения Получателя в соответствии с пунктом 4.4.2 настоящего Соглашения.

4.2. Департамент вправе:

4.2.1. принимать решение об изменении условий настоящего Соглашения, в том числе на основании информации и предложений, направленных Получателем в соответствии с пунктом 4.4.1 настоящего Соглашения, включая уменьшение размера Субсидии, а также увеличение размера Субсидии при наличии неиспользованных лимитов бюджетных обязательств, указанных в пункте 2.1 настоящего Соглашения;

4.2.2. приостанавливать предоставление Субсидии в случае установления Департаментом или получения от органа государственного финансового контроля информации о факте(ах) нарушения Получателем порядка, целей и условий предоставления Субсидии, предусмотренных Порядком и настоящим Соглашением, в том числе указания в документах, представленных Получателем в соответствии с настоящим Соглашением, недостоверных сведений, до устранения указанных нарушений с обязательным уведомлением Получателя не позднее 10 рабочего дня с даты принятия решения о приостановлении;

4.2.3. запрашивать у Получателя документы и информацию, необходимые для осуществления контроля за соблюдением Получателем порядка, целей и условий предоставления Субсидии, установленных Порядком и настоящим Соглашением, в соответствии с пунктом 4.1.6 настоящего Соглашения;

4.2.4. осуществлять иные права в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации и Порядком.

4.3. Получатель обязуется:

4.3.1. представлять в Департамент документы, установленные пунктом 3.1.2 настоящего Соглашения;

4.3.2. обеспечивать достижение значений показателей результативности и (или) иных показателей, установленных Порядком или Департаментом в соответствии с пунктом 4.1.4 настоящего Соглашения;

4.3.3. представлять в Департамент отчет о достижении значений показателей результативности в соответствии с пунктом 4.1.5.1 настоящего Соглашения не позднее 25 января года, следующего за отчетным;

4.3.4. направлять по запросу Департамента Документы и информацию, необходимые для осуществления контроля за соблюдением порядка, целей и условий предоставления Субсидии в соответствии с пунктом 4.2.3 настоящего Соглашения, в течение 10 рабочих дней со дня получения указанного запроса;

4.3.5. в случае получения от Департамента требования в соответствии с пунктом 4.1.7 настоящего Соглашения:

4.3.5.1. устранять факт(ы) нарушения порядка, целей и условий предоставления Субсидии в сроки, определенные в указанном требовании;

4.3.5.2. возвращать в областной бюджет Субсидию в размере и в сроки, определенные в указанном требовании;

4.3.6. возвращать в областной бюджет средства в размере, определенном по форме в соответствии с приложением № 6 к настоящему Соглашению, являющейся неотъемлемой частью настоящего Соглашения, в случае принятия Департаментом решения о применении к Получателю штрафных санкций в соответствии с пунктом 4.1.8 настоящего Соглашения, в срок, установленный Департаментом в уведомлении о применении штрафных санкций;

4.3.7. обеспечивать полноту и достоверность сведений, представляемых в Департамент в соответствии с настоящим Соглашением;

4.3.8. представлять в Департамент отчетность в порядке, по формам и в сроки, установленные правовыми актами Правительства Российской Федерации, Правительства Орловской области и Департамента, а также предоставлять по требованию Департамента дополнительные документы, заверенные в установленном порядке, в том числе информацию, необходимую для пополнения базы данных геоаналитического информационного центра.

4.3.9. выполнять иные обязательства в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации и Порядком.

4.4. Получатель вправе:

4.4.1. направлять в Департамент предложения о внесении изменений в настоящее Соглашение, в том числе в случае установления необходимости изменения размера Субсидии с приложением информации, содержащей финансово-экономическое обоснование данного изменения;

4.4.2. обращаться в Департамент в целях получения разъяснений в связи с исполнением настоящего Соглашения;

4.4.3. осуществлять иные права в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации и Порядком.

V. Ответственность Сторон

5.1. В случае неисполнения или ненадлежащего исполнения своих обязательств по настоящему Соглашению Стороны несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

5.2. Получатель несет ответственность за достоверность представляемых в Департамент сведений и документов, подтверждающих целевое использование Субсидии.

VI. Иные условия

6.1. Получатель субсидий выражает согласие на осуществление Департаментом и органом государственного финансового контроля проверок соблюдения Получателем субсидий условий, целей и порядка их предоставления и согласие на запрет приобретения за счет полученных средств иностранной валюты, за исключением операций, осуществляемых в соответствии с валютным законодательством Российской Федерации при

закупке (поставке) высокотехнологичного импортного оборудования, сырья и комплектующих изделий.

6.2. Получатель субсидий выражает согласие на передачу и обработку его персональных данных в соответствии с законодательством Российской Федерации.

6.3. Внесение в Соглашение изменений, предусматривающих ухудшение значений показателей результативности использования субсидий не допускается в течение всего периода действия Соглашения, за исключением случаев, если выполнение условий предоставления субсидий оказалось невозможным вследствие обстоятельств непреодолимой силы, изменения значений целевых показателей и индикаторов Государственной программы, а также в случае сокращения размера субсидий.

VII Заключительные положения

7.1. Споры, возникающие между Сторонами в связи с исполнением настоящего Соглашения, решаются ими, по возможности, путем проведения переговоров. При недостижении согласия споры между Сторонами решаются в судебном порядке.

7.2. Настоящее Соглашение вступает в силу с даты его подписания лицами, имеющими право действовать от имени каждой из Сторон, но не ранее доведения лимитов бюджетных обязательств, указанных в пункте 2.1 настоящего Соглашения, и действует до полного исполнения Сторонами своих обязательств по настоящему Соглашению.

7.3. Изменение настоящего Соглашения, в том числе в соответствии с положениями пункта 4.2.1 настоящего Соглашения, осуществляется по соглашению Сторон и оформляется в виде дополнительного соглашения.

7.4. Расторжение настоящего Соглашения возможно в случае:

7.4.1. прекращения деятельности Получателя;

7.4.2. нарушения Получателем порядка, целей и условий предоставления Субсидии, установленных Порядком и настоящим Соглашением.

7.5. Расторжение настоящего Соглашения в одностороннем порядке возможно в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения сторонами своих обязательств, установленных настоящим Соглашением.

7.6. Соглашение считается расторгнутым по истечении 5 дней после получения стороной письменного уведомления о расторжении Соглашения.

7.7. При расторжении Соглашения Стороны несут ответственность в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации.

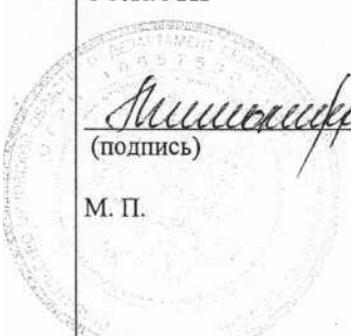
7.8. Документы и иная информация, предусмотренные настоящим Соглашением, могут направляться Сторонами заказным письмом с уведомлением о вручении либо вручением представителем одной Стороны подлинников документов, иной информации представителю другой Стороны;

7.9. Настоящее Соглашение заключено Сторонами в форме бумажного документа в двух экземплярах, по одному экземпляру для каждой из Сторон.

VIII. Платежные реквизиты Сторон

Департамент сельского хозяйства Орловской области ОГРН 1065753011477 ОКТМО 54701000001	ООО «СельхозИнвест» ОГРН 1025702455822 ОКТМО 54701000
Место нахождения: 302001, г. Орел, ул. Красина, д.7	Место нахождения: 302030, г. Орел, наб. Дубровинского, 70, литер А, пом. 4а
ИНН/КПП 5753039990/575201001	ИНН/КПП 5715003746/575101001
Платежные реквизиты: УФК по Орловской области (Департамент сельского хозяйства Орловской области л/счет 03542000070) р/счет 40201810000000100267 в Отделение Орел г. Орел БИК 045402001	Платежные реквизиты: Расч.счет 40702810223010130003 Филиал «Банка «Заречье» (АО), в г.Орле, г. Орел БИК 045402704 <i>к/счет 301018101000000000704</i>

IX. Подписи Сторон

Департамент сельского хозяйства Орловской области	ООО «СельхозИнвест»
И.О. руководителя Департамента сельского хозяйства Орловской области  <i>Митыкина И.В.</i> (подпись) / Митыкина И.В.. (ФИО) М. П.	Директор  <i>Болотских П.З.</i> (подпись) / Болотских П.З. (ФИО)

Перечень документов, представляемых для получения субсидии

1. Справка территориального органа Федеральной налоговой службы, подписанная ее руководителем (иным уполномоченным лицом) или выписка из Единого государственного реестра юридических лиц (индивидуальных предпринимателей), подтверждающая отсутствие сведений о прекращении деятельности Получателя, а также содержащая сведения о том, что Получатель находится (не находится) в процессе реорганизации или ликвидации, имеет (не имеет) ограничений на осуществление хозяйственной деятельности, что в отношении Получателя возбуждено (не возбуждено) производство по делу о несостоятельности (банкротстве).

2. Справка территориального органа Федеральной налоговой службы, подписанная ее руководителем (иным уполномоченным лицом), по состоянию не позднее 20-го и не ранее 1-го числа месяца, предшествующего месяцу, в котором планируется заключение Соглашения подтверждающая отсутствие у Получателя задолженности по уплате налогов, сборов и иных обязательных платежей в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации, срок исполнения по которым наступил в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В случае если получатель субсидии не представил по собственной инициативе документы, указанные в подпункте 1, 2 настоящего перечня, соответствующие сведения запрашиваются Департаментом в Федеральной налоговой службе посредством межведомственного запроса, в том числе в электронной форме с использованием единой системы межведомственного электронного взаимодействия и подключаемых к ней региональных систем межведомственного электронного взаимодействия.

Приложение 2
к соглашению от «02» 09 2014 г. № 40/4

Исполняющему обязанности
руководителя Департамента сельского
хозяйства Орловской области
И.В. Митькиной
ООО «СельхозИнвест» Ливенский район

(наименование получателя субсидии, муницип.район)

Заявление
о предоставлении Субсидии

ООО «СельхозИнвест» Ливенский район , ИНН 5715003746 КПП 575101001,
302030, г. Орел, наб.Дубровинского,70,литер А,пом.4а

(наименование Получателя, ИНН, КПП, адрес)

в соответствии с Порядком предоставления субсидии, утвержденным постановлением Правительства Орловской области 25 февраля 2013 года № 52 «Об утверждении Порядка предоставления субсидии, направленной на повышение продуктивности в молочном скотоводстве» (далее - Порядок), просит предоставить субсидию в размере два миллиона двести восемьдесят тысяч рублей, в целях

поддержки (сумма прописью) *поддержки скотоводства*
на повышение продуктивности в молочном скотоводстве

(целевое назначение субсидии)

Документы предоставлены в соответствии с Порядком.



Болотских П.З.

(расшифровка подписи)

Директор

(должность)

2014 г.

Приложение 3
к соглашению от «03» 08 2014 г. № 40/4

СПРАВКА

о просроченной задолженности по субсидиям,
бюджетным инвестициям и иным средствам, предоставленным
из областного бюджета в соответствии с нормативными
правовыми актами Орловской области
на «1» июня 2014 г.

Наименование Получателя: ООО «СельхозИнвест», Ливенский район

Наименование средств, предоставленных из областного бюджета	Нормативный правовой акт Российской Федерации, в соответствии с которым Получателю предоставлены средства из областного бюджета				Соглашение (договор), заключенный между главным распорядителем средств областного бюджета и Получателем на предоставление из областного бюджета средств				Договоры (контракты), заключенные Получателем в целях исполнения обязательств в рамках соглашения (договора)					
	вид	дата	номер	цели предоставления	дата	номер	сумма, тыс. руб.	из них имеется задолженность		дата	номер	сумма, тыс. руб.	из них имеется задолженность	
								всего	в том числе просроченная				всего	в том числе просроченная



Руководитель Получателя
(уполномоченное лицо)

директор

Болотских П.З.

(должность)

(подпись) (расшифровка подписи)

экономист

Агибалова Л.А.

Исполнитель

(должность)

(фамилия, имя, отчество)

(телефон)

Приложение 4
к соглашению от «06» 08 2014 г. № 40/4

Показатели результативности

на повышение продуктивности в молочном скотоводстве

(направление)

Наименование Получателя: ООО «СельхозИнвест», Ливенский район

N п/п	Наименование показателя	Единица измерения по ОКЕИ		Плановое значение показателя	Срок, на который запланировано достижение показателя
		Наименован ие	Код		
1	2	3	4	5	6
1	Производство молока в сельскохозяйственных организациях, крестьянских (фермерских) хозяйствах, включая индивидуальных предпринимателей	(тыс. тонн)		1	2017



Руководитель Получателя
уполномоченное лицо

Директор

(Handwritten signature)

Болотских П.З.

(должность) (подпись) (расшифровка подписи)

экономист

Агибалова Л.А.

(должность)

(ФИО)

(телефон)

Приложение 5
к соглашению от «10» 08 2014 г. № 40/4

Отчет *
о достижении значений показателей результативности

на повышение продуктивности в молочном скотоводстве
(направление)

по состоянию на _____ 20__ года

Наименование Получателя: ООО «СельхозИнвест», Ливенский район

N п/п	Наименование показателя	Единица измерения по ОКЕИ		Планов ое значени е показат еля	Достигнут ое значение показател я по состоянию на отчетную дату	Проце нт выпол нения плана	Причи на отклон ения
		Наименова ние	Код				
1	2	3	4	5	6	7	8
1	Производство молока в сельскохозяйственных организациях, крестьянских (фермерских) хозяйствах, включая индивидуальных предпринимателей	(тыс. тонн)					



Руководитель Получателя
(уполномоченное лицо)

директор

Болотских П.З.

(должность) (подпись) (расшифровка подписи)

М. П.

экономист

Агибалова Л.А.

Исполнитель

(должность)

(ФИО)

(телефон)

* - предоставляется не позднее 25 января года, следующего за отчетным.

Приложение 6
к соглашению от «18» 08 2014 г. № 40/4

Расчет размера штрафных санкций*

п/п	Наименование показателя	Единица измерения по ОКЕИ		Плановое значение показателя результата вности (иного показателя)	Достигнутое значение показателя результата вности (иного показателя)	Объем Субсидии (тыс. руб)		Корректирующие коэффициенты		Размер штрафных санкций (тыс.руб)
		Наименование	Код			Всего	Израсходовано Получателем	K1	K2	
1.	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
	Производство молока в сельскохозяйственных организациях, крестьянских (фермерских) хозяйствах, включая индивидуальных предпринимателей	(тыс. тонн)								
	Итого:	-	-	-	-	-	-	-	-	

Руководитель
(уполномоченное лицо)

директор

Болотских П.З.

(должность) (подпись) (расшифровка подписи)

М.П.

Экономист

Агибалова Л.А.

Исполнитель

(должность)

(ФИО)

(телефон)

*- предоставляется после предоставления отчета о достижении значений показателей результативности

Результаты регрессионного анализа

Зав.перем.:Уровень рентаб Множест. R = ,23541639 F = 4,224424
 R2= ,05542088 сс = 1,72
 Число набл.: 74 Скоррект. R2= ,04230172 p = ,043474
 Стандартная ошибка оценки:15,903244578
 Св.член: -5,353147762 Ст.ошибка: 5,107382 t(72) = -1,048 p = ,2981

Субсидия на п бета=,235

Итоги регрессии для зависимой переменной: Уровень рентабельнос						
R= ,23541639 R2= ,05542088 Скоррект. R2= ,04230172						
F(1,72)=4,2244 p<,04347 Станд. ошибка оценки: 15,903						
	БЕТА	Ст.Ош. БЕТА	В	Ст.Ош. В	t(72)	p-знач.
N=74						
Св.член			-5,35315	5,10738	-1,04812	0,298089
Субсидия на повышение продуктивности в молочном скотоводстве в расчете на 1 кг молока, реализованного сельско	0,235416	0,114539	20,78621	10,11327	2,05534	0,043474

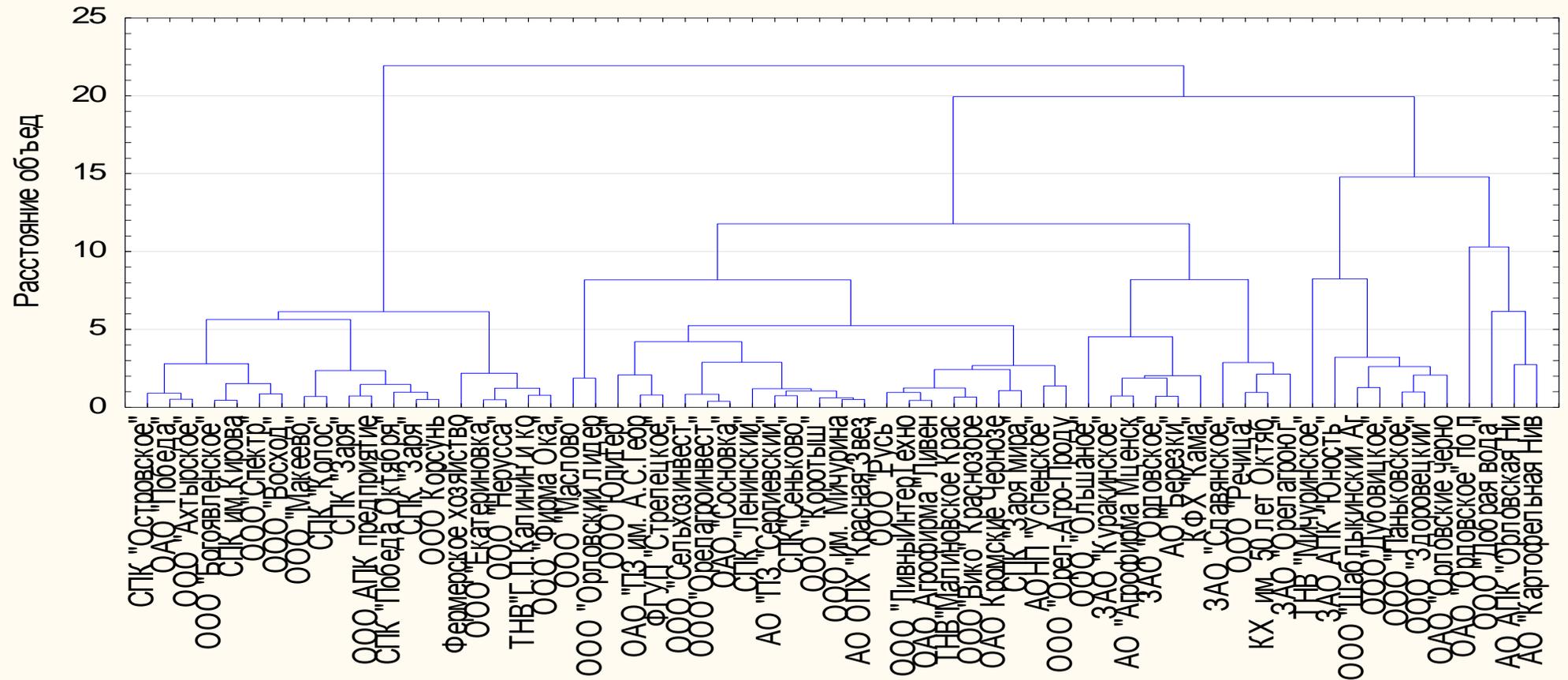
Дисперсионный анализ; ЗП: Уровень рентабельности (убыточно)					
Эффект	Сумма квадр.	сс	Средн. квадр.	F	p-знач.
Регресс.	1068,41	1	1068,41	4,22442	0,04347
Остатки	18209,7	72	252,91		
Итого	19278,1				

Древовидная кластеризация сельскохозяйственных организаций производителей молока

Дендрограмма для 63 набл.

Метод Варда

Евклидово расстояние



Описательная статистика для кластеров

перемен.	Описат.статистики для кластера 1 (Кластер 201) Кластер содержит 28 набл.		
	Среднее	Стандарт отклон.	Дисперс.
Цена реализации 1 ц молока, рублей	0,43030	1,35058	1,82407
Надой, кг	0,73688	0,85096	0,72413
Затраты на 1 корову, рублей	0,66950	0,88759	0,78781
Рентабельность реал. Молока - всего, %	0,37343	0,76776	0,58945
Субсидии на поддержку жив на 1 кг реализованного молока, руб.	0,34394	1,39438	1,94432
Среднегодое погол коров, гол	0,45167	1,20218	1,44525
Себестоимость 1 ц молока, руб.	-0,04847	0,64436	0,41520

перемен.	Описат.статистики для кластера 2 (Кластер 201) Кластер содержит 7 набл.		
	Среднее	Стандарт отклон.	Дисперс.
Цена реализации 1 ц молока, рублей	-0,42465	0,45486	0,20690
Надой, кг	-0,49292	1,02359	1,04774
Затраты на 1 корову, рублей	0,34408	1,02148	1,04342
Рентабельность реал. Молока - всего, %	-1,71160	0,50172	0,25172
Субсидии на поддержку жив на 1 кг реализованного молока, руб.	-0,38112	0,24125	0,05820
Среднегодое погол коров, гол	-0,58870	0,41614	0,17317
Себестоимость 1 ц молока, руб.	1,72327	1,87709	3,52347

перемен.	Описат.статистики для кластера 3 (Кластер 201) Кластер содержит 28 набл.		
	Среднее	Стандарт отклон.	Дисперс.
Цена реализации 1 ц молока, рублей	-0,32414	0,28019	0,07851
Надой, кг	-0,61366	0,56806	0,32269
Затраты на 1 корову, рублей	-0,75552	0,43488	0,18912
Рентабельность реал. Молока - всего, %	0,05446	0,86237	0,74368
Субсидии на поддержку жив на 1 кг реализованного молока, руб.	-0,24866	0,33849	0,11457
Среднегодое погол коров, гол	-0,30449	0,64419	0,41499
Себестоимость 1 ц молока, руб.	-0,38234	0,41730	0,17414

ПРИЛОЖЕНИЕ П

Анкета для получения экспертной оценки возможных результатов внедрения адресной дифференцированной поддержки производителей молока

Анкета

Уважаемые коллеги, для получения экспертной оценки возможных результатов внедрения предлагаемого нами механизма предоставления адресной дифференцированной поддержки производителей молока просим Вас ответить на следующие вопросы. Отметьте один ответ из предложенных на Ваш взгляд в наибольшей мере соответствующий поставленному вопросу.

Суть адресной дифференцированной поддержки производителей молока состоит в предоставлении товаропроизводителю на конкурсной основе субсидии на реализацию программы развития молочного скотоводства данного товаропроизводителя. Нами предлагается включить объёмы субсидии на повышение продуктивности в молочном скотоводстве в единую субсидию и перейти от предоставления субсидии на повышение продуктивности в молочном скотоводстве на адресную дифференцированную поддержку производителей молока в рамках единой субсидии. Субсидию предусматривается предоставлять на финансовое обеспечение затрат, что даст возможность производителям молока сначала получить средства государственной поддержки, а после проведения соответствующих работ подтвердить выполненные работы и понесенные затраты.

1. Какое влияние на стимулирование развития молочного скотоводства и эффективность производства молока на Ваш взгляд оказывает субсидия на повышение продуктивности в молочном скотоводстве:

а) оказывает основное влияние;

б) не оказывает ощутимого влияния;

в) демотивирует производителей молока в поиске резервов для снижения себестоимости молока и повышения его качества;

г) другое: _____

2. Недостатки действующего механизма предоставления субсидии на повышение продуктивности в молочном скотоводстве:

а) незначительный размер субсидии, не оказывающий влияния на рост эффективности производства молока;

б) часто меняющиеся требования к получателям субсидии;

в) жесткие требования к получателям субсидии, в соответствии с которыми значительная часть производителей молока не может воспользоваться данным видом государственной поддержки;

г) другое: _____

3. Адресная дифференцированная поддержка производителям молока на реализацию программы развития молочного скотоводства должна предоставляться конкретному товаропроизводителю:

а) всегда на конкурсной основе;

б) на конкурсной основе только при недостаточности выделенных лимитов субсидий;

в) без конкурса всем производителям молока, разработавшим программу развития молочного скотоводства;

г) другое: _____

4. Включение объема субсидии на повышение продуктивности в молочном скотоводстве в единую субсидию и переход от предоставления субсидии на повышение продуктивности в молочном скотоводстве на адресную дифференцированную поддержку производителей молока в рамках единой субсидии позволит на Ваш взгляд увеличить удельный вес объема поддержки молочного скотоводства в объеме ассигнований единой субсидии:

а) до 20 %;

б) от 20 до 30 %;

в) свыше 30%;

г) объем поддержки молочного скотоводства не изменится;

д) другое: _____

5. Средний размер субсидии на реализацию программы развития молочного скотоводства на 1 получателя при переходе на адресную дифференцированную поддержку производителей молока по Вашей оценке составит:

7000 тыс. рублей

6. На Ваш взгляд как предлагаемая методика предоставления адресной дифференцированной поддержки производителей молока отразится на количестве потенциальных получателей государственной поддержки:

а) количество потенциальных участников государственной поддержки сократится;

б) количество потенциальных участников государственной поддержки останется тем же, что и до внедрения предлагаемой методики;

в) количество потенциальных участников государственной поддержки увеличится;

г) другое: _____

7. Если в результате перехода на адресную дифференцированную поддержку производителей молока возможно увеличение численности коров и объемов производства молока, то какой ежегодный прирост производства молока по Вашей оценке может быть получен:

1-й год 4,5 %;

2-й год 6,5 %;

3-й год 10,0 %.

8. По Вашей оценке переход на адресную дифференцированную поддержку производителей молока будет способствовать повышению инвестиционной и инновационной активности производителей молока:

а) будет способствовать;

б) не окажет влияния;

в) другое: _____

9. По Вашей оценке переход на адресную дифференцированную поддержку производителей молока будет способствовать повышению эффективности производства молока:

а) будет способствовать;

б) не окажет влияния;

в) в первый год может не оказать влияния;

г) другое: _____

10. По Вашей оценке переход на адресную дифференцированную поддержку производителей молока будет способствовать повышению доступности государственной поддержки для большей части производителей молока:

а) будет способствовать;

б) не окажет влияния;

в) уменьшит возможности участия в господдержке;

г) другое: _____

11. В существующих экономических условиях производства молока какой размер субсидии на 1 кг молока Вы считаете достаточным для обеспечения простого воспроизводства:

3,50 рублей;

для стимулирования производителей в развитии молочного скотоводства, повышении инвестиционной и инновационной активности:

5,0 рублей;

12. Наиболее важными факторами для повышения эффективности молочного скотоводства являются:

а) увеличение объёмов государственной поддержки;

б) регулирование цен на молоко, закупаемое у сельскохозяйственных товаропроизводителей;

в) регулирование цен на ресурсы, закупаемые сельскохозяйственными товаропроизводителями;

г) другое: _____

Благодарим Вас за проявленный интерес и участие в исследовании!