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Уважаемые коллеги!

Прежде всего, мне хотелось бы искренне поблагодарить наших белорусских друзей за предоставленную возможность принять участие в обсуждении такой исключительно актуальной на сегодня проблемы как новейшие вызовы региональной и международной интеграции. Очень важно, что наш форум проходит на всегда гостеприимной белорусской земле, которая демонстрирует высокий уровень устойчивости агропромышленного комплекса благодаря взвешенной и активной аграрной политике, проводимой руководством страны.

В своем выступлении я хотел бы остановиться на следующих вопросах:

* соотношение национальной и коллективной продовольственной безопасности в современных условиях;
* основные направления обеспечения коллективной продовольственной безопасности ЕАЭС;
* сопоставление моделей аграрной политики ЕС и ЕАЭС;
* некоторые аспекты и этапы реализации согласованной аграрной политики ЕАЭС.

В нынешних условиях глобализации и продолжающихся кризисных процессов во многих странах мира, которые будут лишь усугубляться, по крайней мере, в ближайшие годы, развитие интеграционных процессов на постсоветском пространстве и прежде всего между государствами, входящими в Таможенный союз, приобретает особое значение.

Дело в том, что центробежные тенденции, которые были характерны на постсоветском пространстве для наших экономик в предыдущий период, все более замещаются стремлением к переходу к согласованию политик национальных правительств и созданию нового межгосударственного интегрированного формирования, которым с 2015 года становится Евразийский экономический союз. Соглашение о таком Союзе, как Вы знаете, было подписано руководителями трех государств в Астане в мае этого года. При этом следует отметить, что в качестве основного принципа функционирования такого Союза становится синергия объединения в общих интересах, позволяющая одновременно обеспечить уровень динамичного развития этого Союза и каждой страны, входящей в него.

При этом важно сформировать такой механизм, который предусматривал бы не абстрактное партнерство, а реальное экономическое взаимодействие наших стран в целях обеспечения конкурентоспособности на мировом аграрном рынке. Вот почему в подписанном соглашении основной целью согласованной аграрной политики Союза является эффективная реализация ресурсного потенциала наших стран для наращивания объемов конкурентоспособной сельскохозяйственной продукции, удовлетворения потребностей общего аграрного рынка и наращивание ее экспорта, что совершенно очевидно повысит уровень коллективной продовольственной безопасности.

Такая цель предполагает решение следующих задач:

* сбалансированное развитие производства и рынков сельскохозяйственной продукции и продовольствия в рамках Союза;
* обеспечение справедливой конкуренции внутри Союза и равного доступа на его общий аграрный рынок;
* унификация требований, связанных с обращением сельхозпродукции и продовольствия на рынке;
* защита интересов сельхозтоваропроизводителей на внутреннем и внешних рынках.

Решения указанных задач в новых условиях целесообразно осуществлять по следующим основным направлениям:

* прогнозирование развития АПК и аграрных рынков, включая разработку прогнозных балансов по наиболее чувствительным видам продовольствия;
* государственная поддержка сельского хозяйства;
* регулирование сельскохозяйственного производства и общего аграрного рынка;
* развитие экспорта сельскохозяйственной продукции и продовольствия;
* развитие интеграционных формирований и производств, включая межгосударственных компаний, ориентированные на деятельность как внутри, так и на внешних рынках в сфере АПК;
* технико-технологическое и инновационное развитие АПК;
* научное обеспечение и совершенствование системы образования;
* интегрированное информационное обеспечение АПК.

Вот почему для реализации вышеперечисленных направлений необходимо определиться с моделью интеграционных отношений в аграрной сфере нашего формирующегося Союза, так как от выбранной модели будет напрямую зависеть уровень продовольственной безопасности наших стран.

Как известно, важнейшей характеристикой продовольственной безопасности государств и интеграционных формирований, является достигнутый уровень продовольственной независимости, измеряемый как отношения совокупного собственного производства к совокупному потреблению.

К сожалению, если говорить в целом о Евразийском экономическом союзе, уровень продовольственной независимости по большинству чувствительных продуктов питания существенно не дотягивает до единицы. Единственным приятным исключением на всем постсоветском пространстве является Республика Беларусь, которая обладает значительным экспортным потенциалом по многим важнейшим видам продуктов питания, зачет чего занимает первое место по объему взаимной торговли в ЕАЭС (рис. 1).

**Рис. 1 – Удельный вес стран ЕАЭС во взаимной торговле продукцией сельского хозяйства и охоты, %**

Это позволяет нам построить бесконфликтную модель наращивания уровня коллективной независимости нашего интеграционного формирования. Однако не следует упускать из виду и необходимость совершенствования механизма регулирования взаимодействия наших государств на внешних рынках, используя экспортный потенциал в сфере поставок зерна и других продуктов.

Конечно, коллективная продовольственная безопасность – это сложная экономическая категория, предполагающая обеспечение за счет производства всех государств-членов ЕАЭС основными видами продовольственных продуктов всего населения. При этом мы должны учитывать приоритет наиболее уязвимых, малоимущих слоев населения при условии физической и экономической доступности этих продуктов.

Для решения проблем коллективной продовольственной безопасности необходима разработка и реализация целого комплекса организационных мер, среди которых:

* разработка совместного продовольственного баланса;
* формирование и использование совместного стабилизационного фонда сельхозпродукции по аналогии с фондами гарантирования и устойчивого развития Европейского союза;
* поэтапное создание единой межгосударственной товаропроводящей системы;
* создание конъюнктурного центра по анализу и прогнозированию продовольственной ситуации.

При этом необходимо учитывать возникающие риски и угрозы, предусмотрев выработку мер по их нейтрализации. К числу этих рисков следует отнести:

* низкий уровень доходности сельхозтоваропроизводителей;
* технико-технологическое и инновационное отставание от мирового уровня;
* ограниченный доступ сельхозпроизводителей к рынкам сбыта в связи с неразвитостью инфраструктуры АПК;
* большое количество посредников в цепочке «от производителя до потребителя»;
* слабая защищенность сельхозтоваропроизводителей от волатильности цен на мировом продовольственном рынке;
* низкая конкурентоспособность сельхозпродукции и продовольствия вследствие высоких издержек производства, а порой из-за несоответствия международным стандартам.

Вышеперечисленные риски формируют угрозу потери продовольственной безопасности ввиду экспансии высокосубсидируемой, отсюда более дешевой импортной продукции. **При поиске эффективных решений проблемы обеспечения коллективной продовольственной безопасности государств Союза не обойтись без совершенствования принятой согласованной (скоординированной) аграрной политики ЕАЭС**. Фактически направления таких преобразований уже и являются предметом обсуждения на данной конференции.

С точки зрения организационных и институциональных преобразований целесообразно обратить внимание на формирование и развитие:

* совместных финансово-промышленных групп;
* совместных лизинговых компаний;
* межгосударственных объединений;
* совместных предприятий;
* создание межгосударственных отраслевых (продуктовых) ассоциаций или союзов хозяйствующих субъектов.

Все сказанное о коллективной продовольственной безопасности относится не только к Евразийскому экономическому союзу, но и к любому другому региональному интеграционному формированию, и я позволю себе остановиться на сравнительном рассмотрении данных мониторинга продовольственной независимости Европейского и Евразийского экономических союзов.

Данные, представленные на рисунке 2, на примере свинины и птицы четко показывают, что на протяжении последних десяти лет, начиная с момента последнего крупного расширения ЕС его аграрный сектор, впрочем также как и США, функционируют в условиях перепроизводства практически всех чувствительных продуктов питания, которые в силу особенностей сроков годности продовольствия необходимо либо настойчиво продвигать на доступные рынки, либо в крайнем случае списывать по статье «продовольственная помощь» развивающимся государствам.

**Свинина**

**Мясо птицы**

*Расчет на основе данных ФАО-ОЭСР*

**Рис. 2 – Фактическое значение и прогноз продовольственной независимости ЕС и ЕАЭС по свинине и мясу птицы**

Приведенные на тех же слайдах данные мониторинга продовольственной независимости государств ЕАЭС показывают, что наш внутренний рынок является идеальным рынком сбыта для избыточной продукции ЕС, поскольку до 2020 г. коэффициент продовольственной независимости ЕАЭС будет меньше 1. Европейские как, кстати, и другие экспортеры навязали нашим государствам существенное сокращение защитных таможенных тарифов по всем перечисленным видам продовольствия при вступлении России в ВТО.

Угрозой потери российского рынка сбыта объясняется повышенная агрессивность Европейского союза и чувствительность на объявленное Россией эмбарго на закупку по импорту его субсидированного продовольствия в ущерб недосубсидированному продовольствию многих развивающихся государств (Бразилия, Аргентина, Чили, Эквадор, Уругвай, Турция и другие). Именно с ними в настоящее время соответствующие органы России ведут переговоры о поставках видов продовольствия, не производящихся в государствах ЕАЭС, рассматривая в числе прочих преимуществ возможности расчетов в национальных валютах или по бартеру.

Способ разрешения возникшей конфликтной ситуации между Россией и западными странами, используемый в настоящее время, отнюдь не является наилучшим механизмом. Конечно, гораздо эффективней было бы проведение на международной арене солидарной коллективной политики.

Принятая аграрная политика, изложенная в учредительном документе ЕАЭС, предусматривает согласованную (скоординированную), но не единую аграрную политику.

Это принципиально отличается от аграрной политики Европейского союза, где существуют единые экономические правила, как внутри этого Союза, так и во взаимоотношениях с третьими странами. В ЕС созданы два финансовых фонда (фонд гарантирования и фонд устойчивого развития), из которых осуществляется поддержка фермеров. Размеры этих фондов представлены в таблице 1. Как видно, их значения превышают совокупные показатели поддержки стран ЕАЭС в разы. В ЕС существуют определенные ценовые и иные преференции, которые сдерживают цены на материальные ресурсы для сельского хозяйства и в целом рост продовольственной инфляции.

**Табл. 1 – Расходы бюджета ЕС на проведение**

**Единой сельскохозяйственной политики, млрд евро**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **2011** | **2012** | **2013** |
| Бюджет ЕС | 141,0 | 144,3 | 147,3 |
| Расходы фондов поддержки сельского хозяйства, всего | 57,9 | 58,4 | 58,6 |
| В том числе: |  |  |  |
| Фонд гарантирования | 43,5 | 43,7 | 43,9 |
| Фонд устойчивого развития | 14,4 | 14,7 | 14,7 |

Поэтому возникает несколько проблем, которые, на наш взгляд, подлежат внимательному рассмотрению и выработке единых подходов к реализации аграрной политики ЕАЭС.

Прежде всего, это вопрос – на какой уровень «интегрированности» мы можем рассчитывать как в ближайшие годы, например, до 2020 года, так и в более отдаленной перспективе.

Уже сейчас, в условиях свободного передвижения сельскохозяйственной продукции и продовольствия на всей таможенной территории Евразийского экономического союза, важно определиться, как должны действовать согласованная система разработки индикативных балансов, формы и механизмы квотирования производства и государственной поддержки отрасли.

Надо сказать, что существуют определенные отличия между положениями Договора о Евразийском экономическом союзе в части агропромышленного комплекса и приложением к этому Договору, в котором изложены меры государственной поддержки сельского хозяйства, практически полностью повторяющие механизмы, действующие в Европейском союзе.

На наш взгляд, было бы целесообразно продвигаться по ряду направлений к модели, принятой в Европейском союзе. Может быть сначала по отдельным видам продукции, а затем, расширяя его перечень, выйти на создание Единых фондов гарантирования и устойчивого развития сельских территорий.

Другая сложная проблема, на наш взгляд, заключается в том, что страны Союза серьезно различаются по уровню продовольственной независимости. Очевидно, что Республика Беларусь находится в более благоприятной ситуации в этом отношении, где уровень производства обеспечивает не только полное удовлетворение внутренних потребностей, особенно в продукции животноводства, но и сформировавшийся высокий экспортный потенциал. Правда, существуют определенная дифференциация в доходах населения, а, следовательно, потребления продуктов на душу населения.

**Табл. 2 – Уровень продовольственной независимости стран ЕАЭС, %**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **Беларусь\*** | **Казахстан\*\*** | **Россия\*\*\*** |
| Зерно | 106 | 218 | 108 |
| Сахар | 94 | 6 | 86 |
| Растительное масло | 74 | 84 | 209 |
| Мясо и мясопродукты | 116 | 78 | 76 |
| Молоко и молокопродукты | 246 | 83 | 80 |
| Картофель | 100 | 99 | 98 |
| Овощи | 97 | 91 | 89 |
| Плоды и ягоды | 50 | 20 | 30 |
| Яйца | 130 | 93 | 98 |

*\* расчет на основе данных ФАО*

*\*\* расчет на основе данных Академии сельскохозяйственных наук РК*

*\*\*\* расчет на основе данных Росстата по уровню самообеспечения*

К огромному сожалению, приведенные данные рассчитаны по различным базам данных. Это говорит о том, что одной из первоочередных задач, которую Евразийская экономическая комиссия должна поставить перед экономистами-аграрниками является разработка единой методологии оценки продовольственной безопасности и независимости, обеспечив их соответствующей информацией.

Свои проблемы существуют и в Республике Казахстан, где достаточно высокий уровень самообеспечения зерном, но при этом существует необходимость значительного импорта сахара, плодов, молока.

Совсем иная ситуация в Российской Федерации, где высокая доля импорта (по статистике – около одной трети) и высокая дифференциация доходов населения, а, следовательно, потребления основных пищевых продуктов на душу населения.

**Рис. 3 – Экспорт и импорт продовольственных товаров   
и сельскохозяйственного сырья в России, млрд долл. США**

Для России одной из первостепенных проблем стало импортозамещение. Сейчас она становится еще более актуальной. Это в свою очередь вызовет не только снижение импорта из третьих стран, но и в перспективе может ограничивать объем поставок в Россию сельскохозяйственной продукции и продовольствия в рамках взаимной торговли.

Это обстоятельство необходимо учитывать при рассмотрении вопросов осуществления взаимной торговли между нашими странами и составлении совместных прогнозных продовольственных балансов.

Так же следует учитывать, что при свободном передвижении продукции, повышении открытости наших продовольственных рынков на мировом пространстве, импортозамещение будет зависеть от соотношения «цена – качество» продукции. Поэтому, особенно в условиях функционирования и присоединения к ВТО, частные торговые компании, а именно они преобладают на российском рынке, будут выбирать продукцию не столько по их принадлежности к странам производства (в рамках ЕАЭС или вне его), а по показателю «цена – качество», что в свою очередь может «нарушить» наши балансы, составляемые на государственном уровне, и провоцировать конфликтные ситуации.

Поэтому целесообразно предусмотреть механизмы и экономические инструменты, обеспечивающие сбалансированность внутреннего рынка и формирования скоординированных экспортных потоков, с тем, чтобы не создать трудности у сельскохозяйственных товаропроизводителей, увеличивающих объемы продукции благодаря расширению производства и освоению научно-технических достижений.

При этом надо иметь в виду, что в мире, особенно в Южной Америке, также в последние годы просматривается тенденция ускоренного наращивания производства сельскохозяйственной продукции, примером этого может служить Бразилия, Аргентина.

Кроме того, надо иметь в виду, что для обеспечения населения питанием по рациональным нормам необходимо будет повышать объемы производства сельскохозяйственной продукции. При этом, для гарантированного продовольственного обеспечения страны необходимо иметь определенный запас прочности с учетом погодных и экономических колебаний. Так поступают развитые страны, ориентированные на внутреннее самообеспечение и экспорт.

Согласно разным прогнозным вариантам, зависящим в основном от экономической политики государства в отношении аграрного сектора, Россия может стать не только одной из наиболее крупных экспортеров зерна в мире (к 2020 г. в объеме до 30 млн т), но и другой сельскохозяйственной продукции и продовольствия (сахара, растительного масла, продукции птицеводства и свиноводства) (табл. 3).

В мире эти объемы не будут «лишними», особенно учитывая, что численность недоедающего населения практически не сокращается.

В то же время, формируя интеграционные отношения, необходимо иметь в виду, что это очень высокозатратный процесс, который может окупиться, если он стабилен на продолжении длительного периода и не подвергается каким-либо краткосрочным конъюнктурным изменениям.

**Табл. 3 – Прогноз уровня продовольственной независимости**

**и экспортного потенциала России на 2020 г.**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Уровень продовольственной независимости, %** | **Экспортный потенциал (+)/ потребность (-),**  **млн т** |
| Зерно | 132 | 28 |
| Сахар | 168 | 2 |
| Растительное масло | 239 | 2 |
| Картофель | 121 | 6 |
| Овощи | 90 | -2 |
| Фрукты | 39 | -6 |
| Мясо и мясопродукты | 107 | 0,6 |
| Молоко и молокопродукты | 79 | -10 |
| Яйца | 124 | 10 |

Одним из важнейших механизмов формирования интеграционных отношений является разработка сводных согласованных прогнозных балансов по основным чувствительным видам продовольствия. Как показала практика, это дело далеко не простое, поскольку затрагивает национальные интересы производителей и потребителей каждой страны. Поэтому не случайно, что за весь период совместной работы в рамках ЕЭП, пока так и не удалось сформировать взаимоувязанные полноценные трехсторонние балансы ни по одному из продуктов. При этом анализ материалов прогнозного баланса, в частности, по молоку и молокопродуктам позволил установить, что при наличии тенденции к увеличению производства у государств, признанных нетто-экспортерами (Беларусь), государства нетто-импортеры не предусматривают увеличение завоза по взаимной торговле, в тоже время, практически не сокращая импорта из третьих стран.

Тем самым мы лишаемся возможности наращивать положительный эффект от взаимной интеграции. Например, Беларусь в первый год существования ЕАЭС, т.е. в 2015 году, прогнозирует увеличить производство молока на 420 тыс. т, из них 80% (340 тыс. т) предполагается поставить потребителям внутри ЕАЭС, что могло бы увеличить уровень коллективной продовольственной независимости по молоку почти на 1 %.

Однако, в тоже время Россия и Казахстан прогнозирует в 2015 г. сократить ввоз молока из государств Союза примерно на 5 тыс. т каждый, при этом сохраняя объем импорта из третьих стран в размере 6 млн т Россия и более 160 тыс. т – Казахстан.

Таким образом, этим еще раз подчеркивается важность и необходимость разработки научно-обоснованной методологии составления многосторонних балансов и механизмов их реализации.

При этом введенное в настоящее время Россией эмбарго на поставку продовольствия из западных стран, хотя и является временным явлением, будет способствовать налаживанию долговременных производственно-торговых цепочек между Россией и странами-членами ЕАЭС, ЕврАзЭС, СНГ, например с Беларусью по молоку.

Не менее значимым, на наш взгляд, является создание стабилизационного фонда по аналогии с действующими в ЕС фондами гарантирования и устойчивого развития. Мы не можем на современном этапе воспроизводить принципы формирования, функционирования и уровень наполнения этого фонда, но при этом следует сохранить главную цель создания фонда – обеспечение и выравнивание доходности национальных сельскохозяйственных товаропроизводителей. Это могло бы стать одной из мер повышения привлекательности ЕАЭС, тем более в условиях, когда ряды ЕАЭС готовятся пополнить Киргизия и Армения.

К этой цели следует идти поэтапно. На первом этапе можно было бы реализовывать инвестиционно-инновационные проекты в целях развития общего рынка и импортозамещения. На этом же этапе необходимо развитие межгосударственной товаропроводящей сети.

Как известно, разработана актуализированная концепция «Создание Евразийской товаропроводящей системы сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия». По оценкам экспертов, ее реализация может обеспечить:

* сокращение срока перемещения товаров между крайними точками сети Астана-Брест и Астана-Санкт-Петербург на 7 дней;
* уменьшение среднеоптовых цен закупок сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 13-17% за счет сокращения числа посредников;
* обеспечение прироста валового внутреннего продукта АПК государств ЕАЭС на 5-10%;
* прирост объема товарооборота в агропродовольственном сегменте между государствами ЕАЭС на 3-5%.

Период возмещения затрат на создание и поддержку функционирования этой системы составит около пяти лет.

Одновременно следует разработать научно-обоснованную систему размещения и специализации сельскохозяйственного производства в рамках Союза. И, конечно, скоординировать научные исследования и подготовку аграрных кадров.

На втором этапе – это создание страховых фондов на случай наступления чрезвычайных ситуаций в аграрном секторе; обеспечение устойчивости развития. По мере развития интеграции и формирования общего аграрного рынка можно будет уже поставить вопрос о выравнивании доходности сельскохозяйственного производства стран Союза.

Перед заключением не могу не коснуться одного смежного с АПК, но от этого не менее важного вопроса – необходимости широкого внедрения в АПК биотехнологических схем переработки сельскохозяйственного сырья и отходов его традиционной переработки: стеблей, соломы, кочерыжек, половы и т.п.

В истекшее десятилетие многие развитые и развивающиеся государства, включая ряд государств бывшего СССР и бывшего Совета экономической взаимопомощи, приняли ряд достаточно амбициозных программ в сфере освоения промышленной биотехнологии, основной целью которых, в частности, являлось производство различных модификаций биотоплива из разнообразного сельскохозяйственного сырья и отходов его несовершенной переработки.

Еще ранее экономически обоснованные и пользующиеся государственной поддержкой программы были приняты Бразилией, Китаем, США и государствами-членами ЕС. Это обеспечило им преимущество в сферах производства, потребления и внешней торговли жидким моторным биотопливом – биоэтанолом и биодизелем.

Инициатором и головным заказчиком межгосударственной евразийской программы «Инновационная биотехнология», которая должна привести к получению новых практических результатов является Белоруссия. Кроме того, за истекшее пятилетие в Белоруссии предпринимались попытки производства в пилотных масштабах биоэтанола из топинамбура и биодизеля из масличных.

Действительно, как показывают предварительные расчеты экспертов Российской национальной биотопливной ассоциации и Аграрного центра ЕврАзЭС, при реализации современного проекта по глубокой переработке сельскохозяйственного сырья на примере фуражной пшеницы 4 и 5 класса и получении в качестве продуктов пищевой клейковины, глюкозо-фруктозных сиропов, органических кислот, биоэтанола и высокопротеиновых кормов в виде шрота, даже при гарантированной цене сырья на уровне 250 долл. США за тонну, можно произвести продукции на 600-750 долл. США и обеспечить 30-40-процентную рентабельность производства при реализации трех первых видов продукции на внутреннем рынке ЕАЭС и поставке 50% объема производимого биоэтанола на экспорт.

Резюмируя свое выступление, хотелось бы выделить ряд существенных преимуществ и объективно складывающихся трудностей, возникающих в процессе углубления интеграционных связей.

Как показала практика, одними из основных преимуществ интеграции еще в формате таможенного союза для АПК стали увеличение объемов взаимной торговли за счет расширения рынка, увеличение конкурентоспособности за счет отмены внутренних таможенных барьеров и унификация внешней таможенной границы.

Что касается трудностей, то они возникли на этом же этапе и наглядно проявились в различных формах и уровнях поддержки национальных производителей. Это потребовало поиска согласованных подходов к проводимой экономической политике и ускорения перехода от таможенного к экономическому союзу. И здесь необходимо осознавать, что с развитием интеграционных процессов и формированием экономического союза часть функций экономического регулирования придется передавать от национальных к межгосударственному коллективному органу управления. Но при этом, в отличие от Европейского союза, руководители наших стран договорились, что при принятии решений каждая страна имеет равный голос.

Теперь хотелось бы выделить ряд направлений, по которым предстоит выйти на согласованные позиции.

В сфере общего аграрного рынка:

снижение неоправданной межстрановой конкуренции на рынках на основе разработки продовольственных балансов и принятия других организационно-экономических механизмов;

формирование общей товаропроводящей системы для продвижения аграрной продукции на внутренние и внешние рынки, имея в виду снижение совокупных издержек;

координация экспортных операций, прежде всего для повышения экономической заинтересованности сельскохозяйственных производителей.

В сфере агропромышленного производства:

разработка единой схемы размещения и специализации производства сельскохозяйственной продукции и пищевых продуктов;

формирование межгосударственных экономических механизмов стимулирования развития агропромышленного производства в целях увеличения внутреннего потребления и формирования экспортного потенциала.

В сфере нормативного правового регулирования – завершение оформления статуса Евразийского экономического союза и наделение его исполнительных органов, в частности в аграрной сфере, полномочиями и ресурсами по аналогии с Европейским союзом.

В сфере научно-исследовательской деятельности – координация и разработка планов совместных исследований в области технологии и экономики агропромышленного производства.

В сфере социальной политики на селе – синхронизация нормативного и правового обеспечения стандартизации жизнеобеспечения сельского населения.

Для реализации указанных направлений целесообразно было бы создать межгосударственный центр по мониторингу и прогнозированию продовольственной ситуации в Евразийском экономическом союзе.

Таким образом, все мы объединены целью повышения благосостояния народов наших стран. Это предполагает, что наши экономики должны быть сильными перед возникающими рисками и угрозами, которые будут сопровождать нас еще длительное время. Поэтому задача аграрного научного сообщества предложить научно обоснованные решения, которые способствовали бы достижению этой цели, ради которой создается Евразийский экономический союз.