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**Уважаемые коллеги!**

Прежде всего, мне хотелось бы отметить важность и своевременность нашей конференции, имея в виду поставленную Президентом России задачу по ускорению импортозамещения.

Буквально накануне нашей Конференции прошли тематические слушания рассматриваемого нами вопроса в Совете Безопасности при Президенте РФ, Государственной Думе, Торгово-промышленной палате Российской Федерации и в рамках двух Московских инвестиционных форумов.

В направлении ускорения импортозамещения сейчас проводится работа по актуализации принятой Государственной программы развития сельского хозяйства. Этот вопрос рассматривается и в процессе обсуждения Федеральным собранием проекта бюджета на 2015-2017 гг. В связи с этим позвольте остановиться на следующих вопросах:

* современное состояние продовольственной независимости нашей страны;
* взаимосвязь национальной и коллективной продовольственной безопасности;
* основные направления обеспечения конкурентоспособности агропромышленного производства и продовольственной безопасности России и Евразийского экономического союза (ЕАЭС).

В последние годы развитие агропромышленного комплекса России можно охарактеризовать с одной стороны как поступательное, с другой – как неустойчивое, подверженное достаточно серьезным колебаниям, а по отдельным позициям даже с признаками спада.

В целом за последние 10 лет среднегодовой темп прироста продукции сельского хозяйства составил 3,2 п.п., что на фоне мировых тенденций можно признать вполне удовлетворительным.

Вместе с тем с учетом темпов роста потребления пищевых продуктов удельный вес импортной продукции в общих товарных ресурсах в последнее пятилетие сохранялся на уровне 33-34%, что является неоправданно высоким показателем для России, обладающей огромным природным потенциалом.

Конечно, анализируя состояние продовольственной безопасности необходимо исходить из продуктового подхода. В связи с этим можно выделить 4 группы продовольственных товаров.

Первая группа – это зерно, сахар, растительное масло, картофель, в определенной мере продукция яичного производства, где сложилась устойчивая база для самообеспечения в параметрах установленных Доктриной продовольственной безопасности России.

Вторая – это мясо птицы и свиней, основные виды овощей открытого грунта, по которым представляется возможным в ближайшей перспективе выйти на достижение необходимого уровня продовольственной независимости.

Третья группа – по которой имеется возможность повышения производства и достижения необходимого уровня самооблеспечения в более отдаленной перспективе – это овощи закрытого грунта, плоды, молоко и молочная продукция, мясо крупного рогатого скота.

И наконец, четвертая – это отдельные виды продовольствия, не производимые в нашей стране – цитрусовые, кофе и др.

При этом следует учитывать, что определенная разумная доля импорта всех видов продовольствия не только возможна, но и необходима в целях поддержания ассортимента во внутренней торговле и участия в мировом товарообмене, прежде всего в условиях свободной торговли ЕАЭС.

С другой стороны Россия располагает возможностями оставаться одним из наиболее важных участников мирового рынка в качестве экспортера.

Достижение импортозамещения будет идти поэтапно с различным лагом по каждому виду импортируемой продукции. По расчетам Минсельхоза, если будут удовлетворены просьбы по дополнительному выделению бюджетных средств на развитие сельского хозяйства, то к 2020 г. это позволит уменьшить импортные поставки мяса скота и птицы и овощей почти на 70%, молока и молочной продукции – на 30%, плодово-ягодной продукции – на 20%, винограда – на 55%. Но это будет возможно лишь при условии дополнительного ресурсного обеспечения государственной программы в объеме 625 млрд руб. до 2020 г., в том числе в 2015 г. на 77 млрд руб., которые считаем минимальными для достижения таких результатов.

В то же время, если в полной мере использовать потенциал аграрного сектора России, то по нашим расчетам можно было бы не только осуществить импортозамещение, но и при обеспечении наиболее благоприятных экономических условий выйти по ряду продуктов на существенные объемы экспорта, даже с учетом роста их потребления до рекомендуемых рациональных норм. Это относится к зерну, растительному маслу, сахару, мясу свиней и птицы, яйцам (табл. 1).

**Таблица 1. Прогноз уровня продовольственной независимости**

**и экспортного потенциала России на 2020 г.**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Уровень продовольственной независимости, %** | **Экспортный потенциал (+)/ потребность (-),** **млн т** |
| Зерно  | 132 | 28 |
| Сахар | 168 | 2 |
| Растительное масло | 239 | 2 |
| Картофель | 121 | 6 |
| Овощи | 90 | -2 |
| Фрукты | 39 | -6 |
| Мясо и мясопродукты  | 107 | 0,6 |
| Молоко и молокопродукты  | 79 | -10 |
| Яйца | 124 | 10 |

В целом как показывают расчеты, в России имеются возможности не только для достижения параметров Доктрины продовольственной безопасности, но и для того чтобы за предстоящие 8-10 лет выйти на баланс экспорта-импорта на уровне 20-25 млрд долл. США.

При этом хочу отметить, что в действующей Доктрине продовольственной безопасности нет официально установленных индикаторов по фруктам и овощам.

В связи с этим я хотел бы внести предложение о создании рабочей группы по актуализации Доктрины. Наш коллектив готов принять участие в такой работе, принимая во внимание, что ВНИИЭСХ был одним из основных разработчиков этого документа.

Ожидаемые результаты текущего года в определенной мере оптимистичны и будут способствовать процессу импортозамещения. За январь-август 2014 г. к соответствующему периоду 2013 г. продукция сельского хозяйства возросла на 4,9%, больше собрано зерна. С другой стороны – пока ниже урожайность чем в прошлом году сахарной свеклы, семян подсолнечника. Меньше темпы прироста мяса, отмечается спад производства молока и яиц, продолжается снижение поголовья крупного рогатого скота.

Как известно, отмечается рост розничных цен на продовольственные товары, в том числе из-за эмбарго: если в августе к декабрю предыдущего года они выросли на 6,6%, то уже в сентябре к декабрю он составил на 8,4%.

В случае дальнейшего роста цен считаем целесообразным рассмотреть возможность использования в качестве рыночного регулятора продовольственные ресурсы резервного фонда страны.

Говоря о росте цен на продовольствие как отрицательном процессе для нашего потребителя, следует учитывать, что с другой стороны это в определенной мере может способствовать росту доходности сельскохозяйственных товаропроизводителей. Хотя доля сельскохозяйственных товаропроизводителей в конечной розничной цене продовольствия сравнительно не велика. В то же время настораживают высокие темпы роста цен на промышленные товары: в августе они выросли по сравнению с декабрем на 6,0%. Это в свою очередь отрицательно скажется на экономике сельского хозяйства. Поэтому многое будет завесить от того каким сформируется бюджет 2015 г., особенно в части государственной поддержки нашей отрасли.

Если первоначально было запланировано на 2015 г. 166 млрд руб. субсидий и соответственно на 2015-2020 гг. 1158 млрд руб., то в соответствии с предложением Минсельхоза эти субсидии должны составить 247 млрд руб. и 1,8 трлн руб. Однако мы остаемся на первоначальной позиции и считаем эти суммы минимальными, а если говорить о реальном исполнении программы и обеспечении продовольственной независимости страны, то по они должны быть еще выше и составлять 300 млрд и 2,8 трлн руб. соответственно.

Вот почему, при обсуждении вопроса корректировки Государственной программы в общественном совете Минсельхоза России, а также Государственной думе, нами предлагалось хотя бы сохранить объем несвязанной поддержки доходов, используемой главным образом на приобретение минеральных удобрений и горючего, на уровне 2013 г., т.е. в размере 3% производственных затрат в области растениеводства, или 360 руб. в расчете на 1 га, против примерно 200, предусмотренных в проекте программы. Это потребует в 2015 г. дополнительного финансирования из федерального бюджета в размере 14 млрд руб.

Это связано с тем, что в условиях складывающегося отрицательного баланса питательных веществ в почве и нехватки финансовых ресурсов у сельскохозяйственных товаропроизводителей для увеличения применения минеральных удобрений, а также учитывая удорожание материальных ресурсов, необходимых для производства сельскохозяйственной продукции, реальное снижение несвязанной поддержки доходов отрицательно скажется на финансовом состоянии производителей, приведет к ухудшению почвенного плодородия, недобору урожая.

При этом следует иметь в виду, что при сложившейся экономической ситуации рентабельность сельхозорганизаций в 2013 г. составила 7,3%, а без субсидий финансовый результат по всей хозяйственной деятельности оказался отрицательным – убыточность минус 5,2%. О каком расширенном воспроизводстве может идти речь? И это при том, что в 2013 г. на Госпрограмму было дополнительно выделено 42 млрд руб.

Даже в такой области как Белгородская, которая является ведущей по освоению инновационных технологий и повышению эффективности использования ресурсов, рентабельность сельскохозяйственных организаций, без субсидий оказалась практически нулевой, а с учетом субсидий – лишь 9%. Примерно такое же положение в Татарстане, где рентабельность с субсидиями составила лишь 7%, а без субсидий она глубоко убыточна (-11,8%). Это говорит о том, что действующий в отрасли экономический механизм, а также макроэкономические условия даже в условиях высокой инновационной активности не позволяет получать такой же высокий экономический результат. По нашим расчетам, такая тенденция, если не принять кардинальные меры, сохранится и на последующие годы.

В условиях напряженной ситуации с бюджетом Минсельхоз весьма скромно предлагает увеличить поддержку в 2015 г. на 77 млрд руб., что позволит повысить рентабельность лишь на 2-3 п.п.. Это по существу означает ее сохранение на нынешним уровне, а следовательно не обеспечит наращивания инвестиций, а значит и расширенного воспроизводства, необходимого для импортозамещения. Вот почему мы считаем объем предложенной Минсельхозом дополнительной поддержки минимально необходимым. Однако и за эту минимальную прибавку еще предстоит побороться в Минфине и Госдуме.

Еще одна проблема – кредитование. Совокупная задолженность сельскохозяйственных организаций превысила 2 трлн руб., что в 1,3 раза превышает их выручку от реализации продукции. Это одна сторона вопроса. Другая – почти половина хозяйств вообще не имеют доступ к кредитованию, а К(Ф)Х – почти 2/3. Поэтому наряду с вопросом повышения доходности отрасли необходимо существенно скорректировать механизм кредитования. Один из вариантов совершенствования механизма кредитование мог бы стать порядок, при котором Россельхозбанк должен работать не как обычный коммерческий банк (пусть и со 100% государственным капиталом), а заработать как институт развития АПК, имея в виду предоставление через него инвестиционных кредитов по специальным низким процентным ставкам.

В нынешних условиях глобализации и продолжающихся кризисных процессов во многих странах мира, которые будут лишь усугубляться, развитие интеграционных процессов на постсоветском пространстве и прежде всего между государствами, входящими в Таможенный союз, приобретает особое значение.

Дело в том, что центробежные тенденции, которые были характерны для наших экономик в предыдущий период, все более замещаются стремлением к переходу к согласованию политик национальных правительств и созданию нового межгосударственного интегрированного формирования, которым с 2015 г. становится Евразийский экономический союз. При этом следует отметить, что в качестве основного принципа функционирования такого Союза становится синергия объединения в общих интересах, позволяющая одновременно обеспечить уровень динамичного развития этого Союза и каждой страны, входящей в него.

Однако, достижение новой ступени интеграции в формате Евразийского экономического союза потребует гораздо больше усилий, как со стороны руководства Российской Федерации, так и других государств – участников Таможенного союза.

При этом против усилий нашего руководства выступает как руководство США, так и ряда Международных организаций. Последовательным борцом с попытками постсоветских стран создать интегрированный аграрный рынок проявляет себя бывший государственный секретарь США госпожа Клинтон, которая утверждает: «Нет разницы, как это называется. Это может называться Таможенным союзом, Евразийским союзом, и в том же духе далее. Но давайте не будем заблуждаться по этому поводу. Мы знаем, какова цель, и мы попытаемся найти эффективные способы замедлить или предотвратить это».

В связи с этим нашим институтом было внесено предложение в Совет Безопасности при Президенте Российской Федерации о форсированном создании рабочей группы по пересмотру условий пребывания России в ВТО, с возможностью расширения представительства до всех государств Таможенного союза.

При этом важно сформировать такой механизм, который предусматривал бы не абстрактное партнерство, а реальное экономическое взаимодействие наших стран в целях обеспечения конкурентоспособности на мировом аграрном рынке. Вот почему в подписанном соглашении основной целью согласованной аграрной политики Союза является эффективная реализация ресурсного потенциала наших стран для наращивания объемов сельскохозяйственной продукции, удовлетворения потребностей общего аграрного рынка и наращиваниеее экспорта, что совершенно очевидно повысит уровень коллективной продовольственной безопасности.

Если говорить в целом о Евразийском экономическом союзе, уровень продовольственной независимости по большинству чувствительных продуктов питания существенно не дотягивает до единицы (табл. 2).

**Таблица 2. Уровень продовольственной независимостистран ЕАЭС, %**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **Беларусь\*** | **Казахстан\*\*** | **Россия\*\*\*** |
| Зерно | 106 | 218 | 108 |
| Сахар | 94 | 6 | 86 |
| Растительное масло | 74 | 84 | 209 |
| Мясо и мясопродукты | 116 | 78 | 76 |
| Молоко и молокопродукты | 246 | 83 | 80 |
| Картофель | 100 | 99 | 98 |
| Овощи | 97 | 91 | 89 |
| Плоды и ягоды | 50 | 20 | 30 |
| Яйца | 130 | 93 | 98 |

*\* расчет на основе данных ФАО*

*\*\* расчет на основе данных Академии сельскохозяйственных наук РК*

*\*\*\* расчет на основе данных Росстата по уровню самообеспечения*

Единственным приятным исключением на всем постсоветском пространстве является Республика Беларусь, которая обладает значительным экспортным потенциалом по многим важнейшим видам продуктов питания, за счет чего занимает первое место по объему взаимной торговли в ЕАЭС (рис. 1).

**Рисунок 1. Удельный вес стран ЕАЭС во взаимной торговле
продукцией сельского хозяйства и охоты, %**

Это позволяет нам построить бесконфликтную модель наращивания уровня коллективной независимости нашего интеграционного формирования. Однако не следует упускать из виду и необходимость совершенствования механизма регулирования взаимодействия наших государств на внешних рынках.

Для решения проблем коллективной продовольственной безопасности необходима разработка и реализация целого комплекса организационно-экономических мер, среди которых:

* разработка совместного продовольственного баланса;
* формирование и использование совместного стабилизационного фонда по аналогии с фондами гарантирования и устойчивого развития, существующие в Европейском союзе;
* поэтапное создание единой межгосударственной товаропроводящей системы;
* создание конъюнктурного центра по анализу и прогнозированию продовольственной ситуации;
* создание межгосударственных объединений, совместных предприятий, а также отраслевых (продуктовых) ассоциаций или союзов хозяйствующих субъектов.

При поиске эффективных решений проблемы обеспечения коллективной продовольственной безопасности государств Союза на основе повышения конкурентоспособности продукции АПК не обойтись без совершенствования принятой согласованной (скоординированной) аграрной политики ЕАЭС.

Принятая аграрная политика, изложенная в учредительном документе ЕАЭС, предусматривает согласованную (скоординированную), но не единую аграрную политику.

Это принципиально отличается от аграрной политики Европейского союза, где существуют единые экономические правила, как внутри этого Союза, так и во взаимоотношениях с третьими странами. В ЕС созданы два финансовых фонда (фонд гарантирования и фонд устойчивого развития), из которых осуществляется поддержка фермеров. Размеры этих фондов представлены в таблице 3. Как видно, их значения превышают совокупные показатели поддержки стран ЕАЭС в разы. В ЕС существуют определенные ценовые и иные преференции, которые сдерживают цены на материальные ресурсы для сельского хозяйства и в целом рост продовольственной инфляции.

**Таблица 3. Расходы бюджета ЕС на проведение**

**Единой сельскохозяйственной политики, млрд евро**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **2011**  | **2012**  | **2013**  |
| Бюджет ЕС | 141,0 | 144,3 | 147,3 |
| Расходы фондов поддержки сельского хозяйства, всего | 57,9 | 58,4 | 58,6 |
| В том числе: |  |  |  |
| Фонд гарантирования | 43,5 | 43,7 | 43,9 |
| Фонд устойчивого развития | 14,4 | 14,7 | 14,7 |

Поэтому возникает несколько проблем, которые, на наш взгляд, подлежат внимательному рассмотрению и выработке единых подходов к реализации аграрной политики ЕАЭС.

Прежде всего, это вопрос – на какой уровень «интегрированности» мы можем рассчитывать как в ближайшие годы, например, до 2020 года, так и в более отдаленной перспективе.

Уже сейчас, в условиях свободного передвижения сельскохозяйственной продукции и продовольствия на всей таможенной территории Евразийского экономического союза, важно определиться, как должны действовать согласованная система разработки индикативных балансов, формы, механизмы квотирования производства и государственной поддержки отрасли.

Надо сказать, что существуют определенные отличия между положениями Договора о Евразийском экономическом союзе в части агропромышленного комплекса и приложением к этому Договору. Дело в том, что изложенные в приложении к Договору меры государственной поддержки сельского хозяйства, практически полностью повторяют механизмы, действующие в Европейском союзе, в то время как сам Договор не предполагает европейского уровня единства в аграрной политике ЕАЭС. На наш взгляд, по ряду направлений, наверное, было бы целесообразно продвигаться к модели, принятой в Европейском союзе.

Одним из важнейших механизмов формирования интеграционных отношений является разработка сводных согласованных прогнозных балансов по основным чувствительным видам продовольствия. Как показала практика, это дело далеко не простое, поскольку затрагивает национальные интересы производителей и потребителей каждой страны.

Также следует иметь в виду, что при свободном передвижении продукции, повышении открытости наших продовольственных рынков на мировом пространстве, импортозамещение будет зависеть от соотношения «цена – качество» продукции. Поэтому, особенно в условиях функционирования и присоединения к ВТО, частные торговые компании, а именно они преобладают на российском рынке, будут выбирать продукцию не столько по их принадлежности к странам производства (в рамках ЕАЭС или вне его), а по показателю «цена – качество», что в свою очередь может «нарушить» наши балансы, составляемые на государственном уровне, и провоцировать конфликтные ситуации.

Поэтому целесообразно предусмотреть механизмы и экономические инструменты, обеспечивающие сбалансированность внутренних рынков и формирования скоординированных экспортных потоков, с тем, чтобы не создать трудности у сельскохозяйственных товаропроизводителей, увеличивающих объемы производства за счет освоения научно-технических достижений.

В то же время, формируя интеграционные отношения, необходимо иметь в виду, что это очень высокозатратный процесс, который может окупиться, если он стабилен на протяжении длительного периода времени и не подвергается каким-либо краткосрочным конъюнктурным изменениям.

Не менее значимым, на наш взгляд, является создание стабилизационного финансового фонда. Мы не можем на современном этапе воспроизводить принципы формирования, функционирования и уровень наполнения этого фонда как в ЕС, но при этом следует сохранить его главную цель – обеспечение и выравнивание доходности национальных сельскохозяйственных товаропроизводителей. Это могло бы стать одной из мер повышения привлекательности ЕАЭС, тем более в условиях, когда ряды ЕАЭС готовятся пополнить Армения и Киргизия.

К более тесной интеграции следует идти поэтапно. На первом этапе можно было бы реализовывать инвестиционно-инновационные проекты в целях развития общего рынка и импортозамещения. На этом же этапе необходимо развитие межгосударственной товаропроводящей сети.

Одновременно следует разработать научно-обоснованную систему размещения и специализации сельскохозяйственного производства в рамках Союза. И, конечно, скоординировать научные исследования и подготовку аграрных кадров.

На втором этапе – это создание страховых фондов на случай наступления чрезвычайных ситуаций в аграрном секторе; обеспечение устойчивости развития. По мере развития интеграции и формирования общего аграрного рынка можно будет уже поставить вопрос о выравнивании доходности сельскохозяйственного производства стран Союза.

Резюмируя свое выступление, хотелось обозначить ряд проблем, которые нам придется решить на пути к обеспечению продовольственной безопасности и независимости России и Евразийского экономического союза.

Реализация задачи импортозамещения непосредственно связана с проблемой конкурентоспособности отечественной сельскохозяйственной продукции и продовольствия. Будем откровенны: ее решение – дело затратное. Для этого будет необходимо осуществление целого ряда дополнительных мер, не предусмотренных или недостаточно осуществленных в рамках Государственной программы. Они всем известны, но о них нельзя не сказать. К ним можно отнести такие, как:

* восстановление сельскохозяйственного производства на заброшенных сельскохозяйственных угодьях, еще доступных для возвращения в оборот;
* технико-технологическое обновление отрасли;

(Справочно: в стране производится менее 1 тысячи отечественных тракторов, расчетный срок их эксплуатации достигает 30 лет, штучным стал выпуск основных сельскохозяйственных машин);

* существенное изменение экономических условий на рынке материально-технических ресурсов;

(Пример: всем известно, что в стране вносится лишь 38 кг минеральных удобрений на 1 га посевов сельскохозяйственных культур, падает плодородие почв. Причина – дороговизна ресурсов и недостаток средств у сельскохозяйственных товаропроизводителей);

* расширение доступа сельскохозяйственных товаропроизводителей к рынку конечных потребителей, имея в виду, прежде всего, развитие кооперации;
* увеличение объемов мелиоративных работ для повышения уровня и устойчивости сельскохозяйственного производства;
* социальное развитие сельских территорий. Необходимо учесть, что осуществление импортозамещения за счет дополнительного производства отечественной продукции невозможно без одновременного ускоренного развития сельских территорий, прежде всего социальной и инженерной инфраструктуры. Это особенно важно, учитывая, что в виду сложного положения субъектов Российской Федерации общий объем финансирования ФЦП «Устойчивое развитие сельских территорий на 2014-2017 годы и на период до 2020 года» сокращается в 1,9 раза.

Что касается продовольственной безопасности Евразийского экономического союза, то хотелось бы выделить ряд направлений, по которым предстоит выйти на согласованные позиции.

В сфере общего аграрного рынка:

снижение неоправданной межстрановой конкуренции на рынках на основе разработки продовольственных балансов и принятия других организационно-экономических механизмов;

формирование общей товаропроводящей системы для продвижения аграрной продукции на внутренние и внешние рынки, имея в виду снижение совокупных издержек;

координация экспортных операций, прежде всего для повышения экономической заинтересованности сельскохозяйственных производителей.

В сфере агропромышленного производства:

разработка единой схемы размещения и специализации производства сельскохозяйственной продукции и пищевых продуктов;

формирование межгосударственных экономических механизмов стимулирования развития агропромышленного производства в целях увеличения внутреннего потребления и формирования экспортного потенциала.

В сфере нормативного правового регулирования – завершение оформления статуса Евразийского экономического союза и наделение его исполнительных органов, в частности в аграрной сфере, полномочиями и ресурсами по аналогии с Европейским союзом.

В сфере социальной политики на селе – синхронизация нормативного и правового обеспечения стандартизации жизнеобеспечения сельского населения.

В сфере научно-исследовательской деятельности – координация и разработка планов совместных исследований в области технологии и экономики агропромышленного производства.

Для реализации указанных направлений целесообразно было бы создать межгосударственный центр по мониторингу и прогнозированию продовольственной ситуации в Евразийском экономическом союзе.

При этом необходимо осознавать, что с развитием интеграционных процессов и формированием экономического союза часть функций экономического регулирования придется передавать от национальных к межгосударственному коллективному органу управления. Но при этом, в отличие от Европейского союза, руководители наших стран договорились, что при принятии решений каждая страна имеет равный голос.

Таким образом, рассматривая проблемы обеспечения продовольственной безопасности, как важнейшей составной части национальной безопасности, мы должны исходить из того, что экономики наших стран должны быть сильными перед возникающими рисками и угрозами, которые будут сопровождать нас еще длительное время.

При этом следует учитывать, что реализация значительного природного потенциала Евразийского экономического союза, в значительной мере будет зависеть от уровня синхронности работы законодательных и исполнительных органов наших стран. Что касается научного сообщества, то оно готово принять самое активное участие в научном обеспечении развития агропромышленного производства наших стран.