

КЛЮЧЕВЫЕ ПРОБЛЕМЫ АГРОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА РОССИИ

К. БАБКИН, Президент Ассоциации «Росспецмаш», Президент промышленного союза «Новое Содружество», Член Бюро Правления ОО-ОР «СоюзМаш России»

АННОТАЦИЯ. Несмотря на очевидную положительную динамику последних лет, агропромышленный комплекс России продолжает испытывать влияние ряда негативных факторов, которые тормозят развитие отрасли и не позволяют в полной мере использовать весь имеющийся потенциал. В данном исследовании сделана попытка не только выявить и оценить ключевые проблемы, с которыми сталкивается отечественное сельское хозяйство, но дать предложения по их устранению. Основные выводы подкреплены российской и зарубежной официальной статистикой, а также расчетами, сделанными на их основе. Особое место в настоящем исследовании уделено анализу аграрной политики других стран, их успехам и достижениям в области устойчивого развития агропромышленного комплекса, обеспечения продовольственной безопасности и устойчивого развития сельских территорий. В целом, как показывают результаты проведенной работы, сложившаяся в российском сельском хозяйстве ситуация свидетельствует о следующих очевидных тенденциях: 1) растет монополизм крупных агрохолдингов, которые являются основными (около 90%) получателями государственных субсидий; 2) продолжается деградация села – люди покидают сельскую местность в поисках более высокого заработка и лучших условий жизни; 3) продолжает снижаться доступность качественного продовольствия для широких слоев населения. Указанные процессы накладываются на технологическую отсталость, падение инвестиционной активности, несовершенство законодательства и отсутствие долгосрочной стратегии развития сельскохозяйственной отрасли. Предлагаемые в указанной статье меры, призваны обеспечить рациональное и бережливое использование природных ресурсов, повысить качество жизни населения, увеличить доходы производителей сельскохозяйственной продукции и сделать агропромышленный комплекс России одной из наиболее динамично развивающихся отраслей народного хозяйства.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА: сельское хозяйство, АПК, сельские территории, аграрная политика, импортозамещение, сельскохозяйственные угодья.

ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ:

- среди основных проблем агропромышленного комплекса России выделены: недостаточно эффективное использование сельскохозяйственных угодий; недостаточная и непрозрачная государственная политика; снижение качества производимой продукции; низкие цены на продовольственные товары и сельскохозяйственную продукцию; наличие барьеров для экспорта;

- предложены следующие пути решения основных проблем в АПК: выравнивание условий конкуренции на внутреннем рынке; улучшение качества продуктов питания; обеспечение высоких закупочных цен на сельскохозяйственную продукцию; введение продовольственных карточек для малоимущих слоев населения России с целью поддержания внутреннего спроса в условиях растущих цен.

Введение. Сельское хозяйство – важнейшая отрасль экономики, успешное развитие которой является залогом национальной безопасности и процветания страны.

Помимо обеспечения населения продовольствием, сельское хозяйство выступает основным поставщиком сырья для текстильной и

фармацевтической промышленности. Кроме того, сельскохозяйственные организации сами выступают потребителями продукции химической, машиностроительной, нефтеперерабатывающих отраслей.

Россия является одной из крупнейших аграрных держав мира, что обусловлено как природными, так и экономическими причинами.

Объём сельскохозяйственного производства в России в 2018 году составил 5,1 трлн рублей, а количество занятых превышает 5 миллионов человек [17].

В последние годы Россия активно выходит на внешние рынки, занимая лидирующие позиции по экспорту зерна, семян и других видов сельскохозяйственной продукции. Растет производство и внутри страны, чему, в значительной мере, способствуют ограничительные меры, введенные Россией в ответ на экономические санкции.

Немалую роль в развитии отрасли играет также государственная помощь. Среди ключевых мер стоит выделить Государственную программу развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы.

Однако, несмотря на отдельные успехи и прорывы отечественной отрасли сельского хозяйства, стоит отметить, что на сегодняшний день существуют серьезные проблемы, накопленные годами неэффективной и недальновидной политики.

Методы исследования. В ходе исследования использованы материалы российской и зарубежной официальной статистики, на их основе сделаны расчеты и обоснования предложенных мер развития АПК. Особое место в исследовании уделено анализу аграрной политики других стран, их успехам и достижениям в области устойчивого развития агропромышленного комплекса, обеспечения продовольственной безопасности и устойчивого развития сельских территорий.

Результаты исследования. Бедственное положение сел и деревень, несправедливое и непрозрачное распределение государственных субсидий, снижение стандартов качества готовой продукции, отсутствие долгосрочной стратегии развития отрасли – эти и другие проблемы тормозят развитие отрасли и не позволяют использовать весь имеющийся потенциал.

1. Неэффективное использование сельскохозяйственных угодий.

При анализе проблем агропромышленного комплекса России особое внимание следует обратить на недостаточно эффективное использование сельскохозяйственных угодий.

Согласно данным Министерства сельского хозяйства, общая площадь сельскохозяйственных угодий в России составляет 197,7 млн га [7], то есть чуть больше 4% от мировой площади сельскохозяйственных угодий [6] или 11,5% общей площади страны.

Таким образом, в среднем на одного человека в мире приходится 0,6 га сельскохозяйственных угодий, тогда как в России этот показатель составляет 1,34 га.

Более высокая обеспеченность сельскохозяйственными угодьями является одним из факторов, способствующих развитию агропромышленного комплекса в том случае, если указанные ресурсы используются в соответствии с их основным назначением.

Однако на сегодняшний день в России наблюдается ситуация, когда обширные площади сельхозугодий не используются для производства сельскохозяйственной продукции. Так, по официальным данным Министерства сельского хозяйства [6] неиспользуемая площадь сельскохозяйственных угодий составляет 31,5 млн га, что составляет почти 16% от общей площади таких земель. При этом согласно исследованию, проведенному институтом РАНХиГС («Мониторинг экономической ситуации в России») [8] общая площадь неиспользуемых сельхозугодий в России значительно превышает официальные показатели Минсельхоза и Росреестра и составляет 97,2 млн га. (49,2% площади сельскохозяйственных земель).

Авторы указанного исследования обращают внимание, что в 1990 году площадь земель сельхозугодий, не закрепленных за собственниками, составляла 8,3 млн га. Основными причинами увеличения площади бесхозных земель авторы считают:

1) экономическую – сельскохозяйственные организации отказываются от некоторой части принадлежащих им земель с целью оптимизации издержек;

2) институциональную – в настоящее время существуют определенные трудности при покупке или аренде земли, принадлежащей государству. Непрозрачность процедуры купли-продажи земли приводит в действие коррупционные механизмы.

Важной особенностью является также и то, что небольшие индивидуальные предприниматели и фермеры не имеют достаточных финансовых ресурсов для покупки или аренды земли для своих нужд, при этом, крупные строительные, торговые и иные организации, используя финансовые и иные ресурсы, довольно часто приобретают земли сельскохозяйственного назначения для целей, никоим образом не связанными с сельским хозяйством.

Существенным пробелом в законодательстве также является достаточно сложная процедура доказательства неиспользования сельскохозяйственных угодий по своему прямому назначению, что осложняет применение статьи 6 Федерального закона «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения» [19], то есть об изъятии таких земель из собственности владельцев в связи с нецелевым использованием.

Приведенная статистика говорит о том, что в России, в настоящее время не удалось создать систему, способствующую эффективному обороту сельскохозяйственных угодий. Огромные площади заброшенных земель, сложность оформления земли в собственность, коррупция и отсутствие должного контроля нецелевого использования сельскохозяйственных угодий остаются ключевыми проблемами, которые требуют государственных мер законодательного, налогового и стимулирующего характера.

2. Недостаточное финансирование отрасли и неравномерное распределение средств государственной поддержки.

Другой проблемой агропромышленного комплекса страны является недостаточная и непрозрачная государственная политика. Как известно, во всех странах мира (не исключая и нашу страну) сельское хозяйство было и остается дотационной отраслью, которой необходима

государственная поддержка. Для России, с ее суровым, непредсказуемым климатом этот вопрос стоит особенно остро.

Нельзя отрицать, что поддержка отрасли сельского хозяйства в настоящее время является одним из ключевых направлений государственной политики. Среди наиболее значимых программ поддержки можно выделить следующие: «Государственная программа развития сельского хозяйства на 2013-2020 годы», «Федеральная научно-техническая программа развития сельского хозяйства на 2017-2025 годы».

В целом, за последние годы объем государственной поддержки сельского хозяйства оставался на стабильном уровне, сохраняясь в пределах 1,2-1,7% расходной части федерального бюджета.

Однако по уровню государственной поддержки наша страна по-прежнему значительно отстает от ведущих стран мира, причем, как в количественном, так и в относительном выражении (рисунок 1).

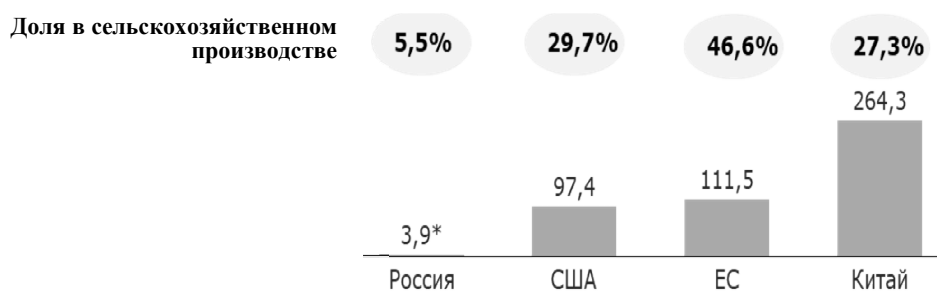


Рисунок 1 - Совокупная поддержка сельского хозяйства в 2017 году, млрд долл.

Одновременно с этим более весомое значение при проведении государственной аграрной политики играет способ распределения дотаций производителям сельскохозяйственного сектора.

В Европе и США политика государства направлена на развитие небольших хозяйств, в первую очередь индивидуальных предпринимателей-фермеров, которые являются не только основными производителями сельскохозяйственной продукции, но и обеспечивают эффективное освоение сельскохозяйственных земель, стимулируют социально-экономическое развитие сельских территорий.

Таблица - Лидеры рейтинга 2018

Позиция в 2016 г.	Позиция в 2017 г.		Земельный банк в 2016 г., тыс. га	Земельный банк в 2017 г., тыс. га
1	1	Продимекс+Агрокультура	790	790
3	2 (+1)	Мираторг	644	676
2	3 (-1)	Русагро	670	675
4	4	Агрокомплекс	640	644
21	5 (+16)	Волго-Дон Агроинвест	206	452

В России, в отличие от западных стран, государственная политика направлена, в первую очередь, на поддержку крупных аграрных холдингов, которые с каждым годом занимают все большую долю на

российском рынке, поглощая мелких игроков и увеличивая площадь сельскохозяйственных угодий. Например, по состоянию на конец 2017 года земельный банк 5 крупнейших агрохолдингов составил 3 237 тыс. га, увеличившись по сравнению с 2016 годом на 287 тыс. га. [4] (таблица).

Согласно ежегодному рейтингу, который составляет компания BEFL, на 55 крупнейших владельцев в общей сложности приходилось 12,6 млн га сельскохозяйственных земель, что выше по сравнению с 2016 годом на 600 тыс. га [12] (рисунок 2).

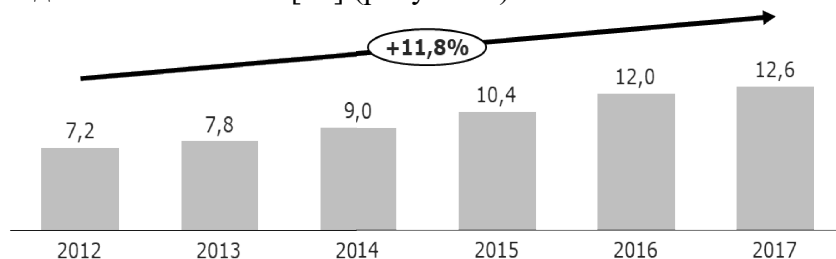


Рисунок 2 - Земельный банк крупнейших 55 агрохолдингов, млн га

Также следует отметить, что в 2017 году оборот 10 крупнейших компаний составил 694 млрд рублей [5], что составляет 37,9% от совокупной выручки всего сельскохозяйственного сектора.

Постепенная монополизация сельскохозяйственной отрасли является одной из последствий проводимой государственной политики. Так, по некоторым оценкам, крупнейшие сельскохозяйственные компании получают до 85-90% всех государственных дотаций. Причем оценить эффективность использования указанных средств не всегда представляется возможным.

Обратимся к докладу Минсельхоза «О ходе и результатах реализации в 2016 году Государственной программы развития сельского хозяйства». Согласно приведенным данным, в 2016 году государство осуществляло субсидирование инвестиционных кредитов по следующим направлениям:

в области растениеводства - отобрано 133 инвестиционных проекта на общую сумму кредитных средств 59,5 млрд руб. из них 32,7 млрд руб. (54,9%) получили семь агрохолдингов, реализующих 8 инвестиционных проектов;

в области мясного скотоводства – из 52 отобранных инвестиционных проектов на общую сумму 37 млрд рублей 13 проектов получили 35,9 млрд руб. (97,02%) причем инициаторами проектов выступали 4 компании;

в области молочного скотоводства – из 542 отобранных инвестиционных проектов на общую сумму 29,3 млрд рублей 32 проекта получили 15,2 млрд руб. (51,8%) причем инициаторами проектов выступали 8 компаний;

в области животноводства было отобрано всего 5 проектов на общую сумму 2,16 млрд руб. Вся сумма была распределена между 4 компаниями-инициаторами проектов.

Исходя из приведенных цифр, можно судить о том, что в настоящее время система субсидирования сельского хозяйства в России

работает недостаточно эффективно, поскольку удовлетворяет потребности в дотациях лишь очень узкой прослойки крупных вертикально интегрированных структур.

Одновременно с этим, согласно Всероссийской сельскохозяйственной переписи 2016 г. количество крестьянских (фермерских) хозяйств и индивидуальных предпринимателей, осуществляющих сельскохозяйственную деятельность, снизилось почти на 40% - с 285,1 тыс. в 2006 году, до 174,8 тыс. в 2016 году, а сельскохозяйственных организаций – с 59,2 тыс. до 36,0 тыс. (также 40%). При этом согласно той же переписи, общая площадь обрабатываемой земли в среднем на одно хозяйство увеличилась с 103,0 га до 240,9 га, то есть почти в 2,5 раза. Подобная статистика свидетельствует о том, что одним из ключевых процессов в сельском хозяйстве последнего десятилетия является поглощение мелких фермерских хозяйств крупными агрохолдингами – основными получателями государственных субсидий.

Очевидно, что постепенная монополизация сельскохозяйственной отрасли приводит к росту безработицы среди сельского населения, разорению мелких крестьянских хозяйств, увеличению цены на конечную продукцию.

3. Снижение качества производимой продукции.

Пробелы в законодательстве, снижение реальных доходов населения, низкая культура потребления и стремление недобросовестных предпринимателей к увеличению прибыли стали основными причинами снижения качества продуктов питания в нашей стране.

После введения 27 декабря 2002 года Федерального закона № 184 «О техническом регулировании» обязательное соответствие продуктов питания ГОСТам было отменено, а помимо национальных стандартов, допускалась разработка технических условий самими предприятиями. Данная мера позволила производителям использовать при производстве своей продукции различные пищевые добавки, снижающие качество и себестоимость конечной продукции (рис. 3).

В связи с нестабильной социально-экономической ситуацией в стране, конкуренция между производителями готовой продукции происходит не за счет повышения качества, как в развитых странах мира, а за счет понижения цены. Так, на прилавках магазинов стали появляться колбасы без добавления мяса, молочная продукция – на основе сухой молочной сыворотки с добавлением пальмового масла. Повсеместным стало использование в производстве консервантов, антиоксидантов, ароматизаторов и других добавок, чему способствует развитие современной науки и технологий.

Несмотря на определенные законодательные инициативы, государство не в полной мере обеспечивает надзор за качеством и безопасностью производимой продукции. Принимаемые меры скорее направлены на то, чтобы обратить внимание покупателя на низкое качество продукта (например, запрет для производителей молочной продукции с заменителем молочного жира называться молоком, творогом и маслом), чем на попытку не допустить эту продукцию на прилавки магазинов.

ГОСТы – утверждаются государством

Устанавливаются требования к составу, внешнему виду, физико-химическим свойствам, вкусу, запаху, правилам упаковки, хранения и транспортировки

Если ГОСТы на товар еще не утверждены:

Ведомственные технические условия – утверждаются территориальными государственными органами

Устанавливают общие требования к составу и основным свойствам продукта

Состав и качественные характеристики пищевых продуктов полностью устанавливаются государством

1-ый уровень – технические регламенты (принимается международным договором и ратифицируется Правительством РФ)

Устанавливают **минимальные** требования к безопасности и некоторым аспектам качественных характеристик товара

2-ой уровень – ГОСТы, носят рекомендательный характер! (если производитель живет по ГОСТу, то он автоматически соответствует ТР, если нет, то должен доказать, что соответствует)

Устанавливаются требования к составу, внешнему виду, физико-химическим свойствам, вкусу, запаху, правилам упаковки, хранения и транспортировки

Все предприятия разрабатывают и живут по ТУ, которые должны соответствовать ТР

Государство регламентирует лишь основные свойства пищевых продуктов, состав и качество предприятия устанавливают по своему усмотрению

Рисунок 3 - Законодательная отмена системы советских ГОСТов

Замена натуральных продуктов различными добавками не только самым негативным образом сказывается на здоровье потребителей, но и наносит существенный вред сельскому хозяйству России. В настоящее время производителям, например, гораздо проще использовать различные заменители молочного жира (например, пальмовое масло, по импорту которого Россия занимает 9 место в мире), чем закупать качественную продукцию у фермеров, но по более высоким ценам (рисунок 4).

**Рисунок 4 - Производство молочной продукции и молока в 2018 г.**

Фактически, в настоящее время сложилась ситуация, при которой намного проще, выгоднее и безопаснее производить продукцию низкого качества, чем стремиться соответствовать всем нормам и требованиям, предъявляемым к производителям продуктов питания в нашей стране. В результате происходит конкуренция за цену, но не за качество конечного продукта, что, в конечном итоге, приводит к сокращению доходов самих производителей (рисунки 5 и 6).



Рисунок 5 - Изменение состава продуктов питания в соответствии с государственными стандартами

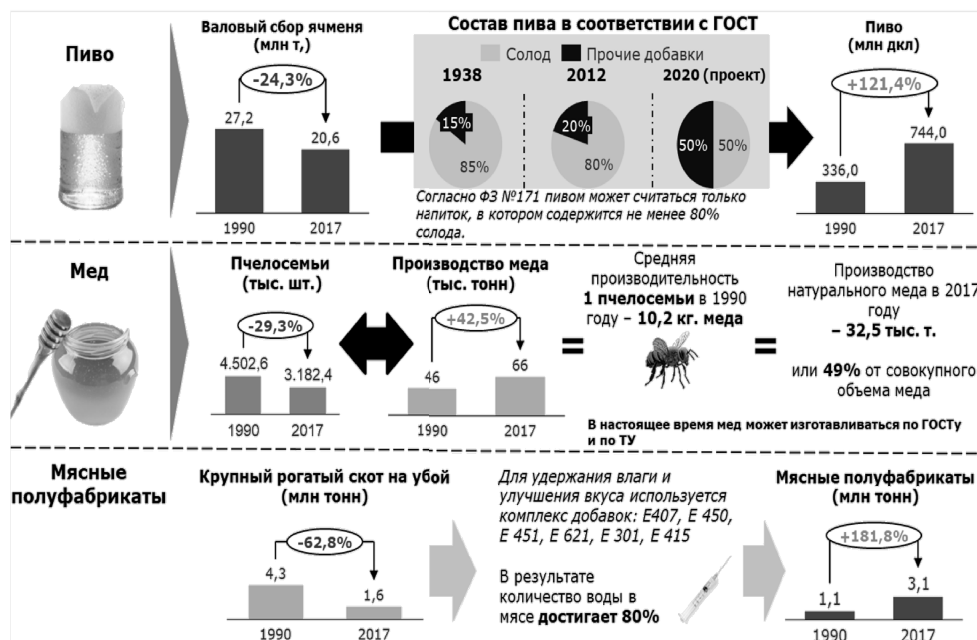


Рисунок 6 - Изменение состава продуктов питания в соответствии с государственными стандартами

В результате сокращения натуральных ингредиентов в продуктах питания сокращается рынок сельскохозяйственной продукции и ухудшается здоровье населения (рисунок 7).

	Проблема:	Последствия для производителей с/х продукции:	
 Колбасы В 2018 году в России произведено 2,3 млн тонн колбасных изделий	Содержание мяса менее 40%	- 114,9 млрд руб. (замена мяса консервантами и субпродуктами)	Некачественные продукты питания являются причиной > 60% смертей* Сокращение рынка с/х продукции на 700 млрд руб.
 Пиво В 2018 году в России произведено 775 млн декалитров пива	Содержание солода около 50%	-44,6 млрд руб. (использование ферментных препаратов)	
 Мед В 2018 году в России произведено 66 тыс. тонн меда	Около 50% представленного на рынке меда является фальсификатом	- 7,5 млрд руб. (фальсифицирование меда)	
 Молочная продукция В 2018 году в России произведено 11,7 млн тонн молочной продукции	Более 30% изготовлено из заменителей натурального молока	- 335,9 млрд руб. (замена молока суррогатной продукцией)	
 Мясные полуфабрикаты В 2018 году в России произведено 3,3 млн тонн мясных полуфабрикатов	Более 50% массы составляет вода и прочие жидкости	- 205 млрд руб. (искусственное увеличение веса мясной продукции)	

Рисунок 7 - Последствия ухудшения качества продовольственных товаров

Наряду с продолжающимся ухудшением качества продуктов питания, увеличивается доля контрафактной пищевой продукции, которая, без должного государственного контроля, представляет серьезную угрозу здоровью населения и негативно влияет на конкурентную среду.

Согласно официальному заявлению Россельхознадзора [14] в России, в настоящее время, фальсифицируется до четверти продуктов питания (а по данным некоторых общественных организаций [13] фальсификат достигает половины всей производимой продукции в стране).

Главными причинами такой ситуации являются.

1. Низкие доходы населения, не позволяющие приобретать качественную продукцию по высоким ценам (по данным РИА Новости россияне тратят на еду треть своих доходов [15]).
2. Низкая культура потребления.
3. Отсутствие достаточных государственных мер, направленных на повышение качества продуктов питания и борьбы с фальсификатом.
4. Отсутствие судебных прецедентов по взысканию крупных штрафов с производителей некачественной продукции.

Следует обратить внимание на последний пункт, поскольку наличие системы высоких штрафов и санкций за фальсифицированную продукцию является одним из действенных методов борьбы за качество и безопасность продуктов питания в любой стране мира.

В Российской Федерации, в отличие от многих стран Европы и Азии, существует значительно более мягкая система наказаний за такие виды нарушений. И если раньше за фальсификацию и выпуск недоброкачественной пищевой продукции производители получали реальные тюремные сроки, то в настоящее время нарушители могут от-

делаться штрафом, который значительно уступает реальной выручке от оборота контрафактной продукции (рисунок 8).

СССР	Статья 128а Уголовного кодекса РСФСР и соответствующие статьи уголовных кодексов союзных республик За выпуск недоброкачественной продукции и за выпуск продукции с нарушением обязательных стандартов директора, главные инженеры и начальники технического контроля промышленных предприятий караются как за противогосударственное преступление, равносильное вредительству, тюремным заключением сроком от 5 до 8 лет
Россия	КоАП РФ Статья 14.7. Введение потребителей в заблуждение относительно потребительских свойств или качества товара при производстве товара в целях сбыта либо при реализации товара влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от 3 тысяч до 5 тысяч рублей ; на должностных лиц - от 12 тысяч до 20 тысяч рублей ; на юридических лиц - от 100 тысяч до 500 тысяч рублей .

Рисунок 8 - Наказания за фальсификацию и выпуск недоброкачественной продукции в СССР и современной России

Стоит также отметить, что в развитых странах мира, помимо государственных институтов, контроль качества производимой продукции осуществляют общественные организации потребителей. Так, в США и странах Европы союзы потребителей ищут всех пострадавших от некачественной продукции и ведут их дела в рамках совместного судопроизводства. В России подобная практика носит не столь распространенный характер из-за большой бюрократизации судебной системы и небольшими суммами, присуждаемыми к выплате пострадавшим.

4. Низкие цены на продовольственные товары и сельскохозяйственную продукцию.

Как известно, сельское хозяйство относится к наиболее высоко рисковым видам предпринимательской деятельности. Среди ключевых рисков выделяются:

- климатические (стихийные бедствия, засуха, наводнения);
- производственные (устаревшая техника, снижение посевных качеств семян, снижение урожайности в результате ухудшение свойств почвы и удобрений);
- реализационные (повышение тарифов на транспортировку и затрат на хранение продукции на складе, усиление конкуренции, изменение спроса и предложения);
- ценовые (демпинг со стороны крупных агрохолдингов, непредвиденное изменение конъюнктуры рынка, диспаритет цен на сельскохозяйственную и промышленную продукцию).

В силу вышеприведенных факторов, аграрный сектор является одной из наиболее непредсказуемых и наименее доходных отраслей народного хозяйства. Высокая зависимость от влияния погодных факторов, сезонность производства, низкая рентабельность, непредсказуемый спрос – все это объясняет необходимость установления минимальных закупочных цен на продукцию сельского хозяйства.

При этом в настоящее время в России наблюдается ситуация, когда цены на основные виды сельскохозяйственной продукции отстают от мировых на 20-30% (рис.9).

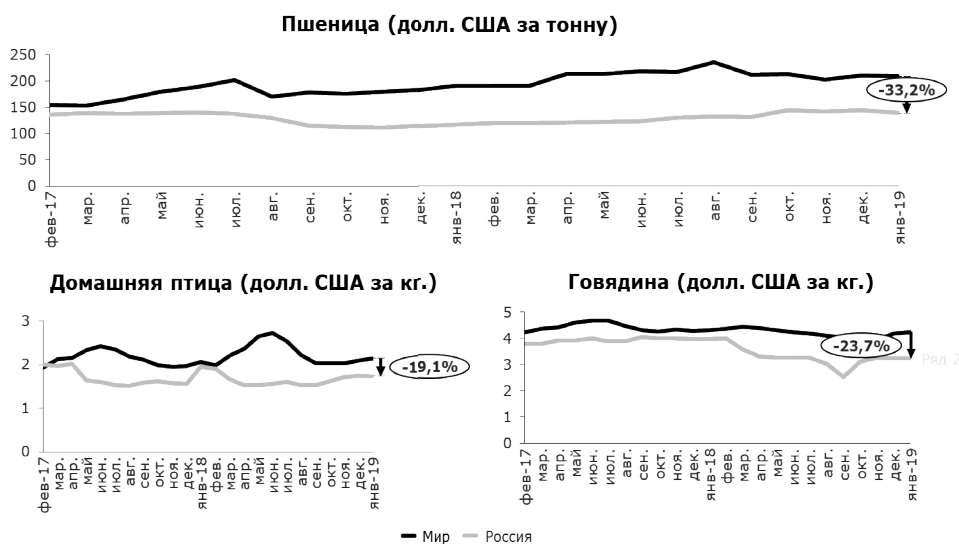


Рисунок 9 - Динамика цен на некоторые виды сельскохозяйственной продукции

Другим аспектом в вопросе установления цены на сельскохозяйственную продукцию является стоимость товаров пищевой промышленности, которая выступает основным потребителем товаров агропромышленного комплекса. Из-за колоссального снижения уровня жизни населения, ликвидации системы ГОСТов, введения ограничений на экспорт и усиления агрохолдингов, наблюдается искусственное занижение цен на основные продовольственные товары (рис. 10).

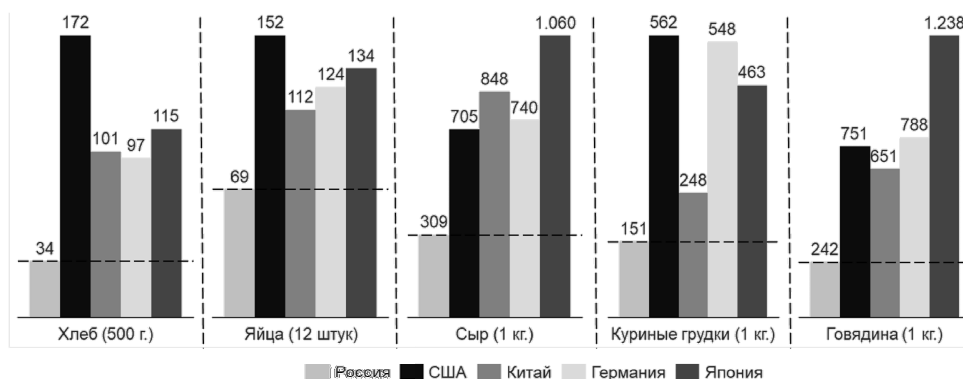


Рисунок 10 - Динамика цен на некоторые виды сельскохозяйственной продукции

Очевидно, что невыгодные условия реализации своей продукции заставляют производителей покидать отрасль, а на их место приходят крупные агрохолдинги, имеющие возможность экономить на масштабах производства, получать значительные субсидии от государства, а также договариваться напрямую с торговыми сетями и сбытовыми организациями об условиях реализации своего товара.

5. Барьеры для экспорта.

Несмотря на то, что в настоящее время в России отсутствуют какие-либо ограничения на экспорт сельскохозяйственной продукции, в этой сфере существуют иные проблемы.

1. Отсутствует законодательная база, регламентирующая экспорт сельскохозяйственной продукции за пределы Российской Федерации.

2. Непредсказуемые пошлины на экспорт (например: экспортная пошлина на пшеницу была введена в феврале 2015 году – 15%+7,5 евро/т., в 2016 году пошлина обнулена и продлевается ежегодно), что снижает уверенность производителей и осложняет долгосрочное планирование.

3. Проверки Россельхознадзора носят инициативный характер и не регламентируются законодательно, что создает дополнительные барьеры для экспортеров.

4. Заградительные пошлины в странах-импортерах сельскохозяйственной продукции при незначительных объемах государственной поддержки экспорта.

Отсутствие четких правил вывоза сельскохозяйственной продукции и долгосрочной политики, направленной на поддержку сельхозпроизводителей, создают условия, при которых Россия не в полной мере реализует имеющийся экспортный потенциал.

Примером тому может являться торговля с Китаем, который является одним из крупнейших импортеров сельскохозяйственной и пищевой продукции (около 130 млрд долл. в 2018 году) [20]. При этом доля России на рынке Китая составляет менее 2%, тогда как США, несмотря на торговую войну, экспортирует в 7 раз больше (рисунок 11).



Рисунок 11 - Экспорт сельскохозяйственной продукции в Китай в 2017-2018 гг., млрд долл.

Примечание: значительное снижение импорта из США связано с увеличением Китаем ввозных таможенных пошлин на некоторые виды сельскохозяйственной продукции

Стоит отметить, что рынок Китая растет стремительными темпами и Россия должна использовать все возможности, чтобы занять здесь соответствующую нишу. В настоящее время, несмотря на выгодное географическое положение и благоприятные политические условия, наша страна сильно уступает не только экспорту из США и Европы, но также, например, Новой Зеландии, которая в 2018 году поставила молочной продукции в Китай на сумму 2,7 млрд долл. (почти 2/3 всего импорта молочной продукции Китая), для сравнения наша страна за тот же период экспортировала молочной продукции на 200 тысяч долларов (или 0,004% китайского импорта).

При этом поголовье коров на Дальнем Востоке продолжает сокращаться колоссальными темпами (рисунок 12).

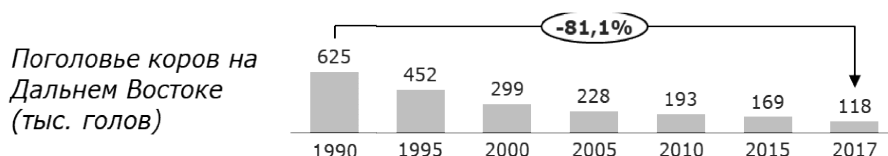


Рисунок 12 – Динамика поголовья коров на Дальнем Востоке

Другой яркий пример – соевые бобы. Китай является основным потребителем этого товара, в 2018 году импорт составил 88 млн тонн. Однако Россия поставила в Китай лишь 500 тыс.т соевых бобов (0,56% всего китайского импорта), значительно уступив Бразилии, которая в минувшем году экспортировала в 100 (!) раз больше.

Конечно, следует учитывать, что экспорт не может в полной мере заменить внутренний рынок, который является необходимым базисом для развития практически всех отраслей народного хозяйства. Однако, усложняя доступ производителей на внешний рынки, Россия не только теряет выгодные контракты, которые могли бы способствовать укреплению отечественного агропромышленного комплекса, но и ограничивает свое экономическое и политическое влияние в мире.

Для сравнения, следует привести Соединенные Штаты Америки, где действует жесткое регулирование ввозимой на территорию страны сельскохозяйственной продукции, при этом требования для экспортеров сведены к минимуму. Яркий пример – экспорт США куриных окорочков, при производстве которых массово использовались антибиотики, гормоны и прочие добавки.

Обсуждение. Предложения по развитию АПК России.

Обозначив ключевые проблемы агропромышленного комплекса, следует указать и пути их решения.

1. Выравнивание условий конкуренции на внутреннем рынке

Как уже было сказано, сельское хозяйство является наиболее уязвимой отраслью, а потому жизненно заинтересовано в прямой государственной поддержке.

В российском сельском хозяйстве наблюдается тенденция концентрации значительных финансовых, земельных, трудовых и иных ресурсов в крупных агрохолдингах, которые, помимо этого, являются основными получателями государственных субсидий.

Упор на развитие и поддержку исключительно крупных агрохолдингов за счет средних и малых форм хозяйствования приводит к разорению мелких фермеров, запустению или нерациональному использованию сельскохозяйственных земель, сокращению деревень, росту безработицы среди сельского населения.

Крупные агрохолдинги заинтересованы не в развитии села, а лишь в извлечении сверхприбыли, что противоречит государственной идеологии и интересам населения нашей страны

Учитывая российский и зарубежный опыт, следует направить усилия государства на равноценную поддержку всех производителей сельскохозяйственной продукции, что с одной стороны позволит использовать значительный инновационный потенциал крупных хо-

зятий, а с другой – станет стимулом к развитию частной инициативы и конкуренции.

Хорошим примером такого подхода являются агрохолдинги европейского типа, не замыкающие в себе весь цикл производства и переработки, а осуществляющие кооперацию с небольшими фермерскими хозяйствами. Подобное взаимодействие позволяет холдингам выстроить более гибкую систему управления и быстрее реагировать на внешние вызовы, а фермеры обеспечены стабильным спросом на свою продукцию.

2. Улучшение качества продуктов питания.

По данным НИИ питания РАМН, до половины всех заболеваний в России связаны с плохим и некачественным питанием [3]. С одной стороны эта проблема связана с низкими доходами подавляющего большинства населения нашей страны, которые не позволяют покупать дорогую и качественную продукцию, с другой – стремление производителей увеличить доходы за счет использования более дешевого и низкокачественного сырья.

Если с первой проблемой государству следует бороться путем улучшения экономической ситуации в стране, то со второй – путем усиления контроля качества реализуемой пищевой продукции (рисунок 13).



		Проблема:	Предложения:	Эффект для сельского хозяйства:
 Колбасы	В 2018 году в России произведено 2,3 млн тонн колбасных изделий	Содержание мяса менее 40%	Вернуться к советским ГОСТам и обеспечить их обязательное выполнение	+ 114,9 млрд руб. (при увеличении доли мяса в колбасных изделиях до 95%)
 Пиво	В 2018 году в России произведено 775 млн декалитров пива	Содержание солода около 50% Использование ферментных препаратов	Вернуться к советским ГОСТам и обеспечить их обязательное выполнение	+ 44,6 млрд руб. (при увеличении доли солода в пиве до 85%)
 Мед	В 2018 году в России произведено 66 тыс. тонн меда	Около 50% Представленного на рынке меда является фальсификатом	Обеспечить контроль за производством меда. Ужесточение наказаний за производство контрафактной продукции	+ 7,5 млрд руб. (при увеличении доли солода в пиве до 85%)
 Молочная продукция	В 2018 году в России произведено 11,7 млн тонн молочной продукции	Более 30% изготовлено из заменителей натурального молока	Вернуться к советским ГОСТам и обеспечить их обязательное выполнение	+ 335,9 млрд руб. (обеспечение соответствия нормативам при изготовлении продукции)
 Мясные полуфабрикаты	В 2018 году в России произведено 3,3 млн тонн мясных полуфабрикатов	Более 50% массы составляет вода и прочие жидкости	Регламентация количества воды и иных жидкостей в конечной продукции	+ 205 млрд руб. (регламентация массовой доли жидкости не более 20% в массе мясной продукции)

Рисунок 13 - Последствия повышение качества российской пищевой продукции

Повышение качества российской продукции приведет к следующим очевидным результатам:

- 1) улучшение качества жизни и здоровья населения России;
- 2) повышение спроса на сельскохозяйственное сырье за счет использования натуральных ингредиентов в изготовлении пищевых продуктов;
- 3) снижение импорта растительных жиров (в т.ч. пальмового масла) и прочей суррогатной продукции;
- 4) увеличение доходов российских сельхозпроизводителей.

3. Обеспечение высоких закупочных цен на сельскохозяйственную продукцию.

Монополизация закупочной деятельности, сговор крупных торговых сетей и агрохолдингов, коррупция, а также отсутствие возможностей у фермеров реализовывать свой товар напрямую потребителям, минуя посредников – все это приводит к тому, что небольшие сельскохозяйственные предприятия вынуждены реализовывать свою продукцию по низким ценам, которые едва покрывают себестоимость продукции.

Это приводит к разорению множества фермерских хозяйств, которым становится невыгодно продавать свою продукцию и ведет к еще большей монополизации отрасли и расширению влияния агрохолдингов. Для населения это оборачивается новым повышением цен на продукты питания.

Без обеспечения высоких закупочных цен для производителей сельскохозяйственного сырья невозможно развивать малый и средний бизнес, стимулировать инвестиции, а также обеспечить развитие сельских территорий (рисунок 14).

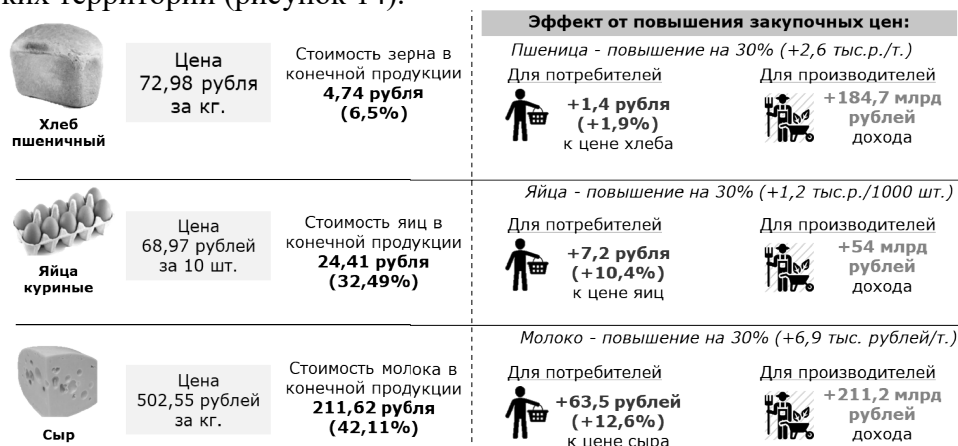


Рисунок 14 - Последствия увеличения закупочных цен на сельскохозяйственную продукцию для потребителей и производителей

Как видно из приведенных примеров, увеличение закупочной цены на сельскохозяйственное сырье в диапазоне 15-21% значительно увеличит выручку производителей. При этом стоимость потребительских товаров вырастет незначительно. Однако и это увеличение государство может компенсировать за счет введения продовольственных карточек.

4. Введение продовольственных карточек для малоимущих слоев населения России с целью поддержания внутреннего спроса в условиях растущих цен.

Обеспечение высоких закупочных цен на сельскохозяйственную продукцию и повышение качества продуктов питания несомненным образом скажутся на повышении цен на продукты питания для населения. Для решения указанной проблемы предлагается ввести продовольственные карточки по примеру США для малоимущих слоев населения.

Согласно рейтингу стран по глобальному индексу голода [21] в России недоедает около 9 миллионов человек (6,2% населения). Предлагаем обеспечить указанные слои населения льготным продовольствием исходя из суммы 2 000 рублей на человека в месяц. Эта мера позволит снизить социальную напряженность в стране, улучшить финансовое положение сотен тысяч семей, а также повысить спрос на продукты питания, произведенные в России (рисунок 15).



Рисунок 15 - Последствия введения продовольственных карточек для малоимущих слоев населения России

* данные Росстата

Следует обратить внимание, что реализация указанного механизма не только снизит социальную напряженность и повысит доходы предприятий агропромышленного комплекса, но и существенно увеличит поступления в бюджет. Так, по нашим расчетам, при объеме бюджета продовольственных карточек в 216 млрд рублей, налоговый эффект превысит 500 млрд рублей.

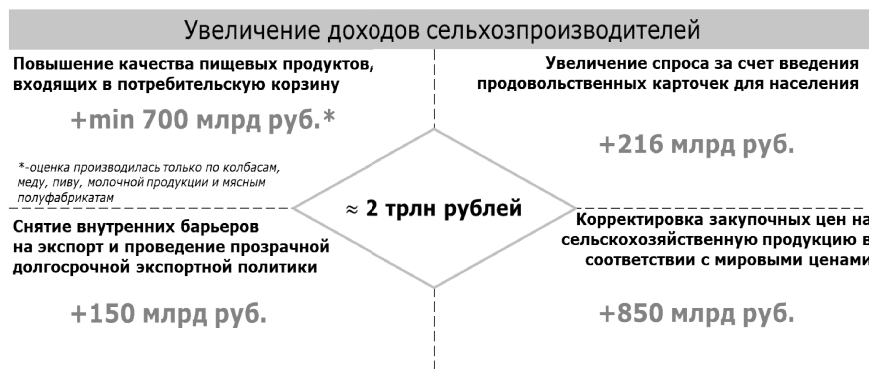


Рисунок 16 - Потенциал российского сельского хозяйства

Заключение. К чему приведут предлагаемые меры.

Российский агропромышленный комплекс в настоящее время сталкивается со многими вызовами и проблемами, однако реализация предложенных в статье мер может стать стимулом ускоренного развития сельскохозяйственной отрасли (рисунок 16).

Увеличение доходов производителей сельскохозяйственной продукции, рациональное и бережливое использование природных ре-

сурсов, оживление сельской жизни, улучшение демографической, социальной, экономической ситуации в стране, увеличение доходов бюджета, развитие смежных отраслей промышленности, выход на новые рынки сбыта и обеспечение продовольственной безопасности страны – вот лишь некоторые результаты к которым приведет реализации предлагаемых в настоящей статье мер.

Список литературы:

1. Актуальные направления совершенствования аграрной политики России / И. Ушачев, А. Серков, В. Маслова, В. Чекалин // АПК: экономика, управление. – 2019. – №3. – С. 4-16.
2. Государственная поддержка сельского хозяйства в России: проблемы, пути их решения / И. Ушачев, В. Маслова, В. Чекалин // АПК: экономика, управление. – 2018. – №3. – С. 4-12.
3. До 50 процентов всех заболеваний россиян связаны с плохим питанием. Российская газета. Ольга Бухарова. 16.10.2013. [Электронный ресурс]: Режим доступа - <https://rg.ru/2013/10/16/eda-site-anons.html>
4. Крупнейшие владельцы сельскохозяйственной земли в России на 2018 год. Рейтинговое агентство BEFL. [Электронный ресурс]: Режим доступа: <http://www.befl.ru/upload/iblock/156/1569c6eaca3ba8a70f7fe8e3d423fc2c.pdf>
5. «Мираторг» возглавил рейтинг агрохолдингов по выручке. Журнал «Агроинвестор» / Екатерина Дятловская/ 06.08.2018. [Электронный ресурс]: Режим доступа - <https://www.agroinvestor.ru/rating/news/30259-miratorg-vozglavil-reyting-agroholdingov-po-vyruchke/>
6. Мировая площадь сельскохозяйственных угодий. IndexMundi. – URL: Режим доступа - <https://www.indexmundi.com/facts/world/agricultural-land> (дата обращения: 29.04.2019).
7. Мониторинг земель сельскохозяйственного назначения. Министерство сельского хозяйства Российской Федерации. [Электронный ресурс]: Режим доступа: <http://www.akkor.ru/sites/default/files/i.s.kozubenko.pdf>.
8. Мониторинг экономической ситуации в России: тенденции и вызовы социально-экономического развития. 2017. №21 (59). Декабрь / В. Ляшок, В., Узун, М. Хромов, С. Цухло Институт экономической политики имени Е.Т. Гайдара, Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации. - 27 с. URL: http://www.iep.ru/files/text/crisis_monitoring/2017_21-59_December.pdf
9. Поддержка сельскохозяйственного сектора. OECD data – URL: Режим доступа - <https://data.oecd.org/agrpolicy/agricultural-support.htm> (дата обращения: 29.04.2019).
10. Постановление Правительства РФ от 14 июля 2012 г. №717 "О Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013 - 2020 годы" [Электронный ресурс] / правовой портал «Гарант» Режим доступа: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70110644/#0>.
11. Постановление Правительства РФ от 25 августа 2017 г. №996 «Федеральная научно-техническая программа развития сельского хозяйства на 2017 - 2025 годы». [Электронный ресурс] / правовой портал «Гарант» Режим доступа: <https://base.garant.ru/71755402/>
12. Рейтинг крупнейших землевладельцев на 2018 год. Агровестник [Электронный ресурс]: Режим доступа: <https://agrovesti.net/news/corp/rejting-kрупnejshikh-zemlevladel'tsev-na-2018-god.html>
13. Росконтроль: Половина продуктов в магазинах является фальсификатом. Национальная служба новостей [Электронный ресурс]: Режим доступа: <https://nsn.fm/economy/economy-roskontrol-50-produktov-yavlyaetsya-falsifikatom>

14. Россельхознадзор рассказал о фальсификации четверти продуктов в России. РБК [Электронный ресурс]: Режим доступа: <https://www.rbc.ru/society/13/01/2017/587914a99a79472e5508e32f>
15. Россияне тратят на еду почти треть дохода. РИА новости [Электронный ресурс]: Режим доступа: <https://ria.ru/20181217/1548076516.html>
16. Таможенная статистика внешней торговли Федеральной таможенной службы. – URL: <http://www.customs.ru> (дата обращения: 25.04.2019)
17. Федеральная служба государственной статистики. – URL: <http://www.gks.ru> (дата обращения: 22.04.2019).
18. Федеральное казначейство. Расходы федерального бюджета в разрезе разделов и подразделов классификации расходов за 2017 год. - URL: Режим доступа - <http://datamarts.roskazna.ru/razdely/rashody/rashody-po-razdelam-podrazdelam/rashody-po-razdelam-i-podrazdelam/?paramPeriod=2017> (дата обращения: 25.04.2019).
19. Федеральный закон "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения" от 24.07.2002 №101-ФЗ. [Электронный ресурс] / правовой портал «Гарант» Режим доступа: <https://base.garant.ru/12127542/> .
20. Administration of Customs of China. – URL: <http://english.customs.gov.cn/home/index> (дата обращения: 25.04.2019)
21. Global hunger index. International Food Policy Research Institute/ Klaus von Grebmer, Jill Bernstein, Tracy Brown, Nilam Prasai, Yisehac Yohannes. [Электронный ресурс]: Режим доступа: <https://www.globalhungerindex.org/pdf/en/2017.pdf>

ABSTRACT. Despite obvious positive dynamics of the last years, agro-industrial complex of Russia continues to come under influence of a number of negative factors which slow down development of the industry and do not allow using all available potential fully. In this research the attempt is made not only to reveal and estimate key problems which domestic agriculture faces, but to give offers on their elimination. The main conclusions are supported with the Russian and foreign official statistics and also the calculations made on their basis. In the real research it is featured the analysis of agrarian policy of other countries, their progress and achievements in the field of steady development of agro-industrial complex, ensuring food safety and sustainable development of rural territories. In general, as show results of the carried-out work, the situation which developed in the Russian agriculture testifies to the following obvious trends: 1) monopolism of large agro holdings which are the main (about 90%) recipients of the state subsidies grows; 2) degradation of the village continues – people leave rural areas in search of higher earnings and the best living conditions; 3) availability of quality food to a general population continues to decrease. The specified processes are imposed on technological backwardness, falling of investment activity, imperfection of the legislation and lack of the long-term development strategy of the agricultural industry. The measures proposed in the specified article, are designed to provide rational and thrifty use of natural resources, to increase quality of life of the population, to increase revenues of producers of agricultural products and to make agro-industrial complex of Russia of one of the most dynamically developing branches of the national economy.

KEYWORDS: agriculture, agrarian and industrial complex, rural territories, agrarian policy, import substitution, agricultural grounds.

Контактный адрес. Бабкин Константин Анатольевич, Тел.: +7 (495) 781-37-56 E-mail: k.babkin@mail.ru г.Москва, Осенний бульвар, 23.
