

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации  
Федеральное государственное бюджетное научное учреждение  
«Федеральный научный центр аграрной экономики  
и социального развития сельских территорий -  
Всероссийский научно-исследовательский институт  
экономики сельского хозяйства»

*На правах рукописи*

**Юсипова Александра Борисовна**

**ОРГАНИЗАЦИОННО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ МЕХАНИЗМ ПОВЫШЕНИЯ  
ЭФФЕКТИВНОСТИ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ  
СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ  
(НА МАТЕРИАЛАХ ОРЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ)**

**08.00.05** - Экономика и управление народным хозяйством  
(1. Экономика, организация и управление предприятиями, отраслями,  
комплексными - 1.2. АПК и сельское хозяйство)

Диссертация  
на соискание ученой степени  
кандидата экономических наук

Научный руководитель:  
доктор экономических наук,  
доцент, профессор РАН  
Полухин Андрей Александрович

Москва-2021

## Содержание

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. НАУЧНЫЕ АСПЕКТЫ ОРГАНИЗАЦИОННО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО МЕХАНИЗМА ЭФФЕКТИВНОГО ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ.....	3
1.1. Сущность и содержание экономической категории «эффективность» сельскохозяйственного производства.....	11
1.2. Конкурентоспособность, как показатель эффективности сельскохозяйственных организаций.....	28
1.3. Организационно-экономический механизм повышения эффективности функционирования сельскохозяйственных организаций.....	47
ГЛАВА 2. ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ОЦЕНКА ТЕНДЕНЦИЙ РАЗВИТИЯ И ЭФФЕКТИВНОСТИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА ОРЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ	
2.1. Анализ эффективности сельскохозяйственного производства России.....	61
2.2. Роль и место сельского хозяйства Орловской области в Центральном федеральном округе.....	78
2.3. Экономическая оценка эффективности функционирования сельскохозяйственных организаций Орловской области.....	93
ГЛАВА 3. СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ОРГАНИЗАЦИОННО- ЭКОНОМИЧЕСКОГО МЕХАНИЗМА ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ	
3.1. Направления развития организационно-экономического механизма повышения эффективности сельскохозяйственных организаций.....	114
3.2. Методическое обоснование повышения эффективности сельскохозяйственных организаций.....	134
3.3. Алгоритм выбора оптимального организационно-экономического механизма повышения эффективности функционирования сельскохозяйственных организаций.....	151
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	164
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ.....	168
Приложения.....	191

## ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность темы исследования.** Эффективное функционирование сельскохозяйственных организаций является экономической основой для расширенного воспроизводства и способствует обеспечению занятости сельского населения и формированию у них доходов. Основным критерием эффективности производства сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия являются показатели, характеризующие ее как в натуральном, так и в стоимостном выражении в расчете на единицу производственных затрат. Поэтому снижение себестоимости производства продукции сельскохозяйственными организациями, в сочетании с ростом объемов реализации, является основной задачей хозяйствующих субъектов и критерием оценки эффективности их функционирования на агропродовольственном рынке.

Эффективность сельскохозяйственного производства может зависеть от целого комплекса факторов, причем эти факторы могут быть внешними и внутренними, управляемыми (организация использования материально-технических ресурсов, специализация и отраслевая направленность деятельности) и неуправляемыми (зональное расположение, природно-климатические условия). Вся эта совокупность факторов может оказывать влияние на эффективность функционирования сельскохозяйственных организаций. В этой связи возникает необходимость выявить резервы повышения эффективности функционирования сельскохозяйственных организаций и экономически обосновать меры реализации по их освоению.

Реализация политики импортозамещения на агропродовольственном рынке и формирование продовольственной безопасности существенно повысило актуальность проблем повышения эффективности функционирования сельскохозяйственных организаций. Вырос потребительский спрос на научно-обоснованные методические разработки по совершенствованию организационно-экономического механизма ведения сельского хозяйства по конкретным субъектам России, учитывающие природно-климатические, внешние и

внутренние факторы. Данные факторы обуславливают необходимость разработки научно-обоснованных организационно-экономических подходов повышения эффективности функционирования сельскохозяйственных организаций, делают научно-методические исследования актуальными и определило выбор темы диссертационного исследования.

**Степень разработанности темы диссертационного исследования.**

Вопросам рационального использования производственных ресурсов сельского хозяйства и повышения эффективности хозяйствующих субъектов АПК посвящены разработки научно-исследовательских и образовательных учреждений страны. Среди них можно отметить ФГБНУ ФНЦ ВНИИЭСХ, ФГБОУ ВО Орловский ГАУ, ФГБОУ ВО Новосибирский ГАУ, ФГБОУ ВО Воронежский ГАУ, ФГБОУ ВО МСХА им. К.А. Тимирязева и другие НИИ и ВУЗы.

Основные направления развития эффективности производства организаций раскрыты в публикациях зарубежных ученых Д. Аджемоглу, Маршалла, К.Маркса, Дж. Милля, Т.Пикетти, М. Портера, Д. Рикардо, Дж. Робинсона, А. Смита, Дж. Стиглица, Л. Стэнли, Ф.Хайека, Р. Шмалензи, Й. Шумпетера. Вопросы экономической эффективности аграрного производства исследованы в научных трудах Н.Д. Аварского, Р.Х. Адукова, А.И. Алтухова, В.М. Агеева, Г.В. Беспехотного, В.Р. Боева, Н.А. Борхунова, И.Н. Буздалова, М.Я. Веселовского, В.Д. Гончарова, Е.Ф. Заворотина, Л.А. Головиной, В.Г. Закшевского, Е.В. Закшевской, А.П. Зинченко, А.Я. Кибирова, А.В. Колесникова, Л.Ф. Кормакова, Т.С. Кравченко, Е.И. Ловчиковой, В.В. Милосердова, В.З. Мазлоева, В.В. Масловой, В.В. Милосердова, В.И. Нечаева, Е.С. Оглоблина, А.Н. Осипова, А.Г. Папцова, Н.Е. Павленко, И.В. Палаткина, П.М. Першукевича, А.А. Полухина, Н.А. Резникова, О.А. Родионовой, Т.П. Розановой, Е.А. Сагайдака, И.В. Санду, В.А. Свободина, Е.И. Семеновой, А.Ф. Серкова, Л.П. Силаевой, С.О. Сиптица, В.М. Старченко, В.В. Тарана, К.С. Терновых, С.Я. Шарипова, И.Г. Ушачева, А.В. Шарковой, Ю.Н. Шумакова, А.М. Югая и многих других известных ученых экономистов-аграрников.

Вместе с тем вопросы создания необходимого организационно-экономического механизма для эффективного функционирования

сельскохозяйственных организаций в условиях реализации политики импортозамещения не в полной мере исследованы.

**Цель и задачи исследования.** Целью данного диссертационного исследования является разработка научно-методических и практических рекомендаций по выявлению и освоению организационных и экономических резервов повышения эффективности функционирования сельскохозяйственных организаций. В соответствии с обозначенной целью были поставлены следующие задачи:

- уточнить научно-методические положения по сущности и содержанию категорий эффективности хозяйственной деятельности сельскохозяйственных организаций, организационно-экономического механизма и направлений повышения эффективности функционирования сельскохозяйственных организаций, систематизировать ключевые направления и элементы организационно-экономического механизма, влияющего на эффективность функционирования сельскохозяйственных организаций;

- раскрыть основные факторы, оказывающие влияние на эффективность функционирования сельскохозяйственных организаций, выделить наиболее значимые из них для совершенствования уровня развития сельского хозяйства и предложить направления повышения эффективности хозяйственной деятельности сельскохозяйственных организаций;

- предложить алгоритм обоснования эффективности освоения резервов интенсификации сельскохозяйственного производства на основе критериев оптимальности использования имеющихся ресурсов;

- разработать методические подходы к обоснованию повышения эффективности использования ресурсов сельскохозяйственных организаций;

- обосновать направления совершенствования и развития организационно-экономического механизма, обеспечивающего повышение эффективности сельскохозяйственного производства.

**Объект исследования** – сельскохозяйственные организации Орловской области, на материалах которых проводилась апробация результатов исследований по

методическому обоснованию повышения эффективности сельскохозяйственных организаций.

**Предмет исследования** – совокупность организационно-экономических отношений, возникающих в процессе производства, переработки, хранения и реализации сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия и оказывающих влияние на эффективность функционирования сельскохозяйственных организаций.

**Область исследования.** Работа соответствует требованиям Паспорта специальности ВАК при Минобрнауки России - 08.00.05-Экономика и управление народным хозяйством: 1.Экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами (1.2. АПК и сельское хозяйство) соответствует пункту 1.2.38 эффективность функционирования отраслей и предприятий АПК, 1.2.42 организационный и экономический механизм хозяйствования в АПК, организационно-экономические аспекты управления технологическими процессами в сельском хозяйстве.

**Методология и методы исследования.** Научной базой для исследования послужили разработки отечественных и зарубежных ученых по рассматриваемым проблемам, законодательные и нормативно-правовые акты по вопросам функционирования сельского хозяйства России.

В ходе исследования применялись следующие методы: монографический при формировании обзора экономической литературы для выяснения точек зрения отечественных и зарубежных авторов по исследуемым проблемам; расчетно-аналитический для оценки тенденций развития сельского хозяйства в целом по России; сравнительный анализ при обосновании классификации хозяйств в аграрном секторе экономики; абстрактно-логический при разработке рабочей гипотезы исследования по вопросам научных и концептуальных аспектов экономических категорий резервов роста эффективности аграрного производства; экономико-статистические при обработке и анализе информационных материалов по объектам исследования; расчетно-конструктивный при обосновании рекомендуемых вариантов развития сельскохозяйственных организаций.

**Информационной базой диссертационного исследования** являлись официальные издания Росстата по сельскому хозяйству, Минсельхоза России, сводные годовые отчеты сельскохозяйственных организаций регионов Центрального федерального округа и годовые отчеты отдельных сельскохозяйственных организаций Орловской области, результаты наблюдений автора, материалы различных научных и периодических изданий и информационно-аналитических систем, ресурсы сети Интернет.

**Научная новизна диссертационного исследования** заключается в развитии теоретико-методических положений и разработке предложений по совершенствованию организационно-экономического механизма повышения эффективности функционирования сельскохозяйственных организаций на основе методических подходов по выявлению резервов и их экономическому обоснованию. Основными элементами научного вклада являются следующие теоретические, методические и практические результаты:

- уточнены научно-методические положения сущности категории «эффективность» функционирования сельскохозяйственных организаций, которая выражается в соотношении полученных результатов (эффектов) с затратами, причем отраслевая специфика аграрного производства формирует в качестве эффекта как коммерчески ориентированные результаты (товарная продукция, урожайность и продуктивность животных, финансовый результат), так и социально-ориентированные (обеспеченность объектами производственной и социальной инфраструктуры;

- выявлены сложившиеся тенденции эффективности функционирования сельскохозяйственных организаций, а также риски производства продукции, связанные с учетом влияния на них внешних и внутренних факторов (природно-климатические, географическое расположение, господдержка, финансово-кредитные, потребительский спрос, цепочки товародвижения продукции обусловленные экономическими условиями функционирования хозяйствующих субъектов с целью получения равноценной прибыли, усиление конкуренции, наличие земельных ресурсов, наличие квалифицированных кадров, технико-

технологическая оснащенность, применение достижений селекции и семеноводства) существенным образом оказывающих влияние на применение инновационных технологий, влияющих на себестоимость и как следствие уровень рентабельности;

- обоснованы основные направления совершенствования и развития организационно-экономического механизма повышения эффективности аграрного производства, включающие льготное долгосрочное бюджетное кредитование хозяйств с учетом уровня интенсификации производства с увеличением размеров выделяемых кредитов при высоких темпах роста объемов сельскохозяйственной продукции, где наиболее доступными с низкой процентной ставкой будут предоставляемые ресурсы для наиболее эффективно развивающихся сельскохозяйственных организаций с наиболее обоснованными проектами развития;

- предложен методический подход к обоснованию направлений повышения эффективности использования производственных ресурсов сельскохозяйственных организаций, состоящий из 5 этапов, в том числе: экономический анализ внешней среды, обоснование направлений и целевых индикаторов освоения резервов роста эффективности, анализ мер государственной поддержки, технико-экономическое обоснование проекта освоения резерва, экономическую оценку выгод от освоения резерва роста эффективности функционирования сельскохозяйственной организации и который может быть применен хозяйствующими субъектами для оценки проектов экономического развития, учитывающих требования потенциальных инвесторов аграрной сферы;

- разработан и апробирован алгоритм основных направлений повышения эффективности функционирования сельскохозяйственных организаций (с учетом оценки экономического состояния, результативности и критериев оптимальности использования ресурсов, обосновывающий варианты действий по регулированию организационно-экономических мер производства и рынка аграрной продукции), адаптированный к современным условиям их хозяйственной деятельности в рамках ЕАЭС и ВТО, позволяющий перевести часть субсидий из мер янтарной

корзины, в зеленую, которые направлены на повышение эффективности и конкурентоспособности отечественной продукции.

**Теоретическая значимость результатов диссертационного исследования** заключается в уточнении сущности и содержания экономической категории «эффективность» сельскохозяйственных организаций, в обосновании концептуального подхода при определении приоритетных направлений (с учетом специфики аграрного производства) совершенствования организационно-экономических мер повышения эффективности функционирования.

**Практическая значимость результатов диссертационного исследования** состоит в том, что её основные результаты могут быть использованы как сельскохозяйственными организациями, органами власти на федеральном и региональном уровнях, так и кредитными и инвестиционными организациями, оценивающими эффективность функционирования. Предлагаемые алгоритмы и методики применимы для всех сельскохозяйственных организаций и учитывают отраслевую специфику и современные методические подходы к оценке проектов развития.

**Апробация результатов диссертационного исследования.** Отдельные результаты исследования учтены и включены в научные ФГБНУ ФНЦ ВНИИЭСХ: в 2015 г. «Методы оценки эффективности и конкурентоспособности субъектов сельскохозяйственного производства» и в 2016 г. «Разработать концептуальные положения и организационно-экономический механизм стимулирования роста производительности труда в сельском хозяйстве».

Основные положения диссертационного исследования докладывались, получили положительную оценку на следующих научных конференциях: Международная научно-практическая конференция «Государственно-частное партнерство в сфере АПК: приоритетные направления и механизмы реализации» (г. Москва, 2017 г.); Московский региональный форум «Вектор профессионального развития - путь в науку». (г. Москва, 2017 г.); Международной научно-практической конференции «Инновационная экономика, стратегический менеджмент и антикризисное управление в субъектах бизнеса» (г. Орел, 2018 г.),

Международной научно-практической конференции «Устойчивое и инновационное развитие в цифровую эпоху» (г. Москва, 2019 г.).

Предложенные методы повышения эффективности функционирования сельскохозяйственных организаций доложены и получили положительную оценку на научно-практическом совещании руководителей и специалистов сельского хозяйства Сергиево-Посадского района Московской области в 2017 году.

Достоверность выводов и результатов исследования подтверждены репрезентативным объемом использованных в диссертационной работе информационных и статистических материалов, научной обоснованностью примененных методов исследования, положительными результатами практической апробации разработанных предложений.

**Публикации.** По теме диссертационной работы соискателем опубликовано 15 научных работ общим объемом 6,11 п.л., в том числе лично автором – 5,54 п.л., из них 10 статей - в изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России, 2 статьи в изданиях, включенных в информационно-аналитические базы данных в Web of Science и Scopus.

# **ГЛАВА 1. НАУЧНЫЕ АСПЕКТЫ ОРГАНИЗАЦИОННО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО МЕХАНИЗМА ЭФФЕКТИВНОГО ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ**

## **1.1. Сущность и содержание экономической категории «эффективность» сельскохозяйственного производства**

Экономическая наука во все времена рассматривала возможность разработки организационных и экономических мер, направленных на повышение эффективности товарного производства.

В современной экономической литературе имеется много научных публикаций, посвященных теоретическим положениям сущности и содержанию экономической категории «эффективность». Эффективность товарного производства достигается путем снижения материальных, трудовых и денежных затрат в расчете на единицу произведенных материальных благ. Впервые понятие экономической категории «эффективность» было дано в трудах В. Пети и Ф. Кене. Они употребляли это определение применительно к значению «результативность» и использовали его, когда проводили оценку тех или иных правительственных нормативно-правовых актов и мер в зависимости от того приводили ли они к оживлению экономической деятельности на товарном рынке или нет [32, 62].

Позднее понятие экономической категории «эффективность» приводится в трудах представителей классической экономической теории- А. Смита и Д. Рикардо [158,151]. Следует отметить, что А. Смит и Д. Рикардо не рассматривали понятие «эффективность» применительно к экономике в целом. А. Смит и Д. Рикардо определяли зависимость стоимости товаров и продуктов от вложенного труда и выделили основную задачу для классической политической

экономии: определить экономические законы, управляющие распределением доходов [158, 151].

В конце XIX века представитель неоклассической экономической школы В. Парето дал определение экономической категории эффективности как «...такое состояние экономики, при котором невозможно осуществление каких-либо изменений в пользу одного участника экономического процесса, не ухудшая, при этом, положения другого...» [32 с. 36].

На наш взгляд, такое определение экономической категории «эффективность» является дискуссионным в связи с тем, что, в таком случае, любой производственный процесс может быть признан эффективным, так как какой-либо участник этого процесса пострадает.

К. Маркс в своих трудах отмечал, что экономическая категория «эффективность» означает «...производить данный продукт с возможно меньшими затратами сил и средств» [101 с. 608]. При этом он считал, что производство наиболее эффективно и конкурентоспособно, если «...при минимуме авансированного капитала производить максимум прибавочной стоимости...» [101 с. 703].

В. И. Ленин определял экономическую категорию «эффективность» как «...достижение наибольших результатов при наименьших усилиях, то есть максимальной производительности...» [90 с. 48].

**Таблица 1 – Научные определения понятия «эффективность»**

Школы и/или авторы	Определение
Меркантилисты	прибыльность, то есть соотношение затрат и результатов [188]
В. Петти	приращение национального богатства страны [188]
Физиократы	превосходство результатов над издержками производства [188]
А. Смит	рост производительности труда за счет разделения труда и использования машин [188]
К. Маркс	производство максимального количества продуктов при минимуме авансированного капитала и с наименьшими затратами сил и средств [188]
С.Г. Струмилин	соотношение между результатами хозяйственной деятельности и затратами труда; абсолютная эффективность производства - отношение стоимости продукции к единице совокупного труда [188]

Источник: составлена автором [188]

Приведенные нами в таблице 1 определения «эффективность» подчеркивают важность данной категории в экономике отдельных предпринимателей, производителей, хозяйствующих субъектов. Однако, необходимо понимать, что сам по себе эффект, результат, даже соотнесенный с ресурсами или затратами, нуждается в тщательном анализе и оценке, так как может оказаться недостаточным в сложных и изменяющихся условиях рыночной экономики. Поэтому так важно иметь адекватные времени методики оценки эффективности хозяйствующих субъектов; определение критериев и показателей, характеризующих ее уровень и степень влияния на него отдельных факторов [187].

Дальнейшее развитие экономическая категория «эффективность» получила в XX веке в научных трудах многих отечественных и зарубежных ученых. Так, Г. Эмерсон приравнивает значения определения «эффективность» с понятием «производительность». Он был тем, кто выявил функциональную зависимость между организацией производства и принципами управления, указывая на то, что «... эффективной является компания, производящая максимальное количество продукции при использовании 100% ресурсов без потерь» [222 с. 48].

Следует отметить, что трактовка относительно распределения производственных ресурсов, по нашему мнению, вытекает из «закона насыщаемых потребностей или закона убывающей полезности», в свое время выдвинутой А. Маршаллом [103]. Так А. Маршалл отмечает, что «...общая полезность вещи для человека... возрастает вместе с каждым приращением у него запаса этой вещи...Если запас увеличивается равномерно, то извлекаемая из него выгода возрастает убывающими темпами. Иными словами, дополнительная польза...уменьшается с каждым новым приростом уже имеющегося запаса...» [103 с. 156].

По определению нобелевского лауреата Дж. Стиглица ведущая роль в эффективном функционировании рынка принадлежит государству. Он отмечает,

что «...уровень эффективности экономики в целом зависит от качественного регулирования государством рыночных механизмов...» [185 с. 170].

Д. Аджемоглу и Дж. Робинсон отмечают, что «...эффективность хозяйственной деятельности зависит не столько от доступности производственных ресурсов сколько от рациональности их использования и применения инновационных технологий...» [5 с. 75].

Таким образом, высказывания классиков экономической теории по трактовке понятия экономической категории «эффективность» мы предлагаем систематизировать в зависимости от данных ими дефиниций. Такое разнообразие подходов справедливо и оправдано, более того оно побудило современных ученых, в том числе экономического аграрного профиля, провести их систематизацию и классификацию (таблица 2). Результатом этой работы стало общее понимание экономической категории «эффективность» как - соотношение между достигнутым результатом и использованными ресурсами.

**Таблица 2 – Классификация эффективности хозяйственной деятельности**

Школы и/или авторы	Виды эффективности
Й. Шумпетер	статическая и динамическая [188]
Г. Саймон	техническая и управленческая [188]
Л.И. Абалкин	общественного производства, деятельности организации [188]
Е.Н. Чиждова, А.Н. Брежнев	научно-техническая, социально-экологическая и экономическая [188]
В.Г. Золотогоров	экономическая и социальная [188]
Е.С.Оглоблин. И.С. Санду и др.	ресурсно-затратная и воспроизводственная; технологическая, социальная, экологическая и организационно-экономическая; национальная, региональная и коммерческая [188]
О.А. Столярова	народнохозяйственная; отраслевая; отдельных отраслей сельского хозяйства; хозяйственной деятельности организаций; внутрихозяйственных подразделений; эффективность производства отдельных видов продукции и отдельных хозяйственных мероприятий; эффективность использования различных ресурсов; хозрасчётная; локальная; частная [188]
О.А. Фролова	технологическая, экономическая, социальная, экологическая, бюджетная и инновационная [188]

Источник: составлена автором [188]

Различные подходы в современной научной литературе к формулировке понятия «эффективность» объединяет мнение ученых о том, что это сложная экономическая категория, в которой отражаются действия экономических законов, проявляется важнейшая сторона деятельности хозяйствующего субъекта – результативность.

Применительно к производителям сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия понятие «эффективность» можно определить, как результат взаимодействия организационных, экономических и социальных условий функционирования хозяйственной системы, в качестве которой выступает отдельная организация (хозяйство).

В агропромышленном комплексе с развитием рыночной экономики проблема эффективности производства сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия становится первостепенной. Это обусловлено тем, что результативность хозяйственной деятельности сельскохозяйственных организаций зачастую определяет темпы развития расширенного воспроизводства и степень удовлетворения потребностей общества в продуктах питания, а промышленности – в сельскохозяйственном сырье.

Экономическая наука советского послереволюционного периода первоначально оценивала эффективность хозяйственной деятельности организаций по показателям производства натуральных или стоимостных объемов продукции на душу населения, лишь косвенно касаясь производственных затрат. В послевоенные периоды (1945-1960 гг.) было стремление производить как можно больше товарной продукции, чтобы удовлетворить потребности населения страны, так как уровень потребления постоянно рос, хотя он был очень низким по сравнению с развитыми странами мира. Начиная с 60-х годов, у правительства появилось понимание ограниченности производственных ресурсов и необходимости рационального их использования - только такой вариант мог обеспечить расширенное воспроизводство материальных благ и увеличение уровня обеспеченности населения продовольствием, товарами и услугами.

В методическом пособии Ю.Т. Бузилова и В.И. Соколова «Экономика и организация сельскохозяйственного производства», экономическая сущность эффективности общественного производства представили так, что она «...сводится к тому, чтобы на каждую единицу трудовых, материальных и финансовых затрат получить наибольшее количество общественного продукта и национального дохода...» [31 с. 28].

Мы считаем, что сведение эффективности от производственно-хозяйственной деятельности к общественному продукту и национальному доходу, учитывая объемы производства и коммерческую составляющую, отчасти исключает прочие виды эффективности, такие как социальная, экологическая, которые, зачастую являются не менее важными, чем объемы производства и национальный доход. При наличии многих тысяч видов продукции, производимых в стране, валовую продукцию и национальный доход можно представить лишь в стоимостном выражении. А стоимостное выражение зависит не только от величины производственных затрат, но также от цены (оценки) каждого вида произведенной продукции. Можно рассчитать большую сумму валовой продукции за счет применения произвольно установленных цен. При исключении из этой суммы фактически произведенных затрат, которые уже зафиксированы в себестоимости каждой продукции, можно иметь большую сумму национального дохода.

В учебнике политэкономии, изданном уже в 1990 г., практически перед распадом СССР, Л.И. Абалкин, В.А. Медведев и О.И. Ожерельев отмечают, что эффективность «...это отношение результата производства (продукта) к затратам...» и уточняется, что речь должна идти о полезном эффекте, когда объемы производства должны соответствовать реальному покупательному спросу [106 с. 74]. Имеется в виду как возможное наличие дефицита так и перепроизводство товаров. Мы считаем, что в этом учебнике представлено четкое понимание сущности и содержания экономической категории «эффективность общественного производства», поскольку отмечены обе стороны общественного производства - затраты и результаты.

Рассматривая проблемы экономического роста и эффективности, А.Н. Герасимов, А.В. Гладилин и Е.И. Грошев считают, что это подразумевает повышение эффективности общественного производства на основе научно-технического прогресса и рационального использования ограниченных производственных ресурсов. При этом эффективность и экономический рост «...должны определяться не только по непосредственным результатам производственной деятельности, но также по тому, как распределяются материальные блага...» [45 с. 59]. Очевидно, что здесь авторы справедливо указывают на то, что эффективность общественного производства складывается не только в зависимости от уровня развития производительных сил, но также от согласованных действий производственных отношений.

А.В. Грязнова и Т.В. Чечелева – дают схожее определение, они считают, что «...экономическая эффективность должна отражать отношение результатов общественного производства с затратами общественного труда, живого и овеществленного...» [46 с. 89]. По их мнению, понятие экономической эффективности следует отнести к первой фазе воспроизводственного процесса - производству. Признается, что «...на конечные результаты общественного хозяйства (национальный доход) оказывают влияние и остальные три фазы: распределение, обмен и потребление...» [53 с. 91]. И все же, с их точки зрения, «...влияние этих трех фаз на экономическую эффективность воспроизводственного процесса может найти конкретное отражение только в фазе производства путем увеличения или сокращения объема производимой продукции с меньшими или большими совокупными затратами на этот объем...» [53 с. 91].

С нашей точки зрения, безусловно, величина валового внутреннего продукта и национального дохода страны в значительной степени зависит от распределения, обмена и потребления, однако, в конечном итоге, увеличение объемов товарного производства зависит от суммы капиталовложений в производственный сектор экономики.

Г.П. Журавлевой, К. Ховардом, и Н.Д. Эриашвили отмечается, что оптимизация «...означает, что мы должны взять ресурсы и соединить их наиболее эффективным образом, чтобы получить самый лучший продукт по максимально низкой цене...» [205 с. 207]. Они считают, что данная позиция вытекает из действия закона предельной полезности, связанного «...со стоимостью или с полезностью, которую можно получить от потребления последней единицы товара или ресурсов, имеющихся в распоряжении потребителя...» [205 с. 209].

Безусловно, в производственной деятельности организаций нередки случаи, когда непродуманность приобретения сырья, излишек ресурсов основных или оборотных средств остается неиспользованным и приносит экономический ущерб организации, снижает фондоотдачу и, в конечном итоге, сумму ожидаемой прибыли. Это указывает на необходимость оптимизации структуры производства, что может стать фактором повышения его эффективности.

Представленные выше точки зрения отечественных и зарубежных авторов относительно сущности и содержания экономической эффективности общественного производства, с нашей точки зрения, нуждаются в следующем уточнении. Приведенные выше определения эффективности общественного производства отражают лишь отдачу использованных ресурсов - производства валового внутреннего продукта, национального дохода в расчете на единицу использованных ресурсов, производственных затрат и так далее. Мы считаем, что эти показатели могут выступать в роли оценки эффективности хозяйственной деятельности лишь тогда, когда полученные результаты выхода (отдачи) продукции будут сопоставляться с какими-то нормативами, плановыми показателями, достигнутым уровнем отдачи и так далее. Только после этого можно сделать выводы об эффективности или неэффективности данного этапа функционирования общественного производства.

Функционирование отраслей агропромышленного комплекса требует больших капиталовложений в производственные здания, технику и оборудование, а также значимые расходы на энергоносители: электроэнергию, топливо, горюче-смазочные материалы. Поэтому объективная оценка эффективности

хозяйственной деятельности возможна лишь по каждой отдельной отрасли, путем сопоставления собственных затрат и стоимости продукции (услуги) базовых и текущих периодов. Даже при оценке эффективности всего АПК в среднем, значимые структурные изменения в объемах производства по отраслям и видам деятельности могут снизить степень объективности полученных результатов.

На наш взгляд, применительно к сельскохозяйственному производству в содержание понятия экономической категории «эффективность» целесообразно внести определенные уточнения. Мы считаем, что они должны отражать высокую политическую и социальную значимость продуктов питания, в которых основную долю занимает сельскохозяйственная продукция и сырье. Для населения любой страны обеспеченность продуктами питания по медицинским нормам является очень важным фактором продовольственной безопасности. Их недостаток не только влияет на здоровье людей, но также в значительной степени формирует их политическое и социальное поведение. При этом выделяются основные продукты (хлеб, картофель, молоко, мясо, яйца), нехватка которых, прежде всего, определяет влияние на поведение людей, и другие виды продуктов питания (овощи, фрукты и так далее), недостаток которых ощущается не так остро. По отдельным странам мира состав основных и других видов продуктов питания в продовольственной корзине может отличаться. Поэтому в каждой конкретной стране, прежде всего, стремятся решать проблемы обеспечения основными видами продуктов питания. При этом речь должна идти о возможности их потребления основной массой населения (на наш взгляд, не менее 95% от общей численности).

Безусловно, чем ниже производственные расходы на единицу произведенной сельскохозяйственной продукции, тем лучше, тем выше эффективность сельского хозяйства. Однако, важно, чтобы продукты питания производились из собственного сельскохозяйственного сырья. Даже если оно может быть дороже импортированного сырья, с позиции продовольственной безопасности страны нужно обеспечить основными продуктами питания население за счет собственного производства сельскохозяйственной продукцией.

Это же касается не только производства основных продуктов питания, но также важнейших видов сельскохозяйственного сырья, необходимых для производства отдельных видов промышленных товаров и медикаментов. Здесь также важна сырьевая безопасность страны, даже при более высоких производственных затратах.

При оценке эффективности сельскохозяйственного производства необходимо учитывать и другие его особенности. Они отмечены в публикациях многих ученых и специалистов сельского хозяйства.

Так, В.И. Нечаев, говорит, что «...основной особенностью сельскохозяйственного воспроизводства является то, что помимо общих элементов (материально-производственных и трудовых ресурсов) должна воспроизводиться и земля. Другой особенностью является сезонный характер производственных процессов...» [115]. Он подчеркивает, что особенности воспроизводства рабочей силы связаны с сезонностью аграрного производства. «...во-первых, в течение всего производственного цикла, вплоть до определения результатов деятельности организации, заработная плата не может соответствовать количеству и качеству вложенного труда...; во-вторых, с особой остротой встает проблема занятости работников в межсезонный период...; еще одной особенностью воспроизводства рабочей силы является необходимость поддержания социально-бытовой сферы на высоком уровне...» [115 с. 209].

Он отмечает, что «...эффективность возможно рассматривать как максимизацию результата по достижению цели при минимизации затрат живого и овеществленного труда на получение результатов. Причем максимальная степень достижения поставленных целей возможна при условии минимальных затрат общественного труда на каждое слагаемое общего результата, потому что развитие происходит в условиях ограниченных ресурсов...» [114 с.14].

Например, Е.П. Чирков и А.О. Храменкова отмечают, что «...в процессе материального производства, на какой бы степени развития оно не было, какой бы не был его безусловный итог, либо выход конечного продукта, эффективность может быть установлена посредством определения «полезного эффекта», который

имеет место только тогда, когда абсолютный итог превосходит совместные трудовые инвестиции в производство» [187]. «...Успех от решения стоящих перед каждым экономическим субъектом аграрной сферы задач может быть достигнут только в результате прироста эффективности его функционирования. Необходимость постоянного повышения эффективности в аграрном секторе обусловлена непрерывным увеличением рыночных сырьевых потребностей, объективными ограничениями в использовании ресурсов, неравномерной стоимостной динамикой и многими другими обстоятельствами...» [187].

Как отмечает А.В. Алпатов, в последние годы существенное влияние на экономическую эффективность функционирования сельскохозяйственных организаций оказывает цифровизация. Внедрение мероприятий национального проекта «Цифровая экономика» повышает уровень взаимодействия специалистов сельскохозяйственных производителей, организаций в сферах информационных и интернет технологий, науки. ИТ-специалисты в качестве критерия эффективности хозяйственной деятельности называют прорывное развитие и экспоненциальный рост базовых экономических показателей. Выбор показателей при этом, как нам представляется, должен быть аргументирован особенностями конкретных форм хозяйствования в аграрном секторе экономики [9].

Эволюция взглядов аграрных экономистов на категорию «эффективность» нами представлена в таблице 3.

По мнению Н.А. Резникова, И.С. Санду, В. А. Свободина и М.В. Свободиной «...эффективность может быть экономической, технологической, социальной и экологической. Важным критерием экономической эффективности является самофинансирование. Социальная эффективность заключается в уровне развития сельского общества, технологическая - в применении систем земледелия и животноводства...» [172].

В эффективном функционировании сельскохозяйственных организаций заинтересованы многие субъекты. Они представлены нами на рисунке 1.

Рассмотрим основные показатели и результаты итоговой деятельности хозяйствующих субъектов сельскохозяйственного производства. Текущих или промежуточных показателей экономической эффективности у сельскохозяйственных организаций может быть много. Они отражают хозяйственную деятельность сельскохозяйственных организаций в течение года, но в итоге формируют конечную коммерческую эффективность.

С нашей точки зрения, основными текущими показателями экономической эффективности современных сельскохозяйственных организаций являются:

– продолжительность выполнения полевых работ (вспашка, посевы, внесение удобрений, уборка урожая и тому подобное). Чем короче срок выполнения (за оптимальный агротехнический период), тем, при прочих равных условиях, выше урожайность культур, соответственно, ниже себестоимость продукции;

**Таблица 3 - Экономическая категория «эффективность» с позиции аграрных экономистов**

Автор, источник	Определение
Ю.Т. Бузилов, В.И. Соколов Экономика и организация сельскохозяйственного производства. Учебно-методическое пособие - М.: Мысль, 1978. - 327с. [31]	«...Сущность эффективности общественного производства сводится к тому, чтобы на каждую единицу трудовых, материальных и финансовых затрат получить наибольшее количество общественного продукта и национального дохода...» [31].
В. А. Добрынин Проблемы повышения эффективности сельскохозяйственного производства / В. А. Добрынин. - М.: Агропромиздат, 1986. -239 с. [58] Е. С. Оглоблин. Организационно-экономические основы эффективности сельскохозяйственного производства регионального АПК - М., 1994. - 63 с. [120]	«...Коммерческая эффективность - уровень использования ресурсного потенциала региона, применение новых систем земледелия и животноводства. Коммерческая эффективность-определена на уровне хозяйствующего субъекта; выделяется эффективность отдельных отраслей, производства отдельных видов продукции и деятельности структурных подразделений...» [58,120].
В.И. Нечаев, П.Н. Рыбалкин, В.В. Ивко Интенсификация научной деятельности в современных условиях // АПК: экономика, управление. - 2003. - № 5. - с. 47-52. [165]	«...Сущность эффективности - в достижении экономии трудовых затрат при производстве необходимых обществу потребительных стоимостей...» [165].
Г.В. Савицкая, Анализ хозяйственной деятельности предприятия - М.: Инфра - М, 2004. -377 с. [166]	«...Экономическая эффективность- показывает соответствие результатов деятельности организации целям и интересам его участников затрат в денежной форме;- социальная эффективность показывает соответствие затрат и социальных результатов деятельности организации целям и социальным интересам общества;- экологическая эффективность показывает соответствие затрат и экологических результатов интересам общества и государства...» [166].
Г. М. Гукасян Экономика от А до Я:	«...Аллокативная эффективность- один из аспектов

Автор, источник	Определение
Тематический справочник - М.: Инфра-М, 2007[47]	действенности рынка, подразумевающий оптимальное размещение ограниченных ресурсов по направлениям их конечного использования, в результате чего производится именно тот набор товаров и услуг, который наилучшим образом соответствует структуре потребительского спроса. Это достигается тогда, когда уровень всех рыночных цен и прибыли соответствует реальным затратам ресурсов на производство продукции...» [47].
В.Г. Гусаков Предложения по интенсификации и повышению эффективности основных товарных отраслей растениеводства/ В.Г. Гусаков и др.-Минск: Ин-т экономики НАН Беларуси, 2007.-36 с. [54]	«...Эффективность—сложная экономическая категория, включающая в себя многогранную систему развития сельскохозяйственного производства, его органическую связь с интенсификацией, природной средой, социальными условиями работников, совокупностью элементов и отношений, составляющих экономический механизм, показатели, оценку деятельности организаций, их отраслей в системе функционирующего рынка и государственного регулирования...» [54].
И.С. Санду Эффективность сельскохозяйственного производства (методические рекомендации) - М.: ФГБНУ «Росинформагротех», 2013. - 228 с. [170]	«...Эффективность сельского хозяйства выражает производственные отношения, формой проявления которых служат экономические интересы, определяющие цель производства. Эффективность отражает степень их достижения применительно к общественному и индивидуальному воспроизводству...» [170].

Источник: составлена автором

— экономия энергетических ресурсов в расчете на единицу выполняемых работ или голову обслуживаемых животных;



Источник: составлен автором

Рисунок 1 – Субъекты, формирующие организационно-экономический механизм повышения эффективности функционирования сельскохозяйственных организаций

- сокращение ручного труда за счет роста его механизации и цифровизации;
- сокращение потребности в технических средствах за счет организации их двухсменной работы и увеличения сроков эксплуатации за счет своевременного соблюдения предусмотренных периодов технического обслуживания, текущих и капитальных ремонтов и тому подобное;
- рост эффективности землепользования за счет эффекта масштаба, то есть расширения используемых площадей и (или) поголовья животных.

В таблице 4 нами представлены методические подходы к экономической оценке эффективности функционирования сельскохозяйственного сектора АПК.

**Таблица 4 - Методические подходы к экономической оценке эффективности сельского хозяйства**

Федеральный уровень (уровень государства)				
Оценка объемов производства сельскохозяйственной продукции и соотношение данного объема с потребностями заложенными в Доктрине продовольственной безопасности.	Экономическая оценка тенденций и темпов роста объемов производства и стоимости произведенной продукции сельского хозяйства с позиций внутреннего потребления и экспорта.	Оценка уровня зависимости от импорта на ресурсных рынках. Анализ объемов производства сельскохозяйственной техники, уровень использования производственных мощностей, инновационной составляющей производства. Оценка обеспеченности семенами, генетическим материалом, СЗР, ветпрепаратами, технологическим оборудованием.		Экономическая оценка средних по стране уровней урожайности культур, продуктивности животных, производительности труда, среднего уровня заработной платы, объема налоговых поступлений.
Региональный уровень				
Оценка тенденций и темпов развития сельскохозяйственных подотраслей, с учетом климатических условий региона.	Определение средней нагрузки на основные виды сельскохозяйственной техники, оценка структуры занятости на селе, оценка социальной инфраструктуры.	Сравнительная межрегиональная оценка эффективности производства. Анализ работы региональных лидеров агробизнеса.	Оценка зависимости от импорта агробизнеса на ресурсных рынках, доли современной техники в структуре парка используемой в сельскохозяйственном производстве.	Определение слабых мест в техническом оснащении сельского хозяйства, разработка и реализация документов по стимулированию модернизации
Уровень сельскохозяйственного производителя				
Оценка показателей эффективности производственно-хозяйственной деятельности.	Оценка показателей коммерческой эффективности сельскохозяйственных организаций, формируемой по итогам года.		Экономическая оценка стратегических показателей эффективности сельскохозяйственных организаций.	

Источник: составлена автором

Итоговыми показателями экономической эффективности производственной деятельности сельскохозяйственных организаций по итогам года следует признать: производительность труда отдельных категорий и в совокупности всех работников; выход валовой и товарной продукции (выручки) на гектар площадей сельскохозяйственных угодий и/или на 1 голову скота, единицу стоимости всего наличного и использованного ресурсного потенциала, оборотных и основных средств; рентабельность товарной продукции с учетом и без учета бюджетных субсидий; размеры добавленной стоимости и прибыли на гектар площадей сельскохозяйственных угодий и/или на 1 голову скота, одного работника, единицу стоимости основных и оборотных средств; размеры краткосрочных и долгосрочных обязательств на единицу суммы выручки, темпы их роста или снижения; уровень заработной платы отдельных категорий и в среднем всех работников, темпы роста производительности и оплаты труда и товарность сельскохозяйственной продукции и ряд других показателей.

Базой для обоснования показателей экономической эффективности сельскохозяйственных организаций могут являться результаты хозяйственной деятельности, оцененные в ретроспективе:

- динамика и среднегодовые темпы производства валовой продукции, натуральных объемов основных видов продукции;
- динамика рентабельности производства, прибыли, долговых обязательств, производительности и оплаты труда;
- динамика воспроизводства капитала, основных и оборотных средств, фондооснащенности на гектар площади сельскохозяйственных угодий и/или на 1 голову скота, фондовооруженности труда на среднегодового работника;
- численность и структура работников, возрастные изменения, стаж работы, текучесть кадров;
- динамика выбытия и поступлений по всем видам основных средств;
- динамика себестоимости реализованной продукции и цен на основные виды товарной продукции;
- динамика посевных площадей и поголовья животных;
- динамика капиталовложений по источникам финансирования;
- арендованные и переданные в аренду средства производства и ряд других показателей, достигнутых за пятилетний период;
- плановые результаты на предстоящий трехлетний период.

По этим показателям экономической эффективности и результатам хозяйственной деятельности собственники, инвесторы и кредиторы сельскохозяйственных организаций могут оценить их финансовую устойчивость, перспективы производства товарной продукции, конкурентоспособность на предстоящие годы, возможности для расширенного воспроизводства сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия.

**Таблица 5 – Методики расчета эффективности функционирования хозяйствующих субъектов**

Подходы	Суть методического подхода
Директивы	Ключевые показатели эффективности (КПЭ) – это оценочный критерий

<p>Росимущества от 20.05.2014 г. № ОД-11/21032 и письмо Росимущества от 03.10.2018 г. №РБ-11/33068</p>	<p>достижения цели, используемый для определения эффективности деятельности, поддающийся количественному измерению и являющийся значимым с точки зрения долгосрочных и среднесрочных задач. Система ключевых показателей эффективности хозяйствующей структуры состоит из следующих показателей:          рентабельность капитала – характеризует насколько эффективно организация использует деньги, которые инвестирует в осуществление хозяйственной деятельности;          EBITDA – служит для определения конкурентоспособности и эффективности деятельности организации вне зависимости от размера задолженности по кредитам, налогового режима и способа расчета амортизационных отчислений. Данный показатель равен прибыли до вычета расходов по процентам, по налогу на прибыль (в том числе отложенного) и амортизационных отчислений;          операционные расходы и уровень их снижения – расходы организации, связанные с ее операционной деятельностью, производством и реализацией продукции и управлением. Является ключевым показателем эффективности деятельности руководящего состава;          производительность труда – характеризует результативность трудозатрат в единицу времени;          динамика чистой прибыли: в расчете на одного среднегодового работника, на единицу площади, к затратам на производство реализованной продукции.</p>
<p>На основе экономической добавленной стоимости (EVA)</p>	<p>Концепция EVA часто используется как более совершенный инструмент измерения эффективности деятельности организаций в отличие от чистой прибыли в связи с тем, что EVA оценивает не только конечный результат, но и то, какой ценой он был получен, то есть какой объем капитала и по какой цене использовался</p>
<p>Стоимостной подход оценки EVA (система VBM (Value Based Management))</p>	<p>Чистая прибыль-Капитал и резервы + Долгосрочные обязательства</p>
<p>Маржинальный подход</p>	<p>Маржинальный (предельный, находящийся на границе) доход – это доход, полученный от реализации после вычета переменных затрат, то есть это вклад на покрытие постоянных затрат плюс прибыль. Маржинальный доход в точке безубыточности (когда прибыль равна нулю) равен постоянным затратам</p>

Источник: составлена автором

В настоящее время применяются различные методики оценки эффективности функционирования хозяйствующих субъектов (табл. 5). Каждая из них имеет аргументацию конечной целью расчета, критериальной оценкой.

С позиций же интересов работников эффективными будут признаны сельскохозяйственные организации, обеспечивающие оптимальные условия для трудовой деятельности, высокий уровень заработной платы, возможности роста квалификации, гарантию на занятость как минимум до пенсионного возраста.

Мы считаем, что сущность экономической эффективности производственно-хозяйственной деятельности сельскохозяйственных организаций заключается в соотношении полученных результатов (эффектов) с затратами на их получение, причем отраслевая специфика аграрного производства

формирует в качестве эффекта как коммерчески ориентированные результаты (товарная продукция, урожайность и продуктивность животных, финансовый результат), так и социально-ориентированные (обеспеченность объектами производственной и социальной инфраструктуры, возрастная и квалификационная структура персонала, удовлетворенность коллектива, уровень продовольственной безопасности).

## **1.2. Конкурентоспособность, как показатель эффективности хозяйственной деятельности сельскохозяйственных организаций**

Экономическая категория «эффективность» в значительной степени привязана к конкурентоспособности производства сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия. Следует отметить, что нередко экономика хозяйственной деятельности сельскохозяйственных организаций может быть эффективной при низком уровне конкурентоспособности производимой ими сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия. Как отмечают И.В.Ворошилова А-Н.Д. Магомедов и А.Н.Осипов, теория конкуренции прошла в своем развитии длительный эволюционный путь начиная с XVIII по XXI век. Основоположниками этого процесса являются физиократы (У.Петти, Ф.Кене, Д.Юм). Их идеи были продолжены классиками и неоклассиками [37].

Наши исследования показывают наличие различных толкований относительно сущности и содержания экономической категории «конкурентоспособность».

А. Смит отмечал, что «...конкурентоспособность, прежде всего, способность производить тот или иной товар с наименьшими издержками и соответственно предлагать его рынку по наименьшей цене...» [180 с. 116]. Кроме того, он отмечал, что конкурентоспособность это экономическая борьба между индивидуальными товаропроизводителями и покупателями за более выгодные условия продажи и покупки товаров [180].

Д. Рикардо отмечал, что огромное влияние на объем производства товара оказывает конкуренция: «...когда говорят о предмете потребления, его меновой стоимости и законах, регулирующих его цены, то всегда имеется в виду такой товар, на производство которого оказывает огромное влияние конкуренция...». Как отмечает Осипов А.Н., «...такое трактование А. Смита и Д. Рикардо экономической категории «конкурентоспособность» основано на концепции экономического либерализма в условиях свободной конкуренции, основные положения которой заключаются в следующем: интересы отдельных лиц совпадают с интересами общества...» [123].

Свободная конкуренция выступает в качестве движущей силы, которая обеспечивает взаимодействие спроса и предложения, уравнивающей рыночные цены на товары и услуги. Таким образом, конкуренция обеспечивает функционирование механизма рыночного ценообразования. Вместе с тем, конкурентоспособность является механизмом регулирования пропорций производства товара, поскольку благодаря конкурентной борьбе происходит перераспределение капиталов между отраслями. То есть конкурентоспособность – это способность товара на единицу своей стоимости удовлетворять больше потребностей покупателей на более высоком уровне, чем товар конкурентов [37].

Дальнейшее развитие теория конкуренции получила в трудах К. Маркса, Дж. Милля, А. Маршалла и др. Как отмечают И.В.Ворошилова А-Н.Д. Магомедов и А.Н.Осипов: «...по мнению Дж. Милля конкуренция и конкурентоспособность товаров являются регулировщиками цен, заработной платы, ренты, они сами по себе являются законом, который устанавливает правила этого регулирования...» [37].

В свою очередь, К. Маркс отмечал, что большая заслуга конкуренции заключается в том, что она на деле оказывает возможность замены современной деспотической системы подчинения капиталу - системой свободных и равных производителей товаров. «...Конкуренция - есть не что иное, как внутренняя природа капитала, его существенное определение, проявляющееся в взаимном воздействии многих капиталов...» [101].

И.В.Ворошилова А-Н.Д. Магомедов и А.Н.Осипов отмечают, что: «Интересен, на наш взгляд, неоклассический вариант толкования конкуренции и конкурентоспособности товаров. А. Маршалл под конкуренцией понимает борьбу за редкие экономические блага и, разумеется, за деньги потребителя, на которые их можно приобрести.» [37]

«Аналогичной трактовки в определении придерживается П. Хейне. Он считает, что конкуренция есть стремление как можно лучше удовлетворить критериям доступа к редким благам. Сущность такого подхода заключается в том, что большинство благ (товаров и ресурсов) являются редкими в том плане, что их количество меньше реальных потребностей общества. В такой ситуации собственники стремятся к таким формам их реализации, при которых можно получить наибольшую выгоду.» [37]

«Иного подхода к определению конкурентоспособности придерживается Й. Шумпетер. Он дает определение сущности конкурентоспособности, исходя из ее роли в экономике. Он определяет конкурентоспособность как соперничество старого с новым, если речь идет о новом товаре, новой технологии, новых ресурсах или новом типе организации производства. Нововведение, в большинстве случаев, конечно же, позитивно изменяет роль организации на товарном рынке, но вместе с тем, не следует забывать, что при отсутствии спроса на новую продукцию, применение нововведений приводит лишь к необоснованным затратам. С позиции этого подхода конкуренция выступает как механизм регулирования пропорций общественного производства, через который происходит перелив капитала из одной отрасли в другую, как регулятор и стимулятор развития инновационных процессов, как инструмент рационального использования ресурсов.» [37]

«...Ф. Хайек рассматривал конкурентоспособность как «процедуру открытия». С его точки зрения на рынке только благодаря конкуренции скрытое от конкурентов открытие становится явным. В то же время он говорит, что «...конкурентов мы воспринимаем с раздражением, ибо они мешают нам спокойно жить...». То есть благодаря конкуренции из одинаковых линий

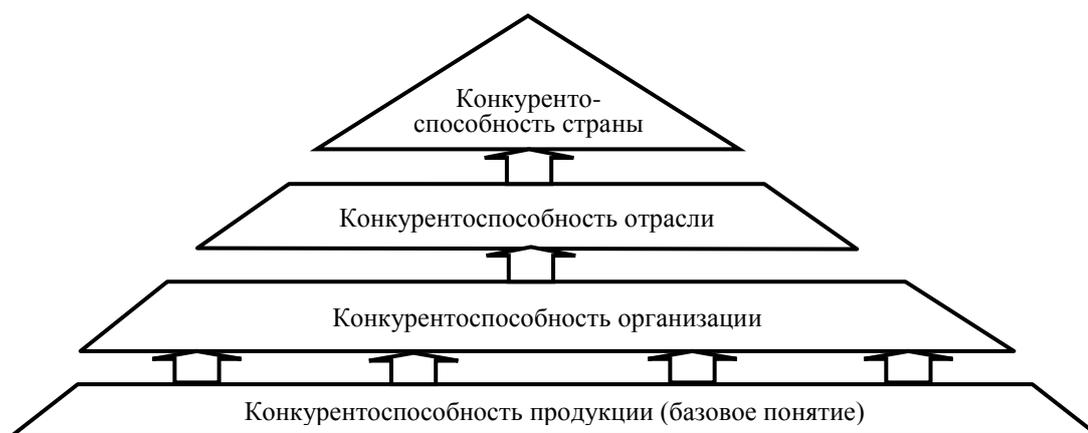
поведения организаций можно выбрать более эффективную, если нет необходимости количества информации. И только конкуренция «открывает» какая из них верна...» [37].

Среди современных зарубежных ученых, в публикациях которых уделено большое внимание на конкуренцию и конкурентоспособность, в первую очередь следует выделить М. Портера. Он возглавил разработку так называемого индекса микроэкономической конкурентоспособности, высказал отрицательное отношение к мнению тех, кто считает, что конкурентоспособность различных стран следует оценивать их долей на мировом рынке. По его мнению, конкурентоспособность следует оценивать по показателю производительности экономики (выпуску продукции на единицу использованных ресурсов). В конечном итоге сущность понятия «конкурентоспособность» он выразил как «...способность товара, услуги, субъекта рыночных отношений выступать на рынке наравне с присутствующими там аналогичными конкурирующими субъектами рыночных отношений...» [152 с. 15].

Как отмечают ученые ФГБНУ ФНЦ ВНИИЭСХ: А.Ф. Серков, В.В. Маслова и др. : «...в современной теории по проблемам конкурентоспособности существует два подхода к выделению уровней конкурентоспособности: территориальный и отраслевой. С точки зрения территориального подхода выделяют конкурентоспособность страны (макроуровень), конкурентоспособность региона (мезоуровень) и конкурентоспособность предприятия (микроуровень). Отраслевой подход выделяет национальную конкурентоспособность (макроуровень), конкурентоспособность отрасли (мезоуровень), конкурентоспособность товара (микроуровень), в частности, такой точки зрения.» [177]. По их мнению : «Под элементами этой системы целесообразно рассматривать субъекты хозяйствования, виды экономической деятельности, продукцию, субъекты государства. Последовательное движение снизу вверх от конкурентоспособности продукции и предприятия до конкурентоспособности отрасли, региона, страны охватывает все большее число критериев, характеризующих параметры агропродовольственного рынка и

факторов, влияющих на экономическую устойчивость объекта соответствующего уровня.» [177 с.60].

Как отмечает И.В. Ворошилова: «...рассмотрение проблемы повышения конкурентоспособности любого вида продукции, предприятия, отрасли, региона нельзя рассматривать в отрыве от макроэкономических факторов конкурентоспособности страны в целом. Исходя из этого пирамиду конкурентоспособности следует рассматривать не только как прямую восходящую связь от конкурентоспособности продукции до конкурентоспособности страны, но и как обратную связь, от уровня состояния факторов конкурентоспособности, создаваемых на макроуровне, до конкурентоспособности отдельного предприятия и вида продукции...» [41]. Точки зрения М. Портера и других ученых схематично выражается в виде пирамиды конкурентоспособности (рис. 2).



**Рисунок 2 - Модель «Пирамида» конкурентоспособности (по М.Портеру) [41]**

Безусловно, данная интерпретация сущности конкурентоспособности в определенной мере сглаживает идею, отсутствие словосочетания «конкурентная борьба» указывает на «мирный» характер этой категории-выступить на рынке наравне с другими конкурирующими субъектами могут все желающие. Однако на практике это окажется недоступным для многих хозяйствующих субъектов, продукция которых будет не востребована при данной рыночной цене и данного ее качества-потребительских свойств. Но далее он отмечает наличие двух основных видов конкурентных преимуществ- более низкие производственные

издержки и дифференциация товара. При тех же реализационных ценах на товар, низкая его себестоимость гарантирует получение большей прибыли. А дифференциация товара означает, что производитель может предложить потребителям новые товары с новыми потребительскими свойствами, в данном случае, отсутствует конкуренция (нет других производителей такого же товара).

По мнению Р. Макконелла и Л. Брю «сущность конкурентоспособности заключается... в рассредоточении экономической власти между производителями (предпринимателями) товаров и потребителями (домохозяйствами) – первые заинтересованы продать свою продукцию подороже, а вторые покупать подешевле...» [100 с. 52].

Далее они отмечают важность конкуренции, которая «...одновременно вызывает расширение производства и понижение цены продукта...заставляет фирмы переходить на самые эффективные технологии производства...она создает необычайное и важное тождество-тождество частных и общественных интересов...интересам общества отвечает использование редких ресурсов...наиболее эффективными методами...» [100 с. 87].

Р. Дорнбуш, С. Фишер и Р. Шмалензи также отмечают, что конкурентоспособность проявляется в эффективном распределении производственных ресурсов между производителями товаров и услуг. При этом они считают, что такой вариант эффективного распределения ресурсов не всегда является социально оптимальным. «...каждый член общества может согласиться, что более равномерное распределение дохода предпочтительнее менее равномерного...Но конкурентной экономике ничто не мешает породить крайне неравномерное распределение дохода...» [201 с.177]. и далее они отмечают, что «...сказать, что конкуренция распределяет ресурсы эффективно, -значит сказать, что конкуренция не допускает расточительства...Но сказать, что конкуренция порождает наилучшее распределение ресурсов-значит принять установленное рынком распределение дохода...» [201 с. 189].

Как видим, представленные трактовки, прежде всего, указывают на субъекты, между которыми возникает конкуренция и значение конкуренции с

позиций появления рыночной эффективности хозяйствования. Важно, что они отмечают необходимость сочетания частных и общественных интересов по поводу эффективного использования производственных ресурсов и связывают между собой распределение ресурсов и распределение полученных от их использования доходов. Важно отметить, они считают, что эффективное распределение ресурсов обеспечивает интересы тех производителей товаров и услуг, которые на данном этапе способны использовать их более рационально по сравнению с основной массой других производителей.

Такая ситуация обеспечивает им получение доходов (прибыли) сверх нормативного для данной отрасли и вида производства уровня. Из этого вытекает, что рыночная экономика имеет свои плюсы и минусы, преобладание одних над другими может привести к смене общественной системы хозяйствования.

По мнению Ворошиловой И.В., «...в каждой стране широкое и успешное применение механизма регулирования конкуренции возможно при наличии соответствующего нормативно-правового обеспечения, то есть совокупности законов и нормативно-правовых актов, создающих благоприятные условия для реализации следующих принципов: свободы выбора формы предпринимательства, условий производства, вида товара или услуги; права частной собственности на средства производства и результаты труда; соблюдения договоров и партнерских обязательств...» [41].

Мы считаем, принятые в России нормативные документы, в научно-методологическом плане являются основой для понимания сущности и роли государства в управлении процессами по развитию конкуренции. В России все нормативно-правовые акты, в той или иной степени, регулирующие конкуренцию, были направлены на три основные цели.

Первая - это обеспечить честную конкуренцию. Вторая цель законодательства - защита потребителей от недобросовестной коммерческой практики. Третья цель - это защита интересов общества.

В российском законодательстве понятие «конкуренция» было впервые введено Законом РФ от 22 марта 1991 г. N 948-1 «О конкуренции и ограничении

монополистической деятельности на товарных рынках» (с изменениями от 24.06. и 15.07. 1992 г., 25.05 1995 г., 06.06. 1998 г., 02.01 2000 г., 30.12. 2001 г., 21.03 и 09.10. 2002 г., 07.03.2005 г., 02.02 и 26.07 2006 г.). В настоящее время российское законодательство определяет понятие конкуренции следующим образом: «...конкуренция - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке...» [239].

Экономическая наука России до 1992 г. рассматривала конкурентоспособность как экономическую категорию, присущую капиталистической системе хозяйствования. Поэтому она была представлена прежде всего в тех публикациях и научных изданиях, где исследовались экономические проблемы капитализма. Так Л.И. Абалкин, В.А. Медведев и О.И. Ожерельев указывают на то, что в капиталистической системе «...конкуренция стала главным рычагом стихийно-рыночного регулирования капиталистического хозяйства, при чем четко определились две ее формы-внутриотраслевая и межотраслевая...» [106 с.195].

Ими делается акцент на том, что задачи внутриотраслевой конкуренции просматриваются в определении стоимости товаров, произведенных при средних условиях хозяйствования и составляющих значительную массу товарной продукции в данной конкретной отрасли. Межотраслевая конкуренция происходит при перетекании капитала и является борьбой между различными отраслями за наиболее высокую норму прибыли, при которой происходит движение капитала из низкорентабельных отраслей к высокорентабельным [106].

Данная интерпретация сущности и экономического содержания конкуренции при капитализме указывает на ее главную цель-получение максимально возможной прибыли. Между организациями одной отрасли конкуренция обеспечивает получение большей нормы прибыли по сравнению со средней отраслевой нормой тем хозяйствующим субъектам, которые за счет модернизации производства и совершенствования системы его управления

сумели снизить производственные затраты и с помощью системы маркетинга повысить потребительские качества и свойства товаров (или услуг). При тех же реализационных ценах на произведенную продукцию или даже за счет более высоких цен в связи с лучшими потребительскими качествами, такие организации получают более высокую прибыль в расчете на единицу товара (услуги) по сравнению со средней нормой для данной отрасли, учитывающий средний уровень себестоимости при среднем качестве продукции. Естественно, что основная масса организаций этой отрасли, заметив возможности лучших, так же стремятся повысить свою рентабельность, осуществив те же преобразования в собственном производстве. В конечном итоге такая внутриотраслевая конкуренция может способствовать снижению себестоимости производимых товаров и расширению объемов производства. В результате, при той же покупательской способности потребительских товаров данной отрасли, может иметь место их перепроизводство, что может завершиться снижением цен на эти товары или экономическим кризисом, который приводит к банкротству менее эффективных организаций отрасли.

Конкуренция между отраслями, в первую очередь, борьба за трудовые, материальные и финансовые ресурсы. Те отрасли, которые сумеют производить новые потребительские товары (услуги), доступные для основной массы их потребителей, станут привлекательными для капиталовложений. На определенный период организации этих отраслей будут иметь возможность для получения большей прибыли на единицу вложенного капитала по сравнению с организациями остальных отраслей. Таким образом, и межотраслевая конкуренция выступает как рычаг производственно-экономического развития страны, совершенствования производительных сил, перевода всех отраслей на более производительные и экономичные технологии производства старых и новых товаров и услуг.

При рассмотрении проблем организаций социалистического хозяйства, вместо конкуренции, в основном, использовалось понятие «социалистическое соревнование». Такая трактовка вытекала из отсутствия частной собственности на

средства производства. Практически все организации функционировали на базе государственной собственности на средства производства и полученную прибыль, поэтому, практически, не присутствовал антагонизм даже между хозяйствующими субъектами-юридическими лицами-производящими одинаковые товары. Государственная экономическая политика допускала и рекламировала организацию социалистического соревнования между этими организациями за повышение производительности труда, снижение производственных затрат, рост ассортимента и качества производимой продукции, создание благоприятных условий для труда и отдыха работников, других подобных показателей. Даже после решения о развитии и переходе на хозяйственный расчет, организации не получили возможности самостоятельного использования итоговой прибыли, предусматривалось формирование за счет определенной доли прибыли фондов материального поощрения и социального развития коллективов.

Как отмечает И.Г. Ушачев, государство должно способствовать усилению конкурентоспособности отечественных товаропроизводителей. Выделяет три направления государственного участия в этом деле: формирование благоприятной конкурентной среды, регулирование конкуренции на внутреннем рынке и поддержка на внешнем рынке [198 с. 8].

После перехода России на рыночные отношения, в нашей стране так же как и в развитых странах мира, конкуренция стала регулироваться государством, в научной литературе появилось множество публикаций, рассматривающих проблемы конкуренции и конкурентоспособности. Так, Г.П. Журавлева, К. Ховард, и Н.Д. Эриашвили отмечали., что «...конкурентоспособность означает соперничество между отдельными субъектами рыночного хозяйства за наиболее выгодные условия производства и реализации (купли и продажи) товаров...Это борьба среди продавцов, среди покупателей, между продавцами и покупателями...» [205 с. 186].

Г.П. Журавлева, К. Ховард, и Н.Д. Эриашвили различают несколько видов конкуренции: функциональную, видовую, межфирменную, внутриотраслевую и межотраслевую, совершенную и несовершенную [205]. Наиболее подробно

авторами рассмотрена совершенная или чистая конкуренция: «...это такая модель рынка, при которой влияние каждого участника экономического процесса на общую ситуацию рынка настолько мало, что им можно пренебречь...» [205 с.188].

Из высказываний авторов, прежде всего, следует выделить наличие конкуренции не только между производителями товаров и услуг, но так же между покупателями этих товаров и услуг. С нашей точки зрения, такая конкуренция может иметь место в следующих обстоятельствах: на оптовых рынках, если покупателей товаров (услуг) в значимых объемах много, а продавцов лишь несколько. При высоких потребительских свойствах товаров, когда покупатели уверены, что могут реализовать их с большой выгодой для себя, в связи с чем готовы приобретать как можно больше, они будут конкурировать между собой путем предложения более высоких цен и согласия увеличения количества покупки. Такая ситуация выгодна продавцу товара- рост цен увеличит сумму прибыли, а рост количества покупки ускорит процесс продажи и сократит расходы на продажу-соответственно данный вариант так же увеличит сумму ожидаемой прибыли. Та же ситуация может сложиться, если объемы продаваемых товаров на данный период невелики, а покупателей много. При таком варианте и в оптовых рынках, и в розничной торговой сети покупатели будут готовы платить более высокую цену за товар (услуги).

Очевидно, что оба варианта конкуренции между покупателями не в их экономических интересах, поскольку они могут привести к снижению их доходов: если покупаемые товары предназначены для личного пользования-из-за вынужденной переплаты от первоначальной цены; если же покупка предназначена для розничной продажи-из-за роста коммерческой себестоимости товара.

Что же касается конкуренции между продавцами и покупателями данных товаров (услуг), то она может способствовать приближению реализационной цены к нормативной (оптимальной), которая определяется величиной общественно-необходимых затрат на производство этих товаров, увеличенной на нормативный (средний) уровень рентабельности.

Как отмечает Ворошилова И.В. «...отечественная и зарубежная практика показывает, что конкуренция охватывает все сферы товарного производства, распределения, рыночного обмена и потребления. Однако формы ее проявления и обеспечения конкурентоспособности в аграрной сфере имеют целый ряд особенностей по сравнению с другими отраслями экономики. Особенности конкурентоспособности в сельском хозяйстве определяются спецификой АПК: зависимостью экономических результатов от природных условий; ролью и значением продовольственных товаров; несовпадением рабочего периода производства и реализации продукции; сезонностью производства и получения продуктов; многообразием количества производимых продуктов, их целевого назначения и роли для потребителя; влиянием мирового рынка; участием государственных органов в развитии АПК...» [41].

Как отмечают И.В.Ворошилова А-Н.Д. Магомедов и А.Н.Осипов: «...по сравнению с условиями ведения сельскохозяйственного производства в странах-конкурентах Россия имеет худшие природно-климатические условия, что объективно создает потребность в более мощной технической вооруженности сельского хозяйства и определяет более высокие энергозатраты на единицу произведенной продукции. В условиях, когда мировая цена на отдельные виды сельскохозяйственной продукции, в том числе и на мясо, устанавливается на уровне затрат в странах с благоприятными условиями производства, эти природные факторы объективно снижают уровень конкурентоспособности отечественной продукции на мировом рынке...» [37]. Авторы также отмечают, что: «... к факторам, влияющим на конкурентоспособность и эффективность функционирования сельскохозяйственных организаций следует отнести: свойства продукта (скоропортящийся характер продукции; специальные условия хранения и транспортировки; различные потребительские свойства сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия), условия производства (сезонность производства; использование в качестве основного средства производства земли и животных; неспособность быстрого воспроизводства в связи с биологическими и физиологическими особенностями растений и животных; многоуровневый

характер производства и переработки сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия; различный уровень концентрации производства), организационно-экономические факторы (низкая покупательная способность населения; высокая доля населения с доходами ниже прожиточного минимума; ценовая неконкурентоспособность отечественной продукции; низкий уровень государственной поддержки; неустойчивое финансовое состояние товаропроизводителей), организационно-правовые (высокий уровень конкуренции товаропроизводителей; слабое развитие инфраструктуры рынка; низкая актуализация стандартов; многообразие организационно-правовых форм хозяйствования; низкий уровень развития маркетинговой деятельности)...» [37].

«...Аналогичная ситуация складывается и между регионами внутри страны. Природный фактор оказывает влияние и на конкурентоспособность регионов по ассортименту продукции и ее качеству. Различная обеспеченность регионов теплом и влагой ограничивает ареал возделывания отдельных сельскохозяйственных культур и выращивания животных. Огромная территория страны в сочетании с локальными зонами производства отдельных видов аграрной продукции и определяет необходимость пространственного перемещения больших объемов товарных потоков внутри страны. Россия характеризуется самыми растянутыми в мире железнодорожными коммуникациями, что повышает транспортную составляющую в цене на аграрную продукцию...» [37].

«...Это дополняется несовпадением размещения объемов производства и потребления внутри страны. Животноводческие комплексы строились вблизи городов, в которых располагались мясокомбинаты, поскольку транспортировка мясной продукции более эффективна по сравнению с перевозкой скота и птицы. В условиях несовпадения регионов производства с регионами потребления затраты на перевозку могут свести на нет более высокую конкурентоспособность продукции в местах ее производства, что обуславливает нарушение равных условий конкуренции. Пространственное перемещение продукции эффективно

лишь в случае, когда ценовая разница между вывозящими и ввозящими регионами будет превышать уровень издержек по транспортировке...» [37].

По мнению И.В.Ворошиловой, А.Н.Д. Магомедова и А.Н.Осипова: «...пространственный фактор, связанный с ограниченностью земельных угодий, пригодных для сельскохозяйственного использования, в условиях многоотраслевой специализации сельскохозяйственных предприятий определяет еще одну сторону специфики проявления конкуренции в аграрной сфере. Она связана с тем, что в силу различных факторов отдельные отрасли на определенной территории имеют неодинаковые результаты от реализации производимой продукции, что ведет к вытеснению одних отраслей другими. То есть, высокая конкурентоспособность организаций обеспечивается не созданием более качественных взаимозаменяемых продуктов, а заменой товара одной потребительской ценности совершенно другой. Помимо природного и транспортного фактора на конкурентоспособность в сельском хозяйстве оказывает влияние и биологический характер производимой продукции, что может привести к повреждению болезнями, порче в процессе хранения и транспортировки. Эпизоотии в животноводстве могут повлечь за собой падеж или вынужденный забой большой численности поголовья скота и птицы, уничтожение произведенной продукции или запрет на ее поставку на рынок. Яркими примерами таких явлений в последние годы были вспышки «коровьего бешенства» в Англии и США, ящура в Бразилии, птичьего гриппа в азиатских странах...» [37].

«...Важнейшей особенностью, определяющей специфику конкурентоспособности сельского хозяйства, является его организационная структура и место, которое оно занимает в системе отраслей АПК. В сельскохозяйственном производстве функционирует большое число товаропроизводителей, которые окружены, с одной стороны, монопольными поставщиками промышленных средств производства, с другой - монопольными организациями по переработке и хранению. Кроме того, сельское хозяйство

является крупным потребителем продукции отраслей естественных монополий - ГСМ, электроэнергии, газа и других топливно-энергетических ресурсов...» [37].

Современные точки зрения большинства отечественных авторов по сущности и содержанию конкурентоспособности достаточно близки, различие в том, что одни из них выражены кратко, другие более широко.

А.Н. Осипов отмечает, что: «...сущность конкурентоспособности настолько многозначна, что ее нельзя охватить каким-либо универсальным определением. Это и способ хозяйствования, и способ существования капитала, когда один капитал соперничает с другим капиталом, и стихийный регулятор общественного производства. Многозначность сущности и содержания конкуренции и сопряженных с ней понятий «конкурентоспособности», «конкурентных преимуществ», «конкурентной позиции», «конкурентной стратегии» показывает сложность, комплексность и специфичность решения связанных с ними практических вопросов в аграрной сфере экономики России...» [123 с. 25].

И.В. Ворошилова считает, что «...конкурентоспособность представляет собой рыночный механизм соперничества между собой организаций за право найти своего покупателя и возможность продавать продукцию на наиболее выгодных условиях посредством цены и качества с целью получения максимальной прибыли для расширения производства и увеличения сегмента рынка...» [41 с. 37].

В.А. Добрынин понимает ее как «...процесс борьбы между выступающими на рынке хозяйствующими субъектами за обеспечение лучших возможностей для сбыта своей продукции и завоевания большей рыночной доли...» - отмечает [58 с. 244].

И.Г. Ушачев считает, что «...конкурентоспособность развивается одновременно с эволюцией рыночной экономики и на практике не соответствует канонам экономической теории, так как она имеет двойственный характер: с одной стороны, является условием функционирования рынка, с другой-изменяется с эволюцией самого рынка...» [198 с. 7].

Далее И.Г. Ушачев отмечает, что «...если говорить о конкурентоспособности с позиции хозяйствующих субъектов агропродовольственного рынка, то это-способность с прибылью продать производимый ими продукт» [198 с. 7].

Точка зрения В.М. Старченко на конкурентоспособность заключается в «...способности продукции или имущественного комплекса хозяйствующего субъекта быть представленными на рынке, востребованными и проданными по цене, обеспечивающей не только возмещение полной себестоимости, но и получение определенной прибыли...» [183 с.387].

Г.Л. Азоев под конкурентоспособностью понимает «...соперничество между отдельными юридическими и физическими лицами (конкурентами), заинтересованными в достижении одной и той же цели...» [37 с. 24].

В.Д. Гончаров дает следующую трактовку конкурентоспособности «...это система управления, планирования, претворения в жизнь и контроль мероприятий по наилучшей разработке, выработке, продаже продукции предприятием в соответствии с требованиями рынка...» [41 с. 36].

В.А. Ключац считает, что «...конкурентоспособность представляет экономическое соперничество предприятий, ведущееся ими на доступных сегментах товарного рынка за определенный объем платежеспособного спроса потребителей...» [37 с. 25].

В И. Нечаев под конкурентоспособностью понимает «...способность предприятия производить конкурентоспособную продукцию за счет его умения эффективно использовать свой потенциал...» [41 с. 37].

А-Н.Д. Магомедов даёт несколько иную трактовку конкурентоспособности. Он считает, что: «...конкурентоспособность представляет собой борьбу на рынке с помощью изучения и прогнозирования деятельности хозяйствующих субъектов в области производства, переработки, хранения, транспортировки и реализации продукции с целью завоевания и расширения сегмента продуктового рынка и извлечения максимальной прибыли...» [37 с. 25].

Т.А. Андреева считает, что «...конкурентоспособность организации это более широкое понятие, и организация должна эффективно влиять на социально-экономическую сферу, адаптироваться к изменяющейся среде, удовлетворять потребности клиентов, персонала, инвесторов...» [11 с. 189].

Н.С. Яшин определял конкурентоспособность организации как «...качественный комплекс характеристик организации, которая умело проявляет конкурентные преимуществам и выискивает средства для их повышения, то есть как способность, и как возможность, и как внутреннее свойство...» [236 с. 189].

Представленные выше точки зрения авторов по сущности и содержанию конкуренции и конкурентоспособности в целом отражают принципы хозяйствования в рыночных экономических отношениях. Эти принципы обуславливают стремление людей к обогащению любыми средствами и возможностями. Чтобы в какой-то мере узаконить направления обогащения, государственная власть во всех развитых странах предпринимает шаги к ограничению тех или иных направлений производственной деятельности организаций и фирм.

Возможно, что без такого контроля в экономике практически всех стран конкуренция в конечном итоге привела бы не к экономическому росту, а к экономической анархии, где производители и потребители материальных и нематериальных благ не стали бы ограничивать себя в использовании любых методов для реализации собственных интересов. Поэтому контроль и регулирование органов государственной власти производственной деятельности малых, средних и крупных хозяйствующих субъектов в значительной степени сглаживает негативные последствия конкурентной борьбы, обеспечивая относительно мирное сосуществование и производителей и потребителей.

Наше понимание сущности конкуренции и конкурентоспособности заключается в следующих позициях: конкуренция между производителями и конкурентоспособность товаров и услуг- важнейший рыночный механизм, используемый ими с целью получения и максимизации прибыли своей организации или фирмы. В этом соперничестве производители не думают об

эффективности общественного производства в целом, о научно-техническом прогрессе и социальном развитии. Для них важно обеспечить высокий уровень рентабельности вложенного в производство своего капитала. А эффективность общественного производства, научно-технический прогресс-это уже следствие соперничества частных производителей товаров и услуг, как побочный результат этого соперничества. В начале производственной деятельности, после того как производители товаров и услуг решились вложить свой капитал в данную отрасль, в производство данного вида товара или услуги, они уже рассчитывают на получение возможной большей прибыли на единицу вложенного капитала. А уже в ходе производственной деятельности, когда между производителями одинаковых товаров возникает соперничество, тогда те из них, кто располагает дополнительными финансовыми средствами, вкладывает эти средства на модернизацию, внедрение более эффективных технологий, чтобы опередить соперников. В итоге развивается и общественное хозяйство страны.

Мы считаем, что чаще всего, различия относительно экономического содержания результат того, что авторы рассматривают ее по разным уровням общественного производства. Естественно, что на уровне всей экономики страны, конкретных отраслей, конкретных хозяйствующих субъектов одной и той же отрасли, конкретных видов продукции и услуг, содержание и сущность конкурентоспособности не могут быть однозначно одинаковыми, они должны отличаться не только в деталях и глубине толкования, но также по значимости для отмеченных уровней экономики.

Различия толкования могут иметь место и во временном аспекте- от того, о какой продолжительности конкурентоспособности идет речь. На кратковременный период, на данном рынке товаров и услуг, могут быть конкурентоспособными и менее качественные товары. Когда речь идет о розничной торговле на так называемых «колхозных или фермерских рынках», функционирующих в нашей стране, после того, как у продавцов высококачественной продукции (фрукты, овощи, мясо) окажется распроданным весь объем, а до закрытия рынка еще останется достаточно времени, будут

конкурентоспособными и менее качественные товары. Возможно, что эти товары могут быть реализованы даже по более высоким ценам-при отсутствии выбора лучшей продукции, потребители будут вынуждены покупать и менее качественные, если в этом имеется крайняя необходимость. Продавцы менее качественной продукции чаще всего готовы не ограничивать время ее реализации конкретными сроками, что так же обеспечивает конкурентоспособность их продукции.

Так же могут стать конкурентоспособными менее качественные товары, когда их объемы достаточно значимы для покупателей, а продавцы готовы снизить реализационные цены. Обе стороны выиграют в связи с масштабом продажи, снижением расходов на хранение и транспортировку продукции.

В долгосрочной перспективе конкурентоспособными могут быть признаны лишь те хозяйствующие субъекты, которые функционируют на основе следующих принципов ведения производства:

- нужно иметь достаточно подробно разработанную программу действия на предстоящий среднесрочный период (не менее 5 лет). В ней должны быть предусмотрены: специализация и масштабы производства; системы организации и управления; технико-технологические составляющие; необходимый ресурсный потенциал; каналы реализации готовой продукции; структура и объемы производственных расходов; возможные (допустимые) интервалы себестоимости и реализационных цен по каждому виду товарной продукции;

- программу формирования, распределения и использования доходов от производственной деятельности (выпуска за минусом материальных затрат);

- источники финансирования дополнительных инвестиций, если они потребуются;

- условия согласования и реализации экономических и материальных интересов собственников средств производства (совладельцев организации) и наемных работников;

- меры обеспечения роста квалификации работников, формирующих возможности их работы на новейших технических средствах и оборудовании.

Очевидно, что эти программы будут ежегодно уточняться с учетом фактических изменений в макроэкономических и внутрихозяйственных условиях ведения производства.

Таким образом, на основе изложенных выше научных положений, а также оценки точек зрения отечественных и зарубежных ученых, мы сформулировали следующие выводы:

– экономическая конкуренция между производителями одинаковых товаров и услуг, призванная обеспечить более высокую норму прибыли относительно сложившейся в данной сфере средней величины, на практике проявляется как стремление достичь более высокого уровня эффективности хозяйствования за счет использования более современных технических средств, технологий производства, квалифицированных кадров и организационно-экономических механизмов;

– в долгосрочной перспективе конкурентоспособность хозяйствующего субъекта отражает его производственно-экономическое положение на рынке и дает возможность быть в рядах наиболее эффективных в данной сфере деятельности производителей, располагающих высокими объемами высококачественной сельскохозяйственной продукции, доступной потребителям с учетом реализационных цен;

– между конкурентоспособностью и эффективностью существует неразрывная связь, так как для их оценки могут применяться взаимосвязанные или одни и те же показатели. Конкурентоспособность, можно расценивать как интегральный показатель эффективности, который является экономической и рыночной базой для эффективности, включает в себя более сложные взаимосвязи между хозяйствующими субъектами.

### **1.3. Организационно-экономический механизм повышения эффективности функционирования сельскохозяйственных организаций**

В экономической литературе опубликовано большое количество научных трудов, рассматривающих теоретические и концептуальные аспекты экономических категорий хозяйственный и организационно-экономический механизмы. По мнению В.А. Медведева «...хозяйственный механизм - это совокупность организационных структур и конкретных форм хозяйствования, методов управления и правовых норм, с помощью которых общество использует экономические законы с учетом конкретно складывающейся обстановки... Определяющую роль играет связь хозяйственного механизма с производственными отношениями...включает в себя совокупность организационно-экономических отношений, организационно-управленческий аспект производительных сил...» [106 с. 528-529].

Н.Л. Удальцова отмечает, что следует рассмотреть этот механизм «...в качестве системы, состоящий из звеньев и соединений... хозяйственного механизма как совокупности экономических структур, институтов, форм и методов хозяйствования, посредством которых осуществляется увязка и согласование общественных групповых и частных интересов... хозяйственный механизм- это более широкое понятие, нежели экономический, организационный или организационно-экономический механизмы...» [196 с. 94 ].

Несколько иной подход у И.С. Авериной, она рассматривает хозяйственный механизм как «...систему субъективно-объективных взаимосвязей, обеспечивающих преобразование хозяйственной деятельности через изменение правил и условий игры, посредством совершенствования форм, методов и инструментов достижения целей...» [11 с. 12].

Эффективность хозяйствования во многом зависит от успешной организации этапа производства и реализации товарной сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия. Для эффективного функционирования необходимо выявить наиболее выгодные каналы реализации, своевременно заключать взаимовыгодные договорные отношения с покупателями, согласовать качественные параметры продукции и сроки поставок. Точно такие же

организационные решения необходимо иметь с поставщиками закупаемых ресурсов, оказывающих услуги, внехозяйственными организациями.

Среди экономического механизма, прежде всего, следует выделить расчеты с бюджетами федерации, регионов, местных администраций. На данном этапе можно добиться определенных уступок по срокам осуществления платежей, а при резком ухудшении погодных условий и соответственно снижении доходов хозяйства, можно рассчитывать на определенное сокращение этих платежей.

Экономические отношения с кредиторами, покупателями товарной продукции и поставщиками ресурсов (услуг), как и организационные, должны быть взаимовыгодными, обязательными для всех сторон. Здесь необходимо предусмотреть и реализовать механизмы контроля за выполнением всех договорных взаиморасчетов, при их нарушении с применением штрафных санкций.

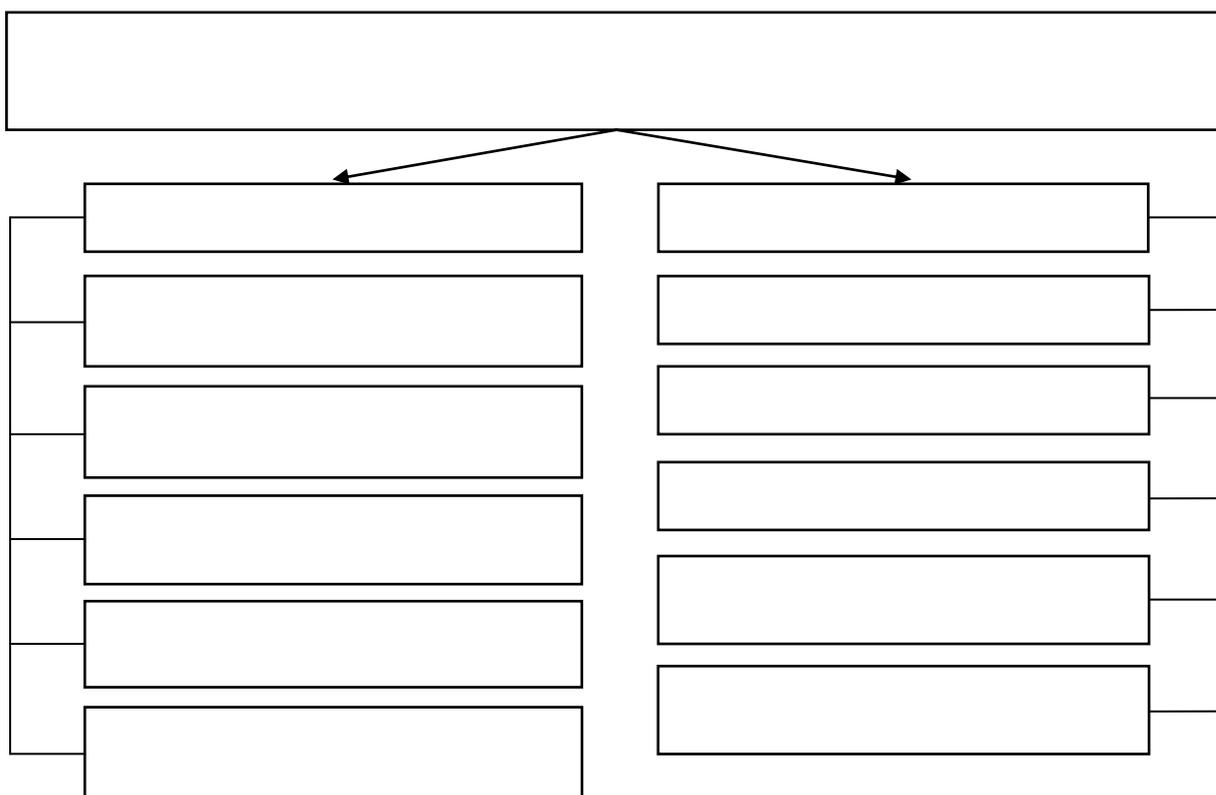
Очень важную роль в повышении эффективности функционирования сельскохозяйственных организаций играют расчеты по оптимизации структуры производственных расходов. Специалисты сельскохозяйственных организаций должны рассчитать и обосновать потребности рынка в товарной продукции, обслуживающих и вспомогательных подразделений в финансовых и материальных ресурсах, рабочей силе, с учетом ожидаемых объемов производства продукции и услуг. Экономический механизм и расчеты, применяемые при распределении полученных доходов, прежде всего, прибыли, в значительной степени формируют перспективы стратегического развития сельскохозяйственных организаций. По каждой из этих позиций следует разработать и осуществить механизм использования выделенных средств таким образом, чтобы ускорить и повысить их отдачу.

По мнению А.Г. Папцова «...в целях стимулирования роста сельскохозяйственного производства, поддержания финансовой устойчивости товаропроизводителей, а также увеличения темпов импортозамещения необходимо совершенствовать, в том числе, и экономические механизмы в

соответствие с приоритетными задачами - обеспечением продовольственной независимости страны и расширением ее экспортного потенциала...» [133 с. 150].

Н.Е. Павленко отмечает, что: «...в сельском хозяйстве присутствуют интересы общегосударственные, отраслевые, региональные, хозяйствующих субъектов, коллективов и отдельных работников. Необходим механизм согласования этих интересов. Главным интересом согласования может и должен стать такой экономический механизм хозяйствования, который направлял бы общие усилия сельскохозяйственных товаропроизводителей на повышение эффективности в аграрном секторе экономики. Экономический механизм хозяйствования- это система элементов и совокупность законов и рычагов экономического инструментария управления (учет, анализ, планирование, регулирование), направленной на производство, распределение и потребление материальных и духовных потребностей, необходимых обществу...» [126 с. 9].

Организационно-экономический механизм, разрабатываемый и внедряемый на общехозяйственном уровне, является важнейшим инструментом, направленным на обеспечение эффективности функционирования сельскохозяйственных организаций (рисунок 3).



Источник: составлен автором

Рисунок 3 – Организационно-экономический механизм, разрабатываемый и внедряемый на общехозяйственном уровне сельскохозяйственных организаций

К организационным аспектам мы относим систему нормативно-правового регулирования, развитие кооперации, интеграции и агропромышленных кластеров, модернизацию рыночной инфраструктуры АПК, совершенствование системы закупочных товарных интервенций а так же создание территорий опережающего развития.

К экономической части механизма относятся: субсидирование сельскохозяйственных организаций, ценовое регулирование средств производства и аграрной продукции, страхование, льготное кредитование и налогообложение а так же система стимулирования развития экспортного потенциала агробизнеса.

Важным элементом социально-экономического механизма является разработка и осуществление системы оплаты и стимулирования работников. Помимо того, что она должна быть понятна для всех работников, необходимо обеспечение стимулирующей роли заработной платы - ее размер должен быть привязан к конечным результатам хозяйствования.

Следует также отметить, что по многим направлениям организационный и экономический механизмы должны дополнять друг друга, то есть формируется единый организационно-экономический механизм. Например, когда речь идет о специализации и концентрации производства, оптимизации объемов и структуры средств производства, реализации товарной продукции и поставке ресурсов, к разрабатываемым организационным мерам целесообразно привести конкретные расчеты, отражающие себестоимость этих решений, а также источники финансирования. Организационно-экономический механизм, разрабатываемый и применяемый на общехозяйственном уровне, должен иметь своих ответственных исполнителей и расчеты потребности в работниках с указанием их квалификации. Такие варианты организационно-экономического механизма могут стать реальными инструментами повышения эффективности функционирования сельскохозяйственных организаций.

К основным направлениям повышения эффективности функционирования сельскохозяйственных организаций можно отнести следующие:

1. Оптимизация структуры производства (организация сельскохозяйственного производства на всех сельскохозяйственных угодьях, уточнение севооборотов и выбор структуры производства с учетом размеров, и специализации сельскохозяйственных организаций). Крупные сельскохозяйственные организации области располагают более значительными финансовыми возможностями для приобретения, например, минеральных удобрений и ядохимикатов, предназначенных для борьбы с вредными болезнями и сорняками. В этой связи у вышеуказанных организаций вероятны более высокие показатели урожайности всех посевных культур, соответственно, многократно более высокие масштабы производства обеспечат им снижение себестоимости и трудоемкости продукции также на более высокий процент. Совокупное влияние относительно повышения урожайности, продуктивности животных на фоне снижения себестоимости продукции обеспечат крупным хозяйствам более высокий уровень эффективности в растениеводстве и животноводстве.

Специализация и масштабы производства могут обеспечить высокий уровень интенсивности хозяйствования.

2. Оптимизация структуры основных средств производства и их рационального использования. Оптимизация структуры основных средств необходима, в том числе, с целью сокращения расходов на эксплуатацию (обслуживание), хранение основных средств, снижения себестоимости продукции, налоговой нагрузки. Необходимо провести анализ всех имеющихся в сельскохозяйственной организации основных средств и оставить то оборудование, которое действительно эксплуатируется. Оптимальным подходом является реализация оборудования, которое не эксплуатируется, так как оно увеличивает налоговую нагрузку - налог на имущество, а также правильная «концентрация» основных средств с целью уменьшения занимаемой площади и, как следствие, снижение арендной платы.

3. Оптимизация структуры расходов. Необходимо проанализировать все бизнес-процессы, происходящие в организации, и далее, например, произвести группировку затрат по структурным подразделениям организации, на постоянные и переменные затраты, на условно-постоянные и условно-переменные, но все вышеперечисленные способы не являются достаточно информативными для целей оптимизации структуры расходов, так как «привязка» к структуре организации не позволяет установить связь расход-процесс. Поэтому группировку затрат необходимо производить по процессам, их вызвавшим.

4. Техничко-технологическая модернизация производства. Приобретение современных основных средств позволяет увеличить объемы выработки, повысить уровень автоматизации производства и снизить себестоимость продукции, так как современная техника позволяет экономить электроэнергию и обеспечивает минимизацию отходов производства. Механизация производственных процессов необходима с целью повышения производительности труда и экономической эффективности производства.

В связи с тем, что экономическая эффективность сельского хозяйства зависит от уровня интенсивности производства, одним из важнейших

направлений интенсификации производства является применение ресурсосберегающих технологий, которые являются крайне актуальными в условиях дефицита материальных средств, так как помогают снизить расходы на электроэнергию, совершенствование семеноводства и племенной работы в животноводстве, использование перспективных высокоурожайных сортов растений и высокопродуктивных пород скота и птицы, внесение оптимальных доз минеральных и органических удобрений и средств защиты сельскохозяйственных культур, укрепление кормовой базы.

5. Оптимизация организационной структуры управления. Оптимизация организационной структуры позволяет устранить противоречия и дублирование во внутренних взаимодействиях подразделений, так как проблемы, возникающие по причине несовершенства управления, подлежат решению через оптимизацию организационной структуры. Эффект от оптимизации структуры организации, в зависимости от ситуации, может быть достигнут: за счет сокращения расходов, улучшения методов взаимодействия, ротации персонала, более эффективного распределения капитала, ускорения оборачиваемости средств и повышения квалификации кадров.

6. Создание и развитие маркетинговых служб. В связи с тем, что маркетинг это совокупная работа по планированию, осуществлению производства, по продвижению товаров к покупателю, по ценообразованию, по информационному обеспечению, направленная на удовлетворение потребительского спроса и получение прибыли для расширенного воспроизводства, как отмечает В.М. Агеев - эффективность производства зависит от успешной маркетинговой деятельности сельскохозяйственных товаропроизводителей, поэтому необходимы маркетинговые службы. [4 с. 568]

7. Описание функциональных обязанностей работников всех категорий (должностная инструкция). Четкое описание определенных действий, которые подлежат исполнению работником для выполнения имеющихся функций и реализации поставленных перед ним задач позволит снизить уровень

неисполнения, повысить уровень дисциплины и, соответственно, увеличить производительность.

8. Цифровизация сельскохозяйственного производства. Россия имеет значительный резерв повышения эффективности сельскохозяйственного производства (в 3-5 раз) и потенциал роста оборота отрасли за счет внедрения цифровых технологий и современных цифровых платформ для управления на различных уровнях сельскохозяйственного производства. Цифровые технологии в ближайшем будущем станут неотъемлемой частью аграрной культуры, начиная от планирования посевов, автоматизации поливов и цифрового моделирования урожая и заканчивая расчетом кормов для кормления крупного рогатого скота. Трансформация агропромышленного комплекса России предполагает цифровизацию всех направлений сельскохозяйственного производства: растениеводства, животноводства, рыболовства, птицеводства, селекции и генетики. Ожидаемыми результатами трансформации сельского хозяйства являются: рост вклада в экономику в 2024 г. до 5,9 трлн руб., рост экспортной выручки до 45 млрд долл. и повышение эффективности управления.

Таким образом, в предлагаемых нами направлениях по повышению эффективности сельского хозяйства предполагается комплексное решение совокупности следующих задач: повышение производительности труда, увеличение экспортной выручки, максимизация стоимости организаций отрасли, увеличение экономических темпов роста, создание эффективной цепочки сбыта от производителя до потребителя, интеграция в смежные отрасли цифровой экономики, повышение привлекательности работы в сельском хозяйстве.

В этой связи нами разработана и предложена методика, позволяющая оценить эффективность функционирования организационно-экономического механизма сельскохозяйственных организаций.

На рисунке 4 представлены этапы реализации предлагаемой нами методики.



Источник: разработан автором

Рисунок 4 – Этапы реализации методики экономического обоснования проектов освоения резервов повышения эффективности сельскохозяйственных организаций

Она состоит из пяти основных этапов, позволяющих провести всестороннюю оценку перспектив освоения имеющихся резервов.

С помощью уравнений регрессии определяются весовые значения отдельных факторов на различные результативные показатели - уровень рентабельности, размеров выручки, урожайность культур и продуктивность животных.

Полученные таким образом весовые значения (размеры влияния факторов на результативные показатели) могут использоваться при планировании производственной деятельности сельскохозяйственных организаций, потребности в тех или иных ресурсах для достижения намеченных уровней результативности хозяйствования.

1. Первый этап экономического обоснования проекта освоения резервов роста эффективности функционирования сельскохозяйственной организации сводится к анализу внешней экономической среды. В экономической литературе для оценки эффективности использования ресурсов по значимой совокупности сельскохозяйственных организаций предлагается применить группировки и уравнения парной или множественной регрессии. Группировки позволяют выявить тенденции ресурсоотдачи по мере роста размеров сельскохозяйственных организаций. В качестве группировочных признаков, в зависимости от цели, могут использоваться разные показатели - площадь земельных угодий, численность работников, сумма выручки, уровень рентабельности и другие.

Применение метода группировок и уравнений регрессии для практических нужд допустимо лишь тогда, когда обеспечивается высокая степень объективности и достоверности полученных расчетных результатов. С нашей точки зрения, на современном этапе, для обеспечения объективности и обоснованности результатов необходимо, помимо весомой совокупности учтенных в расчетах сельскохозяйственных организаций и относительно близких производственных условий хозяйств (по специализации, аграрной зоне, природным условиям), следует учитывать также организационно - правовые формы (в связи с отличием уставных положений, систем управления, внутривладельческого экономического механизма).

Во многих сельскохозяйственных организациях, функционирующих в условиях высокой степени хозяйственной самостоятельности, зафиксированные в отчетных документах производственные показатели (урожайность культур и продуктивность животных, объемы и структура затрат по видам продукции, себестоимость и цены реализации) чаще всего недостаточно объективно отражают действительность. Использование этих данных в расчетах группировок и уравнений

регрессии может существенно снизить степень достоверности полученных результатов. В этих случаях необходимая достоверность требует значительного увеличения совокупности хозяйств в группировках и уравнениях регрессии. Причем различия могут заключаться даже в организации разной организационно-правовой формы хозяйствования.

Следовательно, можно отметить, что при применении уравнений регрессии по двум организационно-правовым формам хозяйств в отдельности, могут быть получены низкие коэффициенты множественной регрессии и детерминации. Это говорит о том, что даже при использовании в расчетах всей совокупности хозяйств каждой организационно-правовой формы не обеспечивается достаточная степень объективности показателей влияния указанных факторов на уровень рентабельности выручки. Значит можно отметить, что разница в производственно-экономических условиях хозяйствования, которую следует учитывать при анализе и оценке его итоговых результатов, имеет место не только по сельскохозяйственным организациям разных организационно-правовых форм, но также в группах, предусматриваемых в расчетах. Различия не только по сумме выручки, но также по площадям сельскохозяйственных угодий, поголовью крупного рогатого скота, численности работников, сумме основных и оборотных средств.

Поэтому использование уравнений множественной регрессии даже по каждой организационно-правовой форме в отдельности, не гарантирует объективную оценку тенденций, отражающих влияние выбранных факторов на показатели эффективности и конкурентоспособности сельскохозяйственных организаций. В этой связи мы считаем, что такие уравнения могут отражать относительно более точные тенденции, если рассчитать их по каждой группе хозяйств данной организационно-правовой формы.

2. Второй этап обоснования проекта реализуется с целью определения собственно резервов роста эффективности и оценки их потенциала. Детальный анализ сельскохозяйственной организации позволяет объективно оценить размеры организации и ее потенциал. Для этого используются общеизвестные показатели, характеризующие размер сельскохозяйственных организаций: валовая продукция,

выручка, площадь сельскохозяйственных угодий, численность работников, наличие сельскохозяйственной техники, стоимость имущества, основных и оборотных активов, структура выручки и обеспеченность производственными ресурсами.

3. На третьем этапе осуществляется экономический анализ механизмов государственной поддержки развития сельского хозяйства на федеральном и региональном уровнях. Государственная поддержка сельскохозяйственных товаропроизводителей: прямая поддержка в виде выплаты субсидий по направлениям из федерального и областного бюджетов; косвенная поддержка в виде преференций по налоговым платежам.

4. На четвертом этапе проводится технико-экономическое обоснование реализации проекта повышения экономической эффективности и конкурентоспособности функционирования сельскохозяйственной организации. Резервы повышения экономической эффективности и конкурентоспособности на предстоящий год лучше всего уточнять по показателям удельного веса отдельных статей расходов в общей сумме производственных затрат по основным товарным видам продукции растениеводства и животноводства, но природно-экономические различия в условиях производства сельскохозяйственной продукции указывают на целесообразность учета конкретных производственных условий каждого хозяйствующего субъекта при оценке эффективности хозяйствования и выявлении резервов ее роста на перспективу. Однако, для каждого субъекта страны имеется потребность в разработке перспективных моделей эффективных и конкурентоспособных сельскохозяйственных организаций с учетом их размеров, и специализации. Такие модели могут помочь руководителям и специалистам хозяйств при уточнении своих возможностей расширенного воспроизводства сельскохозяйственной продукции на базе применения методических подходов, использованных в расчетах хозяйств. При этом, на ближайшую перспективу, в первую очередь, следует реализовать наиболее значимые резервы, которые могут обеспечить значительное снижение себестоимости продукции и рост ее рентабельности. Технико-экономическое обоснование проекта освоения резервов

роста эффективности включает в себя расчет затрат на реализацию мероприятий, предусмотренным проектом и обоснование его основных характеристик.

5. На пятом этапе производится расчет экономической оценки выгод от реализации проекта освоения резервов роста эффективности функционирования сельскохозяйственных организаций.

Таким образом, резюмируя вышеизложенное, необходимо отметить, что существует достаточно много теоретических подходов к понятию «эффективность», причем значительная часть учёных рассматривают эту категорию с точки зрения коммерческого производства, то есть соотнося эффекты с затратами на их получение. Однако сельскохозяйственное производство, обладая специфическими особенностями и целями требует дифференцированного подхода к оценке эффективности как с точки зрения формирования доходов сельскохозяйственных производителей, так и с точки зрения формирования продовольственной безопасности, снижения зависимости от импортного сырья, продовольствия и производственных ресурсов, а также выполнения социальной функции - формирования занятости в сельской местности.

Применительно к производителям сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия понятие «эффективность» можно определить, как результат взаимодействия организационных, экономических, социальных и природных условий функционирования сельскохозяйственной организации, соотнесенный с затратами на его получение.

При обосновании эффективности в сельском хозяйстве нужно применять субъективный подход, так как эффективное сельское хозяйство формирует выгоды для различных субъектов (власть, поставщики оборудования и оборотных средств, финансовые институты, инвесторы и так далее).

Также при оценке эффективности сельского хозяйства следует применять методические подходы с учетом интересов на федеральном уровне, региональном уровне управления отраслью, а также на уровне сельскохозяйственного производителя.

Экономическая категория «эффективность» в значительной степени привязана к конкурентоспособности производства сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия. Между конкурентоспособностью и эффективностью существует неразрывная связь, так как для их оценки могут применяться взаимосвязанные или одни и те же показатели. В этой связи конкурентоспособность, можно расценивать как интегральный показатель эффективности, который является экономической и рыночной базой для эффективности, включает в себя более сложные взаимосвязи между хозяйствующими субъектами.

К основным направлениям повышения эффективности функционирования сельскохозяйственных организаций можно отнести следующие: оптимизация структуры производства, оптимизация структуры основных средств производства и их рационального использования, оптимизация структуры расходов, технико-технологическая модернизация производства, оптимизация организационной структуры управления, создание и развитие маркетинговых служб, цифровизация сельскохозяйственного производства.

Повышение экономической эффективности должно осуществляться планомерно и поэтапно, необходимо провести анализ внешней экономической среды, детальный анализ сельскохозяйственной организации, который позволяет объективно оценить размеры организации и ее потенциал, экономический анализ механизмов государственной поддержки развития сельского хозяйства на федеральном и региональном уровнях. После этого необходимо технико-экономическое обоснование реализации проекта повышения экономической эффективности функционирования сельскохозяйственной организации. После реализации мер по повышению эффективности следует оценить выгоды от реализации проекта освоения резервов роста эффективности функционирования сельскохозяйственных организаций.

Для полного использования мощностей, как крупных организаций, так и небольших перерабатывающих подразделений, необходимо развивать кооперацию сельскохозяйственных товаропроизводителей и переработчиков

сырья путем создания агрофирм, ассоциаций и агропромышленных объединений. Наилучший результат при освоении резервов повышения эффективности функционирования сельскохозяйственных организаций будет достигнут при комплексном подходе к вопросам развития.

## **2. ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ОЦЕНКА ТЕНДЕНЦИЙ РАЗВИТИЯ И ЭФФЕКТИВНОСТИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА ОРЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

### **2.1. Анализ эффективности сельскохозяйственного производства России**

Россия обладает огромным природно-климатическим и экономическим потенциалом для производства конкурентоспособных сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия. В эффективности сельского хозяйства с позиции продовольственной независимости страны и отдельных ее субъектов, основную роль играют натуральные объемы производства продукции растениеводства и животноводства, ведь независимость государства заключается в том числе и в способности удовлетворения потребностей населения в продуктах питания, а необходимость роста объемов производства, в свою очередь, обусловлена пристальным вниманием государства к вышеуказанной проблеме.

Начиная с 2000-х-гг. Правительством России было принято и реализовано несколько программных документов, направленных на рост эффективности аграрного сектора, в том числе Федеральный закон от 29 декабря 2006 г. N 264-ФЗ «О развитии сельского хозяйства», национальный проект «Развитие АПК» (2006-2007 гг.), «Доктрина продовольственной безопасности Российской Федерации» (2010 г.), «Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 гг.», «Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы».

Эффективность развития сельского хозяйства России имеет высокую степень зависимости как от внешних и внутренних факторов, так и от природно-климатических и организационных факторов, что соответственно сказывается на объеме производства основных товарных видов продукции растениеводства и животноводства. При этом очевидно, что тенденции развития сельского хозяйства зависят от уровня фондооснащенности сельскохозяйственного производства,

наличия и квалификации трудовых ресурсов, возможностей приобретения оборотных средств и других ресурсов. Оценивая тенденции развития сельского хозяйства России, с точки зрения объемов производимой продукции, необходимо проанализировать средние объемы производства, так как зачастую объемы производства конкретного года зависят от ряда факторов, которые могут исказить представления о векторах развития сельского хозяйства.

Одним из ключевых показателей эффективности сельского хозяйства с точки зрения государства является оценка продовольственной безопасности. В таблице 6 представлены данные о самообеспеченности России основными продуктами питания, исходя из Доктрины продовольственной безопасности России, производимыми на территории страны.

**Таблица 6 – Оценка динамики обеспечения населения России основными продуктами питания, %**

Показатели	Годы					Отклонение 2018 г. в % к 2014 г.	Индикаторы Доктрины продовольственной безопасности
	2014	2015	2016	2017	2018		
Зерно	153,8	149,1	160,0	170,6	147,2	-6,6 п.п.	95
Мясо	82,8	88,7	90,6	93,5	95,7	12,9 п.п.	85
Молоко	78,1	79,9	80,7	82,3	83,9	5,8 п.п.	90
Яйца	97,6	98,2	98,6	98,9	98,8	1,2 п.п.	–
Картофель	98,0	102,1	93,2	91,1	95,3	-2,7 п.п.	95
Овощи и продовольственные бахчевые культуры	84,1	86,8	87,4	87,6	87,2	3,1 п.п.	90
Фрукты и ягоды	32,5	32,5	36,5	33,1	38,8	6,3 п.п.	60

Источник: составлена и рассчитана автором на основе данных статистического сборника Сельское хозяйство России, 2019 и Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации

Как следует из данных таблицы 6, в 2018 г. по отношению к 2014 г. сократилась самообеспеченность страны по зерну и картофелю на 6,6 п.п. и 2,7 п.п. соответственно. Тем не менее очевидно, что российское зерновое производство позволяет обеспечивать внутренние потребности страны, а также осуществлять поставки на экспорт. Вызывает беспокойство снижение показателей самообеспечения по картофелю в связи с тем, что только на 0,3 п.п. превышают

пороговое значение, установленное доктриной продовольственной безопасности России (не менее 95%).

Что касается овощей, то также произошло увеличение-на 3,1 п.п., однако имеет место быть снижение по отношению к 2017 г. на 0,4 п.п., говоря о фруктах и ягодах, следует отметить, что динамика самообеспеченности по ним с 2017 г. демонстрирует положительную тенденцию-увеличение на 6,3 п.п., несмотря на это, показатели 2018 г. далеки от порогового значения, установленного Доктриной продовольственной безопасности России (60%), очевидно, что необходимо и в дальнейшем вести работу по обеспечению роста отечественного производства этих продуктов.

Животноводческая отрасль демонстрирует позитивную динамику роста производства. Так в 2018 г. произошло увеличение производства мяса на 12,9 п.п., молока-5,8 п.п., яиц- на 1,2 п.п. по сравнению с 2014 г. Несмотря на рост производства молока, показатели России все еще на 6,1 п.п. ниже индикатора доктрины продовольственной безопасности.

Говоря о развитии производства сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, прежде всего, считаем необходимым оценить натуральные объемы производства основных товарных видов продукции растениеводства и животноводства, определяющих продовольственную независимость страны.

Оценивая динамику средних валовых объемов производства основных видов сельскохозяйственной продукции за период с 2004 по 2018 год можно отметить тенденцию их значительного прироста (таблица 7).

Из данных таблицы 8 видно, что рост объемов производства всех основных видов продукции в сельскохозяйственных организациях за анализируемый период говорит о сложившихся тенденциях динамичного развития за последние 15 лет. Данный рост производства произошел из-за внедрения в сельском хозяйстве инновационных технологий возделывания культур и выращивания животных.

Как видно из данных таблицы 7 производство сельскохозяйственной продукции, в среднем за 2014-2018 гг. относительно средних показателей за 2009-2013 гг., выросло. Рост валовых объемов производства основных видов

сельскохозяйственной продукции в сельскохозяйственных организациях составил: по зерновым и зернобобовым культурам всего 22,2%, в том числе: по пшенице-27,3%, кукурузе- 65%, гречихе-27,8%, сахарной свекле-12%; бобам соевым- в 2,2 раза; картофелю-10%; овощам закрытого грунта-46,6%, плодам и ягодам-39,8%, объем производства свинины возрос на 87,5%; мяса птицы- на 48,8%, производства молока- на 5,6%, КРС в убойном весе сократилось на 0,01%.

**Таблица 7 - Динамика объемов производства основных видов сельскохозяйственной продукции в сельскохозяйственных организациях России, тыс. тонн**

Показатели	Пятилетние интервалы			Темп роста 2014-2018 гг. в % к	
	2004-2008	2009-2013	2014-2018	2004-2008	2009-2013
Зерновые и зернобобовые, всего	67322,7	67861,2	82900,8	123,1	122,2
в т.ч.: пшеница	39756,7	39537,1	50338,9	126,6	127,3
ячмень	14208,4	12418,5	13448,1	94,6	108,3
кукуруза	2929,6	5548,8	9151,8	в 3,1 раза	в 1,6 раз
гречиха	498,6	444,2	567,5	113,8	127,8
зернобобовые	1484,8	1692,4	2339,4	в 1,6 раз	138,2
Сахарная свекла	23228,1	34523,3	38627,5	в 1,7 раз	111,9
Подсолнечник	4426,1	5848,6	7126,4	в 1,6 раз	121,8
Бобы соевые	533,6	1117,1	2427,7	в 4,5 раза	в 2,2 раза
Картофель	2664,8	3869,1	4245,0	в 1,6 раз	109,7
Овощи открытого грунта	1722,5	1986,8	2271,8	131,9	114,3
Овощи закрытого грунта	526,6	576,3	844,8	в 1,6 раз	146,6
Плоды и ягоды	2742,1	2512,1	3512,2	128,1	139,8
Мясо КРС, убойный вес	645,5	544,4	543,6	84,2	99,9
Мясо свиней, убойный вес	650,4	1436,9	2694,1	в 4,1 раза	в 1,9 раз
Мясо птицы, убойный вес	1366,5	2863,7	4261,1	в 3,1 раза	148,8
Молоко	14183,9	14400,4	15212,6	107,3	105,6
Яйца					

Источник: составлена и рассчитана автором на основе данных Росстата

Говоря о животноводстве, также следует отметить, что все подотрасли показывают положительную динамику объемов производства, за исключением мясного скотоводства. Данная динамика связана напрямую с эффективностью производственной деятельности сельскохозяйственных организаций, занимающихся производством продукции животноводства.

Данные, представленные в таблице 8, свидетельствуют о существенном увеличении количества вносимых в почву минеральных удобрений. Так, в 2018 г. по отношению к 2014 г., увеличение объемов вносимых в почву минеральных

удобрений составило - 31,6%, а на один гектар всей посевной площади увеличение произошло на 40%. Тогда как в 2018 г. по отношению к 2014 г. увеличение объемов вносимых в почву органических удобрений составило 11,7% а на один гектар 15,4%. Удельный вес посевной площади удобренной минеральными удобрениями увеличился на 12 п.п., а органическими удобрениями соответственно увеличился на 1,2 процентных пункта.

**Таблица 8 – Динамика внесения удобрений сельскохозяйственными организациями в России**

Показатели	Годы					2018 г. в % к 2014 г.
	2014	2015	2016	2017	2018	
Общая посевная площадь, тыс. га	55286	55101	54723	54437	53579	96,9
Внесено минеральных удобрений:						
всего, млн т	1,9	2,0	2,3	2,5	2,5	131,6
на 1 га всей посевной площади, кг	40	42	49	55	56	140,0
отношение площади удобренной минеральными удобрениями ко всей посевной площади, %	47	48	53	58	59	12,0 п.п.
Внесено органических удобрений:						
всего, млн т	61,6	64,2	65,2	66,6	68,8	111,7
на 1 га всей посевной площади, т	1,3	1,3	1,4	1,5	1,5	115,4
отношение площади удобренной органическими удобрениями ко всей посевной площади, %	8,2	8,4	9,3	9,2	9,4	1,2 п.п.
Эффективность использования земельных ресурсов:						
землеотдача, тыс. руб./га	43,74	52,61	54,15	53,44	53,82	123,0
финансовый результат в расчете на площадь посева, тыс. руб./га	3,27	4,81	4,40	3,15	3,85	117,6

Источник: составлена и рассчитана автором на основе данных Росстата

Данная тенденция носит положительный характер, так как внесение в почву минеральных и органических удобрений способствует увеличению количества и качества производимой продукции. Несмотря на увеличение количества вносимых удобрений, нам хотелось бы отметить, что минеральные удобрения вносятся только на 60% посевной площади, а органические удобрения на 9,5% посевной площади.

Рассмотрим на примере таблицы 9 в какой степени оказывает влияние на урожайность сельскохозяйственных культур количество вносимых удобрений.

Из данных таблицы 9 видна наметившаяся положительная тенденция увеличения урожайности основных сельскохозяйственных культур в 2018 г. по отношению к 2014 г., а именно: зерновые и зернобобовые культуры выросли на 7,9%, в том числе пшеница - на 9,4, сахарная свекла – 3,0, соя - 25,8; картофель - 23,2, овощи открытого грунта - 26,2%.

**Таблица 9 - Динамика урожайности в сельскохозяйственных организациях по основным сельскохозяйственным культурам в России, ц/га.**

Показатели	Годы					2018 г. в % к 2014 г.
	2014	2015	2016	2017	2018	
Зерновые и зернобобовые культуры	25,4	25,0	27,6	31,0	27,2	107,1
в т.ч.: пшеница	26,6	25,2	28,4	33,2	29,1	109,4
ячмень	24,3	22,5	23,2	27,9	23,3	95,9
Сахарная свекла	371	390	472	443	382	103,0
Соя	12,4	13,6	16,0	14,7	15,6	125,8
Картофель	207	234	226	258	256	123,2
Плоды	46,1	46,0	57,5	52,0	73,9	в 1,6 раза
Овощи открытого грунта	231	254	262	286	292	126,2

Источник: составлена и рассчитана автором на основе данных Росстата

Снижение урожайности наблюдается лишь по ячменю на 4,1%. В целом, по всем видам сельскохозяйственных культур оценивая динамику урожайности за пятилетний период, можно сделать вывод о том, что она является относительно стабильной, колебания в урожайности, преимущественно, связаны с погодно-климатическими условиями.

Что касается производства продукции животноводства, данные по продуктивности животных в сельскохозяйственных организациях России нами представлены в таблице 10.

Оценивая динамику продуктивности животных в сельскохозяйственных организациях России за 2014-2018 г., следует отметить, что надой молока на 1 корову в 2018 г. по отношению к 2014 г. увеличился на 22,8%, более того, увеличение происходит ежегодно, что свидетельствует об устойчивости тренда в сторону увеличения продуктивности коров. Средний настриг шерсти с овцы в 2018 г. по отношению к 2014 г. тоже увеличился на 8,3%. Также отметим, что за последние 5 лет неуклонно растёт среднегодовая продуктивность животных на

выращивании и откорме: по КРС на 25,9%, свиньям на 7,5%, а среднесуточный привес вырос, соответственно, на 13,8% и 4,5%.

**Таблица 10 – Динамика поголовья и продуктивности животных в сельскохозяйственных организациях России, тыс. голов**

Показатели	Годы					2018 г. в % к 2014 г.
	2014	2015	2016	2017	2018	
Крупный рогатый скот	8522,7	8447,8	8355,9	8252,2	8139,3	95,5
в т.ч. коровы	3439,3	3387,4	3359,5	3315,7	3283,0	95,5
Свиньи	15590,2	17601,8	18390,6	19843,1	20827,9	133,6
Овцы и козы	4368,8	4346,9	4223,3	4050,8	3704,5	84,8
в т.ч. овцы	4162,3	4133,2	4024,5	3876,3	3562,2	85,6
kozy	206,6	213,7	198,8	174,5	142,3	68,9
Птица	425374	445048	451539	460106	449289	105,6
Надой молока на 1 корову, кг.	4841	5140	5370	5660	5945	122,8
Продукция выращивания (приплод, прирост, привес) скота в расчете на одну голову, кг.: КРС	116	121	122	126	146	125,9
свиней	199	205	201	206	214	107,5
Среднесуточный привес КРС на откорме, г.	317,8	331,5	334,2	345,2	361,6	113,8
Среднесуточный привес свиней, г.	542,5	561,6	550,7	564,4	567,1	104,5
Средняя годовая яйценоскость кур-несушек, шт.	308	310	308	311	305	99,0
Настриг шерсти с 1 овцы, кг.	2,4	2,3	2,2	2,2	2,6	108,3

Источник: составлена и рассчитана автором на основе данных Росстата

Представленный нами анализ производства сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия в сельскохозяйственных организациях России показывает рост натуральных показателей эффективности, однако говорить о полной реализации имеющегося потенциала не приходится, так как этот рост обусловлен технико-технологической модернизацией далеко не везде.

Материальной основой эффективного функционирования сельскохозяйственных организаций выступают основные производственные фонды. В таблице 11 нами представлены показатели технической обеспеченности сельскохозяйственных организаций России.

Как видно из данных таблицы 11, в сельскохозяйственных организациях России имеет место тенденция снижения уровня технической обеспеченности сельского хозяйства. Уровень наличия основных видов сельскохозяйственной техники в 2018 г. по отношению к 2014 г. снизился, в том числе: по тракторам на

14,3%; зерноуборочным комбайнам на 11,9%; свеклоуборочным машинам на 12,5%; доильным установкам на 14,8%, что способствует увеличению нагрузки на единицу техники.

Среднегодовое снижение уровня технической обеспеченности сельскохозяйственных организаций России объясняется списанием старой техники и заменой ее на новую, более мощную технику. Таким образом, в 2018 г. по отношению к 2014 г., нагрузка пашни на один трактор увеличилась на 16,2%, посевов (посадки) соответствующих культур, средняя площадь посевов на один зерноуборочный комбайн на 3,9%, картофелеуборочный на 17,2%, свеклоуборочную машину (без ботвоуборочных) на 35,3%.

**Таблица 11 - Динамика обеспеченности основными фондами сельскохозяйственных организаций России**

Показатели	Годы					2018 г. в % к 2014 г.
	2014	2015	2016	2017	2018	
Наличие основных видов сельскохозяйственной техники, тыс. ед.						
Тракторы	247,3	233,6	223,4	216,8	211,9	85,7
Зерноуборочные комбайны	64,6	61,4	59,3	57,6	56,9	88,1
Свеклоуборочные машины	2,4	2,2	2,2	2,2	2,1	87,5
Доильные установки	26,3	25,1	24,1	22,9	22,4	85,2
Обеспеченность сельскохозяйственного производства техникой						
Инвестиции в основной капитал сельскохозяйственных организаций, млн руб.	524,3	518,8	623,4	705,5	777,0	148,2
Индекс изменения фондовооруженности, %	103,3	103,7	104,0	106,7	107,1	3,8
Коэффициент обновления основных средств	4,0	3,9	5,0	6,9	7,0	3
Степень износа основных фондов, %	43,5	41,6	41,2	38,2	38,2	-4,7
Приходится тракторов на 1000 га пашни, шт.	3	3	3	3	3	100,0
Нагрузка пашни на 1 трактор, га	290	308	320	328	337	116,2
Приходится на 1000 га посевов (посадки) соответствующих культур комбайнов, шт.:						
зерноуборочных	2	2	2	2	2	100,0
картофелеуборочных	17	15	15	17	15	88,2
свеклоуборочных	3	3	2	2	2	66,7
Интенсивность использования уборочной техники (нагрузка на 1 комбайн), га:						
зерноуборочный	408	422	425	427	424	103,9
картофелеуборочный	58	67	65	60	68	117,2
свеклоуборочный	337	396	423	465	456	135,3
Эффективность использования технической базы сельского хозяйства						
стоимость основных фондов сельского хозяйства, млрд. руб.	2101,8	2295,5	2555,3	2751,3	3067,8	146,0
фондоотдача	1,15	1,26	1,16	1,06	0,94	81,7

фондоёмкость	0,87	0,79	0,86	0,95	1,06	122,4
--------------	------	------	------	------	------	-------

Источник: составлена и рассчитана автором на основе данных Росстата

Положительной тенденцией считаем наметившийся рост коэффициента обновления техники, что свидетельствует о технической модернизации сельскохозяйственных организаций.

Важной составляющей для освоения резервов эффективности функционирования сельскохозяйственных организаций является доступность получения кредитных ресурсов с целью их инвестиций в модернизацию и расширение производства. Из данных таблицы 11 видно, что, начиная с 2015 г., имеется динамика роста инвестиций в основной капитал сельского хозяйства, так за пять анализируемых лет стоимость основных производственных фондов увеличилась на 46%. Подобная динамика позволяет говорить об инвестиционной привлекательности отрасли и о возможностях для ее существенной технико-технологической модернизации. Отметим, что в целом по всей экономике страны рост инвестиций за тот же период составил чуть более 25%. Данный факт характеризует сельское хозяйство как динамично развивающуюся отрасль.

Важным вопросом для эффективности функционирования сельскохозяйственных организаций является наличие у них высококвалифицированных специалистов, однако уровень заработной платы в сельском хозяйстве не дает мотивации к их привлечению в производство, об этом говорит снижение численности занятых в сельском хозяйстве на 11,7%. Это обстоятельство снижает темпы развития, так как рост эффективности функционирования сельскохозяйственных организаций напрямую зависит от эффективности использования трудовых ресурсов.

В таблице 12 нами представлен анализ сложившейся тенденции средней заработной платы и производительности труда в сельскохозяйственных организациях России. Из данных таблицы 13 следует, что уровень заработной платы в 2018 г. по отношению к 2014 г. увеличился на 53,5% и рос в среднем, на 10,7% в год, но, тем не менее, в 2018 г. разница в заработной плате в сельскохозяйственных организациях России от экономики в среднем составила 54%, хотя она и имеет тенденцию к снижению. Низкий уровень заработной платы

в сочетании с относительно худшими условиями труда (работа вне производственных помещений) являются причиной непривлекательности труда в сельском хозяйстве. Это обстоятельство существенно повышает текучесть кадров.

**Таблица 12 – Оценка эффективности использования трудовых ресурсов в сельскохозяйственных организациях России**

Показатели	Годы					2018 г. в % к 2014 г.
	2014	2015	2016	2017	2018	
Средний уровень заработной платы в сельском хозяйстве, руб. в месяц	18365	20670	22915	25671	28185	в 1,5 раза
Разница между заработной платой в сельском хозяйстве и экономики в среднем, раз	1,77	1,65	1,6	1,53	1,54	-0,23
Число высокопроизводительных рабочих мест в сельском хозяйстве, тыс. ед.	368,2	318,2	335,1	365,8	425,8	115,6
Количество работников занятых в сельском хозяйстве, тыс. чел	4921	4900	4890	4481	4346	88,3
Количество фактически отработанного времени в сельском хозяйстве, млн. чел. час	19919	19997	19933	19098	18727	94,0
Производительность труда, тыс. руб./чел	491,4	591,6	605,9	649,3	663,5	в 1,4 раза
Индекс производительности труда к предыдущему году, %	103,3	104,5	103,5	103,8	101	-2,3 п.п.

Источник: составлена и рассчитана автором на основе данных Росстата

С нашей точки зрения, резервы роста эффективности сельскохозяйственных организаций связаны с рациональным использованием материальных ресурсов производства.

Выявление резервов роста эффективности функционирования сельскохозяйственных организаций целесообразно начинать с оценки структуры затрат на производство сельскохозяйственной продукции. Это позволит выявить наиболее значимые статьи затрат при формировании себестоимости сельскохозяйственной продукции, причем этот структурный анализ важно провести в динамике. В таблице 13 нами представлена структура затрат на производство сельскохозяйственной продукции в России.

Как видно из таблицы 13, в структуре себестоимости производства сельскохозяйственной продукции наблюдается стабильный рост материальных затрат, так в 2018 г. по отношению к 2014 г. их удельный вес увеличился на 1,4 %, уровень прочих расходов вырос на 0,83%. Тогда как уровень расходов на оплату труда снизился в структуре затрат на производство сельскохозяйственной

продукции в 2018 г. по отношению к 2014 г. на 1,1 %, соответственно, страховых взносов на 0,08 %, амортизационных отчислений сократился на 0,18 %.

**Таблица 13 - Структура затрат на производство сельскохозяйственной продукции в России, млрд. руб.**

Показатели	Годы									
	2014		2015		2016		2017		2018	
	Сумма	%	Сумма	%	Сумма	%	Сумма	%	Сумма	%
Материальные затраты	994,3	63,1	1181,5	65,3	1464,4	68,2	1490,6	65,1	1597,3	64,5
Расходы на оплату труда	248,7	15,8	264,1	14,6	285,2	13,3	329,2	14,4	353,6	14,3
Страховые взносы в Пенсионный фонд, ФСС, ФФОМС	67,2	4,3	77,9	4,3	84,9	3,9	96,3	4,2	103,5	4,2
Амортизация основных средств	148,0	9,4	158,8	8,8	174,7	8,1	200,9	8,8	228,1	9,2
Прочие расходы	118,3	7,5	128,6	7,1	139,3	6,5	174,1	7,6	193,9	7,8
Всего	1576,4	100,	1810,8	100,0	2148,5	100,	2291,2	100,0	2476,4	100,0

Источник: составлена и рассчитана автором на основе данных Росстата

Одним из ключевых параметров, формирующих эффективность производства сельскохозяйственной продукции, является объем ее реализации на рынке. Товарная продукция сельскохозяйственных организаций формирует доходы и создает материальную базу для расширенного воспроизводства. Структура каналов реализации сельскохозяйственной продукции нами представлена в таблице 14.

**Таблица 14 – Структура каналов реализации сельскохозяйственной продукции сельскохозяйственными организациями, %**

Показатели	Всего в среднем за 2015-2018 гг.	Каналы реализации			
		на рынке и через фирменную торговлю	перерабатывающим организациям	населению через общественное питание и оплату труда	экспорт
Зерновые	100	26,6	37,6	7,6	28,2
Картофель	100	54,3	39,1	5,7	0,9
Фрукты и ягоды	100	86,6	10,7	1,0	1,7
Овощи и бахчевые	100	45,7	40,0	13,1	1,2
Мясо и мясопродукты	100	42,2	55,2	0,5	2,1
Молоко	100	15,1	75,0	8,3	1,6
Яйца и яйцепродукты	100	89,9	8,9	0,2	1,0

Источник: составлена и рассчитана автором на основе данных Росстата и Минсельхоза

Анализ каналов реализации сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия показывает, что в среднем за 2015-2018 гг. объем реализованного зерна на рынке и через фирменную торговлю и составил 26,6%. Продажа продукции населению, включая выдачу в счет оплаты труда, установилась в пределах 7,6%. Перерабатывающим организациям (хлебобулочные, спиртовые, мукомольные, комбикормовые) реализуется 37,6%.

Задачи, поставленные президентом России в сфере экспорта продовольствия и сельскохозяйственного сырья, ориентирует на формирование экспортной модели агропромышленного комплекса, что предполагает дальнейшее развитие экспортного потенциала России [138]. В этой связи, считаем необходимым отметить, что доля экспорте в структуре каналов реализации зерновых составляет 28,2%.

Оценку динамики реализации сельскохозяйственной продукции целесообразно производить как в натуральном, так и в стоимостном выражении, так как при оценке реализации в денежном исчислении важным фактором, оказывающим влияние на эффективность, будет являться цена реализации.

Данные таблицы 15 характеризуют динамику роста объемов продаж сельскохозяйственными организациями сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия как в натуральном, так и в стоимостном выражении. В растениеводстве объем продаж зерновых культур в 2018 г. по сравнению с 2014 г. вырос в натуральном выражении на 29,9%, тогда как рост в стоимостном выражении составил в 1,6 раз, сахарной свеклы – на 35,1% в натуральном выражении и в 1,7 раза в стоимостном; картофеля – на 5,4% в натуральном выражении и на 2,5% в стоимостном, овощей – на 23,2% в натуральном выражении и на 44% в стоимостном, плодов, соответственно, в 2 раза и в 2,6 раза. В животноводстве объем продаж мяса скота и птицы в 2018 г. по сравнению с 2014 г. вырос в натуральном выражении на 19,9%, тогда как рост в стоимостном выражении составил 36,9%, в том числе мяса КРС – на 1,3% в натуральном выражении и на 35,5% в стоимостном, мяса свиней – на 33,1% в натуральном выражении и на 40,8% в стоимостном, по мясу овец и коз наблюдается

уменьшение объема продаж на 1,1% в натуральном выражении, но рост на 25,2% в стоимостном выражении, также увеличился объем продаж мяса птицы – на 20,9% в натуральном выражении и на 34,6% в стоимостном, молока-на 10,7% в натуральном выражении и на 29,1% в стоимостном, яиц, соответственно, на 10,6% и 26,2%.

**Таблица 15 – Динамика объема продаж сельскохозяйственной продукции в России**

Показатели	Годы					2018 г. в % к 2014 г.
	2014	2015	2016	2017	2018	
Зерновые культуры: тыс. т	73543	74814	83118	92934	95573	129,9
млрд. руб.	503,70	655,97	734,51	678,79	815,91	в 1,6 раза
Сахарная свекла: тыс. т	30584	34129	43600	46474	41326	135,1
млрд. руб.	52,7	86,6	99,6	76,5	92,4	в 1,7 раза
Семена подсолнечника: тыс. т	7621	7490	8759	9384	10553	138,5
млрд. руб.	87,90	151,93	191,70	159,84	187,62	в 2 раза
Картофель: тыс. т	6394	6933	6812	6656	6737	105,4
млрд. руб.	82,47	91,49	69,81	77,26	84,54	102,5
Овощи: тыс. т	5132	5404	5456	5989	6324	123,2
млрд. руб.	51,95	82,03	66,66	57,67	74,79	144,0,
Плоды: тыс. т	570,4	584,0	812,8	675,1	1167,9	в 2 раза
млрд. руб.	8,6	13,5	16,3	18,3	22,4	в 2,6 раза
Мясо скота и птицы тыс. т	11115	11679	12236	12874	13330	119,9
млрд. руб.	830,11	989,18	1021,44	1060,04	1135,98	136,9
в т.ч. мясо КРС тыс. т	2205	2136	2152	2181	2233	101,3
млрд. руб.	164,06	199,35	207,80	212,77	222,23	135,46
мясо свиней тыс. т	3315	3524	3902	4131	4410	133,1
млрд. руб.	311,88	363,08	366,69	398,65	439,16	140,81
мясо овец и коз тыс. т	295	299	306	299	292	98,9
млрд. руб.	20,94	23,83	26,26	26,73	26,21	125,17
мясо птицы тыс. т	5235	5653	5815	6199	6329	120,9
млрд. руб.	333,23	402,92	420,69	421,89	448,38	134,56
Молоко: млн т	19,4	19,8	20,3	21,0	21,5	110,7
млрд. руб.	380,51	408,83	442,82	514,23	491,38	129,14
Яйца: млрд шт.	31,0	31,8	32,2	33,7	34,2	110,6
млрд. руб.	105,62	132,64	134,72	120,14	133,31	126,22

Источник: составлена и рассчитана автором на основе данных Росстата

Увеличение объемов продажи сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия способствовало росту эффективности производства в сельскохозяйственных организациях России.

В таблице 16 нами представлена динамика эффективности производства сельскохозяйственной продукции в сельскохозяйственных организациях России

по всем видам деятельности. Эффективность производства в сельском хозяйстве характеризуется обширной системой показателей. Обобщающим статистическим показателем является рентабельность, рассчитываемая по отдельным видам продукции и производству в целом, рентабельность с учетом субсидий и без.

**Таблица 16 – Динамика относительных показателей эффективности сельскохозяйственных организаций России, млрд. руб.**

Показатели	Годы					2018 г. в % к 2014 г.
	2014	2015	2016	2017	2018	
Произведенная добавленная стоимость, создаваемая в сельском хозяйстве	2418,2	2898,7	2963	2909,3	2883,4	119,2
Темп роста экспорта продукции АПК, %	117,6	86	104,7	121,4	119,1	1,5 п.п.
Сальдированный финансовый результат (прибыль минус убыток)	181	265,3	240,8	171,5	206,2	113,9
Рентабельность сельскохозяйственных организаций (с учетом субсидий), %	18,6	21,7	16,4	13,6	15,4	-3,2 п.п.
Рентабельность без учета субсидий, %	6,3	11,8	9,3	5,3	6,5	0,2 п.п.
Удельный вес прибыльных организаций, %	73,6	77	77,7	75,6	73,8	0,2 п.п.

Источник: составлена и рассчитана автором на основе данных Национального доклада о ходе и результатах реализации в 2018 г. Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 г.

Анализируя эти данные, можно отметить, что очевидна имеющаяся существенная разница уровня рентабельности сельскохозяйственных организаций по всем видам деятельности с учетом субсидий и без учета субсидий. Кроме того, видно, что рост произведенной добавленной стоимости, в среднем, 3,8% в год за период с 2014 по 2018 гг. связан как с увеличением валового объема производства продукции и услуг а также ростом цен.

Оценка уровня рентабельности без учета субсидий и учетом субсидий за период 2014-2018 годы, представленная в таблице 17, указывает на следующее: в 2018 г. по отношению к 2014 г. наблюдается рост уровня рентабельности без учета субсидий лишь по зерновым культурам- на 1,3%. По всем остальным видам продукции, производимым в сельскохозяйственных организациях, в 2018 г. по отношению к 2014 г. наблюдается отрицательное значение уровня рентабельности без учета субсидий.

Говоря о субсидиях, следует отметить, что, в целом, представленный в таблице 17 анализ свидетельствует о том, что субсидии способствуют росту экономической эффективности в аграрном секторе экономики России. Сельское хозяйство показывает рост ряда экономических показателей, однако говорить о полной реализации потенциала не приходится.

**Таблица 17 - Динамика уровня рентабельности производства в сельскохозяйственных организациях основных видов сельскохозяйственной продукции в России, %**

Показатели	Годы					Отклонение 2018 г. в п.п. к 2014 г.
	2014	2015	2016	2017	2018	
Уровень рентабельности без учета субсидий из бюджета						
Зерновые культуры	24,3	39,5	32,8	18,6	25,6	1,3
Подсолнечник	48,6	90,9	70,5	42,0	33,2	-15,4
Сахарная свекла	38,6	78,6	56,2	13,2	27,6	-11
Картофель	34,9	23,9	4,7	19,8	22,9	-12
Овощи открытого грунта	8,7	19,1	3,2	7,5	31,1	22,4
Овощи закрытого грунта	-3,0	5,6	10,2	8,9	20,0	23,0
Плоды	29,8	58,9	54,3	41,8	27,9	-1,9
Сырое молоко	23,7	19,5	18,5	25,0	14,5	-9,2
Мясо КРС	-35,9	-27,6	-29,9	-30,8	-30,8	5,1
Мясо свиней	36,6	28,5	19,7	23,8	35,2	-1,4
Мясо овец, коз	-7,9	-7,9	-9,2	-12,5	-8,4	-0,5
Яйца	12,8	17,0	13,5	5,8	9,2	-3,6
Уровень рентабельности с учетом субсидий из бюджета						
Зерновые культуры	30,5	44,9	37,0	21,4	29,0	-1,5
Подсолнечник	52,8	94,1	73,1	42,2	33,3	-19,5
Сахарная свекла	40,5	80,9	58,1	13,4	27,8	-12,7
Картофель	38,2	26,9	5,8	22,3	26,9	-11,3
Овощи открытого грунта	11,7	21,8	5,4	9,7	32,8	21,1
Овощи закрытого грунта	0,6	7,9	12,8	10,6	22,4	21,8
Плоды	32,1	60,7	56,7	43,9	30,2	-1,9
Сырое молоко	33,0	26,6	28,2	32,3	23,9	-9,1
Мясо КРС	-33,0	-25,1	-27,1	-28,7	-28,5	4,5
Мясо свиней	37,3	29,0	19,0	24,1	35,8	-1,5
Мясо овец, коз	7,4	9,1	5,3	2,0	11,0	3,6
Яйца	13,6	17,5	13,9	6,6	10,2	-3,4

Источник: составлена и рассчитана автором на основе данных Статистического сборника Сельское хозяйство России, 2019

Таким образом, из приведенной в этом разделе оценки тенденции развития сельского хозяйства в целом по стране, вытекают следующие выводы:

– показатели объемов производства, также темпов роста продукции растениеводства и животноводства существенно отличаются;

- несмотря на сокращение поголовья КРС, производство молока увеличилось, что свидетельствует о росте продуктивности животных;
- существенный рост посевов технических культур происходит, в основном, за счет сокращения посевов кормовых культур;
- сложились высокие темпы роста валовой продукции растениеводства, что указывает на рост урожайности культур.
- прослеживается тенденция ежегодного снижения уровня технического обеспечения сельского хозяйства. Достаточно высокие результаты в развитии сельского хозяйства страны в период 2014-2018 гг. достигнуты благодаря нескольким факторам, в том числе, площади посевов технических культур, у которых выход продукции с единицы площади существенно выше, чем у зерновых и кормовых культур. Увеличение количества вносимых в почву минеральных и органических удобрений в расчете на 1 га посевов позволило повысить урожайность всех полевых культур.

## **2.2. Роль и место сельского хозяйства Орловской области в Центральном федеральном округе**

Сегодня Орловская область является одним из ведущих сельскохозяйственных регионов ЦФО и, благодаря выбранной экономической модели развития, она эффективно использует свой природно-климатический и научно-производственный потенциал. Орловская область стабильно входит в первую десятку областей ЦФО по производству валовой сельскохозяйственной продукции. В экономической литературе, при проведении анализа хозяйственной деятельности, как правило, принято выделять факторы, влияющие на функционирование сельскохозяйственных организаций. Мы считаем, что анализ этих факторов, влияющих на функционирование сельскохозяйственных организаций Орловской области, целесообразно начать с описания природно-климатических условий. Климат на территории Орловской области

континентальный, континентальность климата увеличивается поступательно на юго-восток, среднегодовое количество осадков составляет от 500 до 650 мм. Орловская область является одним из самых небольших субъектов России и ЦФО, численность населения составляет 733,5 тысяч человек, на его территории насчитывается всего 7 городов, 24 муниципальных района с и 2922 сельскими населенными пунктами.

Общая земельная площадь Орловской области составляет 24,7 км<sup>2</sup>, из них 1,9 млн. га занимают земли сельскохозяйственного назначения, из которых 1,5 млн. га приходится на пашню. При обосновании кадастровой стоимости земли учитывается почвенное плодородие. В тоже время, на территории Орловской области, существует ярко выраженная дифференциация районов по уровню плодородия земель сельскохозяйственного назначения, что влияет на эффективность сельскохозяйственного производства, потребность в инвестициях.

Сельское хозяйство играет важнейшую роль в экономике Орловской области. С точки зрения природно-климатических факторов Орловская область располагает благоприятными условиями для ведения устойчивого сельского хозяйства. Основной специализацией растениеводства является производство зерновых, сахарной свёклы, масличных культур, а также овощной продукции. Животноводство в целом представлено молочным и мясным скотоводством, свиноводством и птицеводством. В Орловской области активно развивается селекционное производство семян зерновых, зернобобовых и крупяных культур, а также племенное скотоводство. Плодородие почвы нарастает с северо-запада на юго-восток, в этом же направлении увеличивается значение продуктивности сельскохозяйственных культур и животных (рис.5).

Сельское хозяйство Орловской области представлено хозяйствующими субъектами всех форм собственности и организационно-правовых форм хозяйствования. В Орловской области на конец 2018 года функционировало 177 сельскохозяйственных организаций, 1534 крестьянских (фермерских) хозяйств и 141943 хозяйств населения, занимающихся производством сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия.

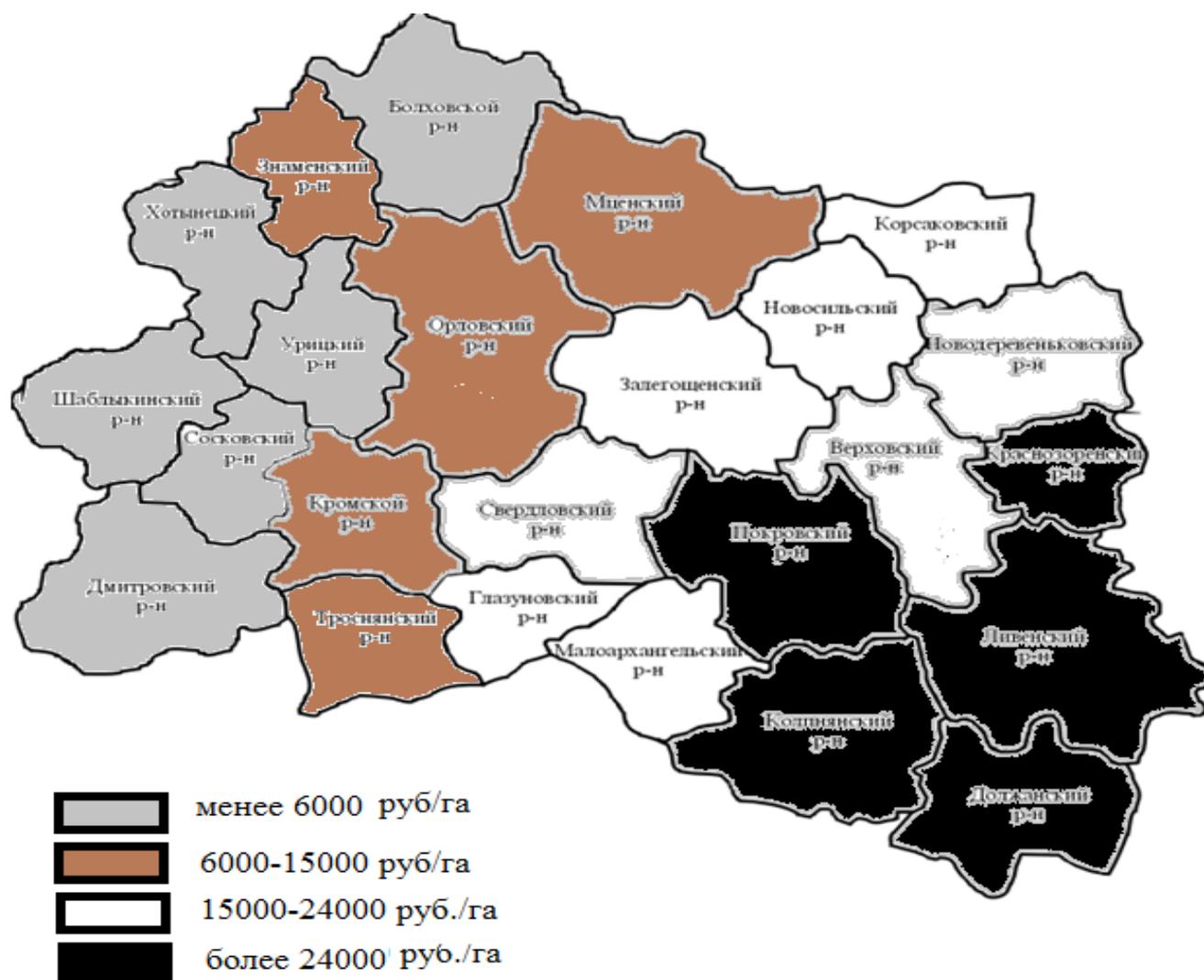


Рисунок 5 – Картограмма расположения природно-климатических зон в Орловской области, исходя из кадастровой стоимости земель сельскохозяйственного назначения

В ходе диссертационного исследования нами были проведены группировки сельскохозяйственных организаций Орловской области по различным критериям, в том числе по природно-климатическим условиям, организационно-правовым особенностям, размерам производства.

Современное состояние сельского хозяйства можно проанализировать с помощью как натуральных, так и стоимостных показателей в частности таких как валовой региональный продукт, общий объем производства сельскохозяйственной продукции, посевная площадь, урожайность, поголовье животных, надой молока, среднесуточный привес, себестоимость производства и реализации продукции ее рентабельность. Исследование условий производства, прежде всего, предполагает анализ влияния различных факторов, выявление

сложившихся тенденций и прогнозные сценарии повышения эффективности функционирования сельскохозяйственных организаций Орловской области.

Основные показатели, характеризующие роль сельского хозяйства Орловской области в масштабе ЦФО нами представлены в таблице 18.

**Таблица 18– Структура объема валового регионального продукта в ЦФО и Орловской области**

Показатели	Годы					2018 г. в п.п к 2014 г.
	2014	2015	2016	2017	2018	
Объем ВРП ЦФО, млрд. руб.	20866,3	22663,8	24139,9	26123,3	29411,9	141
в т. ч. Орловская область	178,8	208,2	215,4	215,2	230,7	129
Структура ВРП по ЦФО , %						
Добыча полезных ископаемых	0,6	0,5	0,5	0,7	0,8	0,2
Обрабатывающие производства	15,3	16,5	16,1	17,4	19,4	4,1
Сельское и лесное хозяйство	3,3	3,6	3,2	3,0	3,1	-0,2
Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств	29,8	27,3	24,9	25,4	24,8	-5
Образование	2,8	2,7	2,6	2,6	2,7	-0,1
Строительство	5,9	5,3	5,6	4,7	4,3	-1,6
Транспорт и связь	8,2	8,4	6,9	6,9	6,8	-1,4
Финансовая деятельность	0,9	0,8	1,0	1,0	1,2	0,3
Другие отрасли	33,2	34,9	39,2	38,3	36,9	3,7
Структура ВРП по Орловской области , %						
Добыча полезных ископаемых	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,0
Обрабатывающие производства	15,3	17,0	17,7	17,8	15,3	0,0
Сельское и лесное хозяйство	17,0	19,8	18,7	15,9	19,9	2,9
Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств	15,7	15,1	14,7	16,2	15,0	-0,7
Образование	6,4	5,6	5,6	6,0	6,6	0,2
Строительство	9,5	8,2	8,2	7,4	7,1	-2,4
Транспорт и связь	11,4	11,2	9,4	9,5	8,2	-3,2
Финансовая деятельность	0,2	0,2	0,2	0,3	0,2	0,0
Другие отрасли	24,4	22,8	25,4	26,8	27,6	3,2

Источник: составлена и рассчитана автором на основе данных Росстата

Наше диссертационное исследование показывает, что объем Валового регионального продукта (далее ВРП) в целом по ЦФО в 2018 г. по отношению к 2014 г. вырос на 41%, в то время как по Орловской области он вырос только на

29%, что свидетельствует о том, что динамика роста ВРП по Орловской области уступают более высоким темпам объема ВРП по ЦФО.

Анализ структуры экономики, позволяет сделать вывод о том, что значение сельского хозяйства в экономике Орловской области значительно выше чем в целом по ЦФО. Так, в Орловской области сельское хозяйство формирует порядка 20% ВРП, в то время как в ЦФО - чуть более 3%. Следует отметить, что доля сельского и лесного хозяйства в общем общей структуре ВРП по ЦФО в 2018 г. по отношению к 2014 г. снизилась на 0,2%, а по Орловской области, наоборот, наблюдается увеличение данного показателя на 2,9%.

В период 2014-2018 гг. в сельском хозяйстве округа достаточно высокими темпами выросли численность занятых, стоимость основных производственных фондов и валовой продукции в текущих и сопоставимых ценах, что указывает на успехи отрасли, а также возможности продолжения расширенного воспроизводства продукции (таблица 19).

**Таблица 19 – Объем валовой продукции сельского хозяйства, все категории хозяйств в ЦФО, млрд руб.**

Показатели	Годы						Занимаемое место в 2019 г.
	2014	2015	2016	2017	2018	2019	
<b>ЦФО</b>	<b>1096,7</b>	<b>1341,8</b>	<b>1380,1</b>	<b>1302,6</b>	<b>1468,0</b>	<b>1655,0</b>	–
в т.ч.: Москва	9,4	9,8	9,2	8,5	7,3	5,0	18
Ивановская область	15,7	17,3	17,6	14,9	16,1	18,1	16
Липецкая область	82,0	101,3	109,2	101,6	119,3	135,9	5
<b>Орловская область</b>	<b>52,3</b>	<b>64,6</b>	<b>70,9</b>	<b>60,5</b>	<b>72,2</b>	<b>93,2</b>	<b>7</b>
Тульская область	45,9	56,2	61,2	57,2	65,8	77,8	9
Белгородская область	188,2	220,7	228,4	227,3	257,0	272,6	1
Владимирская область	32,8	37,3	36,4	28,9	29,7	30,8	14
Калужская область	31,3	37,4	38,1	38,5	43,9	52,9	11
Курская область	98,3	122,2	132,4	130,9	146,7	179,6	3
Тамбовская область	93,5	128,7	118,1	111,3	127,3	139,2	4
Брянская область	56,3	73,9	81,9	84,5	85,1	91,9	8
Ярославская область	30,1	33,9	34,2	31,8	34,1	33,9	13
Рязанская область	46,1	54,4	52,6	51,9	56,9	70,5	10
Московская область	90,0	103,6	105,0	87,5	108,4	120,1	6
Смоленская область	21,9	24,3	24,3	22,8	24,1	26,6	15
Воронежская область	158,9	201,1	204,3	193,9	219,2	247,8	2
Костромская область	19,4	22,8	21,5	15,6	15,9	17,4	17
Тверская область	24,4	32,4	34,7	34,9	38,9	41,6	12

Источник: Составлена и рассчитана автором на основе данных Росстата

Важным критерием оценки значения отрасли в экономике является объем произведенной валовой продукции в стоимостном выражении. Данный показатель по сельскому хозяйству, в разрезе регионов ЦФО представлен в таблице 20.

Орловская область занимает 7 место среди регионов ЦФО по показателю объема валовой продукции сельского хозяйства. В тройке лидеров располагаются Белгородская, Воронежская и Курская области. Отставание показателей объема производства валовой продукции сельского хозяйства в Орловской области от тройки лидеров составляет 66%, 62% и 48% соответственно. Таким образом, в 2014 г. данный показатель составлял 4,7%, а в 2019 г. он вырос до 5,6%, что свидетельствует о положительной динамике, учитывая, что в анализируемом периоде объем валовой продукции сельского хозяйства в хозяйствах всех категорий в целом по ЦФО возрос на 51%, а в Орловской области этот рост составил 78%.

**Таблица 20 – Объем валовой продукции растениеводства в ЦФО, все категории хозяйств, млрд руб.**

Показатели	Годы						Занимаемое место в 2019 г.
	2014	2015	2016	2017	2018	2019	
<b>ЦФО</b>	<b>566,0</b>	<b>730,3</b>	<b>753,1</b>	<b>630,0</b>	<b>742,8</b>	<b>887,9</b>	–
в т.ч.: Москва	6,8	7,1	6,9	5,9	6,0	3,7	18
Ивановская область	8,3	8,6	8,1	5,3	6,2	6,7	17
Липецкая область	50,3	63,2	69,4	60,5	73,6	88,0	4
<b>Орловская область</b>	<b>35,4</b>	<b>44,8</b>	<b>50,3</b>	<b>38,6</b>	<b>49,4</b>	<b>69,6</b>	<b>6</b>
Тульская область	27,6	36,3	39,2	34,6	39,2	48,9	8
Белгородская область	53,4	69,9	81,6	69,8	89,5	96,2	3
Владимирская область	16,0	18,8	18,0	10,6	11,8	12,5	12
Калужская область	15,6	19,3	19,3	17,1	18,9	23,6	11
Курская область	58,3	75,2	84,9	75,7	88,7	122,1	2
Тамбовская область	53,3	84,0	75,1	59,7	70,9	78,6	5
Брянская область	23,2	30,7	33,0	31,5	36,2	40,8	10
Ярославская область	10,4	10,4	12,4	8,0	9,1	8,6	15
Рязанская область	27,0	32,6	30,9	28,9	32,3	43,3	9
Московская область	51,9	61,8	58,7	42,9	51,8	59,4	7
Смоленская область	9,0	11,5	10,1	7,9	8,7	10,2	14
Воронежская область	100,6	133,3	134,7	120,8	135,4	157,6	1
Костромская область	9,6	11,2	10,6	5,3	6,0	6,9	16
Тверская область	9,2	11,5	10,0	6,9	9,3	11,3	13

Источник: составлена и рассчитана автором на основе данных Росстата

Необходимо отметить, что в Орловской области значительную долю сельскохозяйственной продукции формирует продукция растениеводства. В 2019 г. валовой объем продукции растениеводства достиг 75% в валовом объеме сельскохозяйственной продукции по всем категориям хозяйств Орловской области, по ЦФО данный показатель находился на уровне 54%.

Считаем необходимым провести анализ валового производства продукции сельского хозяйства в разрезе отраслей.

Анализ данных о валовом производстве продукции растениеводства в регионах ЦФО, представленных в таблице 21, позволяет сделать вывод о том, что в период 2014-2019 гг. растениеводство по ЦФО развивалось динамично. В частности, Орловская область по итогам 2019 г. заняла 6 место по объемам производства валовой продукции растениеводства в ЦФО. В тройке лидеров, по-прежнему, находятся Воронежская, Курская и Белгородская области. Отставание данного показателя от тройки лидеров составляет соответственно 56%, 57% и 28%. В 2019 г. по отношению к 2014 г. объем валовой продукции растениеводства по Орловской области увеличился на 97%, тогда как по ЦФО данный показатель продемонстрировал увеличение на 57%, что свидетельствует о наметившейся положительной динамике производства продукции растениеводства.

Говоря о производстве продукции животноводства, хотелось бы отметить, что Орловская область по объему валового производства продукции животноводства в ЦФО занимает 13 место (таблица 21).

В лидерах- Белгородская, Воронежская и Московская области. Отставание показателя Орловской области от тройки лидеров составляет 87%, 74% и 61% соответственно. Однако, укажем положительную динамику объема производства продукции животноводства. Объем валовой продукции животноводства по Орловской области в 2019 г. увеличился по сравнению с данным показателем 2014 г. на 39%, по ЦФО-на 46%. Доля объема валовой продукции животноводства Орловской области в 2019 г. осталась на уровне 2014 г. и составила 3%.

**Таблица 21 – Объем валовой продукции животноводства в ЦФО,  
все категории хозяйств млн руб.**

Показатели	Годы						Занимаемое место в 2019 г.
	2014	2015	2016	2017	2018	2019	
<b>ЦФО</b>	<b>530,6</b>	<b>611,5</b>	<b>626,9</b>	<b>672,6</b>	<b>725,1</b>	<b>767,1</b>	–
в т.ч.: Москва	2,6	2,7	2,4	2,6	1,3	1,3	18
Ивановская область	7,4	8,7	9,5	9,6	9,9	11,3	16
Липецкая область	31,7	38,0	39,9	41,1	45,7	47,9	7
<b>Орловская область</b>	<b>17,0</b>	<b>19,8</b>	<b>20,7</b>	<b>21,9</b>	<b>22,9</b>	<b>23,7</b>	<b>13</b>
Тульская область	18,2	19,9	22,0	22,6	26,6	28,9	10
Белгородская область	134,8	150,7	146,7	157,4	167,6	176,4	1
Владимирская область	16,8	18,4	18,4	18,3	17,9	18,3	14
Калужская область	15,7	18,0	18,8	21,4	24,9	29,3	9
Курская область	40,0	46,9	47,6	55,2	58,0	57,5	5
Тамбовская область	40,2	44,7	43,0	51,7	56,4	60,6	4
Брянская область	33,1	43,2	48,9	53,0	48,9	51,2	6
Ярославская область	19,7	23,5	21,8	23,8	25,0	25,4	12
Рязанская область	19,0	21,8	21,7	23,0	24,6	27,2	11
Московская область	38,1	41,8	46,2	44,6	56,6	60,8	3
Смоленская область	12,9	12,8	14,2	15,0	15,5	16,3	15
Воронежская область	58,3	67,8	69,6	73,1	83,8	90,2	2
Костромская область	9,8	11,6	10,9	10,3	10,0	10,5	17
Тверская область	15,3	20,8	24,7	28,0	29,7	30,3	8

Источник: составлена и рассчитана автором на основе данных Росстата

Рассмотрим на примере таблицы 22 производство основных сельскохозяйственных культур в Орловской области.

Ресурсный потенциал производства зерна и зернобобовых в России играет системообразующую роль в структуре АПК и в продовольственной безопасности страны. Зерновые культуры - главный фактор устойчивого развития сельского хозяйства. В связи с ростом потребности мира в валовом производстве зерна, рынок зерна, с точки зрения стратегии, очень важен. Еще одним, не менее важным, направлением использования зерна должно стать увеличение производства продуктов животноводства.

Как следует из данных таблицы 22, валовой сбор в весе после доработки зерновых и зернобобовых культур в хозяйствах всех категорий в 2018 г. по отношению к 2014 г. по ЦФО вырос на 9,8%. Вышеуказанный показатель демонстрировал падение в 2015 г. по отношению к 2014 г. на 3,7%, начиная с 2016 г. по 2018 гг.- рост по отношению к 2014 г. на 7,1, 22,7 и 9,8% по годам, соответственно. Однако, в 2018 г. относительно предыдущего года наблюдается

снижение валового сбора в весе после доработки зерновых и зернобобовых культур в хозяйствах всех категорий на 10,5%.

**Таблица 22 – Динамика валового сбора зерновых и зернобобовых культур в ЦФО, хозяйства всех категорий, тыс. т.**

Показатели	Годы					2018 г. в % к 2014 г.
	2014	2015	2016	2017	2018	
Российская Федерация	105211,6	104728,7	120677,0	135538,7	113254,8	107,6
<b>ЦФО</b>	<b>25990,4</b>	<b>25020,7</b>	<b>27845,2</b>	<b>31889,3</b>	<b>28541,8</b>	<b>109,8</b>
Белгородская область	3524,9	3129,7	3503,5	3585,0	3385,8	96,1
Брянская область	898,6	935,5	1442,4	1715,2	1694,9	188,6
Владимирская область	187,5	217,1	202,5	221,0	165,6	88,3
Воронежская область	4454,1	4232,9	4818,3	5663,6	4764,1	106,9
Ивановская область	131,1	142,3	126,4	129,3	113,8	86,8
Калужская область	142,3	211,6	158,0	220,7	191,5	134,6
Костромская область	65,4	60,2	54,5	41,6	41,4	63,1
Курская область	4214,2	3593,3	4387,1	5044,5	4525,6	107,4
Липецкая область	2530,3	2388,9	2880,8	3138,0	2949,5	116,6
Московская область	286,0	417,5	357,6	426,7	369,3	129,1
<b>Орловская область</b>	<b>3133,0</b>	<b>2695,7</b>	<b>3127,6</b>	<b>3176,6</b>	<b>4898,4</b>	<b>156,4</b>
Рязанская область	1397,9	1623,3	1554,9	2083,4	1609,1	115,1
Смоленская область	229,0	239,0	233,5	243,4	278,4	121,6
Тамбовская область	3122,3	3447,6	3251,9	4145,5	3366,2	107,8
Тверская область	107,9	116,8	100,1	100,2	80,9	74,97
Тульская область	1464,5	1465,8	1554,8	1870,8	1732,3	118,3
Ярославская область	97,4	94,5	85,4	79,8	78,3	80,3
г. Москва	4,1	9,3	6,2	4,2	1,6	38,7

Источник: составлена и рассчитана автором на основе данных Росстата

Валовой сбор в весе после доработки зерновых и зернобобовых культур в хозяйствах всех категорий Орловской области в итогах ЦФО в период 2014-2018 гг. составил соответственно 12,1%; 10,8%; 11,2%; 9,9% и 17,1%. В целом по Орловской области данный показатель в 2018 г. по отношению к 2014 г. вырос на 56,4%.

Животноводство является важнейшей отраслью сельского хозяйства в России. От успешности ее развития зависит уровень обеспечения населения продуктами питания животного происхождения. Животноводческие отрасли могут развиваться исключительно в случае правильного ведения племенной работы. В том числе и в связи с увеличением предоставляемых государством субсидий стал возможным ввоз в Россию производителей высокопродуктивных

пород, в следствие чего, за анализируемый пятилетний период, наметилась устойчивая тенденция увеличения производства крупного рогатого скота в живом весе.

**Таблица 23 – Динамика производства мяса КРС в живом весе, в ЦФО, все категории хозяйств, тыс. т.**

Показатели	Годы					2018 г. в % к 2014 г.
	2014	2015	2016	2017	2018	
Российская Федерация	750,1	726,6	729,7	749,1	796,5	106,2
<b>ЦФО</b>	<b>205,3</b>	<b>208,9</b>	<b>223,6</b>	<b>239,8</b>	<b>276,7</b>	<b>134,8</b>
Белгородская область	20,9	21,8	22,1	21,3	22,2	106,3
Брянская область	57,6	57,0	54,8	63,2	73,6	127,9
Владимирская область	10,7	9,8	10,2	11,4	11,9	111,3
Воронежская область	30,8	32,1	33,9	34,3	36,5	118,5
Ивановская область	2,2	2,0	2,0	1,9	1,9	87,1
Калужская область	6,5	5,9	7,4	9,5	13,7	в 2,1 раза
Костромская область	1,3	1,0	0,8	0,6	0,6	43,4
Курская область	7,4	7,7	8,1	10,2	14,7	199,1
Липецкая область	7,4	7,0	6,8	6,7	6,9	93,8
Московская область	18,7	17,3	16,6	16,7	16,1	85,9
<b>Орловская область</b>	<b>9,5</b>	<b>15,3</b>	<b>29,1</b>	<b>24,2</b>	<b>32,7</b>	<b>в 3,4 раза</b>
Рязанская область	10,2	10,6	10,1	10,8	10,7	104,6
Смоленская область	2,9	2,8	3,6	6,9	10,0	в 3,5 раза
Тамбовская область	2,5	2,1	2,0	1,9	2,0	80,9
Тверская область	4,5	3,7	3,6	3,6	4,0	87,9
Тульская область	4,0	5,0	4,7	7,9	11,6	в 2,9 раза
Ярославская область	7,1	6,7	6,8	7,6	6,6	92,8
г. Москва	1,2	1,2	1,1	1,1	1,0	85,5

Источник: составлена и рассчитана автором на основе данных Росстата

Из данных таблицы 23 следует, что, по ЦФО ежегодно, начиная с 2014 г., наблюдается увеличение производства скота в живом весе), как по отношению к 2014 г., так и году предыдущему.

В 2018 г. по отношению к 2014 г. в ЦФО в целом показатель увеличился на 35%, причем Орловская область занимает вторую позицию по темпам увеличения -344%, а в итогах ЦФО показатель Орловской области в 2014-2018 гг. составил 0,5%, 0,7%,13,0%,10,0% и 11,8% соответственно, что свидетельствует о тенденции на увеличение.

Как и скотоводство, свиноводство зависит от эффективности кормления и проведения племенной работы. Как следует из этих данных, в период с 2014 г. по

2018 г. прослеживается положительная динамика по увеличению производства свиней ( в живом весе), в том числе в 2018 г. по отношению к 2014 г. производство свиней в Центральном федеральном округе увеличилось на 40,7%, лидирующее место по увеличению занимает Тверская область более, чем в 2 раза.

**Таблица 24 – Динамика производства мяса свиней в живом весе, в ЦФО, все категории хозяйств, тыс. т.**

Показатели	Годы					2018 г. в % к 2014 г.
	2014	2015	2016	2017	2018	
Российская Федерация	2757,2	3026,0	3306,7	3476,2	3879,9	140,7
<b>ЦФО</b>	<b>1585,3</b>	<b>1725,8</b>	<b>1882,0</b>	<b>1999,7</b>	<b>2230,8</b>	<b>140,7</b>
Белгородская область	728,8	758,5	785,6	812,5	860,0	118,0
Брянская область	45,5	53,2	52,5	53,5	55,2	121,5
Владимирская область	17,8	18,0	14,2	9,8	5,6	31,2
Воронежская область	84,1	99,0	133,0	128,7	241,8	в 2,9 раза
Ивановская область	0,1	н/д	0,03	0,1	0,04	31,7
Калужская область	3,4	1,9	2,0	3,1	3,4	99,5
Костромская область	3,3	н/д	н/д	н/д	н/д	-
Курская область	223,0	263,1	287,3	332,2	365,7	в 1,6 раза
Липецкая область	83,1	91,5	103,7	112,8	140,9	в 1,7 раза
Московская область	35,6	39,7	41,2	34,7	43,3	121,8
<b>Орловская область</b>	<b>63,3</b>	<b>53,5</b>	<b>57,1</b>	<b>72,9</b>	<b>78,2</b>	<b>123,4</b>
Рязанская область	26,7	30,1	29,4	32,5	41,3	в 1,5 раза
Смоленская область	30,8	36,1	44,6	48,3	49,8	в 1,6 раза
Тамбовская область	176,9	182,6	196,5	201,5	195,1	110,3
Тверская область	37,6	67,8	106,1	126,9	131,1	в 3,5 раза
Тульская область	5,8	6,3	8,4	12,9	14,1	в 2,4 раза
Ярославская область	8,4	8,9	н/д	н/д	н/д	-
г. Москва	10,9	н/д	н/д	н/д	н/д	-

Источник: составлена и рассчитана автором на основе данных Росстата

Как следует из данных таблицы 24, показатель производства мяса свиней в Орловской области в 2018 г. по отношению к 2014 г. увеличился на 24,3% и в итогах ЦФО за период 2014-2018 гг. составил 0,4%, 0,3%, 0,3%, 0,4% и 0,4% соответственно, что свидетельствует об отсутствии увеличения данного показателя в итогах ЦФО.

Птицеводство за исследуемый период (данные таблицы 25) развивается также динамично, основной задачей является получение диетического мяса и яиц. На основании приведенных данных следует, что темп роста в 2018 г. по отношению к 2014 г. производства птицы (в живом весе) по ЦФО составил в 1,26

раза. Данный показатель по Орловской области продемонстрировал в 2018 г. увеличение по отношению к 2014 г. в 1,07 раз, однако, аналогично показателю ЦФО, наблюдается снижение в 2018 году по отношению к 2017 году на 10%. В итогах ЦФО показатель Орловской области в период 2014-2018 г. составлял менее 1%, что свидетельствует об отсутствии динамики.

**Таблица 25 – Динамика производства мяса птицы в живом весе, в ЦФО, все категории хозяйств, тыс. т.**

Показатели	Годы					2018 г. в % к 2014 г.
	2014	2015	2016	2017	2018	
Российская Федерация	4989,4	5427,7	5562,4	5970,8	5943,4	119,1
<b>ЦФО</b>	<b>1855,5</b>	<b>2058,9</b>	<b>2117,5</b>	<b>2386,0</b>	<b>2344,0</b>	<b>126,3</b>
Белгородская область	769,0	823,0	801,5	838,7	751,6	97,7
Брянская область	152,0	221,4	264,4	273,3	277,8	в 1,8 раза
Владимирская область	26,3	27,1	28,2	29,9	24,3	92,6
Воронежская область	112,8	112,3	113,5	115,2	113,0	100,1
Ивановская область	7,4	19,8	21,2	23,6	21,9	в 3 раза
Калужская область	63,7	63,2	65,7	72,9	82,6	129,8
Костромская область	7,9	7,5	6,3	5,8	3,7	46,8
Курская область	125,0	137,0	142,7	152,4	114,3	91,5
Липецкая область	142,0	158,5	158,0	181,8	176,9	124,6
Московская область	156,2	180,7	185,5	198,0	208,4	133,4
<b>Орловская область</b>	<b>12,2</b>	<b>13,3</b>	<b>14,4</b>	<b>14,5</b>	<b>13,1</b>	<b>107,5</b>
Рязанская область	3,4	н/д	н/д	н/д	н/д	-
Смоленская область	0,4	н/д	н/д	н/д	н/д	-
Тамбовская область	120,2	124,6	133,7	259,5	315,2	в 2,6 раза
Тверская область	50,2	59,8	64,1	64,4	60,2	120,0
Тульская область	49,9	48,2	59,9	90,4	107,8	в 2,2 раза
Ярославская область	56,5	59,0	55,2	61,9	69,1	122,2
г. Москва	0,3	н/д	н/д	н/д	н/д	-

Источник: составлена и рассчитана автором на основе данных Росстата

В связи с тем, что из 17 областей ЦФО по итогам 2014 г. в тройке лучших оказались Липецкая, Белгородская и Калужская области, а в списке отстающих оказалась в том числе Орловская область, считаем целесообразным более детально рассмотреть итоги деятельности сельскохозяйственных организаций этой области.

Таким образом, основными факторами, оказывающими влияние на производство продукции сельского хозяйства, выступают объективно-существующие природно-климатические условия, которые оказывают влияние на

эффективность производства продукции сельского хозяйства в Орловской области (таблица 26)

**Таблица – 26 Уровень рентабельности по всей деятельности сельскохозяйственных организаций ЦФО, %**

Показатели	Годы				2018 г. к 2015 г., +/- п.п.
	2015	2016	2017	2018	
Без субсидий из бюджета					
Центральный Федеральный округ	13,8	10,4	4,7	8,7	-5,1
Белгородская область	18,8	13,4	11,1	13,4	-5,4
Брянская область	-37,9	1,7	-14,5	-26,2	-11,7
Владимирская область	0,3	-4,6	2,4	0,8	+0,5
Воронежская область	17,3	13,8	4,4	7,7	-9,6
Ивановская область	0,2	1,7	-0,5	-3,0	-3,2
Калужская область	-6,8	-9,1	-17,8	-3,5	+3,3
Костромская область	10,6	1,4	2,9	2,4	-8,2
Курская область	22,6	12,6	10,1	23,0	+0,4
Липецкая область	23,7	14,9	9,3	18,1	-5,6
Московская область	6,2	3,8	-1,1	0,6	-5,6
Орловская область	26,1	16,8	-0,5	20,1	-5,0
Рязанская область	6,9	2,7	1,2	5,4	-1,5
Смоленская область	5,4	3,9	6,7	-0,1	-5,5
Тамбовская область	40,4	22,9	7,4	14,4	-26,0
Тверская область	9,4	2,0	3,8	3,2	-6,2
Тульская область	10,6	6,7	2,2	6,8	-3,8
Ярославская область	4,6	2,1	4,8	6,3	1,7
Включая субсидии из бюджетов					
Центральный Федеральный округ	21,1	17,3	10,9	14,4	-6,7
Белгородская область	22,6	17,0	13,5	16,4	-6,2
Брянская область	20,5	-21,1	3,8	-10,6	-31,1
Владимирская область	9,7	2,2	10,2	8,4	-1,3
Воронежская область	26,5	23,4	12,6	14,8	-11,7
Ивановская область	8,0	7,3	5,0	5,3	-2,7
Калужская область	1,4	4,6	-4,6	3,6	2,2
Костромская область	15,6	6,1	6,9	6,8	-8,8
Курская область	30,6	20,3	17,5	29,1	-1,5
Липецкая область	30,2	21,2	13,6	22,6	-7,6
Московская область	11,3	8,0	4,4	8,6	-2,7
Орловская область	34,9	23,6	4,8	24,5	-10,4
Рязанская область	17,9	11,8	8,9	13,7	-4,2
Смоленская область	16,0	11,2	12,1	6,2	-9,8
Тамбовская область	48,8	27,7	10,4	16,7	-32,1
Тверская область	22,8	10,6	19,3	12,0	-10,8
Тульская область	16,8	11,3	7,9	10,3	-6,5
Ярославская область	13,4	7,3	11,5	10,2	-3,2

Источник: составлена автором на основе данных Сборника Агропромышленный комплекс России в 2018 году. – ФГБНУ Росинформротех, М. – 2019 – 555 с.

Анализ данных, представленных в таблице 26, позволяет сделать вывод, что государственная поддержка существенно влияет на уровень рентабельности производства сельскохозяйственной продукции. Так в регионах входящих в ЦФО,

по данным 2018 г. наблюдалась положительная рентабельность производства сельскохозяйственной продукции с учетом выделенных субсидий. В тоже время динамика эффективности за анализируемый период в ЦФО снизилась на 5,1 п.п. без учета государственной поддержки и на 6,7 п.п. с учетом государственной поддержки соответственно. Следует отметить, что в Орловской области за последние годы наметилась стабильная тенденция увеличения производства валовой продукции как во всех категориях хозяйств, так и в сельскохозяйственных организациях(таблица 27).

**Таблица 27 - Структура валовой продукции сельского хозяйства Орловской области, млн руб.**

Показатели	Годы						2019 г. в % к 2014 г.
	2014	2015	2016	2017	2018	2019	
Объем валовой продукции с/х, все категории хозяйств							
Всего	52317,1	64624,4	70932,1	60456,3	72247,1	93227,2	в 1,7 раз
в т.ч.: растениеводства	35350,6	44780,8	50262,2	38599,7	49392,5	69554,0	в 2 раза
животноводства	16966,5	19843,6	20669,9	21856,6	22854,6	23673,2	140
Структура всего, %	100	100	100	100	100	100	-
в т.ч.: растениеводства	68	69	71	64	68	75	+7 п.п.
животноводства	32	31	29	36	32	25	- 7 п.п.
Объем валовой продукции СХО							
Всего	35056,6	44014,2	50414,0	44588,2	48755,3	71426,8	в 2 раза
в т.ч.: растениеводства	24878,6	30627,5	36276,8	28791,6	32125,8	53291,1	в 2 раза
животноводства	10178,0	13386,7	14137,2	15796,6	16629,5	18135,7	в 1,8 раз
Структура всего, %	100	100	100	100	100	100	×
в т.ч.: растениеводства	71	70	72	65	66	75	×
животноводства	29	30	28	35	34	25	×
Объем валовой продукции КФХ							
Всего	4484,3	6002,4	7405,9	6513,3	7384,5	11758,3	в 2,6раза
в т.ч.: растениеводства	4098,2	5449,6	6841,0	5910,3	6774,3	11204,4	в 2,7 раза
животноводства	386,1	552,8	564,9	603,0	610,2	553,9	143,0
Структура всего, %	100	100	100	100	100	100	×
в т.ч.: растениеводства	91	91	92	91	92	95	+4 п.п.
животноводства	9	9	8	9	8	5	-4 п.п.
Объем валовой продукции хозяйства населения							
Всего	12776,2	14607,8	13112,3	9367,5	11046,1	10042,2	79
в т.ч.: растениеводства	6373,9	8703,8	7144,5	3910,7	5773,6	5058,5	79
животноводства	6402,3	5904,0	5967,8	5456,8	5272,5	4983,7	78
Структура всего, %	100	100	100	100	100	100	×
в т.ч.: растениеводства	50	60	54	42	52	50	×
животноводства	50	40	46	58	48	50	×

Источник: составлена и рассчитана автором на основе данных Территориального органа Росстата Орловской области

Что касается производства валовой продукции сельского хозяйства в Орловской области следует отметить, что наиболее высокий темп роста производства продукции сельского хозяйства в 2019 г. по отношению к 2014 г. демонстрируют крестьянские (фермерские) хозяйства – в 2,6 раза, вторую позицию занимают сельскохозяйственные организации-в 2 раза, а в хозяйствах населения по данному показателю наблюдается спад- на 21% (таблица 27).

Наиболее высокие темпы роста наблюдаются по продукции растениеводства также в крестьянских (фермерских) хозяйствах-в 2,7 раза, по продукции животноводства в лидерах по темпам роста в 2019 г. находились сельскохозяйственные организации с результатом-в 1,8 раз.

Очевидно, что объем производства продукции животноводства в хозяйствах всех категорий значительно ниже объема производства продукции растениеводства. Также следует отметить снижение доли продукции животноводства в общей структуре валовой продукции с 32% в 2014 г. до 25% в 2019 г. Это, в первую очередь, связано с доходностью и скоростью возврата капитальных вложений в растениеводстве. Общую тенденцию производства продукции сельского хозяйства в Орловской области.

Общая тенденция производства продукции сельскохозяйственными организациями в Орловской области представлена нами в таблице 28.

**Таблица 28 - Посевные площади отдельных культур и поголовье животных в Орловской области**

Культура	Годы					Темп роста (снижения), %
	2014	2015	2016	2017	2018	
Вся посевная площадь, тыс. га	1095,1	1198,0	1255,8	1261,2	1255,9	114,7
в т.ч.: озимая пшеница	368,1	449,0	468,9	420,6	422,2	114,7
ячмень	207,8	189,2	181,3	160,6	192,3	92,5
овес	27,4	22,5	21,1	21,4	27,6	100,7
гречиха	60,6	58,0	76,0	106,2	79,0	130,4
соя	46,8	57,4	51,4	73,0	96,8	в 2,2 раза
плоды и ягоды	6,1	20,6	17,3	12,2	23,0	в 3,8 раза
картофель	18,5	20,7	18,5	16,8	15,5	83,8
овощи	4,0	4,0	4,2	3,9	2,5	62,5
Поголовье КРС, тыс. гол	116,2	158,4	162,0	147,2	173,7	149,5
в т.ч.: коровы	41,1	39,0	39,1	41,5	42,8	104,1
свиньи	378,9	338,9	382,2	410,3	391,4	103,3

КОЗЫ, ОВЦЫ	63,2	66,7	66,7	66,9	55,4	87,7
ПТИЦЫ	830	753	755	780	763	91,9

Источник: составлена и рассчитана автором на основе данных Территориального органа Росстата Орловской области

Из этих данных наблюдается рост площади посевов в Орловской области сельскохозяйственных культур, а так же рост площади посевов озимой пшеницы, гречихи и сои. Так, с 2014 г. по 2018 г., общая посевная площадь в Орловской области возросла на 15%, причем рост посевных площадей наблюдается по зерновым, крупяным и масличным культурам. Следует отметить рост площадей посева сои, что связано с развитием селекции данной культуры и ростом эффективности её возделывания. Площадь посева пшеницы, как наиболее стабильной с точки зрения спроса и цены культуры, возросла на 14,7%.

Так же следует отметить рост поголовья крупного рогатого скота и свиней-50%, что в первую очередь связано с реализацией инвестиционных проектов по развитию мясного скотоводства ООО «Мираторг Агро-Орел» и ООО «Знаменский СГЦ». Стоит также указать на рост в 2017-2018 годах поголовья коров.

**Таблица 29 - Урожайность сельскохозяйственных культур, продуктивность животных в Орловской области**

Показатели	Годы					2018 г. в % к 2014 г.
	2014	2015	2016	2017	2018	
Урожайность, ц/га						
Озимая пшеница	46,5	29,6	37,6	43,9	41,7	89,7
Ячмень	37,4	29,1	28,9	37,4	33,8	90,4
Овес	26,7	21,1	20,4	28,3	25,4	95,1
Гречиха	12,2	14,0	11,3	9,4	9,1	74,6
Соя	8,9	12,7	18,2	13,6	15,8	в 1,8 раза
Плоды и ягоды	46,1	46,0	57,5	52,0	73,9	в 1,6 раза
Картофель	207	234	226	258	256	123,7
Овощи	231	254	262	286	292	126,4
Продуктивность животных						
Надой на одну корову, кг	4394	4581	4702	4856	4773	108,6
Средняя годовая яйценоскость кур-несушек, шт.	242,1	211,2	211,3	199,3	187,5	77,4
Настриг шерсти с 1 овцы, кг.	×	2,35	1,1	×	×	-
Продукция выращивания (приплод, прирост, привес) скота в расчете на одну голову, кг:						
в т.ч. КРС	165	295	243	208	285	в 1,7 раза
свиней	182	156	189	208	205	112,6

Среднесуточный привес КРС на откорме, г.	452,1	808,2	665,8	569,9	780,8	172,7
Среднесуточный привес свиней, г.	498,6	427,4	517,8	569,9	561,6	112,6

Источник: составлена и рассчитана автором на основе данных Территориального органа Росстата Орловской области и Сводных годовых отчетов

С другой стороны можно констатировать отрицательную динамику в таких подотраслях как овцеводство и птицеводство. В таблице 29 представлены показатели, характеризующие динамику урожайности основных культур и продуктивности сельскохозяйственных животных.

Проведенный нами анализ показал, что урожайность сельскохозяйственных культур в Орловской области по годам колеблется, хотя и находится на уровне выше среднероссийского. На общем фоне выделяются показатели по плодам и сое, рост урожайности по которым составил 1,6 раза и 1,8 раза соответственно. Что касается отрасли животноводства, то в целом наблюдается положительная динамика качественных показателей, в частности, среднесуточный привес КРС на откорме увеличился на 72,7%, свиней на 12,6%. В тоже время средняя годовая яйценоскость кур-несушек сокращается на 22,6% однако по-прежнему превышает среднее значение по России.

Таким образом, на основании проведенного анализа роли и места сельского хозяйства Орловской области в ЦФО, следует отметить, что:

- за 2014-2018 гг. сельское хозяйство ЦФО, в том числе Орловской области развивалось высокими темпами;
- большая часть продукции растениеводства и животноводства производится сельскохозяйственными организациями;
- показатели объемов производства, также темпов роста продукции растениеводства и животноводства существенно отличаются;
- сложились высокие темпы роста продукции растениеводства, что указывает на рост урожайности культур;
- динамика посевных площадей и поголовья животных в Орловской области свидетельствует о росте экстенсивных показателей размеров производства сельскохозяйственной продукции;

– в период 2014-2018 гг. прослеживается тенденция роста поголовья КРС, в том числе коров и свиней, что говорит о развитии данных отраслей;

Орловская область, наряду с остальными регионами ЦФО, занимает ведущее место в развитии АПК России.

В целом следует отметить, что Орловская область является аграрным регионом, специализирующемся на производстве зерновых, зернобобовых и крупяных культур, а также на молочном и мясном скотоводстве.

### **2.3. Экономическая оценка эффективности функционирования сельскохозяйственных организаций Орловской области**

Повышение эффективности функционирования сельскохозяйственных организаций заключается в максимальном использовании и внедрении достижений инновационных технологий производства, хранения, переработки сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, что будет способствовать росту уровня рентабельности.

Администрацией и правительством Орловской области была разработана программа «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия» до 2025 г., (в редакции Постановления Правительства Орловской области от 25.06.2020 N 394). Поставлена задача к концу 2025 г. увеличить производство валовой продукции сельского хозяйства в хозяйствах всех категорий по отношению к 2017 г. (в сопоставимых ценах) на 56,1%, в том числе продукции растениеводства- на 35,4%, продукции животноводства- на 92,7%.

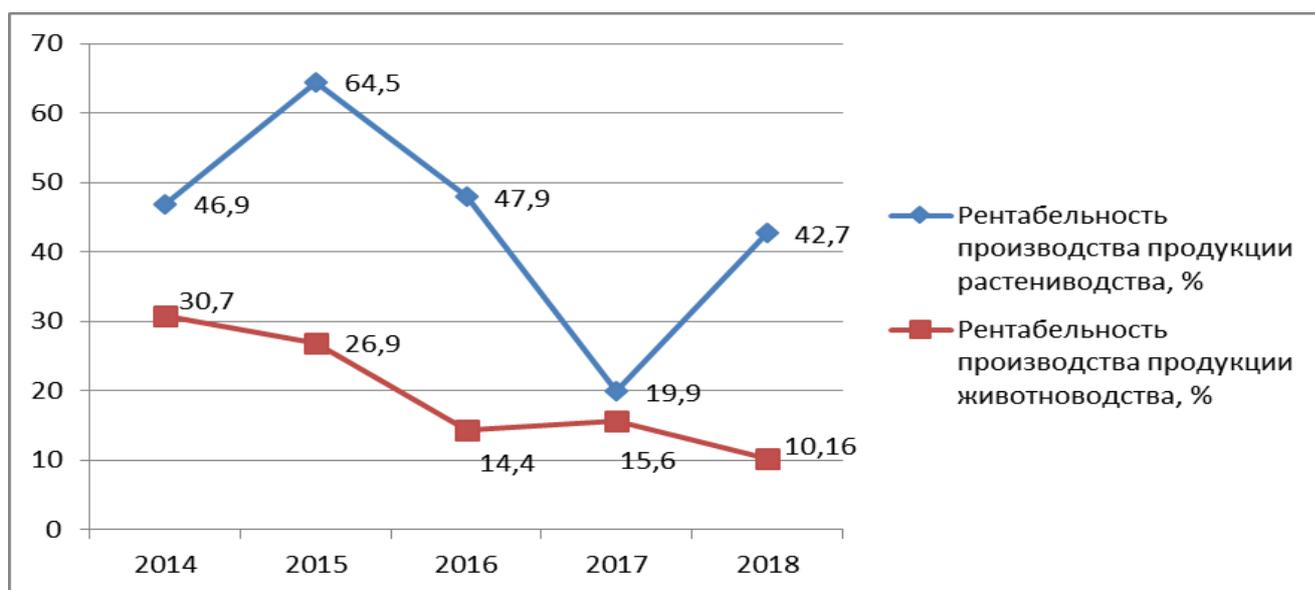
Мы считаем, что достижение запланированных темпов роста производства сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия возможно при непременном переходе на инновационные технологии производства, совершенствование их структуры, дальнейшее развитие скотоводства и племенного дела.

Для реализации этих планов необходимо наиболее полное и эффективное использование всех имеющихся ресурсов на основе организации научно-обоснованной системы ведения сельского хозяйства Орловской области, которая определяет не только общий уровень эффективности производства, но и его отраслевую и видовую структуру.

Снижение эффективности животноводства связано с ростом затрат на содержание скота на фоне стабильных доходов от продажи продукции животноводства.

Рациональное использование внутренних факторов, в основном, зависит от деятельности руководителей и специалистов, всего коллектива данного хозяйствующего субъекта. Ежегодно они должны выявлять собственные резервы повышения эффективности производства и использовать для их практической реализации соответствующий организационно-экономический механизм. Такие резервы, прежде всего, имеются в использовании основных и оборотных средств, рабочей силы.

Для того, чтобы оценить эффективность сельского хозяйства в среднем по региону, оценим средний уровень рентабельности по подотраслям. Динамика показателя рентабельности за период 2014-2018 годы представлена на графике (рисунок 6).



Источник: Составлен автором на основе данных Сводных годовых отчетов Орловской области

**Рисунок 6 - Динамика рентабельности производства продукции растениеводства и животноводства в Орловской области**

По данным, представленным на рисунке 6, видно, что растениеводство и животноводство в Орловской области рентабельно, причем эффективность растениеводства в зависимости от погодных условий колеблется с высокой амплитудой.

Одной из важных проблем сельскохозяйственного производства является эффективность использования производственных ресурсов и, в частности, земли. С этой целью выявим эффективность использования земельных ресурсов Орловской области с помощью метода группировок сельскохозяйственных организаций по кадастровой стоимости земель сельскохозяйственного назначения.

В таблице 30 нами представлены результаты оценки эффективности использования производственных ресурсов с помощью метода группировки сельскохозяйственных организаций Орловской области, группировочным признаком является кадастровая стоимость земли.

**Таблица 30 - Эффективность сельскохозяйственных организаций по кадастровой стоимости земель сельскохозяйственного назначения (средние данные за 2016-2018 г.)**

Количество организаций	Уровень землеотдачи, тыс. руб./га	Производительность труда, тыс. руб./чел	Фондоотдача	Коэффициент оборачиваемости оборотных активов
Менее 6000 руб. / га				
22	44,7	3200,9	0,71	0,46
6000 -15000 руб./га				
43	37,2	2705,5	1,71	0,97
15000-24000 руб./га				
50	35,3	3627,3	1,01	0,89
Более 24000 руб./га				
62	40,9	3274,9	0,84	0,91

Источник: составлена и рассчитана автором на основе данных годовых отчетов сельскохозяйственных организаций Орловской области

Как следует из данных таблицы 30, первую позицию по производительности труда занимает группа сельскохозяйственных организаций с кадастровой стоимостью земель в диапазоне от 15000 до 24000 руб./га, вторую

позицию - группа сельскохозяйственных организаций с кадастровой стоимостью земель - более 24000 руб./га, на третьем месте - группа сельскохозяйственных организаций с кадастровой стоимостью земель - менее 6000 руб./га и на последнем месте-группа с кадастровой стоимостью земель в диапазоне 6000-15000 руб./га, однако у данной группы сельскохозяйственных организаций самые высокие показатели фондоотдачи и коэффициент оборачиваемости оборотных активов.

Данные таблицы 30 дают основание сделать вывод о том, что прямой зависимости показателей эффективности функционирования сельскохозяйственных организаций от кадастровой стоимости земли нет. Это объясняется тем, что современные технологии возделывания сельскохозяйственных культур и выращивания животных позволяют получать сопоставимые результаты на почвах с разным плодородием за счет использования обоснованных систем питания, применения минеральных и органических удобрений, защиты растений, кормопроизводства и содержания животных. С целью обоснования гипотезы о зависимости эффективности использования производственных ресурсов от площади сельскохозяйственных угодий, находящихся в распоряжении сельскохозяйственных организаций, необходимо провести оценку зависимости эффективности от масштаба.

В таблице 31 нами представлена группировка эффективности функционирования сельскохозяйственных организаций в зависимости от площади сельскохозяйственных угодий.

**Таблица 31 - Группировка сельскохозяйственных организаций по площади сельскохозяйственных угодий (средние данные за 2016-2018 г.)**

Площадь сельскохозяйственных угодий, га	Количество организаций	Уровень землеотдачи, тыс. руб./га	Производительность труда, тыс. руб./чел	Фондоотдача	Коэффициент оборачиваемости оборотных активов	Рентабельность, %
---	------------------------	-----------------------------------	---	-------------	---	-------------------

До 500	25	26,5	1295,8	0,135	0,252	2,8
500-1500	54	26,1	3369,7	1,421	1,132	26,2
1500-2500	23	43,0	3084,4	1,534	1,229	29,5
2500-3500	16	30,3	2015,4	1,479	1,051	14,1
Свыше 3500	59	37,9	3350,0	0,940	0,862	39,8

Источник: составлена и рассчитана автором на основе данных годовых отчетов сельскохозяйственных организаций Орловской области

Анализ данных таблицы 31 показывает, что наибольшее количество сельскохозяйственных организаций в Орловской области-98- имеют площадь от 1500 и свыше 3500 га, наименьшее количество сельскохозяйственных организаций-79- до 1500 га. Действительно, максимальный уровень рентабельности демонстрируют сельскохозяйственные организации с площадью сельскохозяйственных угодий свыше 3500 га, однако, уровень землеотдачи, производительность труда, фондоотдача и коэффициент оборачиваемости оборотных активов у этих сельскохозяйственных организаций- не самые высокие, они уступают показателям сельскохозяйственных организаций с площадью сельскохозяйственных угодий от 1500 до 2500 га. В свою очередь, группа сельскохозяйственных организаций, имеющая минимальную площадь сельскохозяйственных угодий (до 500 га), демонстрирует наименьшие показатели рентабельности, производительности труда и коэффициента оборачиваемости оборотных активов. Следует отметить, что масштабы производства в сочетании со специализацией выступают как важный фактор эффективности сельскохозяйственных организаций (безусловно, и фермерских хозяйств). Таким образом, следует отметить, что зависимость эффективности использования производственных ресурсов от площади сельскохозяйственных угодий существует и является наиболее оптимальной в пределах от 1500 до 2500 гектар.

Орловская область отличается не только средними размерами сельскохозяйственных организаций, здесь имеются различия и по организационно-правовым формам хозяйствования.

В таблице 32 нами представлены результаты группировок сельскохозяйственных организаций Орловской области, отражающие влияние

организационно-правовых форм на эффективность функционирования сельскохозяйственных организаций.

Данные таблицы 32 показывают, что в условиях Орловской области наибольшее количество составляют организации, имеющие организационно-правовую форму - общества с ограниченной ответственностью. По уровню землеотдачи также выделяются общества с ограниченной ответственностью, акционерные общества и сельскохозяйственные производственные кооперативы, здесь лучшая позиция у акционерных обществ.

При относительно одинаковой специализации производства хозяйств, как уже отмечалось выше, эффективность функционирования во многом связана с ресурсообеспеченностью производства, рациональным использованием этих ресурсов и интенсивностью использования капитала.

**Таблица 32 – Эффективность функционирования сельскохозяйственных организаций в зависимости от организационно-правовых форм (средние данные за 2016-2018 г.)**

Организационно-правовые формы	Количество организаций	Уровень землеотдачи, тыс. руб./га	Производительность труда, тыс. руб./чел	Фондоотдача	Коэффициент оборачиваемости оборотных активов	Рентабельность, %
ООО	100	37,8	3674,6	0,83	0,87	40,4
СПК	49	30,72	3741,9	0,98	1,19	28,0
АО	28	39,86	2454	0,87	0,96	23,6

Источник: составлена и рассчитана автором на основе данных годовых отчетов сельскохозяйственных организаций Орловской области

Из данных таблицы 32 видно, что коэффициент оборачиваемости оборотных активов значимо выше у СПК, то есть они использовали эти ресурсы более интенсивно чем остальные типы сельскохозяйственных организаций.

Другим важнейшим показателем эффективности хозяйствования является использование рабочей силы. Здесь безусловное преимущество также у СПК и ООО, у которых производительность труда превышает показатель АО в 1,5 раза. СПК также же занимают первую позицию и по фондоотдаче.

В рыночной экономике итоговым показателем эффективности функционирования является уровень рентабельности товарной (реализованной) продукции. Как следует из данных таблицы 34, по данному показателю лидирующую позицию занимают 28 сельскохозяйственных организаций с рентабельностью свыше 50%.

**Таблица 33 – Эффективность функционирования сельскохозяйственных организаций в зависимости от рентабельности реализованной сельскохозяйственной продукции (средние данные за 2016-2018 г.)**

Уровень рентабельности, %	Количество организаций	Фондовооруженность, тыс. руб./чел	Фондообеспеченность, тыс. руб./га	Средняя нагрузка на 1 работника, га/чел.
До 1	18	4486,6	39,1	114,7
1-25%	83	3466,5	42,3	81,9
25-50%	48	6185,6	92,0	67,2
Свыше 50%	28	2752,0	19,5	141,5

Источник: составлена и рассчитана автором на основе данных годовых отчетов сельскохозяйственных организаций Орловской области

Анализ и оценка данных таблицы 33 позволяет сделать вывод, что в Орловской области преобладают сельскохозяйственные организации-83- с уровнем рентабельности в диапазоне от 1-25%, при этом показатель фондовооруженности у этих организаций ниже, чем у тех, чей уровень рентабельности находится в диапазоне до 1%. Вторую позицию занимают сельскохозяйственные организации с уровнем рентабельности в диапазоне от 25 до 50%, но, следует отметить, что внутри этих групп имеются сельскохозяйственные организации с самыми высокими показателями по фондовооруженности и фондообеспеченности, а также имеют место быть и сельскохозяйственные организации и с более высоким диапазоном рентабельности (свыше 50%), но меньшими показателями фондовооруженности и фондообеспеченности. Из приведенных данных следует, что у сельскохозяйственных организаций с наиболее высоким уровнем рентабельности (свыше 50%) имеет место быть наиболее высокий показатель средней нагрузки на одного работника.

С целью оценки резервов роста эффективности функционирования сельскохозяйственных организаций нами проанализирована сравнительная эффективность 8 хозяйствующих субъектов, что составили 5% выборки от общей численности-177- сельскохозяйственных организаций.

В таблице 34 представлены данные о ресурсном обеспечении сельскохозяйственных организаций Орловской области с различным уровнем рентабельности.

**Таблица 34 – Ресурсное обеспечение сельскохозяйственных организаций Орловской области (средние данные за 2016-2018 г.)**

Сельскохозяйственные организации	Стоимость основных средств, тыс. руб.	Количество работников, чел.	Фондовооруженность, тыс. руб./чел.	Площадь сельскохозяйственных угодий, га
ООО «Юпитер»	769738	122	6309,3	4228
ЗАО «Славянское»	381164	126	3025,1	4139
ООО «Луганское»	316719	114	2778,2	12834
АО «ПЗ имени А.С. Георгиевского»	178499	188	949,5	6378
ООО «Отрадаагроинвест»	983749	288	3415,8	43461
ООО «Мираторг Агро-Орел»	400116	197	2031,0	36936
ООО «Орелагропром»	522362	218	2396,2	21135,6
ОАО «АПК «Юность»	575495	231	2491,3	51681

Источник: составлена и рассчитана автором на основе данных годовых отчетов сельскохозяйственных организаций Орловской области

Представленные в таблице 34 сельскохозяйственные организации являются типичными для Орловской области, в выборке представлены как крупные, так и средние производители сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия. Важно отметить, что данные сельскохозяйственные организации работают рентабельно и имеют различную специализацию производства.

Оценка оснащённости сельскохозяйственных организаций Орловской области основными фондами и показатели эффективности их использования представлены в таблице 35.

Как видно из данных таблицы 35, в сельскохозяйственных организациях Орловской области в 2018 г. по отношению к 2014 г. выручка увеличилась в 1,5 раза, среднегодовая стоимость основных фондов увеличилась за изучаемый

период в 1,7 раза, за счет этого вырос показатель фондооснащенности на 65% в 2018 г. по отношению к 2014 г. Показатель среднегодовой численности работников, занятых в сельскохозяйственном производстве, в 2018 г. по отношению к 2014 г. снизился на 13%. В целом, уровень эффективности использования основных фондов (фондоотдачи) за 2018 г. по отношению к 2014 г. в сельскохозяйственных организациях Орловской области имел отрицательную динамику.

**Таблица 35 – Показатели эффективности использования основных фондов сельскохозяйственными организациями Орловской области, млн. руб.**

Показатели	Годы					2018 г. в % к 2014 г.
	2014	2015	2016	2017	2018	
Выручка	30821	36592	40351	36723	45095	в 1,5 раза
Стоимость основных фондов на начало года	23654	29991	35326	37399	40007	1,7 раза
Стоимость основных фондов на конец года	27844	32202	38299	40643	49156	в 1,8 раза
Площадь сельскохозяйственных угодий, тыс. га	1140	1126	1200	1230	1198	105
Среднегодовая численность работников, занятых в сельскохозяйственном производстве, чел.	15897	15197	14872	14390	13801	87
Среднегодовая стоимость основных фондов	257489	31097	36813	39021	44581	в 1,7 раза
Стоимость основных фондов на 100 га сельскохозяйственных угодий (фондооснащенность), тыс. руб.	2258	2762	3067	3173	3720	в 1,7 раза
Стоимость основных фондов на 1 среднегодового работника (фондовооруженность), тыс. руб.	1620	2046	2475	2712	3230	в 2 раза
Фондоотдача, руб.	1,20	1,18	1,10	0,94	1,01	84
Фондоёмкость, руб.	0,84	0,85	0,91	1,06	0,99	118

Источник: составлена и рассчитана автором на основе данных Сводных годовых отчетов Орловской области

С целью выявления резервов увеличения фондоотдачи нами в таблице 36 проведена оценка эффективности использования капитала сельскохозяйственными организациями Орловской области.

Коэффициент оборачиваемости оборотных средств за анализируемый период составил 0,87, что на 0,07 ниже показателя 2014 г. Аналогичная ситуация наблюдается и по показателю капиталоотдачи, который за анализируемый период

составил 0,41, что ниже показателя 2014 года. Эти данные свидетельствуют о замедлении оборачиваемости оборотных средств сельскохозяйственных организаций Орловской области. Кроме того, имеет место снижение коэффициента оборачиваемости дебиторской задолженности с 2,65 в 2014 г. до 2,25 в 2018 г., что свидетельствует об увеличении доли неплатежеспособных сельскохозяйственных организаций-контрагентов или о более мягкой политике с предоставлением длительной отсрочки платежа.

**Таблица 36 – Оценка эффективности использования капитала сельскохозяйственными организациями Орловской области**

Показатели	Годы					2018 г. к 2014 г.
	2014	2015	2016	2017	2018	
Капиталоотдача	0,45	0,48	0,46	0,40	0,41	-0,04
Продолжительность оборота, дней	811	760	793	913	890	+79
Коэффициент оборачиваемости оборотных средств	0,94	0,91	0,89	0,81	0,87	-0,07
Продолжительность оборота оборотных средств, дней	388	401	410	451	420	+32
Коэффициент оборачиваемости дебиторской задолженности	2,65	2,37	2,34	2,18	2,25	-0,4
Продолжительность оборота дебиторской задолженности, дней	138	154	156	167	162	+24
Коэффициент оборачиваемости собственного капитала	1,30	1,10	0,94	0,85	0,88	-0,42
Продолжительность оборота собственного капитала, дней	281	332	388	429	415	+131

Источник: составлена и рассчитана автором на основе данных Сводных годовых отчетов Орловской области

Для полноты отражения считаем необходимым рассмотреть показатели, характеризующие использование оборотного капитала в сельскохозяйственных организациях Орловской области и указывающие на обеспеченность организаций собственными оборотными средствами и продолжительностью оборота оборотных производственных фондов (таблица 37).

**Таблица 37 – Показатели использования оборотного капитала в сельскохозяйственных организациях Орловской области, млн. руб.**

Показатель	Годы					2018 г. в % к 2014 г.
	2014	2015	2016	2017	2018	
Выручка от реализации	30821	36592	40351	36723	45095	в 1,5 раза

продукции, работ, услуг						
Однодневный оборот	84	100	110	101	124	в 1,5 раза
Приходится на 100 руб. основных средств, оборотных средств, руб.	244	238	230	224	224	92
Рентабельность использования оборотных активов, %	9	12	8	2	8	- 1 п.п.

Источник: составлена и рассчитана автором на основе данных Сводных годовых отчетов Орловской области

В сельскохозяйственных организациях Орловской области за рассматриваемый период 2014-2018 годы произошло увеличение однодневного оборота на 40 млн. рублей. Оборотные средства сельскохозяйственных организаций играют важнейшую роль в процессе производства продукции.

На примере таблицы 38 рассмотрим показатели экономической эффективности использования ресурсов сельскохозяйственными организациями Орловской области за 2014-2018 годы. За эти годы выручка в расчете на 100 га сельскохозяйственных угодий и в расчете на 1 чел. увеличилась в 2018 г. по сравнению с 2014 г. соответственно на 39% и 69% в расчете на 100 рублей производственных затрат и на 100 руб. основных производственных фондов данный показатель снижается в 2018 г. по отношению к 2014 г. соответственно на 1% и 8%. Мы считаем, что это связано с ростом производственных затрат и увеличением стоимости основных производственных фондов.

**Таблица 38 – Экономическая эффективность использования ресурсов сельскохозяйственными организациями Орловской области**

Показатели	Годы					2018 г. в % к 2014 г.
	2014	2015	2016	2017	2018	
Выручка от реализации сельскохозяйственной продукции, млн. руб.	30821	36592	40351	36723	45095	146
в т.ч. :на 100 га сельскохозяйственных угодий, тыс. руб.	2703	3250	3362	2986	3763	139
на 1 чел., тыс. руб.	1939	2408	2713	2552	3268	в 1,7 раз
на 100 руб. производственных затрат	120	125	112	102	119	99,0
на 100 руб. основных производственных средств, руб.	75	79	72	61	69	92
Получено прибыли, млн. руб.	6035	9095	7400	1539	8715	144
в т.ч.:на 100 га пашни, тыс. руб.	529	808	617	125	727	137
на 1 чел, тыс.руб.	380	599	498	107	632	в 1,7 раз
на 1 руб. производственных затрат,	0,23	0,31	0,20	0,04	0,23	-

руб.						
Уровень рентабельности сельскохозяйственного производства с учетом субсидий, %	28	34,9	23,6	4,8	24,5	-3,5 п.п.

Источник: составлена и рассчитана автором на основе данных Сводных годовых отчетов Орловской области

Говоря о прибыли, то в расчете на 100 га сельскохозяйственных угодий и на 1 человека, то она увеличилась в 2018 г. по отношению к 2014 г. соответственно на 37% и 66% . Это преимущественно связано с увеличением общей суммы прибыли при отсутствии значимого роста площади сельскохозяйственных угодий а также сокращением численности работников. Уровень рентабельности с учетом субсидий, отражающий эффективность деятельности сельскохозяйственных организаций Орловской области, в 2018 г. снизился по отношению к 2014 г. на 3,5 п.п. и составил 24,5%.

Для выявления резервов повышения эффективности функционирования сельскохозяйственных организаций Орловской области проведем оценку состава и структуры затрат на основное производство сельскохозяйственной продукции в Орловской области (таблица 39).

**Таблица 39 – Состав и структура затрат на основное производство сельскохозяйственной продукции в Орловской области**

Показатели	2014 г.		2015 г.		2016 г.		2017 г.		2018 г.	
	млн. руб.	%								
Материальные затраты	16837	66	19699	67	24296	67	24427	68	26129	69
Затраты на оплату труда	3423	13	3627	12	4078	12	4081	12	4441	12
Отчисления на социальные нужды	929	4	1075	4	1231	3	1247	3	1347	4
Амортизация	2679	10	2819	10	3339	9	3725	10	3955	10
Прочие затраты	1844	7	2023	7	3245	9	2492	7	1880	5
Итого затрат по основному производству	25712	100	29243	100	36189	100	35972	100	37752	100

Источник: составлена и рассчитана автором на основе данных Сводных годовых отчетов Орловской области

Нами проанализирован укрупненный состав затрат на основное производство сельскохозяйственной продукции Орловской области: материальные затраты, затраты на оплату труда, отчисления на социальные нужды, амортизация и прочие затраты. За анализируемый период 2014-2018 гг. величина материальных затрат увеличилась на 9 294 млн. руб., это,

преимущественно, связано с ростом цен на продукцию первой сферы, доля материальных затрат в сумме затрат по основному производству в 2018 г. увеличилась на 3% по отношению к 2014 г.

В целом же затраты на основное производство увеличились в 2018 г. по сравнению с 2014 г. на 47 %, что сопоставимо с ростом выручки от реализованной продукции (данные таблицы 38) составил 46%. Удельный вес доли затрат на оплату труда, отчислений на социальные нужды, амортизации и прочих затрат на протяжении всего периода 2014-2018 гг. остается неизменным, с небольшими колебаниями по годам.

Основные показатели, характеризующие значение сельского хозяйства Орловской области в масштабе России представлены в таблице 40.

**Таблица 40 - Основные показатели , характеризующие значения сельского хозяйства Орловской области в экономике России**

Показатели	Годы					2018 г. в % к 2014 г.
	2014	2015	2016	2017	2018	
Количество занятых в сельском хозяйстве России, тыс. чел.	4921	4900	4890	4481	4346	88,32
Количество занятых в сельском хозяйстве Орловской области, тыс. чел.	15,9	15,2	14,9	14,4	13,8	86,79
Среднемесячная заработная плата в сельском хозяйстве Орловской области, руб.	18400	20309	23059	25164	28470	в 1,5 раза
Соотношение средней заработной платы в сельском хозяйстве Орловской области со среднероссийским показателем, %	100,19	98,25	100,63	98,03	101,01	+0,82 п.п.
Доля посевной площади Орловской области в площадях РФ, %	1,98	2,17	2,3	2,32	2,34	+0,36 п.п.

Источник: составлена и рассчитана автором на основе данных Росстата

По данным, представленным в таблице 40 видно, что в Орловской области наблюдается тенденция снижения численности занятых в сельском хозяйстве, теми же темпами что и в целом по стране, причем рост средней заработной платы в отрасли по Орловской области превышает средний показатель по России. В тоже время удельный вес продукции сельского хозяйства Орловской области в

объеме производства на государственном уровне составляет более 1,5 %, хотя и имеет тенденцию к росту. По натуральным объемам производства многих товарных видов продукции растениеводства и животноводства Центральный федеральный округ занимает первую или вторую позицию в сельском хозяйстве страны. Это говорит о том, что эффективность отрасли с позиций интересов всей страны, в значительной степени зависят от результатов хозяйствования Центрального федерального округа. Важным элементом оценки сравнительной эффективности сельскохозяйственных организаций Орловской области является оценка показателей финансового состояния (таблица 41).

**Таблица 41 – Сравнительная оценка финансового состояния сельскохозяйственных организаций Орловской области**

Показатели	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018	2018 г. к 2014 г.
Коэффициент автономии	0,35	0,43	0,52	0,49	0,46	+0,11
Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами	0,72	0,83	1,04	0,98	0,98	+0,26
Коэффициент текущей ликвидности	1,80	1,97	2	1,77	1,76	-0,04
Рентабельность продаж по ЕВІТ, %	27,82	32,18	26,40	14,01	27,31	-0,51
Норма чистой прибыли, %	9,04	11,95	9,04	1,71	7,60	-1,44
Оборачиваемость оборотных активов, в днях	379	400	367	451	421	+42

Источник: составлена и рассчитана автором на основе данных годовых отчетов сельскохозяйственных организаций Орловской области и сайта (<https://www.testfirm.ru/>)

Из данных, представленных в таблице 41, следует, что показатели финансового состояния сельскохозяйственных организаций Орловской области имеют разнонаправленную динамику, так коэффициент автономии в 2018 г. увеличился до 0,46 с 0,35 в 2014 г. В тоже время коэффициент автономии и текущей ликвидности свидетельствуют о зависимости сельскохозяйственных организаций Орловской области от заемных средств.

Рассмотрим на примере таблицы 42 формирование результатов финансово-хозяйственной деятельности сельскохозяйственных организаций Орловской области на основе формы 2 «Отчета о прибылях и убытках» за период с 2014 г. до 2018 г. Экономическая эффективность деятельности организаций, производства и реализации продукции оценивается по величине полученной

выручки, прибыли в соотношении с понесенными затратами, посредством оценки абсолютных и относительных показателей.

Финансовые результаты деятельности сельскохозяйственных организаций Орловской области за изучаемый период в части выручки существенно изменились (таблица 43). Так, в 2018 г. сельскохозяйственные организации Орловской области получили выручки на 46% больше, чем в 2014 г. чистая прибыль увеличилась на 42%, что, на фоне увеличения выручки на 46% и себестоимости на 49%, свидетельствует об уменьшении прибыли, что, преимущественно, связано с ростом цен на покупные ресурсы.

**Таблица 42 – Экономическая оценка эффективности сельскохозяйственных организаций Орловской области, млн. руб.**

Показатели	Годы					2018 г. в % к 2014 г.
	2014	2015	2016	2017	2018	
Выручка от реализации	30821	36592	40351	36723	45095	146,0
Себестоимость проданной продукции, работ, услуг	21970	24425	29205	29723	32762	149,0
Прибыль (убыток) от продаж,	8851	12167	11146	7000	12333	129,0
Прибыль (убыток) балансовая	6035	9095	7400	1539	8715	144,0
Чистая прибыль (убыток)	5895	8949	7315	1424	8362	142,0
Рентабельность производства продукции, %	28	37	25	5	27	-1 п.п.
Рентабельность продаж, %	24	29	22	12	21	-3 п.п.
Рентабельность активов, %	9	10	8	2	8	-1 п.п.
Рентабельность собственного капитала, %	26	21	17	4	17	-9 п.п.

Источник: составлена и рассчитана автором на основе данных Сводных годовых отчетов Орловской области

Необходимо отметить, что финансовые результаты деятельности сельскохозяйственных организаций Орловской области в 2018 г. по сравнению с 2014 г. в части рентабельности производства продукции, продаж и активов уменьшились, но незначительно. Кроме того, на 9% снизился показатель уровня рентабельности собственного капитала, что свидетельствует о снижении эффективности его использования.

Для более детального анализа эффективности функционирования сельскохозяйственных организаций Орловской области в таблице 43 приведены данные о рентабельности реализации основных видов сельскохозяйственной продукции с учетом субсидий.

Как следует из данных таблицы 43, наиболее высокий темп роста уровня рентабельности в 2018 г. по отношению к 2014 г. с учетом субсидий демонстрирует соя-41 п. п., на второй позиции рожь-36 п. п., третью позицию занимает ячмень-26 п. п. Существенное снижение рентабельности с учетом субсидий по гречихе – (-51 п. п.), снижение рентабельности наблюдается с 2016 г., в 2018 г. производство гречихи с учетом субсидий оказалось убыточным- (-24 п. п.). На протяжении всего периода убыточным было производство мяса КРС- (-13п.п.), но, по отношению к 2014 г., прослеживается положительная динамика – (+7п.п.).

**Таблица 43 – Рентабельность реализации основных видов сельскохозяйственной продукции в Орловской области с учетом субсидий**

Показатели	Годы					2018 г. п.п. к 2014 г.
	2014	2015	2016	2017	2018	
Продукция растениеводства	47	65	48	20	43	-4
Зерновые и зернобобовые, всего	45	57	42	17	39	-6
в т.ч.: пшеница	57	50	39	27	44	-13
рожь	12	43	-4	37	48	+36
просо	41	-19	68	-	-	-
гречиха	27	74	66	39	-24	-51
ячмень	28	55	38	9	54	+26
горох	27	73	64	55	-	-
овес	7	-1	17	14	-2	-9
соя	21	35	43	25	62	+41
Продукция животноводства	14	27	14	16	10	-4
Мясо КРС	-20	-9	-20	-14	-13	+7
Мясо свиней	33	103	33	46	58	+25
Мясо птицы	20	-4	12	35	40	+20
Молоко	22	20	22	30	22	-
Яйца	84	-57	84	80	79	-5

Источник: составлена и рассчитана автором на основе данных Сводных годовых отчетов Орловской области

Резервом роста эффективности сельского хозяйства является государственная поддержка. В Орловской области реализуется 2 государственные программы реализующие меры поддержки сельского хозяйства, в том числе:

– «Развитие сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия в Орловской области»

до 2025 г., (в редакции Постановления Правительства Орловской области от 25.06.2020 N 394);

– «Комплексное развитие сельских территорий Орловской области».

Сельскохозяйственные товаропроизводители Орловской области получают средства государственной поддержки по следующим направлениям:

– поддержка сельскохозяйственного производства по отдельным подотраслям растениеводства и животноводства;

– стимулирование развития приоритетных подотраслей АПК и развитие малых форм хозяйствования;

– предотвращение выбытия из сельскохозяйственного оборота земель сельскохозяйственного назначения;

– развитие молочного скотоводства в Орловской области;

– развитие сельскохозяйственной кооперации в Орловской области.

Таким образом, проведенная нами экономическая оценка тенденций развития и резервов роста эффективности функционирования сельскохозяйственных организаций позволила сформулировать следующие выводы:

– за период 2014-2018 гг. сельское хозяйство Орловской области развивалось высокими темпами, наблюдался значительный рост объемов производства, рост инвестиций, эффективности производства сельскохозяйственной продукции.

– в регионе проводится работа по внедрению в производство новых высокопродуктивных сортов и гибридов сельскохозяйственных культур. Доля площади, засеваемой элитными семенами составила 8,7 %.

– показатели объемов производства, также темпов роста продукции растениеводства и животноводства существенно отличаются, что связано с уровнем технико-технологического развития отраслей (производство молока увеличилось, имеет место существенный рост посевов технических культур, сложились высокие темпы роста валовой продукции растениеводства и в текущих, и в сопоставимых ценах, что указывает на рост урожайности культур).

– наблюдается тенденция ежегодного снижения уровня технического обеспечения сельского хозяйства в количественном выражении, несмотря на довольно эффективную государственную поддержку технической модернизации.

– оценка уровня рентабельности производства основных видов продукции растениеводства без учета полученных субсидий указывает на тенденцию ее увеличения в 2018 г. до 43% в растениеводстве и до 10% в животноводстве. Сельское хозяйство является динамично развивающейся отраслью экономики, об этом свидетельствует рост инвестиционной и инновационной активности. В этой связи важным направлением роста эффективности является модернизация и внедрение инновационных технологий.

– в целом растениеводство и животноводство в сельскохозяйственных организациях Орловской области рентабельно, причем показатели экономической эффективности имеют потенциал для роста;

– в структуре производственной себестоимости сельскохозяйственной продукции основную долю занимают материальные затраты (порядка 60%), и основные резервы снижения себестоимости целесообразно искать в управлении материальными затратами;

– одной из ключевых негативных тенденций развития сельскохозяйственных организаций является замедление оборота оборотных активов, запасов, материалов, дебиторской задолженности, что свидетельствует о снижении деловой активности и косвенно о диспропорции в темпах роста стоимости оборотных активов и доходов сельскохозяйственных организаций;

– выросли показатели фондооснащенности и фондовооруженности, на фоне снижения фондоотдачи, однако уровень рентабельности сохранился, что говорит о эффективном использовании вновь введенных новых основных средствах;

– по большинству основных видов сельскохозяйственной продукции в среднем по организациям Орловской области отмечается рентабельное производство, что свидетельствует об эффективности, однако в разрезе культур уровень рентабельности значительно разнится, что позволяет сделать вывод об

оптимизации структуры производства и специализации, как о значительном резерве повышения эффективности.

### **ГЛАВА 3. СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ОРГАНИЗАЦИОННО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО МЕХАНИЗМА ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ**

#### **3.1. Направления развития организационно-экономического механизма повышения эффективности сельскохозяйственных организаций**

Эффективность функционирования сельскохозяйственных организаций в значительной степени зависит от уровня применения инновационных технологий как в растениеводстве, так и в животноводстве. Важнейшими направлениями интенсификации сельскохозяйственного производства являются:

- применение интенсивных, ресурсосберегающих технологий производства продукции;
- племенной работы в животноводстве;
- использование перспективных высокоурожайных, эффективных сортов растений и высокопродуктивных пород скота и птицы;
- оптимизация структуры посевов не требует дополнительных инвестиций, но способствует увеличению производства продукции;
- создание прочной и устойчивой кормовой базы, связанной с решением проблемы кормового белка. На каждой сельскохозяйственной организации следует разрабатывать и осуществлять мероприятия по укреплению кормовой базы;
- улучшение качества сельскохозяйственной продукции. Чем выше качество сельскохозяйственной продукции, тем выше цена ее реализации, а, следовательно, и рентабельность производства.

Освоение резервов повышения эффективности функционирования сельскохозяйственных организаций должно основываться на объективной экономической оценке условий производства, стоимости инновационных технологий и перспектив диверсификации.

В этой связи для обоснования и при проведении расчетов существует потребность в применении методики экономического обоснования проектов

освоения резервов повышения эффективности сельскохозяйственных организаций. Мы считаем, что используемые для экономического обоснования методические подходы должны соответствовать ряду критериев:

- используемые показатели должны учитывать региональные особенности функционирования сельскохозяйственной организации;
- методические подходы оценки должны отвечать требованиям, предъявляемым для получения государственной поддержки;
- методика расчета должна быть доступной и позволять достаточно оперативно проводить расчеты на основе доступных организации экономических данных, как внутри организации (данные годового отчета), так и внешней среды (статистические данные);
- обоснование резервов должно строиться на общепринятых методиках с учетом опыта организаций лидеров отрасли, функционирующих как в стране в целом, так и в регионе;
- система используемых для обоснования проекта показателей должна удовлетворять запросы кредитных и инвестиционных организаций.

Повышение эффективности функционирования сельскохозяйственных организаций невозможно без реализации организационно-экономических мер внешней среды. В этой связи необходим экономический анализ механизмов государственной поддержки развития сельского хозяйства на Федеральном и региональном уровнях .

Прямая поддержка осуществляется в рамках государственной программы «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия в Орловской области» до 2025 г., (в редакции Постановления Правительства Орловской области от 25.06.2020 N 394). В рамках реализации мер государственной поддержки на развитие сельского хозяйства в Орловской области из федерального и регионального бюджета выделено более 12,4 млрд рублей.

Также осуществляется государственное стимулирование реализации инвестиционных проектов в сельском хозяйстве, причем сумма субсидий на их

реализацию составила 4,4 млрд рублей. В таблице 44 представлены данные о суммарных объемах государственной поддержки сельскохозяйственных организаций Орловской области.

**Таблица 44 – Оценка уровня государственной поддержки сельскохозяйственных организаций Орловской области, млн. руб.**

Показатели	Годы			2018 г. в % к 2016 г.
	2016	2017	2018	
Размер полученной государственной поддержки за год	2478,4	1786,9	1765,2	71,2
в том числе из Федерального бюджета	2243,2	1551,7	1610,8	71,8
из регионального бюджета	197,2	148,4	154,4	78,3
запланировано региональной госпрограммой [240]	3193,9	2914,5	2849,7	89,2
запланировано региональной госпрограммой [240]	403,7	349,5	377,4	93,4
Всего субсидии на содействие достижению целевых показателей региональных программ развития агропромышленного комплекса	0,0	356,3	483,5	x
в том числе из Федерального бюджета	0,0	319,8	459,3	x
из регионального бюджета	0,0	36,4	24,2	x

Источник: составлена и рассчитана автором на основе данных [240]

Следует указать на то, что каждый год постановлением Правительства Орловской области вносятся корректировки в суммы государственной поддержки в рамках региональной госпрограммы, в таблице 44 приведены плановые суммы. В частности следует, что объем поддержки сельскохозяйственных организаций в Орловской области за анализируемый период снизился на 30%.

Программа включает в себя 6 подпрограмм: «Развитие отраслей агропромышленного комплекса», «Стимулирование инвестиционной деятельности в агропромышленном комплексе», «Развитие мелиорации земель сельскохозяйственного назначения в Орловской области», «Развитие молочного скотоводства Орловской области», «Обеспечение реализации государственной программы Орловской области «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия в Орловской области» до 2025 г., (в редакции Постановления Правительства Орловской области от 25.06.2020 N 394) и «Развитие сельскохозяйственной кооперации в

Орловской области». Объемы несвязанной поддержки сельскохозяйственных организаций Орловской области представлены в таблице 45.

**Таблица 45 – Объемы несвязанной государственной поддержки сельскохозяйственных организаций Орловской области, млн. руб.**

Показатели	Годы			2018 г. в % к 2016 г.
	2016	2017	2018	
Общая сумма по несвязанной поддержки	368,6	245,1	303,6	82,4
в том числе из Федерального бюджета	350,1	232,8	288,5	82,4
из регионального бюджета	18,5	12,3	15,2	82,2
Субсидии на 1 кг молока	125,0	78,6	69,5	55,6
в том числе из Федерального бюджета	118,5	74,7	66,0	55,7
из регионального бюджета	6,4	3,9	3,5	54,7

Источник: составлена и рассчитана автором на основе данных Департамента сельского хозяйства Орловской области

Необходимо указать на снижение объемов государственной несвязанной поддержки на 17,6% и субсидий на килограмм молока на 44,4%, что сказывается на эффективности отраслей.

**Таблица 46 – Объем поддержки семеноводства и племенного животноводства в Орловской области, млн руб.**

Показатели	Годы			2018 г. в % к 2016 г.
	2016	2017	2018	
На поддержку элитного семеноводства	30,4	10,8	7,8	25,7
из Федерального бюджета	28,9	10,3	7,4	25,7
из регионального бюджета	1,5	0,5	0,4	26,7
На закладку и уход за многолетними насаждениями	0,3	7,2	5,4	в 18 раз
из Федерального бюджета	0,2	6,8	5,1	в 26 раз
из регионального бюджета	0,1	0,4	0,3	в 3 раза
На поддержку племенного животноводства	28,4	50,9	209,2	в 7,4 раза
из Федерального бюджета	27,0	48,4	198,7	в 7,4 раза
из регионального бюджета	1,4	2,5	10,5	в 7,5 раза
На развитие скотоводства	3,8	3,8	129,3	в 34 раза
из Федерального бюджета	3,1	3,6	122,8	в 39,6 раз
из регионального бюджета	0,7	0,2	6,5	в 9,3 раза

Источник: составлена и рассчитана автором на основе данных Департамента сельского хозяйства Орловской области

В рамках мер государственной поддержки возмещается часть затрат: на проведение комплекса агротехнологических работ, повышение уровня экологической безопасности сельхозпроизводства, повышение плодородия и

качества почв, а также на развитие мясного животноводства. Реализуются меры по поддержке элитного семеноводства и племенного животноводства.

В таблице 46 представлены данные объемах государственной поддержки в Орловской области отдельных направлений. Необходимо отметить, что объем поддержки элитного семеноводства сократился в 2018 г. по отношению к 2014 г. на 74,3%.

Важными направлениями роста эффективности сельскохозяйственного производства является поддержка наукоемких производств, таких как элитное семеноводство и племенное животноводство. В Орловской области функционируют организации реализующие эти виды деятельности, в частности, ФГБНУ ФНЦ ЗБК.

**Таблица 47 – Средняя урожайность основных сортов культур в Орловской области за период в среднем за 2016 -2018 гг.**

Сорт	Площадь, га	Урожайность, ц/га	Клас с	Сорт	Площадь, га	Урожайность, ц/га
Озимая пшеница				Гречиха		
Синева	1677	55	4	Диккуль	3483	14,5
Аист	237	55	3	Девятка	4123	15,4
Скипетр	9943	49,8	4	Диалог	2980	14,8
Алексеич	2552	61	4	Темп	1274	14,8
Немчиновская 57	6675	42	4	Баллада	200	30,0
Московская 56	10442	49,7	4	Соя		
Московская 39	19860	42,8	4	Мезенка	2617	18,7
Московская 40	11778	40	4	Зуша	242	18,2
Безостая 100	4457	43,7	4	Ланцетная	338	19,4
Немчиновская 17	3856	45,7	4	Свапа	942	24,3
Льговская 4	14586	51,4	4	Аляска	3489	20,8
Ермак	7361	48,7	4	ОАК Пруденс	829	23,8
Гром	2262	55,8	4	Кофу	504	24
МВ Надор	1942	47,1	4	Лидер 1	840	26
Пшеница яровая				Лиссабон	400	26
Злата	1285	43,2	3	ЕС Командор	929	29
Гранни	8106	54,1	4	Ли́ра	885	24
Дарья	6383	42,3	4			
Тризо	4134	42,6	4			
Арабелла	1275	51,3	4			

Источник: составлена и рассчитана автором на основе данных ФГБНУ ФНЦ ЗБК

Одним из элементов повышения эффективности функционирования сельскохозяйственных организаций, занимающихся растениеводством является подбор и применение высокоурожайных сортов культур. В таблице 47 нами представлены усредненные данные по урожайности и площади посевов основных сельскохозяйственных культур в Орловской области за период 2016 -2018 гг.

Как видно из таблицы 47, в Орловской области применяется широкий подбор сортов для возделывания зерновых и зернобобовых культур, что позволяет значительно повысить эффективность за счет урожайности и качественных показателей. В Орловской области наибольшую урожайность по озимой пшенице показали сорта «Синева», «Алексеевич», «Московская 56», «Гром».

Отметим, что значительные площади посевов сельскохозяйственных культур в Орловской области занимают сорта выведенные Федеральному государственному бюджетному научному учреждению Федеральный научный центр зернобобовых и крупяных культур. Так наибольшие площади посева сортов культур селекции ФГБНУ ФНЦ ЗБК занимают гречиха, соя. По пшенице основные площади посева занимают сорта селекции ФГБНУ ФИЦ «Немчиновка». Одним из направлений повышения эффективности функционирования сельскохозяйственных организаций является развитие семеноводства. Рассмотрим на примере таблицы 48 эффективность производства семян сельскохозяйственных культур. в ФГБНУ ФНЦ ЗБК.

**Таблица 48 – Эффективность производства зернобобовых и зерновых культур ФГБНУ ФНЦ ЗБК Орловской области**

Показатели	Годы					2019 г. в % к 2015 г.
	2015	2016	2017	2018	2019	
Посевные площади на семена, га	4096	4185	4033	4105	4068	99,3
Урожайность, ц/га	20,4	23,0	20,8	20,5	21,0	102,9
Себестоимость 1 ц семян, руб.	708,75	788,5	722,8	736,8	707,6	99,8
Цена реализации, руб./ц	1520,1	1580,2	1660,5	1720,1	1750,5	115,2
Уровень рентабельности, %	114,5	100,4	129,7	133,5	147,4	+32,9 п.п.

Источник: составлена на основании данных ФГБНУ ФНЦ ЗБК

Как видно из данных таблицы 49 ,производство семян сельскохозяйственных культур в ФГБНУ ФНЦ ЗБК является достаточно эффективным, так, по данным 2019 года, средний уровень рентабельности производства семян составил 147,4%. Укажем, что рост средних цен на семена позволил повысить рентабельность с 2015 по 2019 гг. на 32,9 п.п. Несмотря на то, что себестоимость производства семян значительно выше производства продовольственного зерна и есть особенности в продвижении на рынке, высокая стоимость и государственная поддержка позволяют поддерживать высокую эффективность.

Важным элементом формирования эффективности семеноводческой организации является подбор сортов для размножения, с учетом репродукций и количественного спроса на культуры. В таблице 49 нами представлен пример эффективности производства семян в разрезе сортов.

**Таблица 49 - Экономическая эффективность производства семян на зерно селекции ФГБНУ ФНЦ ЗБК Орловской области (в среднем за 2015-2019 гг.)**

Показатели	Сорта				
	Соя Мезенка	Пшеница Скипетр	Ячмень Атаман	Горох Фараон	Гречиха Девятка
Урожайности, ц/га	11,8	40,3	36,7	19,6	20,1
Прямые затраты всего в руб./га	18232	26084	24452	24447	20301
в т.ч.: заработная плата	3452,4	7564,4	7091,1	7089,6	5887,3
семена	1166,7	1280,3	2148,3	5091,3	3895,4
минеральные удобрения	4055,6	3982,0	6270,0	4696,4	4336,4
гербициды	7236,1	2156,2	2216,7	1140,9	491,0
Общая сумма затрат, руб./га	19167	27117	25672	25375	21332
Условно чистый доход в руб./га	22133	41393	29378	35385	53038
Произведено на 100 руб. затрат: валовой продукции, руб.	215,5	252,6	214,4	239,4	348,6
чистого дохода, руб.	115,5	152,6	114,4	139,4	248,6

Источник: составлена и рассчитана автором на основе данных ФГБНУ ФНЦ ЗБК

Как видно из данных таблицы 49, экономическая оценка эффективности производства семян на примере селекции сортов ФГБНУ ФНЦ ЗБК продемонстрировала эффективность семеноводства. По всем основным зерновым, зернобобовым и крупяным культурам существующий потребительский спрос

сельскохозяйственными организациями в полной мере удовлетворяется за счет ФГБНУ ФНЦ ЗБК. В таблице 49 нами представлены данные по эффективности производства семян районированных сортов для пяти зон, в которую входят Белгородская, Брянская, Курская, Орловская, Липецкая и Тамбовская области. Высокий уровень эффективности производства семян во многом обеспечен тем, что ФГБНУ ФНЦ ЗБК является оригинатором сортов, и может позволить себе производить семена наивысших репродукций.

Говоря о перспективе производства семян зерновых и зернобобовых в ФГБНУ ФНЦ ЗБК, нами был проведен прогноз, представленный в таблице 50.

**Таблица 50 - Прогноз производства семян селекции в ФГБНУ ФНЦ ЗБК Орловской области до 2025 г., т.**

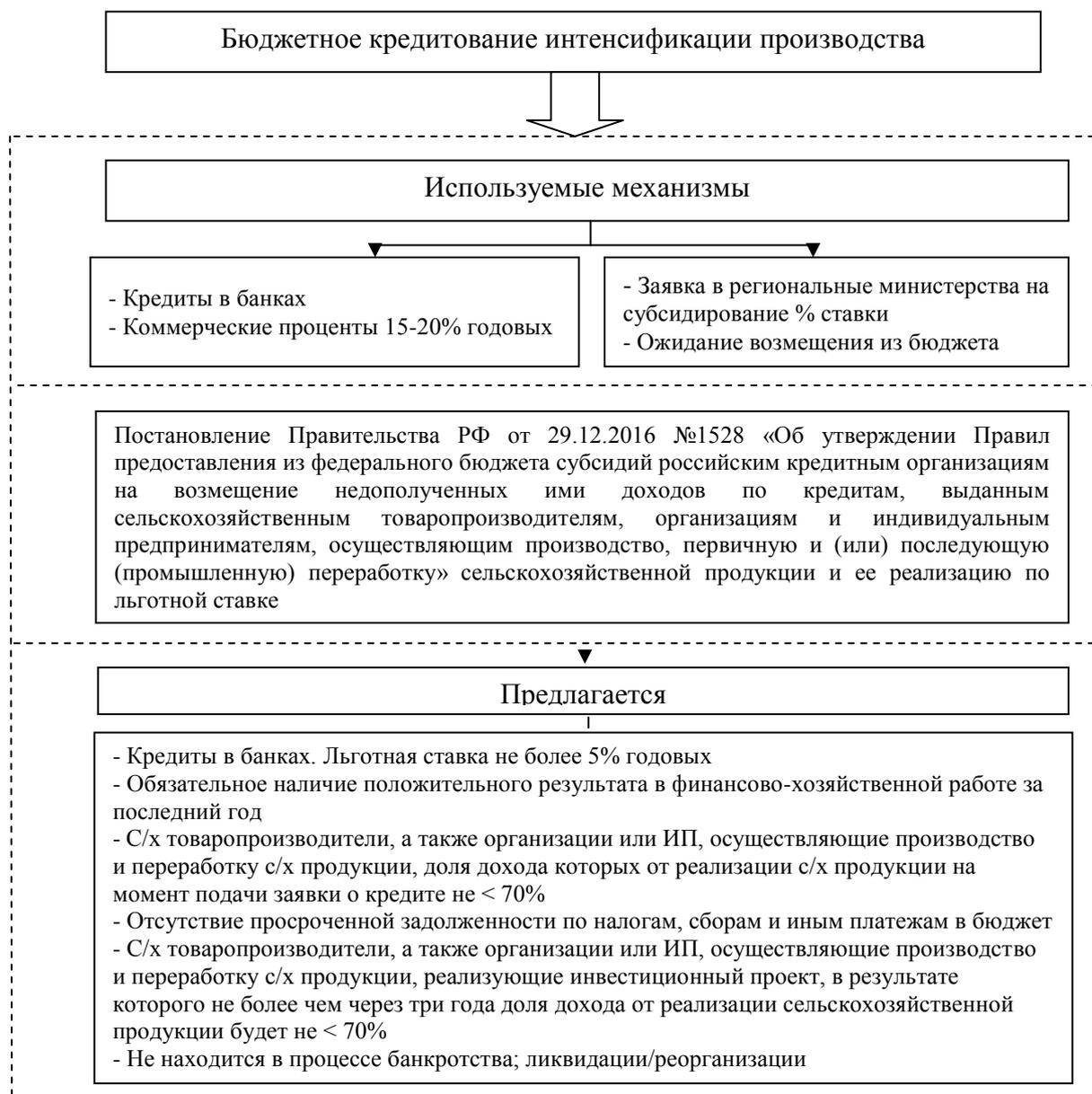
Показатели	Годы					2025 г. в % к 2021 г.
	2021	2022	2023	2024	2025	
Посевная площадь, га	4100	4100	4100	4100	4100	100,0
Урожайность семян, ц/га	21,0	21,4	21,6	22,0	23,0	109,5
Валовой сбор семян, т	8610	8774	8856,0	9020,0	9430,0	109,5
Для реализации в Орловской области	4500	4600	4600	4700	4800	106,7
Для реализации в других регионах	4110	4174	4256	4320	4630	112,7

Источник: составлена и рассчитана автором на основе данных ФГБНУ ФНЦ ЗБК

Высокий спрос на семена, в условиях импортозамещения позволяет прогнозировать рост объемов производства семян зерновых и зернобобовых культур. Производство семян может осуществляться оригинаторами по лицензионному договору. В приложениях 12 и 15 представлены примеры договоров продажи оригинальных семян и неисключительных лицензионных договоров.

Отметим, что при составлении прогноза рост эффективности производства семян запланирован только при росте урожайности зерновых и зернобобовых культур. Рост посевных площадей, при проведенном нами прогнозе, не запланирован в связи с тем, что необходимо соблюдение севооборота, в том числе и кормового. Однако потенциал роста средней урожайности зерновых и зернобобовых культур возможно реализовать посредством совершенствования технологии возделывания.

Отметим, что ключевым элементом эффективного развития семеноводства является государственная поддержка. Укажем, что в 2019 году было выделено 156 млн. рублей на возмещение части прямых понесенных затрат на создание и модернизацию селекционно-семеноводческих центров в растениеводстве, Минобрнауки России открыло по всей стране 100 новых лабораторий в сфере сельскохозяйственных наук, в последние годы создано 45 федеральных научных центров и 30 междисциплинарных научных центров [127].



Источник: составлен автором

Рисунок 7 – Изменение механизма финансовой поддержки организаций сельского хозяйства

Выгодность бюджетных кредитов для сельскохозяйственных организаций вытекает из заинтересованности государства в ежегодном увеличении натуральных объемов товарной продукции растениеводства и животноводства. Для роста этих объемов само государство должно стремиться к тому, чтобы финансовые ресурсы хозяйств обеспечивали возможности для расширенного воспроизводства продукции, как в краткосрочные, так и долгосрочные периоды. Такая заинтересованность государства на практике должна осуществляться через благоприятную для сельскохозяйственных товаропроизводителей аграрную политику.

Следует отметить, что с 2017 г. в России существенно изменился механизм финансовой поддержки сельского хозяйства (рисунок 7).

С нашей точки зрения, наиболее перспективными следует признать кредиты, выделяемые из средств бюджетов государства и его субъектов. Кредиты различных коммерческих организаций могут быть более доступными, однако, как правило, они дороже и, в первую очередь, призваны обеспечить экономические интересы кредиторов, сельскохозяйственные организации вынуждены соглашаться с предложенными им условиями кредитования. Это обстоятельство чаще всего приводит к ежегодному росту суммы коммерческих кредитов.

Одним из важнейших элементов этой политики является предоставление хозяйствующим субъектам отрасли достаточно значимой суммы бюджетных кредитов по выгодным для них условиям. Тем не менее, федеральные и региональные органы власти на практике пока не выделяют сельскохозяйственным организациям значимых бюджетных кредитов (таблица 51). Данные таблицы свидетельствуют, что общие суммы поступлений бюджетных субсидий в Орловской области ежегодно уменьшаются. Соответственно, остаются коммерческие кредиты с более высокими процентами.

Как результат, задолженность сельскохозяйственных организаций Орловской области по кредитам и займам ежегодно растет, ежегодно в период 2016-2018 гг. она в десятки раз превышает полученные за эти годы суммы бюджетных субсидий.

Нами предлагаются следующие подходы к решению данной проблемы. Когда речь идет о долгосрочных кредитах, то должно учитываться общегосударственные интересы относительно обеспечения расширенного воспроизводства товарной продукции растениеводства и животноводства.

**Таблица 51 – Размеры кредитов, выделенных сельскохозяйственным организациям Орловской области за 2016-2018 гг., млн. руб.**

Показатели	Годы			2018 г. в % к 2016 г.
	2016	2017	2018	
Прочие поступления	4251	3932	7094	в 1,7 раз
- из них бюджетные субсидии	1965	1565	1484	75,5
Задолженность по кредитам и займам на конец года, всего	27533	30400	43792	в 1,6 раз
в т.ч.: - долгосрочная	17345	19617	27908	в 1,6 раз
краткосрочная	10188	10782	15884	в 1,6 раз
Возмещение части затрат процентной ставки по инвестиционным кредитам (займам) в агропромышленном комплексе)	1133,3	959,6	453,8	40,0
из Федерального бюджета	1076,6	901,9	431,1	40,0
из регионального бюджета	56,6	57,7	22,7	40,1

Источник: составлена и рассчитана автором на основе данных Сводных годовых отчетов Орловской области

Целесообразно довести удельный вес бюджетных кредитов до 50% в общей сумме долгосрочных кредитов и займов, полученных сельскохозяйственными организациями.

Очевидно, что значимую сумму таких кредитов следует выделять из федерального бюджета (на наш взгляд, до 30-40%). Предлагаются следующие условия долгосрочного кредитования за счет бюджетных средств. При этом целесообразно дифференцировать размеры выделяемых сумм кредита в зависимости от темпов интенсификации (рисунок 8).

Такие кредиты, в первую очередь, следует предоставить тем сельскохозяйственным организациям, которые обеспечивают расширенное воспроизводство товарной продукции на основе его интенсификации.

Определим среднегодовой объем товарной продукции в сопоставимых ценах в расчете на единицу располагаемой площади сельхозугодий, достигнутый за предшествующий период. С этим показателем сопоставляется планируемый на период реализации проекта результат. Долгосрочный бюджетный кредит

выделяется в начале реализации проекта тем хозяйствам, где планируется превышение уже достигнутого результата. Нами предлагаются следующие условия дифференциации размеров выделяемых сумм долгосрочного кредита:

– если планируемый на предстоящий период среднегодовой объем товарной продукции растениеводства и животноводства на единицу располагаемой площади сельхозугодий превышает уже достигнутый результат до 3%, то хозяйства могут претендовать на получение за пятилетку долгосрочного бюджетного кредита в размере до 10% от среднегодовой суммы планируемых материальных производственных расходов;



Источник: разработан автором

Рисунок 8 – Предлагаемые условия долгосрочного кредитования за счет бюджетных средств

– при превышении достигнутого результата от 3,1 до 5% сумма кредита может составить до 15% от среднегодовой суммы планируемых материальных производственных расходов;

– при превышении достигнутого результата более чем на 5% сумма кредита может составить до 20% от среднегодовой суммы планируемых материальных производственных расходов.

Основные требования к получателям такой поддержки рекомендуются следующие:

- отсутствие просроченной кредиторской задолженности;
- обязательное наличие положительного результата в финансово-хозяйственной работе за последний год;
- сельскохозяйственные организации или ИП, осуществляющие производство и переработку с/х продукции, доля дохода которых от реализации с/х продукции на момент подачи заявки о кредите не < 70%;
- отсутствие просроченной задолженности по налогам, сборам и иным платежам в бюджет;
- сельскохозяйственные организации или ИП, осуществляющие производство и переработку сельскохозяйственной продукции, реализующие инвестиционный проект, в результате которого не более чем через три года доля дохода от реализации сельскохозяйственной продукции будет не < 70%;
- не находится в процессе банкротства; ликвидации/реорганизации;
- регистрация бизнеса в России, налоговый резидент России.

На примере всех сельскохозяйственных организаций Орловской области по итогам их деятельности за 2018 г. (данные из сводного годового отчета), нами был проведен расчет применения предлагаемых условий долгосрочного кредитования за период 2021-2025 гг. при неизменных площадях сельскохозяйственных угодий (таблица 52).

Сумма выручки за 2018 г. составила 45095 млн. рублей. При планируемом среднегодовом уровне превышения этой суммы на 3%, дополнительная сумма выручки ежегодно составит 1359 млн. руб., а за 5 лет 6764 млн. рублей. При планируемом ежегодном превышении на 5% дополнительная сумма выручки составит за год 2255 млн. руб., за 5 лет - 11274 млн. рублей. При превышении на

7% (условно, свыше 5%) эти суммы, соответственно, составят и 3157 и 15783 млн. рублей.

**Таблица 52 – Условный расчет применения предлагаемых условий долгосрочного кредитования на 2021-2025 гг., млн. руб.**

Показатели	Фактическое значение	Значение при превышении на 3%	Значение при превышении на 5%	Значение при превышении на 7% (более 5%)
Выручка 2018 г.	45095	1353	2255	3157
Сумма «дополнительной выручки» за 5 лет	-	6764	11274	15783
Сумма материальных производственных затрат 2018 г.	32762	-	-	-
Сумма долгосрочного бюджетного кредита	-	32762	4914	6552

Источник: составлена и рассчитана автором

За 2018 г. фактическая сумма материальных затрат на производстве основных видов продукции составила 32762 млн. рублей. Значит при планируемом превышении на 3% достигнутого показателя выручки, расчетная сумма долгосрочного бюджетного кредита составит 3276 млн. руб., при превышении выручки на 5% - 4914 млн. руб., на 7% - 6552 млн. рублей.

Отношение суммы кредита к дополнительной сумме выручки за планируемый период составит: при 3% росте - 48,4%, при 5% росте - 43,6%, при 7% росте - 41,5%.

Таким образом, можно отметить, что предложенный нами вариант дифференциации размеров долгосрочных бюджетных кредитов обеспечивает существенное превышение ожидаемых результатов роста выручки относительно суммы кредита.

Погашение выделенного бюджетного кредита целесообразно предусмотреть с третьего года планируемого периода равными долями в течение последующих 5 лет. Очевидна возможность применения других вариантов дифференциации размеров долгосрочных бюджетных кредитов. Оптимальный ежегодный процент за бюджетный кредит - не более 2-3% от полученной суммы. Такие условия бюджетного кредитования позволят многим сельскохозяйственным организациям

успешно решать проблему формирования источников финансирования интенсификации и расширенного воспроизводства товарной продукции. При этом хозяйства должны иметь право использования полученных бюджетных кредитов для приобретения как основных, так и оборотных средств производства. Такие условия бюджетного кредитования могут обеспечить реальные возможности для своевременного погашения полученных сумм. Кроме того, интенсификация производства может стать организационно-экономическим механизмом для рационального использования наличного ресурсного потенциала и повышения эффективности хозяйствования.

Считаем, что в современных условиях необходимо участие государства в процессах ценообразования на сельскохозяйственную продукцию и приобретаемые ресурсы как это делается практически во всех развитых странах мира. В этих странах в той или иной форме осуществляется государственное регулирование цен на сельскохозяйственную продукцию. Применяются различные методы регулирования: сочетание рыночного и государственного регулирования, антимонопольные меры, развитие договорных отношений между продавцами и покупателями с использованием согласованных взаимовыгодных цен, установление фиксированных закупочных цен на основные товарные виды продукции, косвенное воздействие на уровень цен через системы оплаты труда, налогообложения, дотирования, целевого кредитования, меры стимулирования экспорта и ограничению импорта сельскохозяйственной продукции, утверждение диапазонов цен, в границах которых продавцы могут реализовывать свою продукцию. Все эти меры регулирования рыночных цен обусловлены особенностями аграрного производства: зависимостью результатов хозяйствования от природных факторов и явлений, слабой эластичностью спроса на продукты питания, важностью стабильного развития.

С другой стороны, эффективность функционирования сельскохозяйственных организаций зависит не только от цен на товарную продукцию растениеводства и животноводства, но также от цен на приобретаемые ими промышленные товары и услуги других организаций, без

которых невозможно производство сельскохозяйственную продукцию. Речь идет окупаемых семенах и кормах, минеральных удобрениях, химических средствах защиты растений и медикаментов для животных, энергетических ресурсах и запчастей, услугах по агрохимическим работам, ремонту техники, зооветеринарному обслуживанию, транспортировке грузов. Сумма всех этих ресурсов, в целом, по сельскохозяйственным организациям страны за 2018 г. составила 64,5% от всей суммы производственных расходов.

Цены на покупаемые ресурсы оказывают значительное влияние на себестоимость продукции растениеводства и животноводства, на конечную эффективность производственной деятельности сельскохозяйственных организаций.

Инфляция, спрос и предложение, конкуренция, экспорт и импорт, природные факторы, аграрная политика государства ежегодно оказывают влияние на цены реализации товарной продукции сельскохозяйственных организаций. Эти же факторы, кроме природных, также влияют на ценообразование покупаемых ресурсов. Однако, ежегодные темпы роста или снижения цен на сельскохозяйственную продукцию и приобретаемые ресурсы могут существенно отличаться.

Очевидно, что более высокие темпы роста цен на покупаемые ресурсы привели к росту себестоимости сельскохозяйственной продукции, практически, независимо от деятельности сельскохозяйственных организаций. Это сказалось на сокращении суммы прибыли по рентабельным хозяйствам и увеличения убытков по нерентабельным хозяйствам. В связи с тем, что ухудшение финансово-экономического положения независимо от деятельности сельскохозяйственных организаций, а также наличием заинтересованности государства в стабильности функционирования сельскохозяйственных организаций и в расширенном воспроизводстве натуральных объемов товарной продукции растениеводства и животноводства, очевидна целесообразность государственного участия в процессе ценообразования на товарную сельскохозяйственную продукцию и приобретаемые производственные ресурсы. В таблице 53 представлена динамика

индексов инфляции и цен сельскохозяйственной продукции за 2014-2018 гг. По итогам 2018 г. индексы цен на реализуемую сельскохозяйственную продукцию в среднем составили 104,3%, то есть произошло увеличение от уровня 2017 г.

**Таблица 53 - Динамика индексов инфляции и цен на сельскохозяйственную продукцию за 2014-2018 гг. (%)**

Показатели	Годы					2018 г. к 2014 г.
	2014	2015	2016	2017	2018	
Индекс цен на сельскохозяйственную продукцию	114,1	108,5	101,8	92,2	112,9	-1,2 п.п.
Индекс инфляции	111,4	112,9	105,4	102,5	104,3	-7,1 п.п.

Источник: составлена и рассчитана автором на основе данных Росстата

При этом индекс цен на приобретаемые ресурсы составил 112,9%. Постановлением Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации от 25.12.2020 №640-СФ [240] было принято решение одобрить Федеральный закон "О внесении изменений в Федеральный закон "Об официальном статистическом учете и системе государственной статистики в Российской Федерации" и статью 8 Федерального закона "Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации" согласно которому в целях стабилизации розничных цен на отдельные виды социально значимых продовольственных товаров первой необходимости на территории субъекта Российской Федерации или территориях субъектов Российской Федерации Правительство Российской Федерации вправе устанавливать на данные виды товаров предельно допустимые розничные цены на срок не более девяноста календарных дней.

Нами предлагается следующий механизм решения данной проблемы. Установление государственных закупочных фиксированных цен на реализуемые товары и услуги нецелесообразно. Поэтому компенсация дополнительных расходов сельскохозяйственных организаций из-за более высоких темпов роста цен на приобретаемые ресурсы, следует осуществлять с помощью механизма субсидирования (дотирования). Актуальна также необходимость учета чрезмерно высоких банковских процентов на краткосрочные кредиты, которые сельскохозяйственные организации ежегодно вынуждены брать для приобретения оборотных средств (нехватка собственных источников финансирования). За 2018

г. только выплаченные проценты по долговым обязательствам сельскохозяйственных организаций Орловской области составили 1384,4 млн. руб. или около 3% выручки. Очевидно, что государственное участие необходимо при возмещении этих расходов сельскохозяйственным организациям.

Инвестиционные потребности в основном должны быть обеспечены за счет долгосрочных целевых и недорогих бюджетных кредитов, необходимых для расширенного воспроизводства продукции и основных средств. Учитывая природные и производственно-экономические особенности сельского хозяйства субъектов федерации, на базе предложенной выше методики, могут быть рассчитаны нормативные затраты. Основным источником недостающих средств, с нашей точки зрения, должны быть бюджетные субсидии.

Страхование сельскохозяйственного производства является одним из инструментов регулирования и гарантирования определенного уровня доходности сельскохозяйственных организаций. В законодательных и других правовых документах органов власти, а также публикациях многих авторов отмечена целесообразность учета региональных и зональных особенностей сельского хозяйства при его страховании.

**Таблица 54– Экономическая оценка объемов государственной поддержки по направлениям возмещения части затрат по уплате страховых премий в растениеводстве и животноводстве**

Показатели	Годы			2018 г. в % к 2016 г.
	2016	2017	2018	
На возмещение части затрат по уплате страховой премии в растениеводстве	97,0	83,4	79,3	81,7
из Федерального бюджета	92,2	79,3	75,3	81,7
из регионального бюджета	4,9	4,2	4,0	81,7
Субсидии на возмещение части затрат по уплате страховой премии в животноводстве	5,1	24,2	9,6	в 1,9 раз
из Федерального бюджета	4,8	23,0	9,1	в 1,9 раз
из регионального бюджета	0,3	1,2	0,5	в 1,7 раз

Источник: составлена и рассчитана автором на основе данных Департамента сельского хозяйства Орловской области

В таблице 54 нами представлен объем государственной поддержки по направлениям возмещения части затрат по уплате страховых премий в растениеводстве и животноводстве.

На практике, в большинстве регионов, как правило, страхуется урожайность зерновых и технических культур, формирующих основную долю выручки от реализации продукции растениеводства. Однако в отдельных субъектах федерации доля этих культур и растениеводства в целом невелика. Соответственно, у сельскохозяйственных организации этих субъектов нет особого экономического интереса в страховании урожая зерна и других товарных культур. Они, прежде всего, заинтересованы в страховании урожая кормовых культур. При значимом его снижении в сложном производственном положении окажется скотоводство, которое обеспечивает большую часть выручки сельскохозяйственных организаций.

Очевидно, что нет смысла в страховании урожая каждой кормовой культуры в отдельности, целесообразно страхование в среднем по всей группе этих культур. Нами предлагается следующая методика расчетов страхования урожая кормовых культур.

1. Валовой сбор урожая всех кормовых культур переводится в кормовые единицы.

2. Определяется средняя урожайность в кормовых единицах делением валового сбора на общую посевную площадь за период перед годом страхования. Лучшим будет вариант среднего уровня урожайности за предшествующие 5 лет.

$$\text{Ср. урожайность(ц/га)} = \text{Валовой сбор(ц)} / S \text{ общ.посевная(га)} \quad (1)$$

3. По фактической посевной площади кормовых культур года страхования, умножением на достигнутый уровень урожайности, определяется базовый объем валового производства кормовых единиц.

$$V_{\text{валового.производства базовый.}} = S_{\text{посевная фактическая}} \times \text{Урожайность достигнутая.} \quad (2)$$

4. Исходя из посевной площади определяется фактическая урожайность кормовых культур в кормовых единицах.

5. Сопоставлением фактического урожая с расчетным показателем, определяются потери хозяйства из-за погодных условий, сложившихся за год страхования.

6. Умножением этих потерь на реализационную цену овса (основная кормовая единица) за данный год определяется стоимость потерь в денежном выражении.

$$\Sigma \text{потерь} = \text{Потери урожая} \times \text{цена овса} \quad (3)$$

7. По договору, заключенному между сторонами, определяется сумма страхового возмещения.

Условия страхования сельского хозяйства органами власти часто корректируются и уточняются. Одной из основных проблем является удельный вес государства в страховых платежах сельскохозяйственных организаций. Во многих публикациях предлагается долю государства установить в размере 80% страховых платежей, причем снизить пороги потерь урожая, с превышения которого начинаются страховые платежи. С нашей точки зрения, учитывая сложное финансовое положение большинства сельскохозяйственных организаций, ежегодный рост их кредиторских долговых обязательств, недостаточность внутренних источников финансирования расширенного воспроизводства товарной сельскохозяйственной продукции, целесообразно увеличить удельный вес бюджетов государства и его регионов в страховых платежах, а также довести пороги допустимых потерь урожая для начала страхования не более 10% от базовых уровней.

Таким образом, по многим направлениям организационные и экономические механизмы должны дополнять друг друга, таким образом оформляется единый организационно-экономический механизм. Например, когда речь идет о специализации и концентрации производства, оптимизации объемов и структуры средств производства, реализации товарной продукции и поставке ресурсов, к разрабатываемым организационным мерам целесообразно привести

конкретные расчеты, отражающие себестоимость этих решений, а также источники финансирования.

Организационно-экономический механизм, разрабатываемый и применяемый на общехозяйственном уровне, должен иметь своих ответственных исполнителей и расчеты потребности в работниках с указанием их квалификации. Только такой вариант организационно-экономического механизма может стать реальными инструментом повышения эффективности функционирования сельскохозяйственных организаций;

Для повышения эффективности производственно-хозяйственной деятельности сельскохозяйственных организаций нами предлагается ряд организационно-экономических мер. В частности, с нашей точки зрения, наиболее перспективными следует признать кредиты, выделяемые из средств бюджетов государства и его регионов. Кредиты различных коммерческих организаций могут быть более доступными, однако, как правило, они дороже.

Кроме того, цены на приобретаемые ресурсы оказывают значимое влияние на себестоимость продукции растениеводства и животноводства, на конечную эффективность производственной деятельности сельскохозяйственных организаций. Однако ежегодные темпы роста или снижения цен на сельскохозяйственную продукцию и закупаемые ресурсы могут существенно отличаться.

### **3.2. Методическое обоснование повышения эффективности сельскохозяйственных организаций**

Для экономического обоснования мер по повышению эффективности функционирования сельскохозяйственных организаций нами предложена методика расчета показателей эффективности, учитывающих требования потенциальных инвесторов, сельскохозяйственных производителей.

Рассмотрим применение предлагаемой нами методики на материалах ООО «Орелагропром» Орловской области. Данная сельскохозяйственная организация эффективно работает, однако уровень эффективности позволяет говорить о неосвоенных резервах.

Первый этап предлагаемой нами методики реализуется с целью определения собственно резервов роста эффективности и оценки их потенциала.

Важно оценить эффективность производственной деятельности сельскохозяйственной организации, существующие экономические особенности функционирования для обоснования резервов роста конкретной организации. В приложениях 6-11 представлены данные ООО «Орелагропром» Орловской области. ООО «Орелагропром» специализируется на производстве продукции растениеводства. Проблема повышения экономической эффективности производства продукции растениеводства состоит в необходимости повышения производительности труда в результате внедрения в производство инновационных технологий, позволяющих увеличить экономические результаты на единицу затрат в процессе использования имеющихся ресурсов. Для ее всесторонней оценки необходимо использовать систему показателей эффективности функционирования сельскохозяйственной организации. Не может быть унифицированной системы показателей, так как исходя из особенностей инновационной технологии, профессионализма специалистов и менеджеров, и других факторов, каждый исследователь самостоятельно определяет эту систему.

На втором этапе необходимо провести детальный анализ тенденций развития сельскохозяйственной организации. Анализ развития отрасли растениеводства позволяет определить уровень эффективности производства, изучить основные тенденции изменения показателей эффективности отрасли, исследовать основные факторы, выявить резервы повышения эффективности производства продукции растениеводства. Характеристика экономической эффективности производства продукции растениеводства предполагает соизмерение результата и затрат. Это может быть осуществлено множеством вариантов: производительность труда, себестоимость, норма прибыли, прибыль

на единицу земельной площади и ряд других показателей. Иначе говоря, для характеристики экономической эффективности может быть применено множество различных показателей.

Важнейшим аспектом, обуславливающим эффективность производства продукции растениеводства, является производительность труда, фондоотдача, землеотдача, урожайность культур.

По результатам факторного анализа (таблица 55) можно констатировать, что себестоимость зерновых увеличилась в 2018 г. по сравнению с 2016 г. - на 61,4 руб./ц. На это повлияли рост затрат на возделывание 1 га (на 25,5 руб./ц), а за счет снижения урожайности себестоимость возросла на 74,4 руб./ц.

**Таблица 55 – Факторный анализ себестоимости продукции растениеводства ООО «Орелагропром»**

Показатели	Затраты на 1 га, руб.		Урожайность ц/га		Себестоимость 1 ц, руб.			Отклонение себестоимости, руб.		
	2016 г.	2018 г.	2016 г.	2018 г.	2016 г.	2018 г.	Усл.	Общее	в т.ч. за счет	
									Затрат на 1 га	Урожайности
Зерновые	14735	21748	29,5	38,8	499,5	560,9	560,5	61,4	61,0	0,4
Рапс	17339	17553	15,2	12,1	1140,7	1445,6	1450,7	304,9	310,0	-5,1
Сахарная свекла	87734	76644	494,5	393,3	177,42	194,9	194,9	17,48	17,5	0,02
Подсолнечник	20248	26464	18,5	23	1094,5	1149,7	1150,6	55,2	56,1	-0,9

Источник: составлена и рассчитана автором на основе данных годовых отчетов ООО «Орелагропром»

Себестоимость рапса выросла на 304,9 рублей за центнер. В первую очередь, это объясняется затрат в расчете на 1 га (на 310 руб./ц), однако негативную тенденцию частично компенсирует рост урожайности (-5,1 руб./ц).

Наблюдается увеличение себестоимости производства сахарной свеклы. По данным факторного анализа это произошло под влиянием роста производственных затрат (на 17,5 руб./ц). Так же отметим рост себестоимости производстве подсолнечника (на 55,2 руб./ц).

Важнейшей задачей эффективного субъекта агробизнеса является повышение производительности труда и эффективное использование трудовых ресурсов в сельскохозяйственных организациях. На государственном уровне при

эффективном использовании имеющихся природных и трудовых ресурсов Россия должна занимать ведущее место в мире по уровню и качеству жизни населения, поскольку рациональное использование этих ресурсов позволяет стране обеспечить не только внутренние потребности в продуктах питания, но и значительно расширить объемы их экспорта для обеспечения продовольственной безопасности населения планеты в целом. Рассмотрим данные по производительности труда и трудоемкости производства отдельных видов продукции растениеводства ООО «Орелагропром».

Повышение производительности труда (таблица 56) и эффективного использования трудовых ресурсов возможно на основе внедрения новой отечественной техники и оборудования, повышения квалификации кадров.

**Таблица 56 – Производительность труда и трудоемкость производства отдельных видов продукции растениеводства ООО «Орелагропром»**

Показатели	Годы			2018 г. в
	2016	2017	2018	% к 2016 г.
<b>Зерно</b>				
Валовой сбор зерна, тыс. ц	237,5	502,1	512,6	в 2, 2 раза
Прямые затраты труда при производстве зерна, тыс. чел.-час.	52	108	110	в 2,1 раза
Производительность труда в зернопроизводстве, ц/чел.-час.	4,57	4,65	4,66	102,0
Трудоемкость производства зерна, чел.-час./ц	0,22	0,22	0,21	95,5
<b>Рапс</b>				
Валовой сбор рапса, тыс. ц	19,8	23,2	15,5	78,2
Прямые затраты труда при производстве рапса, тыс. чел.-час.	7	7,7	5	71,4
Производительность труда при производстве рапса, ц/чел.-час.	2,82	3,01	3,09	109,5
Трудоемкость производства рапса, чел.-час./ц	0,35	0,33	0,32	91,4
<b>Сахарная свекла</b>				
Валовой сбор свеклы, тыс. ц	491,5	187,3	911,6	в 1,9 раза
Прямые затраты труда при производстве свеклы, тыс. чел.-час.	106	42	185	в 1,8 раза
Производительность труда в свекловодстве, ц/чел.-час.	4,64	4,46	4,93	106,3
Трудоемкость производства сахарной свеклы, чел.-час./ц	0,22	0,22	0,20	90,1
<b>Подсолнечник</b>				
Валовой сбор подсолнечника, тыс. ц	18,9	19,5	17,8	94,2
Прямые затраты труда при производстве подсолнечника, тыс. чел.-час.	7,9	8,4	8,5	107,6
Производительность труда, ц/чел.-час.	2,39	2,32	2,09	87,5
Трудоемкость производства подсолнечника, чел.-час./ц	0,42	0,43	0,48	114,2

Источник: составлена и рассчитана автором на основе данных годовых отчетов ООО «Орелагропром»

Важным фактором роста производительности труда является материальное стимулирование работников. Это позволит обеспечить высокий уровень занятости и достойный уровень оплаты труда работника сельского хозяйства в регионе, будет способствовать росту сельскохозяйственной продукции. Исходя из полученных данных (таблица 56), можно сделать вывод, что эффективность использования трудовых ресурсов при производстве продукции растениеводства значительно повышается.

Рост производительности труда при производстве зерна составил 2%, при соответственном снижении трудоемкости производства. По рапсу рост производительности труда достигает 9,5%, по сахарной свекле и подсолнечнику 6,3% и 7,6% соответственно, все это, в конечном итоге, способствует росту уровня рентабельности. Так, в 2018 г. производство всех видов продукции растениеводства рентабельно и прибыльно (таблица 57).

**Таблица 57 - Рентабельность реализации основных видов товарной продукции в ООО «Орелагропром»**

Виды продукции	2016 г.				2017 г.				2018 г.			
	Зерновые	Рапс	Сахарная свекла	Подсолнечник	Зерновые	Рапс	Сахарная свекла	Подсолнечник	Зерновые	Рапс	Сахарная свекла	Подсолнечник
Выручка от реализации, млн. руб.	148,9	79,6	120,5	74,2	234,2	44,4	36,8	35,7	327,5	43,6	233,8	33,6
Полная себестоимость проданной продукции, млн. руб.	88,7	51,4	87,2	45,8	162,2	26,4	49,8	20,9	245,3	30,3	178,8	28,5
Прибыль(+) убыток(-) от реализации, млн. руб.	60,2	28,2	33,3	28,4	72,0	18,0	-13,0	14,8	82,2	13,3	55,0	5,1
Уровень рентабельности %	67,9	54,9	38,1	62,0	44,3	68,1	-26,1	70,8	33,5	43,9	30,8	17,9

Источник: составлена и рассчитана автором на основе данных годовых отчетов ООО «Орелагропром»

Хотелось отметить, что представленный уровень эффективности ООО «Орелагропром» сформирован с учетом реализации мер государственной поддержки в форме субсидирования. Необходимо отметить, что рентабельность

зерновых и зернобобовых в целом сократилась с 44,3% в 2017 г. до 33,5% в 2018 году, а производство сахарной свеклы в 2017 г. было убыточным, то в 2018 г. рентабельность реализации составила 30,8%.

В целом необходимо отметить, что ООО «Орелагропром» Орловской области достаточно эффективно осуществляет хозяйственную деятельность. Однако, по нашему мнению, предприятию необходимо разработать направления повышения эффективности производства продукции растениеводства.

На третьем этапе необходимо провести технико-экономическое обоснование реализации проекта повышения эффективности сельскохозяйственной организации. Областными органами совместно с научными организациями для каждого района или по зонам, следует разработать рекомендации по оптимальной структуре посевных площадей с учетом специализации и размеров земельных угодий сельскохозяйственных организаций. Эти модели должны отражать рекомендуемые площади посевов по каждой культуре, ожидаемый уровень урожайности и валового сбора, стоимость валовой продукции, себестоимость и реализационные цены по товарным видам продукции, ожидаемый уровень рентабельности (убыточности). На базе этих рекомендаций каждое хозяйство уточняет собственные плановые показатели на последующие годы.

Применение экономико-математических методов и прикладных программных продуктов позволяет вскрыть неиспользованные возможности производства, глубже и точнее разработать сложные народно-хозяйственные задачи агропромышленного комплекса, в частности, задачи анализа, планирования и управления сельскохозяйственным производством. Под экономико-математическими методами понимают совокупность математических методов (математического программирования, теории вероятности, теории массового обслуживания, теории игр, сетевых методов, математической статистики и др.), применяемых при решении разных экономических задач. Однако, получение какого-либо количественного результата еще не дает оснований для его немедленного использования в практике планирования и

управления. Необходимо понять качественную природу этого результата. Если этого не учитывать, то полученные решения, будучи идеальными с математической точки зрения, могут оказаться совершенно неприемлемыми с экономической точки зрения.

С учетом этого мы разработаем экономико-математическую модель оптимизации использования структуры посевных площадей.

В данной модели необходимо под каждую культуру отвести такие посевные площади, при которых достигается максимальный экономический эффект (максимальное валовое производство, прибыль и минимальные затраты).

Структура посевных площадей должна быть рассчитана таким образом, чтобы объемы полученной продукции растениеводства позволяли обеспечить: семенами собственное производство, кормами имеющееся поголовье животных, а также выполнение договорных обязательств о поставке продукции. Целевой функцией, разработанной нами модели, является получение максимума валового дохода от реализации растениеводческой продукции. Рассчитаем оптимальную модель структуры посевных площадей с помощью экономико-математических методов. Для составления модели оптимизации структуры посевных площадей необходимо проанализировать и обработать исходную информацию (таблица 58), взятую из годовой бухгалтерской отчетности.

**Таблица 58 - Структура севооборотов в ООО «Орелагропром»**

Севооборот 1		Севооборот 2		Севооборот 3	
№ поля	Культура	№ поля	Культура	№ поля	Культура
1	Озимая пшеница	1	Ячмень	1	Озимая пшеница
2	Сахарная свекла	2	Кукуруза на зерно	2	Многолетние травы
3	Гречиха	3	Горох	3	Многолетние травы 2-го года использования
4	Рапс	4	Рапс	4	Озимая пшеница
5	Ячмень	5	Яровая пшеница	5	Кукуруза на силос и зеленый корм
6	Соя	6	Соя	6	Горох
7	Яровая пшеница	7	Озимая пшеница	7	Гречиха
8	Кукуруза на зерно	8	Подсолнечник	8	Однолетние травы на зеленый корм
9	Озимая пшеница	9	Гречиха	9	Овес
10	Сахарная свекла	10	Сахарная свекла	10	Однолетние травы на зеленый корм

11	Гречиха	11	Ячмень	11	Ячмень
12	Рапс	12	Кукуруза на зерно	12	Сахарная свекла

Источник: составлена и рассчитана автором на основе данных годовых отчетов ООО «Орелагропром»

Определившись с критерием оптимальности, составляем математическую модель.

**Таблица 59 – Система переменных, включенный в математическую модель**

Севооборот 1	Севооборот 2	Севооборот 3
X1 - Озимая пшеница, га; X2 - Сахарная свекла, га; X3 - Гречиха, га; X4 - Рапс, га; X5 - Ячмень, га; X6 - Соя, га; X7 - Яровая пшеница, га; X8 - Кукуруза на зерно, га; S1 - площадь севооборота №1.	Y1 - Ячмень, га; Y2 - Кукуруза на зерно, га; Y3 - Горох, га; Y4 - Рапс, га; Y5 - Яровая пшеница, га; Y6 - Соя, га; Y7 - Озимая пшеница, га; Y8 - Подсолнечник, га; Y9 - Гречиха, га Y10 - Сахарная свекла, га S2 - площадь севооборота №2.	Z1 - Ячмень, га; Z2 - Рапс, га; Z3 - Яровая пшеницы, га; Z4 - Подсолнечник, га; Z5 - Горох, га; Z6 - Кукуруза на зерно, га; Z7 - Сахарная свекла, га; Z8 - Озимая пшеница, га; Z9 - Соя, га Z10 - Гречиха, га S3 - площадь севооборота №3. C1 - материальные затраты, руб. C2 - валовая продукция в текущих ценах, руб.

Источник: составлена автором

Система ограничений:

1. По площади, га:

– по общей площади:  $S1+S2+S3 = 18072$ ;

– по площади севооборота №1:

$$X1+X2+X3+X4+X5+X6+X7+X8-S1 \leq 0;$$

по площади севооборота №2:

$$Y1+Y2+Y3+Y4+Y5+Y6+Y7+Y8+Y9+Y10-S2 \leq 0;$$

по площади севооборота №3:

$$Z1+Z2+Z3+Z4+Z5+Z6+Z7+Z8+Z9+Z10-S3 \leq 0.$$

2. По соотношению площадей в севообороте №1:

– по площади озимой пшеницы, га:  $X1 \geq 0,25S1$  или  $X1 - 0,25S1 = 0$ ;

– по площади яровой пшеницы, га:  $X7 \geq 0,1S1$ ;

– по площади сахарная свекла, га:  $X2 \geq 0,2S1$ ;

– по площади рапса, га:  $X4 \geq 0,05S$ ;

– по площади сои, га:  $X6 \geq 0,05S1$ ;

- по площади кукурузы на зерно, га:  $X_2 \geq 0,05S_1$ .

### 3. По соотношению площадей в севообороте №2:

- по площади озимой пшеницы, га:  $Y_7 \geq 0,25S_2$ ;
- по площади яровых зерновых, га:  $Y_1 + Y_5 + Y_9 \geq 0,2S_2$ ;
- по площади рапса, га:  $Y_4 = 0,05S_2$ ;
- по площади подсолнечника, га:  $Y_8 = 0,125S_2$ ;
- по площади сахарной свеклы, га:  $Y_{10} = 0,2S_2$ ;
- по площади кукурузы на зерно, га:  $Y_2 = 0,05S_2$ .

### 4. По соотношению площадей в севообороте №3:

- по площади озимой пшеницы, га:  $Z_8 \geq 0,15S_3$ ;
- по площади яровых зерновых, га:  $Z_1 + Z_6 + Z_{10} \geq 0,25S_3$ ;
- по площади гречихи, га:  $Z_6 = 0,05S_3$ ;
- по площади рапса, га:  $Z_2 = 0,05S_3$ ;
- по площади кукурузы на зерно, га:  $Z_6 = 0,2S_3$ .

### 5. Ограничения по экономическим показателям:

Целевая функция: Максимум валового дохода. руб.:

$$F = C_2 - C_1 \rightarrow \max$$

Применение экономико-математической модели предполагает оптимизировать посевные площади следующим образом:

- площадь 1-го севооборота составит 6832 га, рекомендуемая площадь одного поля 342 гектар;
- площадь 2-го севооборота составит 5000 га, рекомендуемая площадь одного поля 250 гектар;
- площадь 3-го севооборота составит 6240 га, рекомендуемая площадь одного поля 168 гектар.

В первом севообороте рекомендуется возделывать: озимую пшеницу на 1708 га, яровую пшеницу на 683 га, ячмень на 37 га, гречиху на 37 га, кукуруза на зерно на 342 га, кроме того, следует на 342 га разместить сою и на 3000 га сахарную свеклу.

Во втором севообороте необходимо сделать упор на озимые и яровые зерновые: гречиху - 151 га, рапс - 250 га, ячмень - 849 га, озимую пшеницу - 1250 га, кроме того, для соблюдения требований севооборота целесообразно на 1000 га разместить сахарную свеклу, на 1082 га подсолнечник на зерно.

Что касается третьего севооборота, то необходимо отметить, что в нем будет сконцентрировано производство кукурузы на зерно - 1248 га и озимой пшеницы - 2640 га, кроме того, рекомендуется ввести подсолнечник на зерно, гречиху и яровую пшеницу для соблюдения принципа благоприятных предшественников.

Управление сельским хозяйством включает анализ производства, прогнозирование его изменения, разработку и осуществление планов, оперативное регулирование. Качество управленческих решений во многом определяется методами расчета показателей, уровнем их экономического обоснования. Необходимо отметить, что реализация экономико-математической модели позволяет соблюдать условия соответствия структуры посевных площадей потребности в кормах, а так же планам по реализации продукции.

**Таблица 60 - Размещение культур в полях севооборотов при производстве продукции растениеводства в ООО «Орелагропром», га.**

Показатели	Культуры										
	Озимая пшеница	Яровая пшеница	Ячмень	Гречиха	Кукуруза на зерно	Рапс	Горох	Сахарная свекла	Соя	Подсолнечник	Всего
Севооборот №1	1708	683	37	37	342	683	×	3000	342	×	6832
Севооборот №2	1250	168	849	151	250	250	×	1000	×	1082	5000
Севооборот №3	2640	168	×	312	1248	×	500	×	×	1372	6240
Итого	5598	1018	886	500	1840	933	500	4000	342	2454	18071

Источник: составлена и рассчитана автором на основе данных годовых отчетов ООО «Орелагропром»

На четвертом этапе проводится экономическая оценка выгод от реализации проекта освоения резервов роста эффективности. Осуществление комплекса мероприятий, предусмотренных системой земледелия, должно обеспечить в

хозяйстве не только наиболее продуктивное и рациональное использование пашни и кормовых угодий при одновременном повышении почвенного плодородия, но и высокую производительность труда, рентабельность затрат, связанных с ее освоением. Реализация предложений, обоснованных с помощью построения экономико-математической модели, приведет к изменению структуры посевных площадей.

В таблице 60 приведены данные по размещению культур в полях севооборотов при производстве продукции растениеводства в ООО «Орелагропром». Из этих данных следует, что сельскохозяйственные культуры достаточно равномерно распределены по используемым в организации севооборотам. Во всех трех севооборотах присутствуют озимая и яровая пшеница, кукуруза на зерно, а также гречиха. Производство сахарной свеклы сконцентрировано в 1-м и 2-м севооборотах, тогда как подсолнечник во 2-м и 3-м.

Данные о затратах на производство и стоимости продукции растениеводства представлены в таблице 61.

**Таблица 61 - Затраты на производство и стоимость продукции растениеводства в ООО «Орелагропром»**

Показатели	Показатели		
	Выход продукции с 1 га		Материальные затраты на 1 га
	ц	руб.	
Озимая пшеница	40,1	29043,6	11106,4
Яровая пшеница	31,7	22959,7	9731,8
Ячмень	27,5	18838,3	11714,5
Гречиха	8,3	7782,7	6924,5
Кукуруза на зерно	72,7	38542,6	21616,6
Рапс	12,1	23905,8	11156,2
Горох	21,7	17973,7	18962,4
Сахарная свекла	393,3	100881,5	47393,9
Соя	19,9	23261,9	14741,3
Подсолнечник	23,0	38174,3	12822,8

Источник: составлена и рассчитана автором на основе данных годовых отчетов ООО «Орелагропром»

Как следует из данных таблицы 61, лидером по материальным затратам на 1 га, а также выходу продукции с 1 га в натуральном и стоимостном выражениях в ООО «Орелагропром» является производство сахарной свеклы, вторую позицию занимает производство кукурузы на зерно. Также из этих данных становится

очевидным, что материальные затраты на производство гороха на 1 га превышают выход продукции в стоимостном выражении с 1 га, что свидетельствует о нецелесообразности увеличения производства данной культуры. В таблице 62 дана оценка изменения структуры посевных площадей ООО «Орелагропром».

**Таблица 62 - Структура посевных площадей в ООО «Орелагропром»**

Показатели	Площадь, га		Структура, %	
	фактическая	оптимальная	фактическая	оптимальная
Озимая пшеница	6749,0	5598,4	37,3	31,0
Яровая пшеница	1387,0	1018,3	7,7	5,6
Ячмень	557,0	886,5	3,1	4,9
Гречиха	1364,0	500,0	7,5	2,8
Кукуруза на зерно	2019,0	1839,6	11,2	10,2
Рапс	1274,0	933,2	7,0	5,2
Горох	1144,0	500,0	6,3	2,8
Сахарная свекла	2318,0	4000,0	12,8	22,1
Соя	487,0	341,6	2,7	1,9
Подсолнечник	773,0	2454,4	4,3	13,6
Итого	18072,0	18072,0	100,0	100,0

Источник: составлена и рассчитана автором на основе данных годовых отчетов ООО «Орелагропром»

Из данных таблицы 62 следует, что в результате оптимизации структуры посевных площадей произойдет существенный рост площади сахарной свеклы. Предполагается увеличение производства данной культуры на 1682 гектар. Отметим, что озимая пшеница присутствует во всех севооборотах. Планируется увеличение производства ячменя. Расчеты свидетельствуют о целесообразности данного решения вследствие высокого уровня рентабельности производства данной культуры. Оптимизация посевных площадей предполагает сокращение зернобобовых, рапса и кукурузы на зерно.

**Таблица 63 - Экономический эффект от реализации мероприятий по оптимизации структуры посевных площадей**

Показатели	Структура посевов		Отклонение, +/-
	фактическая	оптимальная	
Площадь, га	18072	18072	0
Валовая продукция в текущих ценах, тыс. руб.	638550	813934,8	175384,8
Материальные затраты, тыс. руб.	310925	371676,4	60751,4
Валовой доход, тыс. руб.	327625,0	442258,4	114633,4

Источник: составлена и рассчитана автором на основе данных годовых отчетов ООО «Орелагропром»

В целом можно констатировать, что площадь кормовых угодий возрастет, что положительно скажется на чередовании культур в севообороте и, как следствие, приведет к росту урожайности товарных культур: озимых и яровых зерновых, зернобобовых, сахарной свеклы.

**Таблица 64 - Показатели эффективности, рекомендуемые для оценки потенциала роста экономической эффективности в целом по организации**

Показатели	Экономическая сущность (методика расчета)	Значение в ООО «Орелагропром»
Чистая прибыль на 1000 га посевов, тыс. руб.	Чистая прибыль, в расчете на 1000 га посевов	1260,5
Выручка на 1000 га посевов, тыс. руб.	Выручка от продажи в расчете на 1000 га посевов	31067,4
Рентабельность продаж	Отношение прибыли от реализации продукции к сумме выручки. Показывает долю прибыли в объеме валовой выручки предприятия в %	4,06
ЕБИТДА на 1000 га посевов, тыс. руб.	прибыль до вычета амортизации, процентов и налогов в расчете на 1000 га посевов	28556,2
ЕБИТ, тыс. руб.	Прибыль до вычета процентов и налогов	26642,0
Коэффициент оборачиваемости оборотных средств	Отношение выручки от реализации продукции к среднегодовой стоимости оборотных средств (оборотные активы). Коэффициент характеризует эффективность использования оборотных средств с точки зрения объема продаж (количество оборотов оборотных средств за период).	1,27
Динамика фондоотдачи	Характеризует изменение показателя эффективности использования основных средств, особенно важна оценка данной динамики при освоении резервов роста эффективности посредством технической модернизации производства	0,078
Динамика производительности труда	Освоение организационно-экономических резервов эффективности сельскохозяйственной организации должно сопровождаться ростом эффективности использования трудовых ресурсов, причем данный показатель целесообразно оценивать как в расчете на одного работника или единицу затрат труда, так и на рубль заработной платы	1137
Динамика материалоотдачи	Технологические резервы роста эффективности подразумевают изменение объемов и структуры материальных затрат, что вызывает необходимость оценки динамики показателя материалоотдачи	0,88

Источник: составлена автором

Оптимизация структуры посевных площадей в ООО «Орелагропром» потребует дополнительных материальных затрат в размере 60751 тыс. руб.

Однако, это приведет к росту валового дохода от производства продукции растениеводства на 114633,4 тыс. рублей. Предлагаемый набор показателей для обоснования финансового плана реализации проекта освоения резервов роста эффективности представлен в таблице 64. Данные, представленные в таблице свидетельствуют, что ООО «Орелагропром» работает рентабельно. Однако показатели прибыли и выручки в расчете на единицу площади ниже среднерегionalных, укажем, что в среднем в Орловской области в расчете на 1000 га посевов получают 7,3 тыс. рублей прибыли, и 37,6 тыс. рублей выручки. В этой связи ориентиром для обоснования роста эффективности сельскохозяйственного производства для ООО «Агропром» считаем целесообразным принять среднерегionalные показатели, а не показатели организаций – лидеров.

**Таблица 65 - Показатели, характеризующие результативность освоения резервов по конкретным направлениям**

Показатели	Экономическая сущность
Динамика удельных затрат на производство конкретных видов продукции	Показатель характеризует изменение себестоимости единицы сельскохозяйственной продукции по видам, в том числе динамику в разрезе элементов и (или) статей затрат (формула 4)
Темп роста цены на конкретный вид продукции в соотношении с темпом роста среднерегionalных цен	Показатель характеризует роста качественных показателей продукции, при этом учитывается фактор рыночного изменения цен, инфляции и волатильности (формула 5)
Динамика урожайности отдельных культур	Освоение технологических резервов позволяет повысить урожайность культур за счет использования эффективных удобрительных форм, сортов, СЗР, технологических приемов.
Динамика продуктивности животных по видам	Рост продуктивности в краткосрочной перспективе возможен из-за изменения рациона, условий содержания, в долгосрочной из-за изменения породного состава стада
Эффективность освоения резервов	Показатель позволяет оценить результативность организационно-экономических мероприятий по освоению резервов роста экономической эффективности сельскохозяйственных организаций (формула 6).
Срок окупаемости капитальных затрат при освоении резервов эффективности сельскохозяйственной организации	Освоение технико-технологических резервов роста эффективности сельскохозяйственных организаций требует капитальных вложений. В этой связи, важным показателем является срок окупаемости капитальных вложений для освоения резервов на основе технико-технологической модернизации (формула 7)

Источник: составлена автором

Разница в показателях чистой прибыли на единицу площади и EBITDA указывает на то, что основным собственным источником для инвестиций для освоения резервов является амортизация. Положительное значение показателей, характеризующих динамику фондоотдачи, коэффициента оборачиваемости оборотных активов, и производительности труда говорит о росте эффективности использования производственных ресурсов. Однако, общее изменение эффективности производственно-хозяйственной деятельности организации формируется из результатов освоения резервов по отдельным направлениям. В этой связи нами предлагается система показателей для более глубокой оценки результативности освоения резервов по конкретным направлениям (таблица 64).

$$\Delta У_{дз} = (МЗ_p - МЗ_б) + (ОТ_p - ОТ_б) + (Отч_p - Отч_б) + (А_p - А_б) + (Пр_p - Пр_б) \quad (4)$$

где:  $\Delta У_{дз}$  – динамика удельных затрат на производство конкретных видов продукции;

$МЗ_p - МЗ_б$  - изменение удельных материальных затрат при производстве конкретного вида сельскохозяйственной продукции;

$ОТ_p - ОТ_б$  - изменение удельных затрат на оплату труда при производстве конкретного вида сельскохозяйственной продукции;

$Отч_p - Отч_б$  - изменение удельных отчислений в социальные фонды при производстве конкретного вида сельскохозяйственной продукции;

$А_p - А_б$  - изменение удельной амортизации при производстве конкретного вида сельскохозяйственной продукции;

$Пр_p - Пр_б$  - изменение удельных прочих затрат при производстве конкретного вида сельскохозяйственной продукции.

Поэтапный подход при вычислении изменения удельных затрат позволит оценить изменение отдельных элементов затрат в структуре себестоимости.

Темп роста цены на конкретный вид продукции в соотношении с темпом роста среднерегиональных цен предлагается рассчитывать по следующей формуле:

$$\text{ТРЦ}_i = \frac{Ц_{ip}/Ц_{iб}}{Ц_{i\text{среднерегион конец анализируемого периода}}/Ц_{i\text{среднерегион на начало анализируемого периода}}} \quad (5)$$

где:  $\text{ТРЦ}_i$  - темп роста цены на конкретный вид продукции в соотношении с темпом роста среднерегиональных цен;

$Ц_{ip}$  – цена на конкретный вид сельскохозяйственной продукции после освоения резерва;

$Ц_{iб}$  – цена на конкретный вид сельскохозяйственной продукции до освоения резерва;

$Ц_{i\text{среднерегион конец анализируемого периода}}$  – средняя региональная цена на аналогичную продукцию на момент оценки;

$Ц_{i\text{среднерегион на начало анализируемого периода}}$  – средняя региональная цена на аналогичную продукцию на дату начала освоения резерва.

В результате расчета данного показателя будет получен коэффициент, причем если он будет больше 1, значит организация показывает динамичный рост качественных показателей своей продукции и (или) более эффективное ее продвижение.

$$\text{Э рез} = \frac{\sum \Delta\Pi_i}{\text{Доп З}} \quad (6)$$

где:  $\text{Э рез}$  эффективность освоения резервов;

$\sum \Delta\Pi_i$ - сумма дополнительных выгод, полученных от освоения резервов по видам продукции;

Доп З- дополнительные затраты на освоение резервов

$$\text{Срок Ок} = \frac{\text{Капитальные затраты на технико-технологическую модернизацию}}{\text{Дополнительные выгоды-дополнительные расходы на освоение резервов}} \quad (7)$$

Расчет показателя позволяет определить срок окупаемости капитальных вложений, выраженный в годах.

Таким образом, на основании проведенного рассмотрения применения предлагаемой нами методики на материалах ООО «Орелагропром», считаем возможным сделать следующие выводы:

– в целом, предлагаемая методика обоснования проектов освоения резервов роста эффективности сельскохозяйственных организаций универсальна, учитывает отраслевую и региональную специфику;

– предлагаемые формулы расчета показателей, характеризующих различные аспекты эффективности функционирования, рассчитываются в динамике и позволяют корректировать управленческие решения;

– нами рассмотрены основные направления повышения эффективности использования земельных ресурсов в исследуемой организации. Главными из них являются: повышение урожайности за счет соблюдения агротехнических требований при возделывании культур, оптимизация структуры посевных площадей;

– общее изменение эффективности производственно-хозяйственной деятельности организации формируется из результатов освоения резервов по отдельным направлениям, поэтому нами предложен набор показателей для оценки резервов роста экономической эффективности в целом по организации, характеризующих результативность освоения резервов по конкретным направлениям;

– освоение организационно-экономических резервов роста эффективности сельскохозяйственной организации оценивается в целом рядом показателей, характеризующих общее изменение финансовых и производственных результатов, рентабельности и эффективности использования отдельных ресурсов. Причем важно оценивать данные показатели комплексно и в динамике, что позволит более объективно принимать управленческие решения.

### **3.3. Алгоритм выбора оптимального организационно-экономического механизма повышения эффективности функционирования сельскохозяйственных организаций**

Повышение эффективности сельскохозяйственных организаций возможно при условии использования научно-методического подхода. Организационно-экономический механизм повышения эффективности функционирования сельскохозяйственных организаций предусматривает материально-техническую модернизацию производственно-хозяйственной деятельности, внедрение цифровых технологий в производственный процесс (технологии точного земледелия) и процессы управления, рост показателей эффективности использования ресурсного потенциала за счет повышения квалификации персонала, контроль за расходом материальных запасов (основными и оборотными средствами), контроль за соблюдением технологии возделывания сельскохозяйственных культур и содержанием животных, менеджмент поля и (или) стада, своевременное и в полном объеме материальное и финансовое обеспечение производственного процесса. Освоение резервов роста эффективности на уровне сельскохозяйственных организаций помимо материальной составляющей требует научного сопровождения использования наукоемких ресурсов таких как семена, генетический материал, средств защиты растений, удобрительных форм, стимуляторов роста, ветеринарных препаратов, а также новых технико-технологических решений.

Эффективная реализация организационно-экономического механизма освоения резервов возможна лишь при обоснованном подходе к управлению данным процессом, который включает в себя:

- определение резервов роста эффективности, числовая оценка эффективности;
- оценка затрат и рисков связанных с освоением резервов роста эффективности;



Источник: разработан автором

Рисунок 9– Этапы и функции управления организационно-экономическими резервами роста эффективности сельскохозяйственной организации

– реализация организационно-экономического механизма повышения эффективности;

– осуществление контрольных мероприятий за результативностью реализации организационно-экономического механизма и оценка экономической эффективности освоения резервов, и обоснование мероприятий, корректирующих направление развития.

Этапы и функции управления организационно-экономическим механизмом роста эффективности сельскохозяйственной организации графически представлены на рисунке 9.

На первом этапе для определения резервов роста эффективности сельскохозяйственной организации необходимо провести аналитическую работу связанную, в первую очередь, с оценкой фактических результатов хозяйственной деятельности конкретной сельскохозяйственной организации.

Причем, учитывая, что эффективность сельскохозяйственного производства в значительной мере зависит от неуправляемых человеком факторов (погодных условий) данный анализ необходимо провести в определенной ретроспективе (3-5 лет), что позволит сгладить при анализе неконтролируемые факторы. Для того чтобы оценить уровень возможного резерва роста эффективности необходимо провести сравнительную оценку структуры и объем удельных затрат на производство отдельных видов сельскохозяйственной продукции со среднерегionalными данными и показателями лидеров отрасли.

Для сельскохозяйственных организаций с различным уровнем развития и технологического уклада ориентиром для оценки резерва эффективности могут быть данные средней эффективности сельскохозяйственного производства региона, ориентиром могут стать организации - лидеры.

Одним из ключевых показателей для характеристики резервов повышения эффективности хозяйств на предстоящий среднесрочный период нами предлагается оценить с помощью показателей удельного веса отдельных

статей расходов на производство основных товарных видов продукции растениеводства и животноводства.

Целями 2 этапа (2018-2025 гг.) государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, утвержденной постановлением Правительства России от 14.07.2012 №717, с позиций государства и регионов являются:

1. Обеспечение продовольственной безопасности России с учетом экономической и территориальной доступности продукции агропромышленного комплекса (индекс производства продукции сельского хозяйства в хозяйствах всех категорий (в сопоставимых ценах)).

2. Достижение значения произведенной добавленной стоимости, создаваемой в сельском хозяйстве в 2025 г. в объеме 5774,3 млрд рублей.

3. Достижение темпа роста экспорта продукции АПК в 2025 г. в размере 210,6 % по отношению к уровню 2017 года.

4. Достижение индекса физического объема инвестиций в основной капитал сельского хозяйства в 2025 г. в размере 121,8% по отношению к уровню 2017 года.

В этой связи, важнейшим фактором, влияющим на потенциал освоения резервов эффективности сельскохозяйственных организаций, является действующая система государственной поддержки, доступность кредитных и инвестиционных ресурсов.

На рисунке 10 представлен алгоритм определения резервов роста эффективности. Важно оценить показатели технической оснащенности сельскохозяйственного производства такие как возрастная структура парка техники, производительность и мощность. Очевидно, что экономическую основу для достижения результатов должны обеспечить сельскохозяйственные организации. Поэтому, считаем целесообразным проводить оценку эффективности использования резервов повышения эффективности

сельскохозяйственных организаций по следующим показателям (в логике «как есть» и «как будет»):



Источник: разработан автором

Рисунок 10 – Алгоритм определения резервов роста эффективности

– рентабельность реализованной продукции (при вполне приемлемом уровне рентабельности растениеводства в целом и основных товарных видов продукции этой отрасли, в подавляющей массе - сельскохозяйственные организации сокращают производство молока и мяса крупного рогатого скота. Именно эта подотрасль животноводства по-прежнему сдерживает темпы роста

экономической эффективности сельскохозяйственных организаций. Убытки скотоводства сельскохозяйственные организации вынуждены покрывать за счет прибыли, полученной от реализации товарных видов продукции растениеводства, что в итоге или не позволяет формировать достаточно высокие собственные финансовые средства для перспективных капиталовложений, или приводит к росту кредиторской задолженности);

– уровень урожайности культур, продуктивности животных позволяют оценить интенсивность сельскохозяйственного производства через натуральные величины;

– сопоставление производительности труда и уровня средней заработной платы (на данном этапе, уровень должен быть близок к среднему показателю по экономике субъекта федерации. Поддержание уровня заработной платы может снизить текучесть кадров. Очевидно, что сельскохозяйственные организации должны стремиться к обеспечению своим работникам возможно более высокого уровня заработной платы, что повысит материальную заинтересованность всех в росте эффективности и конкурентоспособности собственного хозяйства);

– сравнительная оценка размера выручки, стоимость валовой продукции в расчете на 1 га с производственной и полной себестоимости производимой сельскохозяйственной продукции;

– эффективность использования ресурсов, а именно: сумма выручки и прибыли в расчете на 100 руб. оборотных средств, основных средств, капитала; приходится на одного работника площади сельскохозяйственных угодий, оборотных средств, основных средств, капитала, выручки, годовой оплаты и целого комплекса других показателей.

Второй этап управления организационно-экономическим механизмом роста эффективности сельскохозяйственной организации подразумевает объективную оценку стоимости освоения резервов, как с точки зрения прямых дополнительных затрат, так и с точки зрения риска их неэффективных

вложений. На этом этапе определяется ресурсоемкость освоения резервов, анализируется потребность в дополнительных материально-технических ресурсах, затраты на повышение квалификации работников.

Алгоритм оценки стоимости освоения резервов, как с точки зрения прямых дополнительных затрат, так и с точки зрения риска представлен на рисунке 11.

Для обоснования проекта важно сформулировать документы фиксирующие целевые индикаторы и обоснование экономически обоснованных затрат. Разрабатывается производственный план либо технологическая карта, обосновывающая новые технико-экономические параметры производства сельскохозяйственной продукции. На этом этапе необходимо оценить возможные риски, связанные с неэффективными вложениями.



Источник: разработан автором

Рисунок 11 - Алгоритм экономической оценки резервов роста эффективности

На третьем этапе, при организации мероприятий по реализации организационно-экономического механизма повышения эффективности, целесообразно разработать программные документы по освоению резервов роста эффективности сельскохозяйственной организации, включающие в себя данные о затратах, механизмах реализации, потенциальных выгодах и целевых индикаторах.

В таблице 66 представлены элементы организации мероприятий по реализации организационно-экономического механизма повышения эффективности.

**Таблица 66 - Элементы организации мероприятий по реализации организационно-экономического механизма повышения эффективности**

Технико-технологическая модернизация сельскохозяйственной организации	
Ограничения	Варианты действий
Формирование оптимального парка техники исходя из условий конкретной организации	Подбор марок и комплексов техники и оборудования, способных наиболее полно раскрывать свой потенциал в условиях организации
Реализация технологий точного земледелия и цифрового сельского хозяйства	Оснащение самоходной, прицепной и стационарной техники цифровыми системами контроля качества работ, расходования материальных ресурсов
Организация адекватного обслуживания и использования техники	Создание базы для хранения и обслуживания техники, формирование кадрового потенциала, способного к работе на конкретной технике
Организация финансирования мероприятий организационно-экономического механизма повышения эффективности	
Обеспечить инвестиционную привлекательность мероприятий по повышению эффективности	Обеспечение оптимальной структуры баланса, формирование уровня доходности способного покрыть дополнительные непредвиденные затраты
Повышение доступности в кредитных ресурсах	Участие в мероприятиях государственной поддержки
Научное сопровождение организационно-экономического механизма повышения эффективности, обоснованное, последовательное освоение резервов	
Научное обоснование осваиваемых резервов	Использование потенциала региональных отраслевых ВУЗов и НИИ
Тесная работа с поставщиками наукоемких производственных ресурсов	Участие в Днях поля, научных семинарах, повышении квалификации, конференциях

Источник: составлена автором

На этом этапе необходимо реализовать мероприятия по повышению доступности заемного и инвестиционного капитала для повышения эффективности.

На данном этапе важно определить особенности внутренней и внешней среды сельскохозяйственной организации, развития аграрной экономики региона. С помощью SWOT-анализа факторов и условий функционирования сельскохозяйственных организаций оцениваются их сильные и слабые стороны, выявляются возможности и угрозы, то есть существующие риски при освоении резервов роста. Для определения направлений роста целесообразно использовать SWOT-анализ. Анализ возможностей и рисков при производстве продукции растениеводства в сельскохозяйственных организациях Орловской области представлен в таблице 67.

**Таблица 67 - Возможности и риски при производстве продукции в сельскохозяйственных организациях Орловской области**

<b>Сильные стороны:</b>	<b>Слабые стороны:</b>
Сохранившийся высокий производственный потенциал отрасли (инфраструктура, кадры, каналы сбыта). Применение современных ресурсосберегающих технологий. Увеличение ассортимента продукции и развитие собственной переработки Работа в условиях политики импортозамещения и формирования продовольственной безопасности	Недостаток оборотных средств. Высокая ресурсоемкость производства продукции, низкий уровень производительности труда. Устаревшие технологии организации труда и производства. Неразвитость инфраструктуры сбыта продукции и маркетинга на уровне сельскохозяйственных организаций. Недостаточный уровень инвестиций
<b>Возможности:</b>	<b>Угрозы:</b>
Наличие развитого спроса на продукцию на региональном рынке. Развитое предложение зарубежных технологий и отечественных инноваций. Совершенствование маркетинговой политики, освоение новых рынков сбыта и ресурсного обеспечения. Создание интегрированных формирований с другими участниками АПК.	Наличие на рынке сельскохозяйственной продукции из других регионов. Потеря доли рынка из-за высоких логистических издержек. Неблагоприятное влияние диспаритета цен на экономические показатели отрасли. Ужесточение требований рынка в условиях высокой конкуренции

Источник: составлена автором

Одним из ключевых критериев при выборе культур для посева является их рентабельность.

В таблице 68 нами представлен ранжированный ряд распределения основных сельскохозяйственных культур по уровню рентабельности (убыточности) в Орловской области.

Доходность от земель сельскохозяйственного назначения является ключевым показателем для планирования финансового результата. Укажем, что в разные годы эффективность возделывания культур меняется, что связано как с конъюнктурой рынка сельскохозяйственной продукции (объем спроса и предложения, закупочные цены), так и с особенностями возделывания (урожайностью, себестоимостью). Так, в 2015 г. наиболее эффективным было производить гречиху – рентабельность составила более 170%, а в 2018 г. эффективность возделывания данной культуры значительно снизилась.

Стабильный уровень рентабельности по годам в Орловской области показывают зерновые культуры (пшеница, ячмень), соя и сахарная свёкла.

**Таблица 68- Ранжированный ряд распределения основных сельскохозяйственных культур по уровню рентабельности (убыточности) в Орловской области, %**

2013 г.			2015 г.			2018 г.		
№ ранга	Культура	Уровень рентабельности (убыточности), %	№ ранга	Культура	Уровень рентабельности (убыточности), %	№ ранга	Культура	Уровень рентабельности (убыточности), %
1	Соя	61,25	1	Гречиха	174,3	1	Овощи защищенного грунта	142,7
2	Картофель	55,56	2	Подсолнечник	114,8	2	Соя	61,0
3	Подсолнечник	53,64	3	Рапс	92,8	3	Сахарная свекла	56,7
4	Пшеница	41,78	4	Картофель	78,9	4	Ячмень	53,3
5	Сахарная свекла	37,83	5	Сахарная свекла	75,4	5	Рожь	48,5
6	Ячмень	35,76	6	Горох	72,8	6	Рапс	44,2
7	Рапс	28,8	7	Ячмень	55,1	7	Пшеница	43,9
8	Овес	13,99	8	Пшеница	50,5	8	Подсолнечник	43,3
9	Рожь	6,74	9	Соя	35,2	9	Картофель	37,2

Источник: составлена и рассчитана автором на основе данных годовых отчетов сельскохозяйственных организаций Орловской области

В хозяйствах Орловской области за анализируемый период рентабельность существенно возросла, что свидетельствует о росте эффективности использования земельных ресурсов посредством технико-технологической модернизации производства, использования семян, современных средств защиты растений. Исходя из среднего уровня доходности сельского хозяйства Орловской области и целевых индикаторов развития организаций, считаем нормальным уровнем прибыли на 1000 га сельскохозяйственных угодий для хозяйства 7000-10000 тыс. руб. Экономическая деятельность сельскохозяйственных организаций связана с различного рода рисками, как природно-климатическими, так и хозяйственными.

При реализации проектов повышения эффективности функционирования сельскохозяйственных организаций необходимо данные риски выявлять и управлять ими. Оценка стандартных рисков при реализации проекта освоения резервов роста повышения эффективности представлена в таблице 69.

**Таблица 69 – Оценка стандартных рисков при реализации проекта освоения резервов роста повышения эффективности**

Показатели	Вероятность возникновения	Ущерб от риска	Организационные меры по профилактике
Риск возникновения непредвиденных затрат	Средняя	Повышение себестоимости продукции	Тщательный анализ и прогнозирование конъюнктуры на рынке ресурсов
Риск потери имущества (гибель растений)	Низкая	На стоимость имущества	Страхование, рост затрат на защиту растений
Коммерческий риск	Средняя	На стоимость реализуемой продукции	Заключение долгосрочного договора на поставку готовой продукции с переработчиком
Финансовый риск (неплатежеспособность покупателей)	Средняя	На сумму задолженности	Тщательная оценка платежеспособности клиентов
Риск неуплаты задолженностей	Средняя	На сумму прибыли, стоимости имущества	Использование резервных фондов, дополнительное финансирование, кредиты

Источник: составлена автором

Четвертым этапом управления организационно-экономическим механизмом роста эффективности сельскохозяйственной организации является формирование системы контроля за результативностью мероприятий по освоению резервов и разработка на основе экономической оценки корректирующих мероприятий, что позволяет сформировать не статический механизм, а развивающуюся с учетом изменений систему.

Таким образом, необходимо сделать следующие выводы:

– резервы повышения эффективности сельскохозяйственных организаций можно оценивать по различным направлениям. Выбор механизмов повышения эффективности требует экономически обоснованного подхода. Резервы роста необходимо не только выявлять, но и проводить их стоимостную оценку, а также делать предварительные и итоговые расчеты эффективности их освоения,

в связи с чем нами предложен алгоритм выбора оптимального организационно-экономического механизма повышения эффективности сельскохозяйственных организаций;

– освоение организационно-экономических резервов повышения эффективности сельскохозяйственных организаций должно основываться на объективной экономической оценке условий, стоимости и перспектив;

– основным элементом, обеспечивающим информационную базу для принятия обоснованного управленческого решения, является использование адекватного методического инструментария оценки эффективности освоения резервов;

– нами выделены критерии оценки эффективности освоения резервов: динамика урожайности и продуктивности, рост объемов производства, повышение коммерческой эффективности, сокращение сроков окупаемости инвестиций, рост инновационной и инвестиционной активности, внедрение ресурсосберегающих технологий, обновление материально-технической базы, цифровизация технологических и управленческих процессов, рост квалификации персонала. На этом этапе важно создать систему обратной связи между производственными подразделениями организации и менеджментом. Этого можно добиться посредством использования цифровых технологий мониторинга производственных процессов, мотивации персонала в повышении эффективности работы.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Из итогов выполненного исследования вытекают следующие выводы и предложения.

1. Экономическая категория «эффективность» производства должна отражать итоги деятельности хозяйствующих субъектов. Основная цель общественного хозяйства заключается в удовлетворении материальных и других потребностей населения страны, поэтому оценка этих итогов должна выявить степень ее достижения. При этом важно знать, какими усилиями были достигнуты эти результаты. Чем меньше расходы материальных и трудовых ресурсов на производство единицы продукции и услуг, тем выше уровень эффективности хозяйствования.

2. С нашей точки зрения, общеотраслевая эффективность сельского хозяйства определяется показателями, отражающими степень реализации следующих государственных интересов:

– обеспечение расширенного воспроизводства натуральных объемов товарных видов сельскохозяйственной продукции, используемых на производстве продуктов питания и в качестве сырья для производства медикаментов, парфюмерии, красителей и т.д.;

– рациональное использование сельскохозяйственных угодий и трудовых ресурсов села;

– расширение объемов и структуры продукции для экспорта;

– своевременное исполнение обязательств перед бюджетами всех уровней.

Эффективность сельского хозяйства должна также оцениваться по показателям, отражающим реализацию интересов на уровне государства, таких как обеспечение продовольственной безопасности и импортозамещения, сельскохозяйственных организаций с точки зрения коммерческой выгоды, организаций третьей сферы АПК, инвесторов и кредиторов, участников

интегрированных и кооперированных формирований, совладельцев средств производства.

3. Сельское хозяйство функционирует на базе двух групп факторов производства:

– природных: земля, ее естественное плодородие, прочие вещества и явления (влаги, температура, ветер, стихийные бедствия и т.д.);

– созданных человеком: рабочая сила (живой труд предпринимателей и работников) и капитал (основные и оборотные средства, созданное плодородие земли).

Совокупная стоимость факторов производства выступает как ресурсный потенциал - наличный и использованный за данный период производственной деятельности. Проведенные нами исследования свидетельствуют о наличии значимых различий по регионам страны количественных и качественных характеристик факторов производства, что обуславливает необходимость учета этих различий при оценке показателей эффективности хозяйствования.

4. Каждая сельскохозяйственная организация располагает внутренними резервами для повышения своей эффективности. Речь идет о доступных для них новых организационно-экономических механизмах использования факторов производства, учитывающих достижения науки и передовой практики, внедрение которых может обеспечить более высокий уровень рентабельности товарной продукции или снижение убыточности.

5. Приведенная нами оценка развития сельского хозяйства в целом по стране и федеральным округам за 2014-2018 гг., позволила выявить в среднем по России положение сельскохозяйственных организаций в аграрном производстве значимо укрепилось. Наблюдается рост эффективности производства сельскохозяйственной продукции. Важно указать на влияние государственной поддержки на эффективность производства конкретных видов сельскохозяйственной продукции.

6. Проведенный нами анализ показывает, что в среднем по России прослеживается тенденция роста удельного веса прибыльных хозяйств. Однако,

без учета бюджетных субсидий, уровень рентабельности от всей деятельности очень низкий, подавляющее большинство хозяйств не могут вести расширенное воспроизводство продукции. Ежегодно снижается доля бюджетных субсидий в выручке, с другой стороны, имеет место рост кредиторской задолженности.

7. Резервы повышения эффективности хозяйств на предстоящий среднесрочный период нами предлагается измерять по показателям удельного веса отдельных статей расходов на производстве основных товарных видов продукции растениеводства и животноводства. Нами предложена методика оценки потенциала роста экономической эффективности и оценки эффективности реализации проектов освоения резервов её повышения, причем данная методика позволяет оценить сформировавшуюся эффективность, так и сравнительную эффективность и динамические показатели.

8. С целью формирования благоприятных макроэкономических условий для повышения эффективности сельскохозяйственных организаций, нами разработаны следующие рекомендации:

Бюджетное кредитование для интенсификации производства. Оно обусловлено заинтересованностью государства и населения в росте натуральных объемов товарной продукции растениеводства и животноводства. Предложены условия долгосрочного бюджетного кредитования, обеспечивающего расширенное воспроизводство этих видов продукции. Разработаны дифференцированные нормы выделяемых кредитных сумм в зависимости от темпов интенсификации за пятилетку: до 10% среднегодовой суммы материальных производственных расходов при росте объемов производства до 3%, до 15% при росте от 3,1 до 5% и до 20% при росте более, чем на 5%.

В среднем по сельскохозяйственным организациям России по итогам 2017 г. рассчитаны доступные суммы бюджетных кредитов от 161 до 322 млрд руб. с погашением в течение последующих 5 лет и ежегодными процентами не более 2-3%.

9. Нами систематизированы сферы применения, ключевые направления и состав основных организационно-экономических механизмов, влияющих на

эффективность сельскохозяйственных организаций, выявить и оценить основные резервы повышения эффективности производственной деятельности сельскохозяйственных организаций.

10. Предложен алгоритм обоснования эффективности освоения резервов интенсификации сельскохозяйственного производства на основе критериев оптимальности.

11. Разработанные методические подходы к обоснованию резервов повышения эффективности использования производственных ресурсов сельскохозяйственных организаций позволяют поэтапно, объективно оценить целесообразность освоения тех или иных резервов роста экономической эффективности сельскохозяйственных организаций.

**СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ**

1. Аварский Н.Д., Измайлова М.А., Гасанова Х.Н, Веселовский М.Я. Факторный анализ среды инновационной активности организации // Экономика сельского хозяйства России-2017. - №8. - С.60-67
2. Аварский Н.Д., Федотенкова О.А., Парушина Н.В., Проняева Л.И. Оценка влияния управленческих решений на экономическую безопасность сельскохозяйственных организаций // Экономика сельского хозяйства России - 2017.-№8. - С. 2-8.
3. Авдеев М.В. Ценовые отношения сельского хозяйства с отраслями АПК: методические подходы к оценке и анализ // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. 2018. № 12 (45). С. 17-22.
4. Агеев В.М. Экономическая теория. - М.: Дашков и К. - 2014.- 696 с.
5. Аджемоглу Д., Дж. Робинсон Почему одни страны богатые, а другие бедные. Происхождение власти, процветания и нищеты / Дарон Аджемоглу, Джеймс А. Робинсон: пер. с англ. Дмитрия Литвинова, Павла Миронова, Сергея Сановича. – Москва: Издательство АСТ, 2018. – X, 693, [2] с.
6. Адуков Р.Х., Адукова А.Н., Простенко А.Н. Россия может не снижать бюджетную помощь сельхозпроизводителям в условиях ВТО // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве 2013. - №2 (15) - с. 2-7
7. Адуков Р.Х. Оценка эффективности государственного управления аграрным сектором / Р.Х. Адуков, Р.В. Захаров // Экономика сельского хозяйства России. 2015. - № 6. - С. 36-43.
8. Алещенко В.В. Совершенствование механизма государственной поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства: монография / под общ. ред. В.В. Алещенко, В.В. Карпова. - Омск: ООО Изд. центр «Омск. науч. вестник», 2015. - 188 с.
9. Алпатов А.В. Построение эффективных систем управления развитием АПК России в пространстве цифровой экономики / Алпатов А.В. // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. 2018. № 3 (36). С. 60-66.

10. Алтухов А.И. Развитие агропромышленного комплекса России /А. И. Алтухов // В сборнике: Состояние и перспективы развития АПК Сборник статей IV-й Международной научно- практической конференции. 2016. С. 4-26.

11. Алтухов А.И. Совершенствование организационно-экономического механизма устойчивого развития агропромышленного производства / А.И. Алтухов // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. - 2016. - № 7. - С. 2-11.

12. Андреева Т.А. Оценка и прогнозирование конкурентоспособности предприятия.-Саратов: Саратовский государственный социально-экономический университет, 2010.-128 с.

13. Арашуков В.П. Развитие различных форм организации предпринимательства в сельском хозяйстве. В сб. «Крупный и малый бизнес в сельском хозяйстве: тенденции развития, проблемы, перспективы». - М.:ВИАПИ им. А.А. Никонова: «Энциклопедия российских деревень», 2006. - 568 с.

14. Арутюнян Ф.Г., Топоров В.Т. Стимулирование роста производительности труда в сельском хозяйстве - М.: ФГНУ «Росинформагротех» - 2007.-104 с.

15. Арутюнян Ф.Г. Критерии и показатели эффективности аграрного производства // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. 2014 - №1(18). - С.43 - 48.

16. Арутюнян Ф.Г., Топоров В.Т. Теоретико-методологические основы производительности труда и конкурентоспособности в сельском хозяйстве. В сборнике: «Основные направления, формы и методы формирования организационно-экономических механизмов инновационного развития сельского хозяйства». Сборник научных трудов. ВНИОПТУСХ-М.: ООО «БукиВеди» - 2014.- С. 19-35.

17. Безнин М. А. Менеджеры в сельском хозяйстве России 1930-1980-х годов (новый подход к социальной истории российской деревни) / М.А. Безнин, Т.М. Димони. - М.: Легия, 2016. - 114 с.

18. Белокопытов А.В. Организационно-экономические резервы повышения эффективности использования трудовых ресурсов в сельском хозяйстве/ А.В. Белокопытов - В сборнике: Инновационная деятельность науки и образования в агропромышленном производстве материалы Международной научно-практической конференции. Ответственный за выпуск И.Я. Пигорев. Курск, 2019. С. 46-51.

19. Беспашотный Г.В. Организационно-экономический механизм согласования федеральных и региональных программ в АПК / Г.В. Беспашотный, А.А. Капитонов // Экономист. - 2017. - № 7. - С. 26-32.

20. Богданова М.М. Государственная поддержка сельского хозяйства в регионах: сравнительный анализ эффективности реализации / М.М. Богданова, Е.Г. Колесникова, Р.А. Цой и др. // Финансовый бизнес. - 2017. - № 4. - С. 11-22.

21. Богдановский В.А. Факторы и резервы роста производительности труда в сельском хозяйстве/ В.А. Богдановский // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. 2018. № 9 (42). С. 114-121.

22. Боговиз А.В. Политика импортозамещения в АПК в условиях экономических санкций / А.В. Боговиз, И.С. Санду, М.Н. Дудин, Н.В. Лясников// АПК: Экономика, управление. 2017.- №6.- С. 56-62.

23. Бородин К.Г. Сельское хозяйство в современной экономике: новая роль, факторы роста, риски / Бородин К.Г. и др. // - М.: «Энциклопедия российских деревень».- 2009.- С. 572.

24. Борхунов Н.А. Экономические проблемы воспроизводства в АПК России / И.Г. Ушачев, Н.Н. Бондина, Н.А. Борхунов и др. - М.: Энциклопедия российских деревень. - 2003. - с.455.

25. Борхунов Н.А. Экономический механизм АПК в условиях импортозамещения / В.В. Маслова., Н.Ф. Зарук., Л.В. Счастливецва., М.В. Авдеев // Экономика сельского хозяйства России. - 2015. - №10.- С.45-52.

26. Брянских С.П. Экономика сельского хозяйства / С.П. Брянских. - М.: Агропромиздат.- 2017. – 326 с.

27. Бугуцкий А.Л. Повышение эффективности труда в сельском хозяйстве / А.Л. Бугуцкий - Е. : Урожай , 1990. – 168 с.
28. Буздалов И.Н. Стратегия аграрной политики в переходный период: концепция и основные направления / Науч. труды ВИАПИ, вып.9. / И.Н. Буздалов -М.:2002.-336с.
29. Буздалов И.Н., РАСХН О «преимуществах» и «устойчивости» различных категорий хозяйств агробизнеса: теория и практика / В сб. «Крупный и малый бизнес в сельском хозяйстве: тенденции развития, проблемы, перспективы».- М.:ВИАПИ им. А.А. Никонова «Энциклопедия российских деревень», - 2006. - С.568.
30. Буздалов И.Н. Методические аспекты устойчивости сельского развития / И.Н. Буздалов // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. - 2017. - № 6. - С. 2-4.
31. Бузилов Ю.Т., Соколов В.И. Экономика и организация сельскохозяйственного производства. Учебно-методическое пособие - М.: Мысль, 1978. - 327с.
32. Бурганов Р.А. Экономическая теория / Р.А. Бурганов. - М.: НИЦ ИНФРАМ, 2013. - 416 с.
33. Бусел И.П. Экономика сельского хозяйства: учебное пособие / И. П. Бусел, П. И. Малихтарович. – Минск: Республиканский институт профессионального образования, 2018. - 447 с.
34. Веселовский М.Я., Погодина Т.В. Формирование стратегической конкурентоспособности компаний на основе интеллектуального лидерства и ключевых компетенций//Вестник Астраханского государственного технического университета.Серия:Экономика.2020 №2.С.19-27
35. Винничек Л.Б. Организационно-экономические отношения в АПК / Л.Б. Винничек // Международный сельскохозяйственный журнал. - 2008. -№ 4. - С. 15-16.

36. Ворошилова И.В., Магомедов А-Н.Д., Осипов А.Н., Федюшин Д.Ю. Организационно-экономический механизм повышения конкурентоспособности производства зерна. – М.: ООО ЭлитГрупп. – 2007

37. Ворошилова И.В., Магомедов А-Н.Д., Осипов А.Н. Теория и методология оценки конкурентоспособности аграрного производства. – М.: ООО «ЭлитГрупп». – 2008. 124 с.

38. Ворошилова И.В. Конкурентоспособность производства мяса // Вестник Российской академии сельскохозяйственных наук - 2011. - № 1

39. Ворошилова И.В. Методологические аспекты исследования проблемы конкурентоспособности производства мяса // Труды КубГАУ. – 2011. -. № 4

40. Ворошилова И.В., Нечаев В.И., Плиев Ю.Ю. Повышение конкурентоспособности производства мяса птицы в Краснодарском крае // Вестник института дружбы народов Кавказа. - 2011. - № 1

41. Ворошилова И.В. Развитие конкурентных преимуществ производства мяса и мясной продукции в современных экономических условиях: монография/ И.В. Ворошилова-Краснодар: КубГАУ.2012.-432 с.

42. Ворошилова И.В. Развитие конкурентных преимуществ производства мяса и мясной продукции в современных экономических условиях. Монография. – Краснодар: Изд-во КубГАУ. - 2012

43. Ворошилова И.В. Экономические аспекты конкурентного развития мясоперерабатывающей промышленности Краснодарского края // Вестник института дружбы народов Кавказа. - 2012. - № 1

44. Герасимов А.Н., Громов Е.И., Левченко С.А., Северо-Кавказский федеральный округ: оценка состояния и перспектив социально-экономического развития: монография / А.Н. Герасимов, Е.И. Громов, С.А. Левченко. - Ставрополь: АРГУС Ставропольского гос. аграрного ун-та - 2014. - 192 с.

45. Гладилин А.В., Грошев Е.И. Герасимов А.Н. Совершенствование экономического механизма аграрного производства. Монография - Ставрополь: АГРУС, 2010.- 440 с.

46. Головина Л.А., Логачева О.В. Повышение эффективности хозяйствования интегрированных сельскохозяйственных организаций. Монография. - М.: Изд-во «Ваш полиграфический партнер»/ Л.А. Головина, О.В. Логачева -2014.-170 с.

47. Голубев А.В. Кризис и Сельское Хозяйство России: монография / А.В. Голубев - Москва: Мир, 2016. - 205 с

48. Гончаров В.Д., Ибрагимов А.И., Рассуханов У.А. Маркетинг в пищевой промышленности. – М.: Пищепромиздат. - 2005. – 210 с.

49. Гончаров В.Д. Стратегия развития мясного подкомплекса России/ В.Д. Гончаров, М.В. Селина // Инвестиции в России. 2015. №2 (241). С. 3-6.

50. Гринман Г.И. Бухгалтерский учет в сельском хозяйстве / Г.И. Гринман. - М.: Агропромиздат, 2017. - 495 с.

51. Грудкин А.А. Оценка эффективности государственной поддержки сельского хозяйства / Никоновские чтения - М.:ВИАПИ - 2009.- №14.- С. 341-343.

52. Грудкина М.А. Формирование комплексного подхода к оценке эффективности государственной поддержки ресурсного потенциала молочного скотоводства / М.А. Грудкина, П.А. Порфиоров // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. - 2018. - № 9 (42). - С. 153-161.

53. Грязнова А.В., Чечелева Т.В. Экономическая теория национальной экономики и мирового хозяйства( политическая экономия). М: Банки и биржи. ЮНИТИ. 1998. - 326 с.

54. Гукасьян Г. М. Экономика от А до Я: Тематический справочник / Г.М. Гукасьян - М.: Инфра-М, 2007

55. Гусаков В.Г. Предложения по интенсификации и повышению эффективности основных товарных отраслей растениеводства/ В.Г. Гусаков [и др.]-Минск: Ин-т экономики НАН Беларуси, 2007.-36 с

56. Гусманов И.У. Аграрная система в структуре общества // М.:ВИАПИ им. А.А. Никонова: «Энциклопедия российских деревень».- 2007. - С. 94.

57. Деминг Эдвард Выход из кризиса: новая парадигма управления людьми, системами и процессами / Эдвардс Деминг; пер. с англ. Ю. Адлер, В. Шпер. - 6-е изд. - М.: Альпина Паблишер, 2014. - 416 с.
58. Добрынин В. А. Проблемы повышения эффективности сельскохозяйственного производства / В.А. Добрынин. - М.: Агропромиздат, 1986. - 239 с.
59. Добрынин В.А. Экономика сельского хозяйства: уч. для вузов/ В.А. Добрынин.- М.:Колос. - 2012. - 325 с.
60. Добрынин В.А. Актуальные проблемы экономики АПК. Уч. пособие / В.А. Добрынин. - М.: Издательство МСХА, 2015. - 280 с.
61. Долгушкин Н.К. О необходимости определения стратегических приоритетов в развитии АПК / Н.К. Долгушкин, // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. - 2016. - № 6. - С. 11-18.
62. Емельянов А.М. Аграрные риски вступления России в ВТО, их экономические и политические истоки / Никоновские чтения-2003.- М.:ВИАПИ - 2003.- С.24.
63. Ермалинская Н.В. Экономика и организация инфраструктуры агропромышленного комплекса: курс лекций / Н.В. Ермалинская. - М: ГГТУ, 2018. - 163 с.
64. Жемухов А.Х. Современные проблемы рейтинговой оценки предприятий АПК / А.Х. Жемухов, З.Р. Бакаева // Экономический анализ: теория и практика. - 2014. - № 23. - С. 28-31.
65. Журкина Т.А. Производственный потенциал сельскохозяйственных предприятий: оценка состояния, пути восстановления, резервы повышения эффективности его использования - диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Научно-исследовательский институт экономики и организации аграрно-промышленного комплекса Центрально-Черноземного района РФ Российской академии сельскохозяйственных наук. Воронеж, 2009.

66. Зельднер А.Г. Концептуальные подходы к обеспечению продовольственной безопасности России // Международный сельскохозяйственный журнал. - № 4. – 2004

67. Зинченко А.П. Проблемы развития товарного производства в сельском хозяйстве // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2008. - № 6. – С. 1-4. Финансы и статистика. - 2002. - 160 с.

68. Зинченко А.П., Ермакова А.В. Совершенствование структуры сельского хозяйства РФ в процессе реализации государственных программ// Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий.- 2013. - №12. - С. 5.

69. Исраилов М.В. Институциональные преобразования в сельском хозяйстве региона. - диссертация на соискание ученой степени доктор экономических наук, дата защиты 23.03.2018.

70. Караман М.М. О сущности эффективности и экономической эффективности сельскохозяйственного производства в переходный период к рыночной экономике, их критерии и показатели/ М.М. Караман // Экономика Крыма. Научно-практический журнал. - 2002. - №4. - с. 10-13.

71. Кенэ Ф., Тюрго А.Р.Ж. Дюпон де Немур П.С. Физиократы. Избранные экономические произведения. Серия «Антология экономической мысли». – М.: Эксмо. – 2008. – 1200 с.

72. Кибиров А.Я., Белова Е.В. Эффективный инструмент регулирования рисков в сельском хозяйстве России // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве.- 2012 - №2. – С. 60-62.

73. Кибиров А.Я. Состояние и тенденции развития свиноводства в региональном АПК / А.Я. Кибиров, С.О. Виткалова // Экономика сельского хозяйства России. 2014. № 4. С. 34-39.

74. Киселёв С.В. Сельская экономика: учебник: для студентов высших учебных заведений, обучающихся по экономическим специальностям // С. В. Киселев и др.; под редакцией С.В. Киселева; Московский государственный

университет им. М.В. Ломоносова, Экономический факультет. - Москва: Проспект, 2016. - 570 с.

75. Климова Н.В. Повышение конкурентоспособности молока и молочной продукции (Теория, методология, практика). – М. – 2004. – 270 с.

76. Клюкач В.А., Логинов Д.А. Маркетинг в агропромышленном комплексе: Учебник. – Екатеринбург: Изд-во Урал. ГСХА. - 2009. – 492 с.

77. Клюкач В.А., Д.А. Логинов. Маркетинг в агропромышленном комплексе. - Учебник. – М.: КолосС. - 2010

78. Ковалев В.В. Анализ хозяйственной деятельности предприятия: Учебник/В.В. Ковалев. О.Н. Волкова. - М. :ООО «ТК Велби», 2012.- 424 с.

79. Колеснев В.И. Компьютерное моделирование для анализа и планирования в АПК: монография / В.И. Колеснев, БГСХА, 2018. - 292 с.

80. Колесников А.В. Финансовая поддержка и государственное регулирование сельского хозяйства в ведущих странах Евросоюза и США / А.В. Колесников, Н.А. Стеблева, Н.В. Шишкина // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. - 2014. - № 1-2. - С. 294 - 302.

81. Кормаков Л.Ф., Усов Д.С., Волкова Н.Г. Экономический механизм воспроизводства материально-технических ресурсов сельскохозяйственного производства // В сб. Основные направления, формы и методы формирования организационно-экономических механизмов инновационного развития сельского хозяйства. Сборник научных трудов. - М. - 2014. - С. 125-145

82. Кравченко Т.С. Потенциал экономического роста крестьянских (фермерских) хозяйств: региональный аспект / Т.С. Кравченко, Н.А. Сухочева // Экономика сельского хозяйства России. 2018. № 2. С. 30-36.

83. Кузичева Н.Ю. Ресурсный потенциал аграрного сектора экономики: теоретический аспект/ Н.Ю. Кузичева, И.П. Шалыпина // Теория и практика мировой науки. 2017. № 5. С. 20 - 24.

84. Кузнецов В.В. Экономика сельского хозяйства / В.В.Кузнецов - Ростов-на-Дону: Феникс, 2018. - 352 с.

85. Кундиус В.А. Экономика агропромышленного комплекса: учебное пособие для системы доп.проф. образования; доп. МСХ РФ / В.А. Кундиус.- М.:Кнорус, 2013-396 с.

86. Кусакина О.Н. Конкурентоспособность агропродукции Ставропольского края // АПК: Экономика и управление. - 2004. - №4. - С. 48-50

87. Кусакина О.Н., Бондина И. Количественная оценка конкурентоспособности АПК. // Экономика сельского хозяйства России. – 2005. - № 4. – С. 29

88. Кусакина О.Н. Методологические подходы к оценке конкурентоспособности продовольственных подкомплексов / В сб. «Проблемы экономического роста и конкурентоспособности сельского хозяйства России» - М.:ФГНУ «Росинформагротех», 2009 - 468 с.225-229.

89. Лазарев А.В. Специфика аграрного кризиса в регионах России.- М.:ВИАПИ. Никоновские чтения. - 2011.- С.340.

90. Ленин В. И. О научной организации труда / В. И. Ленин. – 2-е изд., доп. – М. : Политиздат, 1986. – 352 с.

91. Ловчикова Е.И. Формирование системы эффективного стратегического управления региональным АПК / Ловчикова Е.И., Грудкина Т.И., Артемова Н.В. // Экономика и предпринимательство. 2015. № 6-1 (59). С. 317-320.

92. Луковникова Н.С. Современные тенденции развития сельскохозяйственных организаций и оценка эффективности их деятельности/ Луковникова Н.С., Полянский С.Я. // Вестник Московского университета им. С.Ю. Витте. Серия 1: Экономика и управление. 2019. № 2 (29). С. 24-30.

93. Магомедов А-Н.Д., Оверчук Л.А., Оверчук А.Л. Показатели эффективности сельского хозяйства США. – М.: ГНУ ВНИИЭСХ. - 2004. – С. 169-188

94. Магомедов А.Н., Пролыгина Н.А. К вопросу регулирования конкурентной среды и повышения конкурентоспособности на зерновом рынке / В сб. «Проблемы экономического роста и конкурентоспособности сельского хозяйства России» - М.:ФГНУ «Росинформагротех»,2009.-468 с, с. 244-248 .

95. Магомедов А-Н.Д., Ворошилова И.В. и др. Маркетинг аграрной продукции: принципы и концепция. Коллективная монография. - М.: Издательство ИП Насирддинова В.В. - 2012. – 144 с.

96. Мазлов В.З. Механизм государственной поддержки: стимулы и ограничения в системе распределения субсидий / В.З. Мазлов, А.Б. Кцоев // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. - 2011. - № 9. - С. 16-22.

97. Мазлов В.З. Организационно-экономический механизм реализации стратегий экономического роста: монография / В.З. Мазлов, Ю.В. Лысенко, М.В. Лысенко; под ред. А.Н. Семина. - Челябинск: Печатный двор, 2011. - 442 с.

98. Мазлов В.З. Оценка возможностей субсидирования отечественных сельхозтоваропроизводителей в условиях членства России в ВТО / В.З. Мазлов, А.В. Приемко // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. - 2012. - № 7. - С. 30-33.

99. Макарец Л.И. Экономика отраслей растениеводства / Л.И. Макарец, М.Н. Макарец. - Санкт-Петербург : Лань - 2012. - 368 с.

100. Макконелл Кэмпбелл Р., Брю Стэнли Л. Экономикс: Принципы, проблемы и политика. В 2 Т. пер. с англ. Т.1-М:Республика, 1995 - 400 с.

101. Маркс К. Капитал. Критика политической экономии. - М.: Политиздат. – 1988 - 891 с.

102. Марченко Е.М. Комплексная оценка инновационной инфраструктуры регионов Центрального федерального округа / Е.М. Марченко, М.В. Рахова // Экономический анализ: теория и практика. - 2011. - № 24. - С. 37-45.

103. Маршалл А. Принципы экономической науки, т.1.пер. с англ.-М: Издательская группа «Прогресс», 1993-415 с.

104. Маслова В.В. Экономическое регулирование воспроизводства в АПК / В.В. Маслова, Н.А. Борхунов, Н.Ф. Зарук и др. // АПК: экономика, управление. - 2017. - № 4. - С. 51-59.

105. Маслова В.В., Чекалин В.С., Авдеев М.В. Развитие сельского хозяйства России в условиях импортозамещения // Вестник Российской академии наук. 2019. Т. 89. № 10. С. 1024-1032.
106. Медведев В.А., Абалкин Л.И., Ожерельев О.И. Политическая экономия. Учебник для ВУЗов - М.: Политиздат, 1990. - 735 с.
107. Милосердов В.В. Условия использования аграрного потенциала // Экономист.- 1998.- №4.- С.34.
108. Минаков И.А., Воронова Н.И. Конкурентоспособность и качество сельскохозяйственной продукции/ В сб. «Проблемы экономического роста и конкурентоспособности сельского хозяйства России».-М: ФГНУ «Росинформагротех», 2009 - 468 с., с. 248-253
109. Минаков И.А. Экономика сельскохозяйственного предприятия / И.А. Минаков, А.А. Сабетова, Н.И. Куликов и др. - М.: Колос С, 2017. - 528 с.
110. Минеева Н.Н. Продовольственная безопасность региона: экономический аспект.-М.:ВИАПИ. Никоновские чтения-2011.- С.16.
111. Миронова О.А. проблемы обеспечения продовольственной безопасности России в условиях глобализации мировой экономики. - М.:ВИАПИ. Никоновские чтения - 2011.- С.10.
112. Михайлушкин П.В. Состояние и перспективы обеспечения продовольственной безопасности и импортозамещения в России / П. Михайлушкин, В. Сидоренко, Д. Баталов // Международный сельскохозяйственный журнал. 2016. № 4. С. 38-41.
113. Назаренко В.И. Продовольственная безопасность (В мире и в России).- М.: «Памятники исторической мысли».- 2011 - 286С.
114. Нечаев В.И. Совершенствование системы государственного регулирования региональной агроэкономики: монография / В.И. Нечаев, Д.Х. Хатуов - Краснодар: Изд-во КубГАУ, 2010.- 139 с.
115. Нечаев В.И. Экономика сельского хозяйства: учебник / В.И. Нечаев, Е.И. Артемова, Д.А. Белова.- М.: Колос, 2010 - 383 с.

116. Нечаев В.И. Организация и управление сельскохозяйственным производством / В.И. Нечаев, В.Ф. Бирман, Ю.И. Бершицкий, А. В. Боговиз А.В. - Москва, 2012.

117. Никифоров П.В., Семкив Л.П. Изменение структуры размещения сельскохозяйственного производства на современном этапе его развития / В сб. «Никоновские чтения-2011».- М.:ВИАПИ им. А.А. Никонова: «Энциклопедия российских деревень», 2011.- с. 478, С. 40-42 .

118. Оверчук Л.А., Магомедов А-Н.Д. Сельскохозяйственный маркетинг как двигатель продовольственного рынка США. Научное издание. ВНИИЭСХ. М.: Издательство ГНУ ВНИИЭСХ. – 2003. 55 с.

119. Оверчук Л.А. Макромаркетинговое регулирование продовольственного рынка США // Международный сельскохозяйственный журнал. – 2005. - № 6.

120. Оглоблин Е. С. Организационно-экономические основы эффективности сельскохозяйственного производства регионального АПК / Е.С. Оглоблин, В.А. Свободин. - М., 1994. - 63 с.

121. Озерова М.Г. Экономический механизм ВТО в контексте аграрного сектора России: современное состояние / М.Г. Озерова // Аграрная наука. - 2015. - №4. - С. 5-6.

122. Озерова М.Г. Формирование теории экономического механизма / М.Г. Озерова, В.З. Мазлоев // Агропродовольственная политика России. - 2016. - №12. - С. 19-23.

123. Осипов А.Н. Теория и практика рыночной конкуренции в сфере зернового производства.-М; ФГУ РЦСК, 2006.-97с.

124. Осипов А.Н. Организационно-экономический механизм повышения конкурентоспособности зернового производства Монография. – М.: ФГУ РЦСК, 2007. – С. 130

125. Останкова Н.В. Динамика производственной деятельности по категориям хозяйств Российской Федерации за 2008-2012 годы // Экономика и предпринимательство.- 2014.- №11 (2).- С.43.

126. Павленко Н.Е. Формирование и развитие экономического механизма в сельском хозяйстве России: теория, методология, практика.-2012
127. Панарина В.И. Основные проблемы селекции и семеноводства сельскохозяйственных культур и пути их решения //Зернобобовые и крупяные культуры. 2020. № 3 (35). С. 5-11.
128. Папело В.Н. Влияние государственной поддержки на эффективность деятельности сельскохозяйственных организаций / В.Н. Папелло, С.А. Шелковников, С.Н. Матвиенко, А.А. Самохвалова, Н.Г. Филимонова // Экономика и предпринимательство. - 2016. - № 2-1. - С. 93-97.
129. Папцов А.Г. Государственное регулирование экономики за рубежом: аграрный аспект. – М.: МИД. – 2006. – 347 с.
130. Папцов А.Г. Теоретические и практические аспекты товародвижения на агропродовольственном рынке (зарубежная и отечественная практика)- М.: ВНИИЭСХ, 2014. – 156 с.
131. Папцов А.Г. Организационно-экономические аспекты сбыта картофеля в ЕС// Экономика сельского хозяйства России, 2014, № 12. – С. 68-74
132. Папцов А.Г. Финансово-экономическая устойчивость АПК в условиях импортозамещения: российские реалии и опыт ЕС// АПК: экономика, управление, 2016, № 1. – С. 81-89
133. Папцов А.Г. Роль экономического механизма в воспроизводственном процессе сельского хозяйства России / А.Г. Папцов, В.В. Маслова, Н.Ф. Зарук, Л.В. Счастливецова, М.В. Авдеев // Нива Поволжья. - 2016. - № 4 (41). - С. 150-158.
134. Папцов А.Г Роль государства в аграрном секторе развитых стран / А.Г. Папцов // АПК: экономика, управление. - 2017. - № 4. - С. 83-87
135. Папцов А.Г. Развитие и повышение конкурентоспособности сельского хозяйства России в условиях интеграции в ЕАЭС// Монография. – М.: Издательство: Российский научно-исследовательский институт информации и технико-экономических исследований по инженерно-техническому обеспечению агропромышленного комплекса (Правдинский), 2018. – 348 с.

136. Папцов А.Г. Основные направления стратегии устойчивого социально-экономического развития агропромышленного комплекса Российской Федерации на период до 2030 года/ Монография. – М.: «Сам Полиграфист», 2018. –60 с.

137. Папцов А.Г. Сравнительная рейтинговая оценка конкурентоспособности государств на рынке агропродовольственной продукции V1.0 // Свидетельство о регистрации программы для ЭВМ RU 2018617614, 26.06.2018. Заявка № 2018612854 от 23.03.2018

138. Папцов А.Г. Экспорт продукции АПК России: Тенденции и развитие. Коллективная монография / Под науч. Ред А.Г. Папцова, И.Г. Ушачёва – М.: ООО «Сам полиграфист»». – 2020. – 256 с.

139. Першукевич П.М. АПК Сибири: тактика и стратегия экономических реформ / П.М. Першукевич - Новосибирск: СибНИИЭСХ - 2001.- 420 с.

140. Петриков А.В. Сельское хозяйство России в XX веке / А.В. Петриков, М.Л. Галас // Россия в окружающем мире. 2001: анализ. ежегодник. - 2001. - С. 1.

141. Петриков А.В. Продовольственная безопасность и направления научно-технологической модернизации сельского хозяйства России/М.:ВИАПИ. Никоновские чтения - 2009. - С.433.

142. Петрович Э.А. Агробизнес :учебно-методическое пособие / Э.А. Петрович, Л.П. Лазарев. - М: ГГТУ, 2016. - 234 с.

143. Петрушков М.А. Структурная перестройка сельского хозяйства района.- М.:ВИАПИ. Никоновские чтения - 2009.- С.166-168.

144. Плуг Я.Д. Крестьянство и искусство сельского хозяйства: Чаяновский манифест.- М: Дело - 2017-192 с.

145. Полтарыхин А.Л. Импортозамещение - основа продовольственной безопасности страны / А.Л. Полтарыхин // В сборнике: Современный менеджмент: проблемы и перспективы Материалы X международной научно-практической конференции. Министерство образования и науки Российской Федерации, Санкт-Петербургский государственный экономический университет; Ответственный редактор А.Н. Цветков. 2015. С. 69-73.

146. Полтарыхин А.Л. Продовольственная безопасность России в условиях введения санкций / А.Л. Полтарыхин // Вестник Академии. 2015. № 1. С. 33-38.

147. Полуниин Г.А. Экономический анализ уровня эффективности сельскохозяйственного землепользования // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. - 2014.- №1.- С.24-27.

148. Полухин А.А. Методика обоснования проектов создания животноводческих комплексов / А.А. Полухин, Е.И. Семенова, Э.А. Новоселов // Экономика сельского хозяйства России. 2018. № 12. С. 35-39.

149. Полухин А.А., Юсипова А.Б. Методика экономического обоснования проектов освоения резервов эффективности сельскохозяйственных организаций// Экономика и предпринимательство. 2019. № 9. С. 1031–1035.

150. Полухин А.А., Юсипова А.Б. Мировой опыт и авангардные новации в цифровой трансформации сельского хозяйства // Международный научный сельскохозяйственный журнал. 2019. № 4. С. 10–16.

151. Портер М. Международная конкуренция/пер. с англ.-М.: Международные отношения, 1993-895 с.

152. Портер М. Конкурентное преимущество: /пер. с англ.-М.: Альпина Бизнес Букс, 2006-715 с.

153. Портер М. Конкурентная стратегия: Методика анализа отраслей и конкурентов/пер. с англ.-М.: Альпина Бизнес Букс, 2005 - 454 с.

154. Потапов А.П. Сбалансированность экономических механизмов роста эффективности использования ресурсного потенциала аграрного производства / А.П. Потапов // Региональные агросистемы: экономика и социология. 2019. № 3. С. 51-56.

155. Прока Н.И. Эффективность использования ресурсного потенциала сельского хозяйства Орловской области / Н.И. Прока, А.А. Полухин, И.В. Страшко // Вестник Орловского государственного аграрного университета. 2010. № 6 (27). С. 2-7.

156. Раева С.А. Роль инновационных технологий в повышении эффективности сельского хозяйства // Зерновое хозяйство России. 2018. № 6 (60). С. 29-31.

157. Рау В.В. Мировые тенденции аграрного развития /В сб. «Сельское хозяйство в современной экономике: новая роль, факторы роста, риски».- М.:ВИАПИ. Никоновские чтения.- 2009. - С.23-24.

158. Рикардо Д. Начала политической экономики и податного обложения / Д. Рикардо. - М.: Госиздат, 1929. - 368 с.

159. Родионова О. А. Эффективность деятельности сельскохозяйственных участников кооперативных и интегрированных формирований. Научно-методическое пособие / Родионова О. А. и др. // -М.: ООО «НИПКЦ Восход - А», 2009 - 04 с.

160. Родионова О.А., Карпунин М.А. Процессы диверсификации и эффективность сельского хозяйства // АПК: Экономика, управление. – 2011 - №1. - С.38-43.

161. Родионова О.А. Устойчивость развития и эффективность господдержки сельского хозяйства: методический аспект / О.А. Родионова // Агропродовольственная политика России. - 2016. - № 12 (60). - С. 11-14.

162. Розанова Т. П. Развитие инфраструктуры продовольственного рынка / Т.П.Розанова и др. - М.: ГНО «Прометей». - 2005. – 160 с.

163. Розанова Т.П. Методы и инструменты продвижения агропродукции с использованием цифровых технологий// Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. 2020.№3 (60). С.9-17

164. Романов А.Е., Арашуков В.П., Арефьев В.И. Современные рыночные модели хозяйственного механизма АПК России. – М.: ООО «НИПКЦ Восход-А». – 2008. – 160 с.

165. Рыбалкин П. Интенсификация научной деятельности в современных условиях / П. Рыбалкин, В. Нечаев, В. Ивко // АПК: экономика, управление. - 2003. - № 5. - с. 47-52.

166. Савицкая Г.В. Анализ хозяйственной деятельности предприятия / Г.В. Савицкая. - М.: Инфра - М, 2004. - 377 с.

167. Сагайдак А.Э. Экономика и организация сельскохозяйственного производства: учебник / А.Э. Сагайдак, О.Г. Третьякова, А.Д. Екайкин [и др.]; под ред. А.Э. Сагайдака. – М.: КолосС, 2005. – 360 с.

168. Садыкова Л.Г. Исследование факторов, определяющих эффективное функционирование малых форм хозяйствования в аграрном секторе экономики / Л. Г. Садыкова // Экономика и предпринимательство. - 2016. - № 4 (ч. 2) - с. 621-626.

169. Садыкова Л.Г. К вопросу о сущности категории «эффективность»/ Л. Г. Садыкова // Молодой ученый. - 2016. - № 12 (116) - с. 1426- 1430.

170. Санду И.С. Эффективность сельскохозяйственного производства (методические рекомендации) / Под ред. И.С. Санду, В.А. Свободина, В.И. Нечаева, М.В. Косолаповой, В.Ф. Федоренко. - М.: ФГБНУ «Росинформагротех», 2013. – 228 с.

171. Санду И.С. Эффективность сельскохозяйственного производства: метод. рекомендации / под ред. И. С. Санду и др.// - М.: ФГБНУ «Росинформагротех», 2013. - 228 с.

172. Свободин В.А. Определение эффективности организационно-экономического механизма сельского хозяйства // АПК Экономика, управление. 2013. №2.С.38-42

173. Семенова Е.И., Домрачев А.С. Оценка социальной и экономической эффективности в сельском хозяйстве // Экономика сельского хозяйства России - 2014.- №12. - С. 63-68.

174. Семенова Е.И., Суглубов А.Е. Развитие методических подходов к анализу рыночного окружения организации / Экономика сельского хозяйства России-2017.- №12.- С. 31-41.

175. Серегин С.Н., Каширина О.Н., Колончин К.В. Сырьевая база и формирование экономических условий для повышения конкурентоспособности

пищевой промышленности // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2012. - № 2. – С. 10-14; № 3. - С. 30-33

176. Серков А.Ф. Повышение доходности как фактор устойчивости и ускорения развития сельского хозяйства / А.Ф. Серков // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. - 2015. - № 10. - С. 8-12.

177. Серков А.Ф. Аграрная политика России: инвестиции и конкурентоспособность: монография/ А.Ф. Серков, В.В. Маслова, В.С. Чекалин и др.; под ред. Академика И. Г. Ушачева.- М.: Издательство «Научный консультант», 2020.-292 с.

178. Сильванович В.И. Сельскохозяйственное производство: базисные факторы, основные результаты и условия инновационного развития: монография / В.И. Сильванович. - М: ГГТУ, 2017. - 210 с.

179. Сиптиц С.О. , Ганиева И.А., Романенко И.А., Евдокимова Н.Е. Алгоритм планирования эффективного и устойчивого производства сельскохозяйственных культур//Amazonia investiga. 2019 T8 №24 С.500-508

180. Смит А. Исследование о природе и причине богатства народов.- М.:Эксмо,2007.-960 с.

181. Сраффа П. Законы получения доходов в условиях конкуренции. - С.Петербург: 1989. - 365с.

182. Стадник А.Т., Шелковников С.А., Волков А.Б., Денисов Д.А., Якимова Л.А., Шеншинов Ю.В. Повышение эффективности использования ресурсного потенциала в сельском хозяйстве региона - Новосибирский государственный аграрный университет. Новосибирск, 2018.

183. Старченко В.М. Предпосылки и условия экономического роста в сельском хозяйстве и конкурентоспособность отрасли: методологические аспекты / В сб. «Проблемы экономического роста и конкурентоспособности сельского хозяйства России» - М.: ФГНУ «Росинформагротех», голд.- 468 с.

184. Стеблева Н.А. Критерии и показатели оценки эффективности государственной поддержки сельского хозяйства / Н.А. Стеблева,

А.В. Колесников // Инновации в АПК: проблемы и перспективы. - 2017. - № 1 (13). - С. 50-61.

185. Стиглиц Дж. Люди, власть и прибыль: Прогрессивный капитализм в эпоху массового недовольства / Джозеф Стиглиц; Пер. с англ. – М.: Альпина Паблишер, 2020

186. Суровцев В.Н. Эффективность технологической модернизации молочного скотоводства / В.Н. Суровцев, Ю.Н. Никулина, В.В. Гордеев, В.Е. Хазанов // Молочное и мясное скотоводство. - 2017. - № 4. - С. 5-10.

187. Сушенцова С.С. Экономическая эффективность функционирования сельскохозяйственных организаций в Тамбовской области / Сушенцова С.С., Капитонов А.А., Заика С.Б. / М.: ООО «Угреша Т», 2020. – 114 с.

188. Сушенцова С.С., Юсипова А.Б. Эффективность сельскохозяйственного производства: сущность и методические подходы к оценке // Экономика, труд и управление в сельском хозяйстве, №11 (68), 2020.-С 95-102

189. Таран В.В., Магомедов А-Н.Д. Финансовая и институциональная структура кредитования сельского хозяйства в США // АПК: экономика, управление. – 2011. - № 3

190. Терновых К.С., Леонова Н.В., Маркова А.Л. Сущность и содержание экономической эффективности сельскохозяйственного производства// International agricultural journal.2019. Т.62 №4 С.19

191. Тоболич З.А. Экономика предприятий агропромышленного комплекса / З.А. Тоболич. - Москва: Проспект, 2016. - 119 с.

192. Третьяк Л.А., Белкина Н.С., Лиховцева Е.А. Экономика сельскохозяйственной организации: Учебное пособие, 2-е изд. / Л.А. Третьяк.- М.: ИТК Дашков и К, 2015.- 396 с.

193. Трофимов И.А. Экологические резервы повышения эффективности и устойчивости сельского хозяйства / И.А. Трофимов, Л.С. Трофимова, Е.П. Яковлева // В сборнике: Устойчивое развитие территорий: теория и практика Материалы IX Всероссийской научно-практической конференции. 2018. С. 284-286.

194. Трубилин А.И. Направления повышения эффективности производства и переработки молока / А.И. Трубилин, В.И. Гайдук, В.А. Сироткин и др. // Экономика сельского хозяйства России. - 2016. - № 10. - С. 24-29.

195. Труханович Л.В. Кадры в сельском хозяйстве: Сборник должностных и производственных (по профессии) инструкций / Л.В. Труханович, Д.Л. Щур. - М.: Финпресс, 2017. - 192 с.

196. Удальцова Н.Л. Организационно-экономический механизм функционирования отрасли национальной экономики // Экономические науки.- 2012.- №6 (91) - С.94-98.

197. Усенко Л.Н. Развитие АПК России в условиях «новой нормальности» региональный аспект / Л.Н. Усенко // Научные труды Вольного экономического общества России. 2016. Т. 199. С. 335-346.

198. Ушачев И.Г. Экономический рост и конкурентоспособность сельского хозяйства Российской Федерации /АПК: Экономика, управление.- 2009.- №3.- С.12-30.

199. Ушачев И.Г. Стратегические направления устойчивого развития агропромышленного комплекса России / И.Г. Ушачев // АПК: экономика, управление. - 2016. - № 11. - С. 4-14.

200. Федоренко В.Ф. Аграрный сектор России в условиях ВТО / В.Ф. Федоренко, Б.Б. Чабаненко. - М.: ФГБНУ «Росинформагротех», 2013. - 224 с.

201. Фишер С., Дорнбуш Р., Шмалензи Р. Экономика: Пер. с англ. - М: Дело, 1999-864 с.

202. Харрод Р.Ф. К теории экономической динамики. Новые выводы экономической теории и их применение в экономической политике / Р.Ф. Харрод. - М.: Иностранной литературы, 2018. - 210 с.

203. Хайек Ф. Конкуренция как процедура открытия. – М.: Мировая экономика и международные отношения. - 1989. – 288 с.

204. Хицков И.Ф., Чарыкова О. и др. Совершенствование организационно-экономического механизма продовольственного рынка в системе обеспечения ЦЧР продовольствием. – Воронеж: ГНУ НИИЭОАПК ЦЧР РФ. - 2006. – 169 с.

205. Ховард К., Журавлева Г., Эриашвили Н. Экономическая теория. Учебник для ВУЗов - М: Банки и биржи, ЮНИТИ – 1997 - 278 с.

206. Ходос Д.В. Стратегия управления экономической устойчивостью сельскохозяйственного производства / Д.В. Ходос // В сборнике: Инновационные тенденции развития российской науки. Материалы VII Международной научно-практической конференции молодых ученых. 2015. С. 227-228.

207. Ходос Д.В. Организационно-экономический механизм продовольственного обеспечения региона: методологический аспект / Д.В. Холос, Н.И. Пыжикова, С.Г. Иванов, Д.В. Паршуков // Международные научные исследования. 2016. № 2 (27). С. 21-24.

208. Царев В.В. Оценка конкурентоспособности предприятий (организаций). Теория и методология: учеб. пособие для студентов вузов / В.В. Царев, А.А. Канторович, В.В. Черныш. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2008. - 799 с.

209. Чепик Д.А. Тенденции производства мяса в Российской Федерации в рамках реализации государственной программы / Д.А. Чепик, Л.Х. Боташева // Прикладные экономические исследования. - 2015. - № 7. - С. 8 - 17.

210. Черняев А.А. Проблемы развития агропромышленного производства Поволжья. Монография. РИО НПЦ «ЭМОС».-Саратов.- 2001.- 139 с.

211. Чурин А.Н. Агропродовольственный рынок и его основные элементы функционирования / А.Н. Чурин // Экономика. Профессия. Бизнес. - 2016. - Спецвыпуск №1. - С. 45-49.

212. Чурин А.Н. Основные направления повышения эффективности рынка мяса / А.Н. Чурин // Вестник Академии. - 2016. - №1. - С. 77-81.

213. Чурин А.Н. Развитие рынка мяса в регионе (на материалах Алтайского края. - диссертация на соискание ученой степени кандидат экономических наук, дата защиты 29.06.2018.

214. Шаляпина И.П., Анциферова О.Ю., Мягкова Е.А. Планирование на предприятии АПК: учебное пособие. М:Лань – 2017 - 174 с.

215. Шарипов С.А. Повышение эффективности управления отраслями АПК на основе умелого использования имеющихся резервов/ С.А. Шарипов // Агропродовольственная политика России. 2017. № 2 (62). С. 18-24.

216. Шаркова А.В. Проблемы оценки эффективности государственных решений в области инновационного развития / Шаркова А.В.// Проблемы современной экономики. 2016. № 4 (60). С. 38-41.

217. Шарыбар С.В. Экономическая доступность продуктов питания как составляющая продовольственной безопасности региона / С.В. Шарыбар, М.Ф. Певзнер, М.А. Шарыбар // Инновационная экономика: перспективы развития и совершенствования. 2015. № 5 (10). С. 171-175.

218. Шиврина Т.Б. Анализ принятых обязательств России по доступу на рынок основных сельскохозяйственных товаров в рамках присоединения к ВТО и методические рекомендации по мерам, необходимым для адаптации отечественного сельского хозяйства к условиям членства в ВТО / Т.Б. Шиврина, Г.М. Шулятьева, Э.В. Наговицына [и др.]. - Киров: Аверс, 2014. - 108 с.

219. Шумакова О.В. Оптимизация параметров структуры доходов субъектов агропродовольственного рынка / О.В. Шумакова, О.Н. Крюкова // Вестник Ом. ГАУ. - 2016. - № 1 (21). - С. 310-320.

220. Шумпетер Й. Капитализм, социализм и демократия. М.: «Экономика». – 1995 – 539 с.

221. Щетинина И.В. Продовольственная безопасность и последствия вступления России в ВТО. - М.:ВИАПИ. Никоновские чтения. - 2011. - С. 140.

222. Эмерсон Г. Двенадцать принципов производительности / пер. с англ. 2-е изд. М., 1992.-106 с.

223. Югай А.М., Колесников А.В., Тушканов М.П., Мартышкин Г.С. и др. Методические положения рационального использования сельскохозяйственных земель с учетом агроэкологических, экономических и ресурсных ограничений в регионах России. - М. - 2009. - 200 с.

224. Юсипова А.Б. Хозяйственный механизм общественного производства-сущность и содержание/Сборник научных статей «Землепользование и земельные отношения в сельском хозяйстве».- 2014-М.:ООО «Угрешская типография»- С.93.

225. Юсипова А.Б. Эффективность и конкурентоспособность сельского хозяйства с позиций общественных интересов страны/Сборник научных статей «Землепользование и земельные отношения в сельском хозяйстве».-2014-М.:ООО «Угрешская типография»-С.77-83

226. Юсипова А.Б. Экономическое положение сельскохозяйственных организаций Московской области/Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве.-2015.-№4(25).-С.107-109.

227. Юсипова А.Б. Тенденции развития сельского хозяйства Московской области / Экономика и предпринимательство.-2015.-№10. часть 1.-С338-341

228. Юсипова А.Б. Сущность и показатели эффективности общественного производства / Экономика и предпринимательство. - 2016. - №12. часть 4.- С 449 - 452.

229. Юсипова А.Б. Оценка эффективности сельскохозяйственного производства за 2014-2018 гг. / Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве.-2017. - №2 (31). - С. 79-82.

230. Юсипова А.Б. Конкурентоспособность-важнейший показатель эффективности хозяйствующих субъектов. Международная научно-практическая конференция «Государственно-частное партнерство в сфере АПК: приоритетные направления и механизмы реализации». М:2017.

231. Юсипова А.Б. Сущность и факторы конкурентоспособности сельскохозяйственных организаций / Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве.-2017. - №2 (31). - С. 79-82.

232. Юсипова А.Б. Эффективность использования ресурсов по организационно-правовым формам сельскохозяйственных организаций Московской области/Путь в науку. Профессиональное обучение: потенциал развития региональной экономики. Серия: Наука без границ. Выпуск-

II/Материалы регионального форума «Вектор профессионального развития»- М.:ООО «Угрешская Типография»,2017.-С.234-238

233. Юсипова А.Б., Давыдова Я.Е. Экономическая оценка рентабельности сельскохозяйственного производства / Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве.-2020. - №1. - С. 105-111.

234. Юсипова А.Б. Алгоритм выбора оптимального организационно-экономического механизма повышения эффективности сельскохозяйственных организаций / Вестник аграрной науки. - 2020. - №4(85).-С.181-190.

235. Яркова Т.М. Особенности государственного регулирования экономики аграрного сектора России / Т.М. Яркова, С.А. Светлакова // Микроэкономика. - 2016. - № 2. - С. 82-86.

236. Яшин Н.С. Конкурентоспособность промышленного предприятия: Методология, оценка, регулирование. – Саратов: Издательский центр Саратовской государственной экономической академии, 1997.-248 с.

237. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 08.12.2020)

238. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 N 14-ФЗ (ред. от 27.12.2019, с изм. от 28.04.2020)

239. Федеральный закон "О защите конкуренции" от 26.07.2006 N 135-ФЗ (последняя редакция)

240. Постановлением Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации от 25.12.2020 №640-СФ

241. Государственная программа Орловской области «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия в Орловской области» Утвержденное постановлением Правительства Орловской области от 16 декабря 2019 г. N 689

242. Доктрина продовольственной безопасности Российской Федерации Утверждена Указом Президента Российской Федерации от 21.01.2020 № 20.

243. Национальный доклад «О ходе и результатах реализации в 2018 году Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования

рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013 - 2020 годы» [Электронный ресурс]. - URL: <http://mcx.ru/activity/state-support/programs/program-2013-2020/> (дата обращения: 18.05.2019)

244. Постановление Правительства Орловской области от 3 ноября 2015 года N 486 о внесении изменений в Государственную программу Орловской области «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия в орловской области» до 2025 г., (в редакции Постановления Правительства Орловской области от 25.06.2020 N 394)

245. Агропромышленный комплекс России в 2016 году / Сборник Департамента экономики и финансов на основе данных Росстата и Минсельхоза России // ФГБНУ «Росинформагротех» 720 с.

246. Агропромышленный комплекс России в 2019 году / Сборник Департамента экономики и финансов на основе данных Росстата и Минсельхоза России // ФГБНУ «Росинформагротех» 555 с.

247. Всероссийская сельскохозяйственная перепись 2016 г. Предварительные итоги. Стат. бюллетень.- М. ИИЦ «Статистика России». - 2016. – 70 с.

248. Национальные счета России в 2011-2017 г.: Стат. сборник с приложением 5. Региональные показатели системы национальных счетов.- Росстат.-М.2017.- 262 с., Национальные счета России в 2007-2014г.:Стат. сборник с приложением 5. Региональные показатели системы национальных счетов. - Росстат.-М.2015. - 304 с.

249. Основные показатели финансово-хозяйственной деятельности сельскохозяйственных организаций Российской Федерации за 2011-2015 гг.

250. Регионы России. Социально-экономические показатели: Стат. сб. / Росстат. - М.: 2012 - 2017., Регионы России. Социально-экономические показатели: Стат. сб. / Росстат. - М.: 2010-2015.

251. Сводные годовые отчеты и годовые отчеты базовых хозяйств сельскохозяйственных организаций Орловской области за 2014-2018 гг.

252. Сводные годовые отчеты сельскохозяйственных организаций РФ за 2014-2018 гг.

253. Сельское хозяйство Московской области. Стат. сб. Госстатистика Московской обл. - М.: - 2016 - 103 с., Сельское хозяйство Московской области. Стат. сб. Госстатистика Московской обл. - М.: - 2014. - 95 с. Сельское хозяйство Московской области. Стат. сб. Госстатистика Московской обл.- М.: - 2018. - 98 с.

254. Сельское хозяйство России 2019. Статистический сборник. Москва 2019. – 92 с.;

255. Сельское хозяйство, охота и охотничье хозяйство, лесоводство в России Стат. сб. / Росстат - М. - 2015. - 201 с.

256. Портал федеральной службы государственной статистики Российской Федерации: URL:<http://www.gks.ru>

257. Портал территориального органа федеральной службы статистики по Орловской области: URL:<http://www.orel.gks.ru>

258. Dong F., Hennessy D.A., Jensen H.H., Volpe R.J. Technical efficiency, herd size, and exit intentions in U.S. dairy farms. *Journal of Agricultural Economics*, 2016, Vol. 47, pp. 777-545. <https://doi.org/10.1111/agec.12253>.

259. Grudkina M., Polukhin A., Grudkina T. Factors increasing the effectiveness of state support in agriculture// IOP Conference Series: Earth and Environmental Science, 2019, Volume 274, conference 1 <https://doi.org/10.1088/1755-1315/274/1/012113>.

260. Gulyayeva, T.I., Kuznetsova, T.M., Gnezdova, J.V., Veselovsky, M.Y., Avarskii, N.D. Investing in innovation projects in Russia's agrifood complex // *Journal of Internet Banking and Commerce*. - December, 2016. - Vol. 21, no. S6. - P. 1-13.

261. He S. Modeling China's agriculture support policy effects, *Journal of Economic Studies*, Vol. 43 Issue: 5, (2016) pp.763-779, <https://doi.org/10.1108/JES-05-2015-0071>.

262. Parmacli D., Ianioglo A. Methodical approach of substantiation of potential indicators of land use efficiency in agriculture // *Economiesi Sociologie: Revista Teoretico-Stiintifica*. 2018. № 1. С. 30-37.

263. Polukhin A.A., Alekseev K.I., Ryzhkova S.M., Kruchinina V.M., Stavtsev A.N., Lankin A.S. Economic Evaluation of Directions of State Support of Producers of Energy Capacities for Agriculture of Russia // International Journal of Engineering and Advanced Technology (IJEAT) , Volume-9 Issue-1, October 2019, p.5013-5017.

264. Ricardo D. On the Principles of the Political Economy and Taxation.-ontario Batoche Books, 2001.-333 p/

265. Yusipova A.B. Remuneration of managers and specialists as a reserve for increasing the efficiency in Russian agricultural organizations Yusipova A.B. Journal of critical reviews vol 7, issue 18, 2020. 2661-2669

Таблица 1 - Структура ВВП по отраслям экономики России, %

Показатели	Годы					2018 г. в п.п. к 2014 г.
	2014	2015	2016	2017	2018	
Сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство	3,9	4,3	4,3	3,9	3,5	-0,4
Добыча полезных ископаемых	9,1	9,7	9,6	10,8	12,9	3,8
Обрабатывающие производства	13,1	13,9	13,3	13,5	13,7	0,6
Обеспечение электрической энергией, газом и паром; кондиционирование воздуха	2,7	2,8	2,9	2,9	2,7	0
Водоснабжение; водоотведение, организация сбора и утилизации отходов	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0
Строительство	6,8	6,3	6,4	6,1	6,0	-0,8
Торговля оптовая и розничная; ремонт автотранспортных средств и мотоциклов	16,2	15,8	14,7	14,6	14,3	-1,9
Транспортировка и хранение	6,2	6,7	7,2	7,1	7,0	0,8
Деятельность гостиниц и предприятий общественного питания	0,9	0,9	0,9	0,9	0,9	0
Деятельность в области информации и связи	2,5	2,5	2,5	2,5	2,4	-0,1
Деятельность финансовая и страховая	4,4	3,5	4,3	4,4	4,1	-0,3
Деятельность по операциям с недвижимым имуществом	10,6	10,2	10,1	9,9	9,2	-1,4
Деятельность профессиональная, научная и техническая	4,5	4,5	4,4	4,4	4,2	-0,3
Деятельность административная и сопутствующие дополнительные услуги	2,1	2,4	2,5	2,4	2,3	0,2
Государственное управление и обеспечение военной безопасности; социальное обеспечение	8,0	7,7	7,9	7,7	7,6	-0,4
Образование	3,2	3,1	3,2	3,2	3,2	0
Деятельность в области здравоохранения и социальных услуг	3,4	3,2	3,2	3,1	3,4	0
Деятельность в области культуры, спорта, организации досуга и развлечений	0,8	0,9	0,9	0,9	0,9	0,1
Предоставление прочих видов услуг	0,5	0,5	0,6	0,6	0,6	0,1
Деятельность домашних хозяйств как работодателей	0,6	0,6	0,7	0,6	0,6	0

Источник: рассчитана автором на основе данных Росстата

**Таблица 2 - Доля сельского хозяйства в ВРП регионов  
Центрального федерального округа, %**

Показатели	Доля отрасли в экономике, %	Продукция сельского хозяйства, произведенная сельскохозяйственными организациями, млн руб.
ЦФО	3,0	1058846,4
Белгородская область	18,1	224624,9
Брянская область	19,7	61976,8
Владимирская область	4,2	20520,8
Воронежская область	14,4	130550,1
Ивановская область	3,0	8260,3
Калужская область	6,0	28369,2
Костромская область	6,8	8695,0
Курская область	17,5	115230,1
Липецкая область	11,3	89894,6
Московская область	1,3	72981,7
Орловская область	15,9	54224,0
Рязанская область	7,6	37799,5
Смоленская область	4,9	15246,7
Тамбовская область	21,7	91868,6
Тверская область	6,4	26777,8
Тульская область	6,6	40165,1
Ярославская область	3,1	26274,0
г.Москва	0,1	5387,2

Источник: рассчитана автором на основе данных Росстата

**Таблица 3- Валовой сбор бахчевых кормовых культур в хозяйствах  
всех категорий за 2014-2018 гг., тыс. ц.**

Наименование	Годы					Темп роста (снижения), %
	2014	2015	2016	2017	2018	
Российская Федерация	2539,7	2531,8	2527,6	2394,8	2263,8	-10,86
Центральный Федеральный округ	1338,1	1227,1	1122,0	1158,8	1181,4	-11,71
Белгородская область	119,5	118,1	57,0	59,2	51,8	-56,65
Брянская область	211,0	161,9	142,4	190,1	158,8	-24,74
Воронежская область	439,8	446,5	505,9	510,0	584,5	+32,90
Курская область	305,2	243,7	179,2	156,0	174,3	-42,89
Липецкая область	105,0	109,0	108,5	116,2	95,0	-9,52
Московская область		0,1		0,3	0,0	
Орловская область	105,9	105,7	103,1	102,9	86,4	-18,41
Тамбовская область	51,8	42,1	24,2	24,1	30,5	-41,12

Источник: рассчитана автором на основе данных Росстата (<https://www.gks.ru/>)

**Таблица 4 - Произведено (выращено) скота и птицы за 2014-2018 гг.  
(в живом весе), тыс.тн.**

Наименование	Годы					2018 г. в % к 2014 г.
	2014	2015	2016	2017	2018	
Российская Федерация	8516,3	9195,1	9613,2	10212,2	10647,6	125,03
Центральный Федеральный округ	3646,6	3994,0	4223,6	4626,2	4852,5	133,07
Белгородская область	1518,7	1603,3	1609,2	1672,6	1633,8	107,58
Брянская область	255,0	331,6	371,8	389,9	406,6	159,45
Владимирская область	54,7	54,9	52,5	51,0	41,8	76,30
Воронежская область	227,7	243,4	280,4	278,3	391,3	171,79
Ивановская область	9,7	21,9	23,2	25,6	23,9	245,11
Калужская область	73,6	71,1	75,2	85,5	99,7	135,51
Костромская область	12,6	11,5	10,4	11,2	9,4	75,02
Курская область	355,5	407,9	438,3	494,9	495,2	139,27
Липецкая область	232,6	257,0	268,6	301,4	324,9	139,69
Московская область	210,5	237,7	243,2	249,5	267,9	127,29
Орловская область	85,1	82,2	100,6	111,7	124,1	145,80
Рязанская область	40,3	44,0	42,4	46,5	55,3	136,97
Смоленская область	34,1	39,1	48,4	55,8	60,7	178,15
Тамбовская область	299,6	309,3	332,2	463,0	512,3	170,97
Тверская область	92,3	131,3	173,8	194,9	195,3	211,48
Тульская область	59,8	59,5	73,1	111,2	133,6	223,33
Ярославская область	72,2	74,6	67,8	69,8	75,8	104,97
г. Москва	12,4	13,9	12,6	13,5	1,0	8,38

Источник: рассчитана автором на основе данных Росстата (<https://www.gks.ru/>)

**Таблица 5 - Произведено (выращено) овец и коз за 2014-2018 гг.  
(в живом весе), тыс. т.**

Наименование	Годы					2018 г. в % к 2014 г.
	2014	2015	2016	2017	2018	
Российская Федерация	19,6	14,8	14,4	16,2	27,9	142,35
Центральный Федеральный округ	0,6	0,4	0,5	0,6	1,0	166,67
Белгородская область	0,02	0,02	0,02	0,05	0,1	-
Брянская область	-	-	-	-	-	-
Владимирская область	...	...	0,00	0,02	0,00	-
Воронежская область	0,1	0,05	0,04	0,05	0,02	-
Ивановская область	0,02	0,02	0,02	0,02	0,02	-
Калужская область	0,02	0,01	0,03	0,01	0,00	-
Костромская область	-	-	-	-	-	-
Курская область	0,2	0,1	0,1	0,1	0,4	-
Липецкая область	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	-
Московская область	0,02	0,02	0,03	0,1	0,2	-
Орловская область	0,03	0,02	0,03	0,04	0,1	-
Рязанская область	0,05	0,1	0,04	0,1	0,03	-
Смоленская область	0,00	...	0,00	0,00	0,00	-
Тамбовская область	0,01	...	...	...	...	-
Тверская область	0,00	0,01	0,00	0,01	...	-
Тульская область	...	...	0,00	0,00	0,00	-
Ярославская область	0,1	...	0,1	0,1	0,1	-
г. Москва	-	-	-	-	-	-

Источник: рассчитана автором на основе данных Росстата (<https://www.gks.ru/>)

**Таблица 6 - Показатели размера ООО «Орелагропром»**

Показатели	Годы			2018 г. в % к 2016 г.
	2016	2017	2018	
Валовая продукция по себестоимости, тыс. руб.	294741	279068	500529	169,8
Стоимость основных средств на конец года, тыс. руб.	614089	759 817	833 784	135,8
Выручка от реализации продукции, тыс. руб.	449305	373188	656629	146,1
Площадь сельскохозяйственных угодий, га	20470	20609	21135,6	103,3
в том числе: пашня	17529	19009	20486,5	116,9
Среднегодовая численность работников, занятых в сельскохозяйственном производстве, чел.	145	199	218	150,3
Тракторы всего, физ. ед.	25	25	28	112,0
Комбайны зерноуборочные	20	27	28	140,0
Комбайны свеклоуборочные	1	1	1	100,0

Источник: рассчитана автором на основе данных годовых отчетов ООО «Орелагропром»

**Таблица 7 - Структура выручки от реализации продукции ООО «Орелагропром»**

Показатели	Годы					
	2016		2017		2018	
	тыс. руб.	%	тыс. руб.	%	тыс. руб.	%
Продукция растениеводства всего	423266	94,2	351164	94,1	638550	97,2
в том числе: зерновые и зернобобовые	148930	33,1	234210	62,8	327551	49,9
в том числе: пшеница	93873	20,9	181670	48,7	247931	37,8
гречиха	19860	4,4	×	×	7700	1,2
ячмень	20905	4,7	7409	2,0	15380	2,3
Рапс	79641	17,7	44433	11,9	43570	6,6
Подсолнечник	74227	16,5	35729	9,6	33590	5,1
Сахарная свекла	120468	26,8	36792	9,9	233839	35,6
Прочие доходы	26039	5,8	22024	5,9	18079	2,8
Итого по предприятию	449305	100,0	373188	100,0	656629	100,0

Источник: рассчитана автором на основе данных годовых отчетов ООО «Орелагропром»

**Таблица 8- Обеспеченность производственными ресурсами  
в ООО «Орелагропром» за 2016-2018 годы**

Показатели	Годы			2018 г. в % к 2016 г.
	2016	2017	2018	
Приходится на 100 га сельскохозяйственных угодий:				
- ОПФ, тыс. руб.	2999,9	3686,8	3944,9	131,5
- энергетических ресурсов, л.с.	79,7	105,3	98,9	124,1
Приходится на одного работника:				
- ОПФ, тыс. руб.	4235,1	3818,2	3824,7	90,3
- энергетических средств, л.с.	112,5	109,1	95,9	85,2

Источник: рассчитана автором на основе данных годовых отчетов ООО «Орелагропром»

**Таблица 9 - Состав и структура земельных угодий ООО «Орелагропром»**

Показатели	Годы			2018 г. в % к 2016 г.
	2016	2017	2018	
Общая земельная площадь	20470	20609	21135,6	103,3
в т.ч.: сельскохозяйственные угодья	20470	20609	21135,6	103,3
из них: пашня	17529	19009	20486,5	116,9
залежи	2185	397	649,1	29,7
земли, находящиеся в собственности	9579	9291	9487,5	99,0
арендованные земли	10462	11020	11419,8	109,2
неоформленные земли	429	298	228,3	53,2

Источник: рассчитана автором на основе данных годовых отчетов ООО «Орелагропром»

**Таблица 10 - Производственно-экономическая эффективность  
деятельности ООО «Орелагропром»**

Показатели	Годы			2018 г. в % к 2016 г.
	2016	2017	2018	
1. Производство валовой продукции по себестоимости, тыс. руб.:				
- на 100 га сельскохозяйственных угодий	1439,9	1354,1	2368,2	164,5
- на 100 руб. основных производственных фондов	48,0	36,7	60,0	125,1
- на 1 чел. - час затрат труда	0,64	0,49	1,09	169,1
2. Выручка от реализации продукции, тыс. руб.:				
- на 100 га сельскохозяйственных угодий	2194,9	1810,8	3106,7	141,5
- на 100 руб. основных производственных фондов	73,2	49,1	78,8	107,6
- на 1 чел. - час. затрат труда	0,98	0,65	1,43	145,5
3. Получено прибыли, тыс. руб.:				
- на 100 га сельскохозяйственных угодий				
- на 100 руб. основных производственных фондов	755,1	456,7	738,6	97,8

Источник: рассчитана автором на основе данных годовых отчетов ООО «Орелагропром»

**Таблица 11 - Наличие сельскохозяйственной техники  
в ООО «Орелагропром»**

Показатели	Годы			Отклонение, +/-
	2016	2017	2018	
Тракторы всех марок	25	25	28	3
Машины и оборудование сельскохозяйственные для обработки почвы	53	55	69	16
в т.ч. плуги	10	11	14	4
бороны, культиваторы	24	25	33	9
сеялки (посевные комплексы), сажалки и рассадопосадочные машины	13	13	14	1
разбрасыватели органических и минеральных удобрений	6	6	6	×
Комбайны - всего	21	23	24	3
Зерноуборочные	20	22	20	×
Свеклоуборочные	1	1	1	×
Жатки рядковые и валковые	×	5	8	8
Автомобили грузовые	24	33	33	9

Источник: рассчитана автором на основе данных годовых отчетов ООО «Орелагропром»

**Таблица 12 - Финансовый результат от реализации продукции  
ООО «Орелагропром»**

Показатели	Годы			2018 г. в % к 2016 г.
	2016	2017	2018	
1. Выручка от реализации продукции, тыс. руб. всего по предприятию	449305	373188	656629	146,1
- продукции растениеводства	423266	351164	638550	150,9
- прочей продукции, работ и услуг	26039	22024	18079	69,4
2. Полная себестоимость, тыс. руб.	294741	279068	500529	169,8
- продукции растениеводства	273111	259477	482934	176,8
- прочей продукции	21630	19591	17595	81,3
3. Прибыль (убыток), тыс. руб.	154564	94120	156100	101,0
- по растениеводству	150155	91687	155616	103,6
- по прочей продукции	4409	2433	484	11,0
4. Рентабельность в целом по хозяйству, %	52,4	33,7	31,2	-21,3
- по растениеводству	55,0	35,3	32,2	-22,8
- по прочей продукции	20,4	12,4	2,8	-17,6
5. Окупаемость затрат выручкой в целом по предприятию	1,52	1,34	1,31	86,1

Источник: рассчитана автором на основе данных годовых отчетов ООО «Орелагропром»

**Таблица 13 - Роль отрасли растениеводства в экономике  
ООО «Орелагропром» в 2018 г.**

Показатели	Предприятие	Отрасль растениеводства	Удельный вес отрасли в данных по предприятию
Площадь сельскохозяйственных угодий, га	20486,5	20486,5	100,0
Выручка от реализации, тыс. руб.	656629	638550	97,2
Производственные затраты, тыс. руб.	500529	482934	96,5
Затраты труда, тыс. чел. час.	460	166	36,1
Прибыль (убыток), тыс. руб.	156100	155616	99,7

Источник: рассчитана автором на основе данных годовых отчетов ООО «Орелагропром»

**Таблица 14 - Анализ урожайности сельскохозяйственных культур  
в ООО «Орелагропром»**

Показатели	Годы			2018 г. в % к 2016 г.
	2016	2017	2018	
<b>Зерновые</b>				
Валовой сбор зерна, ц	237476	502081	512626	в 2,2 раза
Площадь убранная, га	8059	11148	13220	164,0
Урожайность зерна, ц/га	29,5	45,0	38,8	131,6
<b>Рапс</b>				
Валовой сбор рапса, ц	19773	23174	15470	78,2
Площадь убранная, га	1298	1524	1274	98,2
Урожайность рапса, ц/га	15,2	15,2	12,1	79,7
<b>Соя</b>				
Валовой сбор сои, ц	×	×	9684	×
Площадь убранная, га	×	×	487	×
Урожайность сои, ц/га	×	×	19,9	×
<b>Сахарная свекла</b>				
Валовой сбор сахарной свеклы, ц	491515	187258	911638	185,5
Площадь убранная, га	994	1379	2318	в 2,3 раза
Урожайность сахарной свеклы, ц/га	494,5	135,8	393,3	79,5
<b>Подсолнечник на зерно</b>				
Валовой сбор подсолнечника, ц.	18877	19500	17794	94,3
Площадь убранная, га	1031	1115	773	75,0
Урожайность подсолнечника, ц/га	18,3	17,5	23,0	125,7

Источник: рассчитана автором на основе данных сводных годовых отчетов ООО «Орелагропром»

**Таблица 15 - Затраты на производство зерновых ООО «Орелагропром»**

Элементы затрат	Годы			2018 г. в % к 2016 г.
	2016	2017	2018	
Оплата труда с отчислениями на социальные нужды	17244	34386	50925	в 3 раза
Семена и посадочный материал	20104	29223	39717	197,6
Удобрения	18206	25552	31962	175,6
Средства защиты растений	17698	18394	21929	123,9
Содержание основных средств	22335	51610	33741	151,1
Нефтепродукты	17663	27304	38650	в 2,2 раза
<b>Затраты всего</b>	<b>118611</b>	<b>214293</b>	<b>287512</b>	<b>в 2,4 раза</b>

Источник: рассчитана автором на основе данных сводных годовых отчетов ООО «Орелагропром»

**ДОГОВОР № \_\_\_\_\_ /М  
купи-продажи**

г. Орел

“ \_\_\_\_\_ ” \_\_\_\_\_ 2020г.

**ФГБНУ ФНЦ зернобобовых и крупяных культур**, именуемый далее «Продавец», в лице врио директора **Полухина Андрея Александровича**, действующего на основании Устава, с одной стороны, и **КХ «Ритм» Орловской области**, именуемый далее «Покупатель», в лице Главы **Акимова Алексея Владимировича**, действующего на основании Устава, с другой стороны, заключили настоящий договор о нижеследующем:

**1. ПРЕДМЕТ ДОГОВОРА**

**1.1.** Предметом договора является купля-продажа семян, производимая сторонами в соответствии с условиями настоящего договора и нормами ГК РФ, применяемые к правоотношениям, возникающим при заключении договора купли-продажи.

**1.2.** Продавец является автором и производителем семян **гречихи сорта Даша**.

**1.3.** Право собственности на товары переходит от Продавца к Покупателю в момент их фактической передачи, удостоверенной надлежащим образом оформленными накладными и счетами-фактурами.

**2. ОБЪЕКТ И ПОРЯДОК КУПЛИ-ПРОДАЖИ**

**2.1.1.** Объектом купли-продажи является следующий товар: **семена гречихи сорта Даша (далее по тексту Семена)**.

**2.1.2.** Семена должны соответствовать требованиям ГОСТ Р 52325-2005.

**Гречиха Даша Ориг.(ПРЗ) 1,0 т. цена за тонну 100 000 руб. НДС в т.ч.10%**

**Упаковка:** мешки.

Общая сумма договора согласно счета и накладных, в том числе НДС 10%.

**2.2.** Условия оплаты: 100% предоплата.

**2.3.** Форма оплаты: безналичная, путем перечисления денежных средств на расчетный счет Продавца.

**2.4.** Условия поставки: самовывоз со склада Продавца.

**3. ОБЯЗАННОСТИ СТОРОН**

**3.1. Продавец обязуется:**

**3.1.1.** Отгрузить Покупателю Семена в соответствии с условиями настоящего договора;

**3.1.2.** Предоставить на отпускаемые Семена необходимые сортовые документы, накладные, счета-фактуры.

**3.2. Покупатель обязуется:**

**3.2.1.** Оплатить Продавцу Семена в соответствии с п. 2.2. договора.

**3.2.3.** Получить Семена.

#### 4. ОТВЕТСТВЕННОСТЬ СТОРОН

Стороны несут ответственность в соответствии с условиями договора и Гражданским законодательством за ненадлежащее исполнение или неисполнение договорных обязательств.

##### 4.1. Продавец несет ответственность:

- За соответствие качества товара сопроводительным документам;
- Продавец устраняет недостатки за свой счет.

##### 4.2. Покупатель несет ответственность:

- За приемку товара по количеству и качеству;

Претензии по качеству принимаются в течение 20 дней после отгрузки.

#### 5. ПОРЯДОК РАЗРЕШЕНИЯ СПОРОВ

5.1. Стороны принимают все меры для разрешения споров, если таковые возникнут в процессе выполнения договора.

5.2. Споры, не урегулированные сторонами добровольно, разрешаются Арбитражным судом Орловской области.

#### 6. СРОК ДЕЙСТВИЯ ДОГОВОРА

6.1. Договор вступает в силу с момента подписания обеими сторонами и действует до полного расчета по договору.

6.2. Договор, может быть, расторгнут, изменен или пролонгирован на основании дополнительного соглашения к нему, надлежащим образом заверенным представителями сторон.

6.3. Документы, передаваемые по факсимильной связи, имеют полную юридическую силу для обеих сторон, с последующим предоставлением оригинала.

#### 7. ЮРИДИЧЕСКИЕ АДРЕСА И БАНКОВСКИЕ РЕКВИЗИТЫ СТОРОН

##### ФГБНУ ФНЦ ЗБК

302502, Орловская обл., Орловский р-н,  
п. Стрелецкий, ул. Молодежная, 10, корпус 1.  
ИНН 5720004030 / КПП 572001001  
л/сч 20546Х44190  
р/с 40501810145252000013  
Банк: Отделение Орел, г. Орел  
БИК 045402001  
тел.(486 2) 40-37-13, факс:- 40-31-30

Врио директора \_\_\_\_\_ А.А.Полухин

" \_\_\_\_\_ " \_\_\_\_\_ 2020 г.

##### КХ «Ритм»

Орловская область, Орловский р-н, с.Бакланово  
ИНН 5720000765

КПП 572001001  
Р/счет 40702810510050000020  
Орловский РФ АО РСХБ, г.Орел  
К/счет 30101810700000000751  
БИК 045402751  
тел/факс: 8-920-811-48-84

Глава \_\_\_\_\_ А.В.Акимов

" \_\_\_\_\_ " \_\_\_\_\_ 2020 г.

**НЕИСКЛЮЧИТЕЛЬНЫЙ  
ЛИЦЕНЗИОННЫЙ ДОГОВОР**

№ \_\_\_\_ / 20 /м

г. Орел

" \_\_\_\_ " \_\_\_\_\_ 2020 г.

**ФГБНУ ФНЦ зернобобовых и крупяных культур**, в лице врио директора **Полухина Андрея Александровича**, действующего на основании Устава, именуемый далее «Лицензиар», с одной стороны, и **КХ «Малеевское» Орловской области**, в лице Главы **Аболмазова Николая Ивановича**, действующего на основании Устава, именуемый далее «Лицензиат», с другой стороны, заключили настоящий неисключительный лицензионный договор о нижеследующем:

**1. ПРЕДМЕТ ДОГОВОРА**

1.1. На основании статьи 1421 Части 4 ГК РФ Лицензиар представляет Лицензиату неисключительную лицензию на право использования селекционного достижения семян **гороха** сорта «**Софья**», охраняемое патентом на селекционное достижение № **6412 от 05.04.2012г.**, выданным «Госсорткомиссией РФ» (далее «Сорт»), территория действия неисключительного лицензионного договора – Российская Федерация.

**2. ПРАВА И ОБЯЗАННОСТИ СТОРОН**

2.1. В соответствии с настоящим неисключительным лицензионным договором Лицензиату передаются права на совершение с семенами сорта следующих действий:

- 2.1.1. Производство элитных и репродукционных семян;
- 2.1.2. Доведение семян до посевных кондиций для последующего размножения;
- 2.1.3. Предложение к продаже;
- 2.1.4. Продажа и иные виды сбыта;
- 2.1.5. Хранение в перечисленных выше целях;
- 2.1.6. Право на вывоз семян с территории РФ не выше первой репродукции.

**2.2. Лицензиат обязуется:**

- 2.2.1. Добросовестно пользоваться правами, предоставленными настоящим договором, не допускать передачи третьим лицам прав на семена Сорта;
- 2.2.2. Сообщать Лицензиару обо всех известных ему случаях использования семян Сорта с нарушением прав Лицензиара;
- 2.2.3. Лицензиат не вправе предъявлять иск к нарушителю патента;
- 2.2.4. Оплачивать Лицензиару приобретенные по настоящему договору права на Сорт в размере и порядке, предусмотренные настоящим договором или дополнительным соглашением;
- 2.2.5. Вести установленные учет и документацию по использованию семян Сорта и обеспечить на время действия настоящего неисключительного лицензионного договора беспрепятственный доступ Лицензиара или уполномоченного им лица к экономической, бухгалтерской, статистической, отчетной и иной документации и информации, касающейся использования Лицензиатом переданных ему по настоящему договору прав на Сорт, к проверке и аудиту производства, сертификации и реализации Сорта;
- 2.2.6. Ежегодно до 25 декабря, в обязательном порядке, предоставлять Лицензиару годовой отчет об использовании Сорта, по форме согласно приложению к настоящему договору, с указанием площади посевов, урожайности, количестве произведенных и реализованных семян, репродукции, цены реализации, копий сертификатов, реквизиты покупателя (ФИО руководителя, адрес, тел./факс), даты реализации. Направлять отчет Лицензиару по адресу: 302502, Орловская область, Орловский район, пос. Стрелецкий, ул. Молодёжная, д. 10, к. 1. За последствия несвоевременного и неверно составленного отчета всю ответственность несет Лицензиат;

## 5. ОТВЕТСТВЕННОСТЬ СТОРОН

5.1. Лицензиар удостоверяет, что на момент подписания настоящего неисключительного лицензионного договора ему ничего не известно о правах третьих лиц, которые могли бы быть нарушены.

5.2. За неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по настоящему неисключительному лицензионному договору Стороны несут ответственность в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации.

5.3. В случае просрочки оплаты Лицензиат уплачивает Лицензиару пени в размере 0,2 % от суммы просрочки платежа за каждый день просрочки.

5.4. При неоднократном нарушении Лицензиатом пп.2.1., 2.2., пп.3.1.-3.4., п.5.3. настоящего неисключительного лицензионного договора Лицензиар вправе расторгнуть настоящий договор.

5.5. Все споры по настоящему договору, неурегулированные Сторонами самостоятельно, рассматриваются в судебном порядке.

## 6. ПРОЧИЕ УСЛОВИЯ

6.1. Все ранее заключённые между Лицензиаром и Лицензиатом и действующие по настоящий момент неисключительные лицензионные договоры сохраняют юридическую силу до конца срока их действия.

6.2. Настоящий неисключительный лицензионный договор и изменения к нему вступают в силу только после регистрации в Государственной комиссии Российской Федерации по испытанию и охране селекционных достижений.

6.3. Настоящий неисключительный лицензионный договор может быть пересмотрен по согласованию между Сторонами.

6.4. ФГБУ Россельхозцентру региона разрешается осуществлять апробацию посевов, сертификацию Сорта и семян только при наличии настоящего неисключительного лицензионного договора, подписанного Сторонами, и контроля за соблюдением условий настоящего договора со стороны ФГБУ Россельхознадзора региона.

6.5. Настоящий неисключительный лицензионный договор составлен на 3 (трех) страницах и 1 (одной) странице (форма отчета) печатного текста, в 3 (трех) экземплярах, имеющих одинаковую юридическую силу, по одному экземпляру для каждой из Сторон.

Один экземпляр неисключительного лицензионного договора передан на хранение в Государственную Комиссию РФ по испытанию и охране селекционных достижений.

На момент заключения печатный текст договора каких-либо исправлений, дополнений, подчисток, а равно иных не оговоренных особенностей, не имеет.

## 7. ЮРИДИЧЕСКИЕ АДРЕСА И БАНКОВСКИЕ РЕКВИЗИТЫ СТОРОН:

**Лицензиар**  
**ФГБНУ ФНЦ ЗБК**  
302502, Орловская обл., Орловский р-н, п. Стрелецкий, ул. Молодежная, 10, корпус 1  
ИНН 5720004030 л/сч 20546Х44190  
КПП 572001001  
р/с 4050181014525000013  
Банк: Отделение Орел, г. Орел  
БИК 045402001  
тел.(486 2) 40-37-13, факс:- 40-31-30

**Лицензиат**  
**КХ «Малеевское»**  
302502, Орловская область,  
Орловский р-н, д.Спишино  
ИНН 5720001399 КПП 572001001  
р/с 407028410710050000079 в  
Орловский РФ АО «Россельхозбанк», г.Орел  
к/с 30101810700000000751  
БИК 045402751  
Тел: 905-165-16-12

Врио директора \_\_\_\_\_ А.А.Полухин

Глава \_\_\_\_\_ Н.И.Аболмазов

" \_\_\_\_ " \_\_\_\_\_ 2020 г.

" \_\_\_\_ " \_\_\_\_\_ 2020 г.

ДОГОВОР № \_\_\_\_\_ /М/  
купи-продажи

г. Орел → → → → → → → → " \_\_\_\_ " \_\_\_\_\_ 2018 г.

ФГБНУ ФНЦ зернобобовых и крупяных культур, именуемый далее «Продавец», в лице врио директора Задорина Александра Михайловича, действующего на основании Устава, с одной стороны, и КХ «Малеевское», Орловский р-н, именуемое далее «Покупатель», в лице Главы Аболмазова Николая Ивановича, действующего на основании Свидетельства, с другой стороны, заключили настоящий договор о нижеследующем:

### 1. ПРЕДМЕТ ДОГОВОРА

1.1. Предметом договора является купля-продажа семян, производимая сторонами в соответствии с условиями настоящего договора и нормами ГК РФ, применяемые к правоотношениям, возникающим при заключении договора купли-продажи.

1.2. Продавец является автором и производителем семян гороха сорта Софья.

1.3. Право собственности на товары переходит от Продавца к Покупателю в момент их фактической передачи, удостоверенной надлежащим образом оформленными накладными и счетами-фактурами.

### 2. ОБЪЕКТ И ПОРЯДОК КУПИ-ПРОДАЖИ

2.1.1. Объектом купли-продажи является следующий товар: семена гороха сорта Софья (далее по тексту - Семена).

2.1.2. Семена должны соответствовать требованиям ГОСТ Р 52325-2005.

Горох Софья → → Ориг.(ПР2) → 2,0 т. → цена → 65350 руб./т.

Упаковка: мешки.

Общая сумма договора согласно счета и накладных, в том числе НДС 10%.

2.2. Условия оплаты: 100% предоплата.

2.3. Форма оплаты: безналичная, путем перечисления денежных средств на расчетный счет Продавца, допускается расчет наличными деньгами.

2.4. Условия поставки: самовывоз со склада Продавца.

### 3. ОБЯЗАННОСТИ СТОРОН

3.1. Продавец обязуется:

3.1.1. Отгрузить Покупателю Семена в соответствии с условиями настоящего договора.

3.1.2. Предоставить на отпускаемые Семена необходимые сортовые документы, накладные, счета-фактуры.

3.2. Покупатель обязуется:

3.2.1. Оплатить Продавцу Семена в соответствии с п. 2.1.2. договора.

3.2.3. Получить Семена.

#### 4. ОТВЕТСТВЕННОСТЬ СТОРОН

Стороны несут ответственность в соответствии с условиями договора и Гражданским законодательством за ненадлежащее исполнение или неисполнение договорных обязательств.

##### 4.1. Продавец несет ответственность:

- За соответствие качества товара сопроводительным документам;

- Продавец устраняет недостатки за свой счет.

##### 4.2. Покупатель несет ответственность:

- За приёмку товара по количеству и качеству;

*Претензии по качеству принимаются в течение 20 дней после отгрузки.*

¶

#### 5. ПОРЯДОК РАЗРЕШЕНИЯ СПОРОВ

5.1. Стороны принимают все меры для разрешения споров, если таковые возникнут в процессе выполнения договора.

5.2. Споры, не урегулированные сторонами добровольно, разрешаются Арбитражным судом Орловской области.

¶

¶

#### 6. СРОК ДЕЙСТВИЯ ДОГОВОРА

6.1. Договор вступает в силу с момента подписания обеими сторонами и действует до полного расчета по договору.

6.2. Договор может быть расторгнут, изменен или пролонгирован на основании дополнительного соглашения к нему, надлежащим образом заверенным представителями сторон.

6.3. Документы, передаваемые по факсимильной связи, имеют полную юридическую силу для обеих сторон.

¶

¶

#### 7. ЮРИДИЧЕСКИЕ АДРЕСА И ПЛАТЕЖНЫЕ РЕКВИЗИТЫ СТОРОН

##### ФГБНУ «ФНЦЗБК»

302502, Орловская обл., Орловский р-н,  
п. Стрелецкий, ул. Молодежная, 10, корпус 1.  
ИНН 5720004030 п/сч 20546Х44190  
КПП 572001001  
р/с 40501810500002000002  
Банк: Отделение Орел, г. Орел  
БИК 045402001  
тел. (486-2) 40-37-13, факс: - 40-31-30

¶  
Бриг директор \_\_\_\_\_ А.М.Задорин

○

##### КХ «Малеевское»

302502, Орловский р-н, д. Спицыно  
ИНН 5720001399  
КПП 572001001  
р/с 407028410710050000079  
Орловский РФ-ОАО «Россельхозбанк», г. Орел  
к/с 30101810700000000751  
БИК 045402751  
Тел. 403-181, 8-905-165-16-12

¶  
Глава \_\_\_\_\_ Н.И.Аболмазов

" \_\_\_\_ " \_\_\_\_ 2018 г.

" \_\_\_\_ " \_\_\_\_ 2018 г.

¶

¶

¶

¶

**ДОГОВОР № \_\_\_\_\_ /М  
купи-продажи**

г. Орел " \_\_\_\_\_ " \_\_\_\_\_ 2020г.

**ФГБНУ ФНЦ зернобобовых и крупяных культур**, именуемый далее «Продавец», в лице врио директора **Полухина Андрея Александровича**, действующего на основании Устава, с одной стороны и **ООО «УРАЛХИМ Инновация» г.Москва**, именуемое далее «Покупатель», в лице Генерального директора **Гафарова Азата Магдеевича**, действующего на основании Устава, с другой стороны, заключили настоящий договор о нижеследующем:

### 1. ПРЕДМЕТ ДОГОВОРА

1.1. Предметом договора является купля-продажа семян, производимая сторонами в соответствии с условиями настоящего договора и нормами ГК РФ, применяемые к правоотношениям, возникающим при заключении договора купли-продажи.

1.2. Продавец является автором и производителем семян **гороха сорта Амниор и сорта Родник**.

1.3. Право собственности на товары переходит от Продавца к Покупателю в момент их фактической передачи, удостоверенной надлежащим образом оформленными накладными и счетами-фактурами.

### 2. ОБЪЕКТ И ПОРЯДОК КУПЛИ-ПРОДАЖИ

2.1.1. Объектом купли-продажи является следующий товар: **семена гороха сорта Амниор, Родник (далее по тексту Семена)**.

<b>Горох Амниор</b>	<b>элита</b>	<b>7,1 т. цена за тонну 60 000руб. в т.ч. НДС 10%</b>
<b>Горох Родник</b>	<b>суперэлита</b>	<b>16,52 т. цена за тонну 65 000руб. в т.ч. НДС 10%</b>

**Упаковка:** мешки.

Общая сумма договора согласно счета и накладных.

2.2. Условия оплаты: 100% предоплата.

2.3. Форма оплаты: безналичная, путем перечисления денежных средств на расчетный счет Продавца.

2.4. Условия поставки: самовывоз со склада продавца.

### 3. ОБЯЗАННОСТИ СТОРОН

**3.1. Продавец обязуется:**

3.1.1. Отгрузить Покупателю Семена в соответствии с условиями настоящего договора;

3.1.2. Предоставить на отпускаемые Семена необходимые сортовые документы, накладные, счета-фактуры, карантинный сертификат.

**3.2. Покупатель обязуется:**

3.2.1. Оплатить Продавцу Семена в соответствии с п. 2.2. договора.

3.2.3. Получить Семена.

#### 4. ОТВЕТСТВЕННОСТЬ СТОРОН

Стороны несут ответственность в соответствии с условиями договора и Гражданским законодательством за ненадлежащее исполнение или неисполнение договорных обязательств.

##### 4.1. Продавец несет ответственность:

- За соответствие качества товара сопроводительным документам;
- Продавец устраняет недостатки за свой счет.

##### 4.2. Покупатель несет ответственность:

- За приёмку товара по количеству и качеству;

*Претензии по качеству принимаются в течение 20 дней после отгрузки.*

#### 5. ПОРЯДОК РАЗРЕШЕНИЯ СПОРОВ

5.1. Стороны принимают все меры для разрешения споров, если таковые возникнут в процессе выполнения договора.

5.2. Споры, не урегулированные сторонами добровольно, разрешаются Арбитражным судом по месту нахождения Истца.

#### 6. СРОК ДЕЙСТВИЯ ДОГОВОРА

6.1. Договор вступает в силу с момента подписания обеими сторонами и действует до полного расчета по договору.

6.2. Договор, может быть, расторгнут, изменен или пролонгирован на основании дополнительного соглашения к нему; надлежащим образом заверенным представителями сторон.

6.3. Документы, передаваемые по факсимильной связи, имеют полную юридическую силу для обеих сторон, с последующим предоставлением оригинала.

#### 7. ЮРИДИЧЕСКИЕ АДРЕСА И БАНКОВСКИЕ РЕКВИЗИТЫ СТОРОН

##### ФГБНУ ФНЦ ЗБК

302502, Орловская обл., Орловский р-н,  
п. Стрелецкий, ул. Молодежная, 10, корпус 1.  
ИНН 5720004030 / КПП 572001001  
л/сч 20546Х44190  
р/с 40501810145252000013  
Банк: Отделение Орел, г. Орел  
БИК 045402001  
тел.(486 2) 40-37-13, факс:- 40-31-30

##### ООО «УРАЛХИМ Инновация»

121205, г.Москва, территория информационного  
центра «Сколково», ул.Нобеля, д.1, этаж2, пом.3, к.29  
ИНН 9731060072 КПП 773101001  
р/с 40702810200020001446 ПАО Сбербанк, г.Москва  
к/с 30101810400000000225  
БИК 044525225  
Тел.

Врио директора \_\_\_\_\_ А.А.Полухин

Ген. директор \_\_\_\_\_ А.М.Гафаров

" \_\_\_\_\_ " \_\_\_\_\_ 2020 г.

" \_\_\_\_\_ " \_\_\_\_\_ 2020 г.