

МИНИСТЕРСТВО СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное бюджетное научное учреждение
«Российский научно-исследовательский институт информации и технико-
экономических исследований по инженерно-техническому обеспечению
агропромышленного комплекса»
(ФГБНУ «Росинформагротех»)

На правах рукописи



МЕТЕЛЬКОВА Елена Олеговна

**СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ МЕР ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ
РАЗВИТИЯ МЯСНОГО СКОТОВОДСТВА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

08.00.05 - Экономика и управление народным хозяйством

(1. Экономика, организация и управление предприятиями, отраслями,
комплексными – 1.2 АПК и сельское хозяйство)

Диссертация

на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Научный руководитель:
доктор технических наук,
профессор, академик РАН
Федоренко Вячеслав Филиппович

МОСКВА - 2020

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. НАУЧНО-МЕТОДИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ РАЗВИТИЯ МЯСНОГО СКОТОВОДСТВА.....	11
1.1. Сущность, виды и особенности государственной поддержки развития мясного скотоводства.....	11
1.2. Меры и порядок организации государственной поддержки развития мясного скотоводства в России.....	30
1.3. Методы оценки развития мясного скотоводства и влияния на него мер государственной поддержки.....	47
ГЛАВА 2. СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ РАЗВИТИЯ МЯСНОГО СКОТОВОДСТВА.....	66
2.1. Экономический анализ мер государственной поддержки развития мясного скотоводства.....	66
2.2. Экономическая оценка состояния мясного скотоводства и самообеспеченности России мясом крупного рогатого скота.....	89
2.3. Влияние мер государственной поддержки на развитие мясного скотоводства.....	102
ГЛАВА 3. ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ РАЗВИТИЯ МЯСНОГО СКОТОВОДСТВА.....	121
3.1. Совершенствование методов оценки государственной поддержки и развития мясного скотоводства.....	121
3.2. Тенденции и риски развития мясного скотоводства.....	134
3.3. Совершенствование механизмов предоставления государственной поддержки развития мясного скотоводства.....	152
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	163
СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ И УСЛОВНЫХ ОБОЗНАЧЕНИЙ.....	168
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ.....	170
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	198

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Государственная поддержка развития мясного скотоводства способна уменьшить негативный эффект от таких обстоятельств, как курсовые колебания валют или уровень заболеваемости крупного рогатого скота (далее – КРС), преодолеть которые сельскохозяйственному товаропроизводителю самостоятельно представляется затруднительным.

Потребность в государственной поддержке в целях развития мясного скотоводства также определяется неэластичностью спроса на говядину. В подотрасли мясного скотоводства не представляется возможным в большинстве случаев компенсировать снижение цен за счет увеличения объемов производства. Также практика 2020 г. демонстрирует потребность в государственной поддержке в ситуации форс-мажорных обстоятельств, особенно пандемии, оказывающей влияние на падение спроса на продукцию.

Сегодня значительная часть государственной поддержки в виде субсидий, направляемых на развития мясного скотоводства, ориентирована на компенсацию затрат, что при низкой рентабельности производства в подотрасли не может в достаточной мере обеспечивать финансовую устойчивость сельскохозяйственных организаций, для которых характерно неравномерное поступление выручки от реализации продукции ввиду зависимости от производственных циклов.

Таким образом, государственная поддержка, ориентированная на риски товаропроизводителей мяса КРС способна обеспечить бесперебойную работу организаций, поддержание сохранения квалифицированных кадров, сохранение стабильности на рынке продукции.

Значимый объем производства реализуется за счет разрозненных хозяйств населения, которые не связаны между собой, что приводит к отсутствию стабильности рынка и качества продукции. На наш взгляд, государственная поддержка, направленная на устранение характерных для подотрасли проблем и негативных

факторов на основе предоставления взаимодополняемых мер, необходимых в конкретном регионе Российской Федерации (далее – Россия), способна в том числе обеспечить интеграцию и кооперацию всех участников рынка в цепочке создания добавленной стоимости.

Мясо КРС является значимым источником белка и витаминов группы «В», что делает его одним из основных продуктов питания, необходимых для поддержания жизнедеятельности населения. Основной объем производства мяса КРС приходится на реализацию поголовья молочного и комбинированного скота. Доля специализированного мясного и помесного скота в структуре производства мяса КРС на убой во всех категориях хозяйств составляет не более 16%. При этом разведение мясного и помесного скота обеспечивает производство мяса более высокого качества.

Реализуемой на сегодняшний день государственной поддержке, на наш взгляд, не хватает системности – меры государственной поддержки предоставляются без взаимоучета, а также без учета наличия и оценки рисков, характерных для производства в подотрасли.

Таким образом, в целях обеспечения развития подотрасли требуется оценить влияние на развитие мясного скотоводства мер государственной поддержки и определить возможность их предоставления на основе риск-ориентированного подхода. Все это определило актуальность темы диссертационного исследования.

Степень разработанности темы диссертационного исследования. Наибольший вклад в рассмотрение методических аспектов системы государственной поддержки сельского хозяйства и мясного скотоводства внесли такие отечественные ученые, как Х.А. Амерханов, Н.Г. Барышников, Г.В. Беспехотный, К.Г. Бородин, И.К. Бородин, С.Ю. Васильева, В.Г. Закшевский, С.А. Карелина, Н.Я. Коваленко, Г.А. Петранёва, А.Н. Романов, А.И. Тихомиров, В.Ф. Федоренко, Ю.В. Чутчева, Р.Г. Янбых и другие; теоретических аспектов управления системой налогообложения - В.Р. Боев, О.А. Борзунова, Н.А. Борхунов, М.А. Гаджиева, К.С. Григорьева,

Т.А. Журавлева, И.А. Иванова, Л.И. Хоружий и другие; методологии предоставления межбюджетных трансфертов - Н.А. Казакова, Т.И. Наседкина, Э.А. Сагайдак, Е.О. Федченко, Н.И. Яшина и другие; концептуальных подходов к повышению финансовой устойчивости организаций - Т.М. Жукова, С.В. Козьменкова, М.Н. Прынцев, Т.П. Розанова, М.В. Телюкина и другие; организационно-экономических механизмов хозяйствования в агропромышленном комплексе, стратегии его развития и направлений государственной поддержки – Р.Я. Адуков, А.И. Алтухов, М.Я. Веселовский, Е.П. Губин, А.Я. Кибиров, Г.Л. Коваленко, Л.А. Коптева, В.В. Маслова, А.Г. Папцов, И.С. Санду, А.Ф. Серков, Ж.Е. Соколова, И.Г. Ушачев и другие; в исследование рынка мясной продукции и необходимых для его организации (поддержания) подотраслей - Н.Д. Аварский, И.П. Волынская, И.В. Ворошилова, В.Д. Гончаров, В.В. Кузнецов, Н.Ф. Небучилова, В.З. Мазлов, А.Н. Осипов, И.В. Палаткин, И.В. Петрунина, Е.С. Пожидаева, Л.П. Силаева, В.В. Таран, В.И. Трухачев, О.И. Хайруллина и другие.

Вклад ученых экономистов-аграрников послужил базой для дальнейшего исследования государственной поддержки развития мясного скотоводства на федеральном уровне.

Объект исследования – сельскохозяйственные организации России, на материалах которых проводится анализ и апробация мер государственной поддержки развития мясного скотоводства на федеральном и региональном уровнях.

Предмет исследования – совокупность организационно-экономических отношений, возникающих в процессе государственного регулирования развития мясного скотоводства на федеральном уровне.

Цель и задачи исследования. Целью диссертационного исследования является разработка научно-методических положений и практических рекомендаций по совершенствованию мер государственной поддержки развития мясного скотоводства субъектов России на федеральном уровне.

Для достижения цели исследования были поставлены следующие **задачи**:

- уточнить научно-методические основы государственной поддержки развития мясного скотоводства, в том числе методы оценки государственной поддержки развития мясного скотоводства и отражения темпов развития мясного скотоводства;
- провести оценку мясного скотоводства России и государственной поддержки его развития, выявить тенденции и основные факторы, оказывающие влияние на развитие мясного скотоводства в России;
- выявить риски, препятствующие развитию мясного скотоводства, раскрыть их причины и спрогнозировать вероятность наступления;
- обосновать направления развития мясного скотоводства в России, определить резервы повышения показателей экономической эффективности развития мясного скотоводства в России, а также факторы, влияющие на снижение таких показателей;
- предложить направления совершенствования развития государственной поддержки, а также разработать предложения по совершенствованию мер государственной поддержки с оценкой эффектов применения указанных предложений.

Область исследования. Диссертационное исследование соответствует паспорту научных специальностей ВАК при Минобрнауки России 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (1. Экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами – 1.2. АПК и сельское хозяйство), п. 1.2.32. «Государственное регулирование сельского хозяйства и других отраслей АПК».

Методология и методы исследования. Научной базой диссертационного исследования послужили научные труды российских и зарубежных ученых. В ходе исследования применялись следующие методы: абстрактно-логический при

разработке гипотезы исследования, монографический при формировании обзора экономической литературы, экономико-статистические методы при обработке и анализе информации о развитии мясного скотоводства в России и за рубежом, метод сравнительного анализа, метод исторического анализа для оценки тенденций развития мясного скотоводства в России и другие.

Информационной базой диссертационного исследования послужили официальные данные Росстата, Федерального казначейства, ФНС России, Минсельхоза России, Минфина России, данные международных организаций - Продовольственной и сельскохозяйственной организации ООН (далее - ФАО), Всемирной торговой организации (далее - ВТО), Организации экономического сотрудничества и развития (далее - ОЭСР), и других официальных источников экономических показателей производства продукции отечественного и зарубежного мясного скотоводства, результаты личных наблюдений в процессе проведения диссертационного исследования.

Научная новизна исследования заключается в разработке и научном обосновании методических положений и авторских предложений по совершенствованию системы государственной поддержки развития мясного скотоводства на федеральном уровне. Признаками научной новизны обладают следующие положения диссертационной работы по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством:

- уточнены и дополнены научно-методические положения, связанные с государственной поддержкой развития мясного скотоводства, в частности методы оценки государственной поддержки в целях оценки развития мясного скотоводства, осуществляемого в том числе на основе нефинансовых мер государственной поддержки, дополнены расчетом самообеспеченности, уточненным в части учета объемов экспорта продукции, а также уменьшения объема изменения запасов в сравнении с объемом импорта продукции;

- предложена методика оценки результативности и экономической эффективности предоставления государственной поддержки развития мясного скотоводства на основе применения оценки ранговой корреляции показателей мясного скотоводства, которая позволила выявить тенденции и факторы, оказывающие влияние на его развитие, а также определить и оценить риски, обуславливающие возможное снижение темпов развития мясного скотоводства;

- обоснован прогноз развития мясного скотоводства на основе линейной регрессии его показателей, в том числе влияющих на изменение темпов производства, финансовых результатов организаций, который позволил сформулировать рекомендуемые меры по совершенствованию государственной поддержки развития мясного скотоводства, направленные на повышение финансовой устойчивости организаций России, производства продукции и снижение влияния внешних факторов, оказывающих воздействие на развитие мясного скотоводства в России;

- сформулированы и обоснованы направления государственной поддержки развития мясного скотоводства в части повышения финансовой устойчивости сельскохозяйственных организаций (изменение расчета налоговой базы, введение необлагаемого налогом минимума, введение системы скидок (возвратов) на косвенные налоги, предоставление субсидий на кадровую подготовку), повышение объемов и качества производства мяса КРС (создание откормочных организаций с выплатой субсидии по ставке на условную голову КРС, программы поддержки малых инновационных организаций по научно-технической тематике, предоставление субсидий на поддержку племенного животноводства в зависимости от показателей продуктивности молодняка и выхода телят, поддержка пересмотра структуры посевных площадей), а также в целях преодоления внешних факторов, сказывающихся на развитии мясного скотоводства (организация скотных бирж, рынков скота для откорма, системы сбыта, предоставление льгот инвесторам).

- разработаны предложения по совершенствованию государственной поддержки развития мясного скотоводства в части определения взаимосвязей между реализуемыми мерами государственной поддержки в целях сокращения объемов субсидий, расходуемых товаропроизводителем не на расширение производства, а также в целях определения объемов софинансирования расходных обязательств из федерального бюджета на основе показателей расходов и доходов получателей такой государственной поддержки.

Теоретическая и практическая значимость исследования заключается в уточнении методических аспектов оценки предоставления мер государственной поддержки развития мясного скотоводства, что дополняет и углубляет научные представления об особенностях экономики сельского хозяйства, организации и управления производством мяса КРС мясного и помесных направлений.

Подход к определению факторов, сказывающихся на развитии мясного скотоводства, на основе определения рисков и уточнение методических подходов к оценке влияния государственной поддержки на развитие мясного скотоводства могут послужить основой для подготовки аналитических сообщений, учебных пособий для использования при реализации соответствующих образовательных программ высшего образования и дополнительных профессиональных программ.

Материалы исследования применяются в учебном процессе при повышении квалификации слушателей Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения дополнительного профессионального образования «Российская академия кадрового обеспечения агропромышленного комплекса».

Предложенный способ определения необходимости предоставления мер государственной поддержки развития мясного скотоводства может стать основой эффективного управления существующими ресурсами государственной поддержки, оптимизации расходов федерального бюджета, повышения результативности

бюджетных расходов, минимизации рисков сельскохозяйственных товаропроизводителей.

Апробация результатов исследования. Полученные результаты исследования докладывались и получили положительные оценки на пяти научно-практических конференциях в России в течение 2016 – 2017 гг.: VIII Международная научно-практическая конференция «ИнформАгро – 2016» (г. Москва, 25-27 мая 2016 г.), Международная научно-практическая конференция «Инновационное развитие отраслей АПК: угрозы и новые возможности» (г. Москва, 24 ноября 2016 г.), XVI Международная научно-практическая конференция «Стратегические направления развития АПК стран СНГ» (г. Барнаул, 27-28 февраля 2017 г.), Международная научно-практическая конференция «Инновации в АПК: стимулы и барьеры» (г. Рязань, 21 июня 2017 г.), Международная научно-практическая конференция «Научно-технологическое развитие АПК как драйвер экономического роста ЕАЭС» (г. Сергиев-Посад, 9-10 октября 2017 г.).

Достоверность результатов работы обоснована непротиворечивостью исходных теоретических предположений, внутренней логикой исследования, применением надежных и апробированных методов исследования, прямой взаимосвязью рассматриваемых явлений, рациональностью поставленных цели и задач, использованием законодательной базы России и данных официальных источников статистики России и зарубежных стран; корректным применением научных методов обоснования и аргументации полученных результатов, выводов и рекомендаций.

Публикации. Основное содержание диссертации отражено в 13 публикациях автора общим объемом 12,73 п. л. (в том числе авторских – 6,04 п. л.), из них 6 – в изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России, одна – в издании, индексируемом в информационно-аналитических базах данных Web of Science и Scopus.

ГЛАВА 1. НАУЧНО-МЕТОДИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ РАЗВИТИЯ МЯСНОГО СКОТОВОДСТВА

1.1. Сущность, виды и особенности государственной поддержки развития мясного скотоводства

Государственная поддержка агропромышленного комплекса в широком смысле представляет собой совокупность мер государственной аграрной политики, направленных на поддержку отраслей сельского хозяйства. Сущность государственной поддержки сельского хозяйства определяется российскими учеными в области аграрной экономики, исходя из направлений исследования, учитывая наиболее важные в контексте исследования характеристики рассматриваемого предмета.

В своих научных трудах О.В. Глеба под государственной поддержкой сельского хозяйства определяет законодательно закреплённый сложный механизм, включающий в себя меры воздействия на доходы сельскохозяйственных товаропроизводителей, структуру и размеры сельскохозяйственного производства, агропродовольственный рынок, социальную инфраструктуру села посредством выделения на эти цели из бюджетов различных уровней финансовых средств [43].

На наш взгляд, определение О.В. Глеба не в полной мере охватывает все аспекты государственной поддержки, так как рассматривает ее только как повышение дохода за счет средств государства, но не рассматривает ее как механизм сохранения полученных доходов сельскохозяйственных товаропроизводителей или совершенствования деятельности организаций в целях повышения качества финансового менеджмента, что также позволяет создать условия для развития производства. М.К. Батырова приводит более универсальное определение государственной поддержки, применимое также и к подотрасли мясного скотоводства, как формы государственного воздействия на различные сектора

экономики с целью их усиленного развития [17]. Различие этих позиций заключается в том, что, по определению О.В. Глеба, государственная поддержка реализуется посредством финансирования, в то время как М.К. Батырова не исключает, что существуют и другие формы ее предоставления. Наше мнение сводится к тому, что необходимо рассматривать государственную поддержку как совокупность различных механизмов, оказывающих воздействие на финансовое состояние и финансовый менеджмент сельскохозяйственных товаропроизводителей.

Стоит отметить, что наиболее остро непосредственно для сельскохозяйственного товаропроизводителя стоит вопрос о выделении средств на его собственные нужды, обеспечение условий для наращивания финансовой устойчивости организации, повышение инвестиционной привлекательности, управление задолженностью, а также обновление и развитие технического обеспечения деятельности, учитывая, что государственная поддержка может также предоставляться опосредованно через обслуживающие и вспомогательные организации.

Государственная поддержка сельского хозяйства имеет конкретные цели: повышение конкурентоспособности российского сельскохозяйственного рынка, обеспечение устойчивого развития сельских территорий и социального обеспечения населения, сохранение и воспроизводство природных ресурсов, формирование эффективно функционирующего рынка, повышение объема инвестиций в сфере сельского хозяйства.

По нашему мнению, сущность государственной поддержки развития мясного скотоводства с учетом специфики подотрасли заключается в обеспечении за счет совокупности финансовых и нефинансовых мер поддержки финансовой устойчивости организаций и стимулирования их создания и расширения в условиях низкой рентабельности, диспаритета цен и недостаточной инвестиционной привлекательности производства мяса КРС мясного и помесных направлений.

Государственная поддержка в этой связи может рассматриваться как отдельная система мероприятий, часть системы государственного регулирования, набор механизмов развития отраслей агропромышленного комплекса (таблица 1). На наш взгляд, различие приведенных дефиниций заключается в сфере применения понятия «государственная поддержка», однако все рассматриваемые определения признают государственную поддержку как действия государства по отношению к агропромышленному комплексу в целях улучшения условий его функционирования.

Таблица 1 – Сущность понятия «государственная поддержка» у разных исследователей

Авторы	Определения сущности государственной поддержки
В.Г. Закшевский [73], Р.М. Котов [101], Л.А. Кошолкина [103], М.А. Панина [141], А.А. Сидорин [213], С.Н. Скориков [214]	Составная часть системы целей и мероприятий, направленных на развитие агропромышленного комплекса
Д.Е. Градинарова [50]	Элемент управления, применяемый органами управления агропромышленного комплекса
Г.В. Беспехотный [21], Д.Н. Болдов [24], А.А. Борщева [29], А.В. Крохта [104], Ж.Л. Павлова [138], Х.Э. Таймасханов [226], Е.А. Черданцева [275], С.А. Шелковников [282]	Вид бюджетной поддержки, то есть метод развития, основывающийся на управлении бюджетными отношениями
Ю.А. Мигель [117], Д.Х. Шихсаидов [284]	Часть государственного регулирования (меры законодательного, исполнительного и контролирующего характера, осуществляемые органами государственной власти)
В.Н. Костенников [99], К.А. Курсков [106]	Механизм повышения конкурентоспособности, устойчивости отрасли, продовольственной безопасности

Источник: составлена автором на основании монографий и публикаций указанных авторов.

О.А. Фролова и С.Ю. Васильева выделяют следующие принципы государственной поддержки, на которых она основывается: достаточность выделяемых средств; своевременность оказания; упреждающий характер; целевой характер; адресность; доступность; гласность размеров поддержки при планировании; гибкость (учет и своевременность реагирования); учет региональных особенностей; прозрачность механизмов оказания поддержки; контроль за своевременностью, целевым использованием и эффективностью [33].

Государственная поддержка в России оказывается на трех уровнях: федеральном уровне, уровне субъекта России и муниципальном уровне. При этом порядок предоставления государственной поддержки развития мясного скотоводства, а также объемы средств софинансирования расходных обязательств субъектов России устанавливаются на федеральном уровне.

В трудах Д.Л. Черкесова, Е.П. Шиловой и Д.Г. Шичкина, посвященных рассмотрению и анализу мясных пород КРС, мясное скотоводство определяется как подотрасль сельского хозяйства, которая направлена на разведение и содержание КРС специализированных мясных пород и их помесей с молочным и комбинированным скотом на мясо, что, по нашему мнению, является наиболее полным определением, позволяющим рассматривать мясное скотоводство предметно [276, 283, 285].

Государственная поддержка, на наш взгляд, должна способствовать наращиванию производства продукции мясного скотоводства, а также стимулированию сельскохозяйственных товаропроизводителей. Развитие подотрасли мясного скотоводства имеет предпосылки, которые определяют способы и меры, применяемые в целях создания благоприятных условий производства.

Мясные породы КРС более выносливы, неприхотливы, характеризуются быстрым ростом, набором веса и хорошей приспособленностью к использованию пастбищ [139]. Наиболее популярными мясными породами в России считаются: герефордская, шортгорнская, шаролежская, абердин-ангусская, казахская белоголовая, калмыцкая, симментальская мясная и лимузинская [42, 132].

Под развитием понимается процесс перехода одного состояния или качества к другому. Развитие мясного скотоводства предполагает увеличение поголовья специализированных мясных и помесных пород и содержание поголовья КРС. Таким образом, развитие мясного скотоводства включает в себя повышение объемов производства, увеличение занятых в подотрасли сельскохозяйственных организаций, в том числе малых и средних, и повышение их финансовой устойчивости.

Факторами развития мясного скотоводства, по мнению российских ученых, являются следующие.

По мнению В.Н. Васильева, в целях развития требуется интенсификация производства, что, на наш взгляд, представляет собой одно из наиболее значимых условий развития подотрасли. Поиск путей организации эффективного производства, которое способно обеспечить тем уровнем доходов, который необходим для его расширения, а также повышения качества продукции, по своей сути, является совокупностью действий, направленных на развитие мясного скотоводства [32].

На базе исследований Л.А. Коптевой и Е.А. Мезиной выделяется создание конкурентоспособного производства, поставляющего мясную продукцию высокого качества [95, 116]. Указанный фактор в большей мере определяет развитие не только в части увеличения объемов, но и повышения ценности продукции. Обеспечение развития производства продукции высокого качества способно значительно отразиться на процессе импортозамещения, а также на увеличении экспортных поставок, что, в свою очередь, связано с получением инвестиций.

Создание собственной племенной базы и разработка технологий, позволяющих максимально использовать дешевые корма с естественных кормовых угодий при минимальных капиталовложениях с учетом природно-климатических условий рассмотрено в исследованиях Д.Ц. Гармаева, В.П. Дряглова и А.Х. Дусаевой [41, 64, 65]. При этом, по нашему мнению, указанный фактор также может быть реализован при оказании государственной поддержки, например, путем субсидирования технологической модернизации в подотрасли. Кроме того, государственная поддержка племенных центров, а также научных исследований в области разведения пород положительно отразится на развитии подотрасли в части увеличения пищевой ценности продукции, условий содержания скота, а также обеспечения сельскохозяйственных организаций племенной базой.

В исследованиях В.С. Салтанова также принимается во внимание использование резервов повышения экономической эффективности производства говядины, в частности, преимущества селекционно-племенной работы [208]. При этом считаем необходимым отметить, что использование подобных резервов тем не менее требует дополнительных затрат, в том числе в части предоставления субсидий. Так, вероятно, стоит рассматривать данный факт не в качестве резерва повышения экономической эффективности, но как один из механизмов развития и поддержания племенной базы.

С.С. Милаевская в своих трудах отмечает эффективное управление технологическими процессами, без которого, с нашей точки зрения, развитие подотрасли может повлечь увеличение продукции того качества, которое уже не сможет обеспечить конкурентоспособность сельскохозяйственных организации на рынке. Стоит отметить, что управление технологическими процессами также включает в себя необходимость обновления оборудования и иных основных средств сельскохозяйственных организации, что усложняется низкой рентабельностью продукции и непостоянным поступлением доходов в сельскохозяйственных организациях [118].

Обращая внимание на диспаритет цен в подотраслях, на основе исследований Г.Л. Коваленко можно выделить формирование эффективных взаимовыгодных межотраслевых экономических отношений [90]. Диспаритет цен сельскохозяйственных производителей и промышленности без вмешательства извне, на наш взгляд, не преодолеть.

В трудах И.П. Шаврина выделяется отказ от приоритета мелкотоварного производства при отсутствии материально-технических и финансовых средств на его развитие [278]. Данный фактор, по нашему мнению, необходимо принимать во внимание, но при этом он не определяется как наиболее значимый ввиду общей низкой рентабельности производства в подотрасли мясного скотоводства и

необходимости развития фермерских и семейных хозяйств в целях общего развития подотрасли.

А.Н. Посунько и многие другие ученые выделяют осуществление государственной поддержки как способ решения проблем, связанных с необходимостью увеличения производства мяса КРС, при этом мы также рассматриваем государственную поддержку не как фактор, но как механизм развития подотрасли [178].

Таким образом, нами было определено, что государственная поддержка развития мясного скотоводства на федеральном уровне – это государственное воздействие на подотрасль мясного скотоводства, в том числе на содержание и разведение КРС специализированных мясных пород и их помесей с молочным и комбинированным скотом на мясо с целью повышения объемов производства, увеличения занятых в подотрасли организаций и повышения их финансовой устойчивости.

Целью государственной поддержки развития мясного скотоводства является повышение конкурентоспособности подотрасли мясного скотоводства и обеспечение продовольственной безопасности, в том числе путем развития мер государственной поддержки подотрасли как части мясного подкомплекса.

На основании проведенных нами монографических исследований научных трудов Л.В. Агарковой, И.В. Ворошиловой, Д.Ц. Гармаева, Г.И. Даяновой, А.Г. Зелепухина, Г.Г. Ибатовой, В.А. Панкратовой, Е.С. Пожидаевой, Т.В. Полозовой, И.А. Сергеевой, А.А. Тихонова и других мы выделили ряд факторов, оказывающих негативное влияние на эффективность развития производства продукции мясного скотоводства [3, 36, 41, 55, 75, 76, 142, 148, 149, 212, 232]:

- недостаточный уровень развития племенной базы;

- технологическое отставание производства, низкий уровень развития инновационных технологических разработок, низкий уровень механизации и автоматизации;
- низкая конкурентоспособность производства отечественного мяса по сравнению с продукцией зарубежных поставщиков;
- недостаточный уровень развития инфраструктуры рынка мяса КРС;
- низкая инвестиционная привлекательность из-за больших сроков воспроизводственного цикла;
- дисбаланс поголовья КРС, площади кормовых угодий и кадрового потенциала;
- нехватка квалифицированных кадров;
- низкая экономическая заинтересованность сельскохозяйственных товаропроизводителей в наращивании производства, отсутствие стимулов развития производства;
- подверженность скота заболеваниям;
- разбалансированность интересов партнеров производства мяса КРС, его переработки и реализации оптовой мясной продукции;
- отсутствие государственного регулирования экономических отношений с другими отраслями национальной экономики, диспаритет цен между продукцией сельского хозяйства и ресурсами, производимыми в промышленности;
- недостаточное производство кормов и их низкое качество, недостаточная кормовая база;
- рыночные цены не покрывают издержки производителей (низкая рентабельность), снижение себестоимости продукции при незначительном изменении иных показателей финансового результата деятельности, убыточность производства;
- низкий уровень закупочных цен на мясной и помесный скот;
- низкая покупательная способность потребителей мяса КРС.

Также наблюдается диспропорция между сферами производства и обращения. Средняя потребительская цена на говядину за период 2016-2018 гг. (321 руб./кг) выше цены на КРС в живом весе за аналогичный период (97,8 руб./кг) в 3,3 раза. В структуре затрат на производство основного стада КРС мясного направления продуктивности: оплата труда с отчислениями на социальные нужды составляет 12,3%; корма – 32,9%; покупная энергия всех видов, топливо, кроме нефтепродуктов – 1 %; ветеринарные препараты – 3,9%; нефтепродукты всех видов, используемые на технологические цели – 3,9%; содержание основных средств – 14,9%; затраты на страхование – 0,4%; прочие – 30,8%.

Климатические условия не позволяют круглый год использовать дешевое пастбищное кормление, тем самым увеличивая затраты на содержание скота.

Указанные особенности оказывают влияние на развитие подотрасли, что обуславливает применение государственной поддержки по следующим направлениям, определенным на основе научных трудов Л.В. Агарковой, А.Т. Айдарбекова, В.Н. Афанасьева, Г.И. Даяновой, А.Г. Зелепухина, Г.Г. Ибатовой, А.П. Корольковой, В.А. Панкратовой, М.Ф. Смирновой, А.С. Труба и Д.В. Ходоса [3, 5, 14, 55, 75, 76, 97, 142, 215, 233, 271]:

- приобретение товарного помесного и мясного скота для создания мясных стад;
- предоставление бюджетных средств в зависимости от показателей продуктивности молодняка и выхода телят на 100 коров;
- повышение доступности земли;
- создание специальных национальных программ поддержки малых инновационных организаций на конкурсной основе (опыт США, Японии, Федеративной Республики Германия (далее – Германия), Французской Республики (далее – Франция) и др.);

- предоставление средств на определенный срок (ссуд), в том числе без выплаты процентов (опыт Королевства Швеция);
- предоставление льготного кредитования малым формам хозяйств;
- поддержание и развитие племенной базы за счет отечественных ресурсов, а также мировых пород, оцененных как перспективные, скрещивание низкопродуктивных коров дойного стада с быками мясного и помесных направлений, закупка эмбрионов с пересадкой отечественным коровам, формирование современной системы племенного животноводства;
- увеличение валового производства зерновых культур (увеличение концентрированных кормов);
- упрощение получения долгосрочных кредитов;
- улучшение кормовой базы;
- организация животноводческих помещений и убойных цехов;
- финансово-экономическая поддержка выхода молодняка;
- развитие производственной и финансовой инфраструктуры подотрасли;
- возмещение стоимости затрат на приобретение концентрированных и сочных кормов в специализированных хозяйствах по откорму скота, организация откормочных организаций с выплатой субсидии на голову скота;
- укрепление отечественной племенной базы мясного скотоводства путем развития генетического потенциала;
- совершенствование (развитие) организаций по откорму скота, формирование сети откормочных площадок (фидлотов) с постановочным числом скотомест, технологическое совершенствование репродуктивных ферм;
- содержание не племенного маточного поголовья по системе «корова – теленок»;

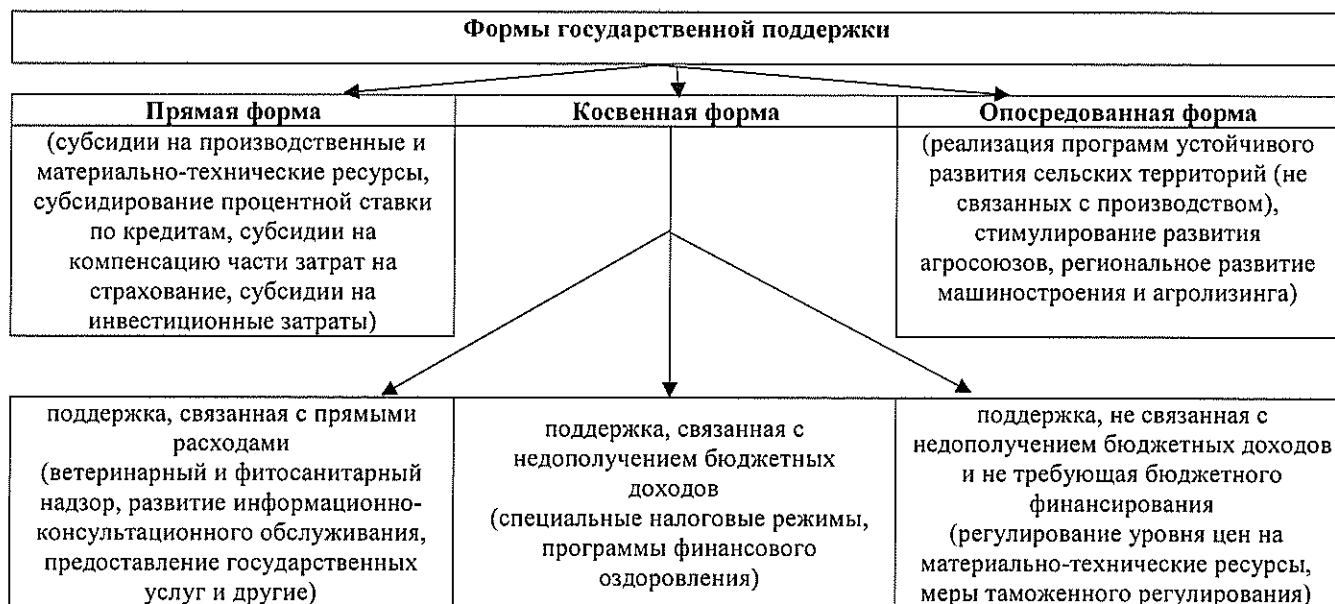
- введение новых ресурсосберегающих технологий производства говядины, расширение видов расфасованных полуфабрикатов, интеграция в сфере промышленного откорма скота;
- развитие элементов комплекса маркетинга на рынке мяса и мясной продукции;
- улучшение качества программ, предусмотренных для обучения специалистов, занятых в мясном скотоводстве, и осуществления консультаций;
- восстановление заброшенных пастбищных угодий, перевод необрабатываемых пахотных земель в кормовые угодья, анализ и изменение взаиморасположения и связей между посевными площадями;
- создание экономических стимулов увеличивать объемы производства мяса КРС;
- формирование цивилизованного отечественного рынка КРС (формирование скотных бирж, рынков скота для откорма, организация системы сбыта);
- создание эффективной национальной системы отслеживания продукции мясного скотоводства от производителя до конечного потребителя.

Реализация данных направлений развития мясного скотоводства сельскохозяйственными организациями, в том числе с участием или при поддержке профессиональных союзов, без вмешательства государства, на наш взгляд, затруднена необходимостью обеспечения дополнительного финансирования, осуществления общего регулирования, а также формирования общих правил реализации.

Государственная поддержка сельскохозяйственных товаропроизводителей в области мясного скотоводства по данным направлениям происходит в определенных формах (рисунок 1) [81].

Из всего многообразия мер государственной поддержки развития мясного скотоводства наибольшую ценность для исследования имеют те меры, которые

отражаются непосредственно на развитии подотрасли через экономическое воздействие на товаропроизводителей мяса КРС.



Источник: составлен автором на основании Анализа эффективности расходования бюджетных средств и государственной поддержки развития сельского [81].

Рисунок 1 - Формы государственной поддержки развития мясного скотоводства

Минсельхозом России особое внимание уделяется прямой и косвенной формам государственной поддержки мясного скотоводства. В то же время меры поддержки, связанные с недополучением бюджетных доходов, относятся к поддержке смежных с мясным скотоводством подотраслей, для которых потеря доходов, образованная в результате предоставления ими льгот организациям, занятым в сфере мясного скотоводства, возмещается государством. К мерам реализации прямых видов государственной поддержки мясного скотоводства относятся все формы бюджетных расходов федерального уровня на указанные цели, а к мерам косвенной формы - специальные налоговые режимы и программа финансового оздоровления.

Межбюджетные трансферты федерального уровня - предоставляемые бюджету субъекта России средства из федерального бюджета в целях, в том числе софинансирования расходных обязательств. Основным видом межбюджетных

трансфертов для подотрасли мясного скотоводства на федеральном уровне финансирования являются субсидии.

Согласно Бюджетному кодексу Российской Федерации субсидии - это бюджетные средства, предоставляемые бюджетом бюджету другого уровня бюджетной системы, физическому или юридическому лицу (в том числе на условиях долевого финансирования расходов), то есть это выделение средств на конкретные цели, обусловленные установленными расходными обязательствами. Субсидия является наиболее часто встречаемой мерой государственной поддержки.

Одним из видов субсидий являются гранты – безвозмездные субсидии сельскохозяйственным организациям и физическим лицам. На федеральном уровне гранты в сельском хозяйстве в 2017 г. предоставлялись исключительно на инновационные проекты, поддержку крестьянских (фермерских) хозяйств (далее – К(Ф)Х) и сельскохозяйственных потребительских кооперативов [163, 173].

Так как государство не может выступать инвестором (за исключением инвестиций в государственное имущество) или страхователем, оно помогает сельскохозяйственным товаропроизводителям получать финансовую поддержку посредством предоставления субсидий в виде софинансирования расходных обязательств.

Инвестиции – это долгосрочные вложения, предназначенные для технической и технологической модернизации и повышения эффективности производства.

Инвестиционные расходы, по своей сути, являются расходами на инвестиционные проекты. В таком случае государственная поддержка развития мясного скотоводства в виде субсидий может иметь несколько направлений:

- компенсация недополученных доходов по инвестиционному проекту;
- софинансирование инвестиционного проекта с условием приобретения государством активов сельскохозяйственной организации и компенсация части затрат на инвестиционный проект;

- инвестиционное кредитование.

В 2014 г. был введен механизм поддержки инвестиционных проектов на основе проектного финансирования, что привело к тому, что проектное финансирование обеспечивается банками при непосредственном участии государства [169]. Разработанные программы устанавливали порядок предоставления субсидий на финансирование кредитов, выданных в целях реализации отобранных инвестиционных проектов. Таким образом, обеспечиваются условия для осуществления поддержки сельскохозяйственных организаций банками.

Предоставление средств в целях реализации инновационных проектов направлено на развитие отдельных новаций в подотрасли мясного скотоводства, реализация которых позволит усовершенствовать производственный процесс или создать наиболее результативный селекционно-генетический материал.

С 2017 г. введен особый вид государственной поддержки – «консолидированная» региональная субсидия [177]. По своей сути она является многофункциональным трансфертом, включающим в себя несколько целевых направлений, объем которого рассчитывается в зависимости от показателей производства в подотраслях. Главной ее целью является достижение показателей региональных программ, соответствующих Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия [164, 165, 177] (далее - Госпрограмма). Следовательно, обязательным условием является наличие этих программ, учитывающих показатели результативности использования субсидий. Кроме того, субъект России для получения такого рода поддержки должен обладать собственными средствами, не менее требуемых из федерального бюджета.

В виде субсидий предоставляется государственная поддержка в рамках агрострахования, кредитования, получения инвестиций и реализации инновационных

проектов, а также выделения средств на конкретные направления (специальные), в том числе в виде грантов.

Целью страхования является защита сельскохозяйственных организаций и предпринимателей от вреда и ущерба. В части страхования на случай потери поголовья КРС существуют всего два вида рисков: эпидемии и стихийные бедствия.

Поддержка кредитования обеспечивается за счет возмещения затрат по кредитным договорам (договорам займа), заключенным по 31 декабря 2016 г. включительно.

К специальным налоговым режимам в сельском хозяйстве в целом и подотрасли мясного скотоводства в частности согласно Налоговому кодексу Российской Федерации относится единый сельскохозяйственный налог (далее - ЕСХН), который предусматривает освобождение от обязанности по уплате налога на прибыль организаций (за исключением налога, уплачиваемого с доходов, облагаемых по налоговым ставкам), налога на имущество сельскохозяйственных организаций (в части имущества, используемого при производстве, первичной и последующей (промышленной) переработке, реализации сельскохозяйственной продукции, а также в рамках оказания сельскохозяйственными товаропроизводителями услуг).

Налог представляет собой обязательные, безвозмездные средства, принадлежащие сельскохозяйственным организациям и физическим лицам на праве собственности, отчуждаемые в целях обеспечения деятельности государства. Из этого определения следует, что налоговая система должна соответствовать поставленным долгосрочным целям государственной политики, так как оказывает стимулирующее воздействие на экономическую деятельность.

При этом для государства и сельскохозяйственной организации оценка влияния на результаты деятельности разнится, так как для первого - высокий налог обеспечивает высокий доход, перечисляемый в бюджет, а для второго - низкий налог необходим для получения максимальной прибыли.

Налоги являются долей доходов сельскохозяйственных организаций по производству мяса КРС мясного и помесных направлений, которые отчуждаются в бюджеты бюджетной системы России и не становятся активами сельскохозяйственных организаций, которые могли бы быть использованы в целях повышения эффективности производства. Также налоговые режимы ввиду обязательности уплаты налогов могут включать налоговые преференции, которые обеспечивают инвестиционную привлекательность мясного скотоводства.

Программа финансового оздоровления представляет собой реструктуризацию долгов при определенном состоянии сельскохозяйственного товаропроизводителя и иные мероприятия по повышению финансовой устойчивости сельскохозяйственных организаций [175]. Важно отметить, что реструктуризацией долга, по сути, является замена одних государственных (муниципальных) долговых обязательств на иные, которые предоставляют другие условия обслуживания и погашения. Однако еще одним из условий может являться изменение самой суммы долга.

По причине низкой рентабельности производства мяса КРС мясного и помесных направлений мы предполагаем наличие большой доли задолженности сельскохозяйственных организаций.

Стоит обратить внимание на то, что сельскохозяйственные товаропроизводители чаще всего производят продукцию нескольких подотраслей сельского хозяйства одновременно. Государственная поддержка развития мясного скотоводства в форме межбюджетных трансфертов на федеральном уровне, за исключением предоставления субсидий на инновации, предоставляется субъектам России на основании интегральной формулы расчета «консолидированной» региональной субсидии [177]. В то же время предоставление ЕСХН и участие в программе финансового оздоровления не основывается на производстве в конкретной подотрасли, а происходит для всех сельскохозяйственных товаропроизводителей при соблюдении конкретных условий осуществления их деятельности.

Указанные меры государственной поддержки оказываются в рамках Госпрограммы. Структурные изменения, внесенные в 2017 г. в Госпрограмму, введены в том числе в отношении направления развития мясного скотоводства и смежных с ним подотраслей (рисунок 2).



Источник: составлен автором на основании Госпрограммы (редакция 2017 года).

Рисунок 2 - Структурные изменения Госпрограммы в 2017 году

Консолидация мероприятий Госпрограммы направлена на повышение самостоятельности субъектов России при распределении государственной поддержки, что позволяет принимать решение в субъектах России, исходя из реальной ситуации на их территории.

Уточненная структура Госпрограммы, на наш взгляд, позволила более рационально построить систему планирования предоставления государственной поддержки, исходя не только из приоритетов государственной политики, но и возможных к применению мер (таблица 2, **приложение А**).

В рамках осуществления международного взаимодействия признается необходимость регулирования некоторых аспектов оказания поддержки товаропроизводителей в целях обеспечения свободного конкурентного рынка, а также

необходимость снижения объемов государственной поддержки своих государственных (приложение Б).

Таблица 2 – Направления и механизмы поддержки мясного скотоводства в подпрограммах Госпрограммы в 2017 году

Подпрограммы и их содержание	Механизмы	Механизмы, применяемые в целях развития мясного скотоводства
Техническая и технологическая модернизация, инновационное развитие (развитие инноваций)	Предоставление субсидий (грантов)	Частично: введение в употребление новых или улучшенных продуктов и процессов
Управление реализацией Госпрограммы (ветеринарный надзор, финансовое оздоровление, налогообложение, обеспечение информацией, выполнение государственных работ и услуг)	Выполнение государственных услуг, сбор информации (в том числе о предоставленных налоговых льготах, задолженности, подлежащей реструктуризации), информатизация, проведение проверок, лабораторных исследований	Частично: выполнение государственных заданий, анализ рынка, сбор информации по вопросу налоговых льгот, анализ результатов реализации процедур финансового оздоровления, проведение проверок территориальными управлениями Россельхознадзора, лабораторные исследования в рамках Плана государственного мониторинга качества и безопасности пищевых продуктов, лабораторные исследования в рамках эпизоотологического мониторинга
Развитие финансово-кредитной системы агропромышленного комплекса (обеспечение финансовой устойчивости)	Предоставление субсидий (кредитование), снижение объема ссудной задолженности, взнос в уставной капитал «Росагролизинг» (кредитование)	[оказывает косвенное влияние]
Развитие отраслей АПК (рост уровня производства)	Предоставление субсидий, сбор отчетов субъектов (достижение целевых показателей)	Прямая поддержка: субсидии из федерального бюджета. Частично: гранты К(Ф)Х и сельскохозяйственным, потребительским кооперативам
Обеспечение общих условий функционирования отраслей АПК (борьба с болезнями, проведение закупочных интервенций)	Проведение закупочных и товарных интервенций, разработка прогнозов, предоставление субсидий, ввод в эксплуатацию объектов капитального строительства, закупка лекарственных средств и препаратов	Частично: разработка прогнозных балансов спроса и предложения основных видов сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, проведение государственных закупочных и товарных интервенций, снабжение лекарственными средствами и препаратами для ветеринарного применения, создание условий для предупреждения очагов заразных болезней животных, реконструкция объектов капитального строительства, компенсация ущерба, причиненного в результате чрезвычайных ситуаций природного характера
Стимулирование инвестиционной деятельности в агропромышленном комплексе (модернизация производства и повышение инвестиционной привлекательности)	Предоставление субсидий (льготные инвестиционные кредиты), сбор отчетности о ссудной задолженности (предоставление льготных кредитов, кредитование)	Частично: обеспечение доступности вновь субсидируемых инвестиционных кредитов (займов), реализация механизма льготного краткосрочного кредитования направлена на обеспечение доступности вновь привлеченных субсидируемых краткосрочных кредитов

Источник: составлена автором на основании Госпрограммы (редакция 2017 года).

Меры государственной поддержки направлены на ту часть рыночной инфраструктуры, которая связана с финансовыми институтами. Между тем, особенности развития мясного скотоводства и продолжающийся экономический кризис требуют рассмотрения новых, специфических мер поддержки подотрасли.

Целью государственной поддержки развития мясного скотоводства обозначено повышение конкурентоспособности подотрасли, что подразумевает создание благоприятных условий для обеспечения отечественного производства мяса КРС мясного и помесных направлений преимуществами (доступностью, качеством) [164, 165, 177].

Таким образом, нами определено, что государственная поддержка развития мясного скотоводства на федеральном уровне – это воздействие государства на подотрасль мясного скотоводства, включая разведение и содержание крупного рогатого скота специализированных мясных пород и их помесей с молочным и комбинированным скотом на мясо, с целью повышения объемов производства, увеличения занятых в подотрасли организаций и повышения их финансовой устойчивости.

Госпрограмма более ориентирована на стабилизацию товаропроизводителей с бюджетной точки зрения, а также на развитие технологий и способов производства, создание инноваций, обеспечение производства высококачественной продукции.

Одной из ключевых проблем развития способов планирования государственной поддержки становится поиск методов долгосрочного стратегического планирования, которые в первую очередь требуют анализа существующих механизмов.

Меры государственной поддержки по обеспечению благоприятных условий должны учитывать особенности подотрасли, экономическую и физическую доступность продукции и объемы производства.

1.2. Меры и порядок организации государственной поддержки развития мясного скотоводства в России

Государственная поддержка развития мясного скотоводства в форме субсидий предоставляется в соответствии с Общими правилами предоставления субсидий. В целях определения общего порядка предоставления из федерального бюджета субсидий бюджетам субъектов России федеральными органами исполнительной власти России разработаны соответствующие общие правила, не учитывающие специфику отраслей, в отношении которых предоставляются субсидии, но обеспечивающие единые условия для разработки конкретных правил предоставления по целям субсидирования [176].

Правилами формирования, предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов России в редакции 2017 г. установлены общие принципы распределения и условия предоставлений субсидий, в том числе на развитие мясного скотоводства (таблица 3) [155, 156, 157, 158, 159, 160, 161, 162, 163, 167, 171, 173, 174, 177].

Проведенный нами анализ показал три основных условия предоставления субсидий, которые, на наш взгляд, могут способствовать дестимулированию развития мясного скотоводства:

- порядок распределения средств между субъектами России;
- условия предоставления на региональном уровне;
- а также порядок возврата в доход бюджетов бюджетной системы России неиспользованного остатка субсидий.

В целях предоставления конкретных субсидий на развитие мясного скотоводства федеральными органами исполнительной власти разрабатываются отраслевые правила предоставления субсидий.

**Таблица 3 - Анализ положений общих правил предоставления субсидий
применимо к подотрасли мясного скотоводства**

Направления	Положения	Результаты проведенного анализа
Общие правила предоставления	Правила устанавливаются соответствующей государственной программой России	Субсидия на реализацию перспективных инновационных проектов утверждена не в рамках Госпрограммы
Распределение средств субсидии между субъектами России	Осуществляется на основе нормативно-подушевого распределения средств	Не учитываются экономические особенности
	В 2017 г. уровень софинансирования определяется как отношение 90% расходов консолидированного бюджета субъекта к налоговым поступлениям. С 2018 г. предельный уровень софинансирования расходного обязательства определяется, исходя из уровня расчета бюджетной обеспеченности (далее - РБО)	Значения предельного уровня финансирования остаются неизменными для всех рангов. Незначительная разница в ранге может не отражать больший разрыв в уровнях расчетной бюджетной обеспеченности
Условия предоставления на региональном уровне	Объем предоставляемых средств определяется установленными заключенным соглашением показателями	Соглашение должно устанавливать показатели результативности на основании программ субъектов России
	При отсутствии акта о распределении средств между бюджетами субъектов (соглашения) в размере, равном субсидии соответствующему субъекту России, средства подлежат перераспределению для оказания финансовой помощи	Решение о непредоставлении бюджетных средств принимается на основании влияния их непредоставления на социально-экономическое и бюджетно-финансовое положение, оценка которых не закреплена нормативно
Возврат средств в бюджет	При неустранении нарушений, допущенных до 31 декабря, до даты представления первого отчета средства подлежат возврату	Нарушение обязательств, за исключением возврата бюджетных средств, должно быть минимизировано посредством повышения ответственности исполнителей

Источник: составлена автором на основании общих правил предоставления субсидий (редакция 2017 года).

Субсидии на оказание поддержки сельскохозяйственного производства в субъектах России гармонизированы с общими правилами предоставления субсидий, исключены нормы, относящиеся к конкретным подотраслям (таблица 4).

Порядок определения предоставляемых объемов средств субсидий, относящихся к развитию мясного скотоводства, также имеет ряд значительных изменений.

Отсутствует установление максимального объема государственной поддержки в отраслевых правилах. До 2017 г. правила предоставления субсидий содержали положение о предоставлении объемов государственной поддержки из федерального бюджета, исключенные на момент проведения исследования. Таким образом, не учитываются приоритетные направления социально-экономического развития

субъекта России в области сельского хозяйства. Исходя из общих правил, уровень софинансирования устанавливается одного размера по любым направлениям деятельности в зависимости от уровня РБО субъекта России, не учитывая его приоритетные направления реализации.

Таблица 4 - Анализ положений предоставления субсидии на оказание поддержки сельскохозяйственного производства в субъектах России

Направления	Редакция до 2017 года	Редакция после 2017 года	Результаты проведенного анализа
Задачи	Определены на федеральном уровне	Определены на региональном уровне	Увеличение вероятности коррупционных рисков
Получатель	- в зависимости от направления поддержки; - имеет основания для получения поддержки (участие в программах, прошедших отбор)	Сельскохозяйственным товаропроизводителям, организациям и индивидуальным предпринимателям, осуществляющим первичную и (или) последующую (промышленную) переработку сельскохозяйственной продукции, и сельскохозяйственным потребительским кооперативам	Условия предоставления могут быть представлены различными наборами показателей, между которыми нет закрепленной связи, что приводит к дисбалансу между товаропроизводителями и организациями и индивидуальными предпринимателями, занимающимися переработкой продукции
Условия предоставления	Определяют получателей средств	Определяют распределение бюджетных средств между субъектами России, определены основные положения акта субъекта России о предоставлении бюджетных средств получателю	Субсидия, предоставляемая субъектом, является «конечной», и ее представление получателю требует (типовой) регламентации
Показатели эффективности	Показатели объема	Показатели прироста объема (динамические показатели)	Кроме показателей производства целесообразно рассматривать показатели результативности (достижения конкретных показателей) производства

Источник: составлена автором на основании отраслевых правил предоставления субсидий (редакции 2017 года).

В рамках правил предоставления субсидий определены показатели для распределения субсидий между субъектами России. До введения изменений распределение субсидий осуществлялось путем указания соответствующих данных в законах о бюджетах, исходя из необходимости достижения установленных соглашением о предоставлении субсидии (порядка об отборе экономически значимой программы) значений показателей результативности использования субсидии. В

2017 г. используются количественные показатели, которые способствуют установлению строгой связи объемов финансирования и необходимости в нем, не искажаемой различными условиями множества не гармонизированных соглашений [155, 156, 157, 158, 159, 160, 161, 162, 163, 167, 171, 173, 174, 177].

В новых правилах предоставления субсидий отсутствуют положения о перераспределении субсидий между субъектами России, об уменьшении или неизменности объемов финансирования. Такой механизм требует особого контроля как на уровне субъекта России, так и на федеральном уровне, так как плановые (статистические) показатели могут не отражать действительности.

Изменены сроки по определению отсутствия потребности в остатках субсидии. Ранее подразумевалось, что необходимость в субсидировании может отпасть в текущем году, теперь – в очередном. При этом высвобождаемые средства перераспределяются между субъектами России, имеющими право на получение субсидии.

Изменены правила управления неиспользованным остатком бюджетных средств. Неиспользованный по состоянию на 1 января остаток субсидии подлежит возврату. Вместе с тем, исключены положения о перераспределении остатка между субъектами России на основании потребности и о возможном увеличении субсидии на сумму, не превышающую сумму остатка. Указанный остаток, на наш взгляд, образуется в двух случаях: когда нарушаются обязательства; когда средства были представлены в объеме, больше необходимого. В первом случае остаток может быть однократно возвращен субъекту при объективной необходимости или взыскан в доход федерального бюджета. Во втором - остаток взыскивается в доход федерального бюджета.

Установлены единые положения о контроле за использованием бюджетных средств. В предыдущей редакции правил меры ответственности за нарушение условий правил предоставления и соглашения и за нецелевое использование бюджетных

средств в различных вариациях предполагают взыскание средств и применение бюджетных мер принуждения. На данный момент положения гармонизированы (консолидированы) следующим образом. При несоблюдении условий предоставления субсидии и (или) нецелевого использования средств при отсутствии обстоятельств непреодолимой силы возможны:

- передача уполномоченному по соответствующему бюджету России органу части полномочий главного распорядителя, распорядителя и получателя бюджетных средств;
- взыскание полученных из другого бюджета России средств в объеме, использованном не на определенные цели;
- взыскание средств в объеме платы за использование субсидии не по целевому назначению;
- приостановление (сокращение) предоставления межбюджетных трансфертов.

Контроль за соблюдением условий правил предоставления и соглашения и за целевым использованием бюджетных средств осуществляется на федеральном уровне. При этом для признания обстоятельства непреодолимой силой, согласно Гражданскому кодексу Российской Федерации, необходимо, чтобы оно носило чрезвычайный и непредотвратимый (неизбежный) характер [39].

Ставки, по которым предоставляются субсидии, сгруппированы и гармонизированы. По новым правилам выбор ставки определяет уполномоченный орган, исходя из установленного списка. Изменились условия для племенного мясного скотоводства – ставка определяется на основании объемов производства (килограммов мяса КРС мясного и помесных направлений), а не живой массы или голов КРС, что позволяет предоставлять средства, исходя из реальных производственных результатов, а не планов.

Расчет размера субсидии установлен таким образом, чтобы субсидия выделялась субъекту России единой суммой, учитывая все направления поддержки на основании соответствующих показателей. Для некоторых субъектов введен коэффициент увеличения 1,2.

В новых правилах при расчете поддержки содержания маточного поголовья учитываются все виды сельскохозяйственных животных на одном уровне, в том числе помесного скота, более жизнеспособного, с высокими привесами [98]. При поддержке экономически значимых региональных программ помесный скот также учитывался при распределении субсидии, причем в достаточно большом объеме (около 40% от общего объема учитываемого поголовья).

По направлениям поддержки племенного мясного скотоводства не учитывается поголовье быков-производителей (их семья), только маточное поголовье.

Вместо динамичного коэффициента, устанавливаемого Минсельхозом России, установлен статичный коэффициент.

Одним из направлений государственной поддержки развития мясного скотоводства является поддержка агрострахования. Необходимо отметить, что продукция подотрасли мясного скотоводства является стратегически важным продуктом питания. Поэтому субсидирование страхования этой продукции должно иметь некоторые преимущества перед продукцией, не являющейся стратегически значимой.

Для получения поддержки в области страхования КРС (болезни, стихийные бедствия, пожары):

- сельскохозяйственному товаропроизводителю необходимо выплатить 50% страховой премии;
- страховая сумма должна составлять 80% стоимости стада.

При этом выплата страховщиком или объединением страховщиков за счет средств фонда компенсационных выплат компенсаций гарантируется федеральным законом [259].

Ликвидация последствий стихийного бедствия (заболевания, заражения вредителями, наводнение и иных) обеспечивается за счет средств Резервного фонда Правительства Российской Федерации по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций и последствий стихийных бедствий, в том числе на оказание финансовой помощи в связи с утратой имущества [166].

Ряд изменений коснулся правил предоставления субсидий для обеспечения страхования [155]. При этом отмечается проблема получения консолидированной субсидии, если не застрахована вся площадь хозяйства.

Ставки по предоставлению средств в рамках страхования ранее определялись на основании плана сельскохозяйственного страхования. Теперь расчет суммы возмещения затрат по уплате страховой премии отдельно не учитывается.

Также в целях развития мясного скотоводства реализуется поддержка кредитования. Поддержка кредитования является исключительным направлением, так как предоставляется всем участникам при заключении договоров кредитования и определяется, исходя из необходимого субъекту России объема средств и ставки рефинансирования, а не условий предоставления. В данном случае условиями предоставления являются условия кредитования. Стоит отметить, что субсидия на возмещение части затрат на уплату процентов по кредитам, полученным в российских кредитных организациях, и займам, полученным в сельскохозяйственных кредитных потребительских кооперативах, изначально могла быть определена, как «консолидированная», так как предоставляется по многим направлениям сельского хозяйства на обособленных условиях.

Еще одним направлением предоставления государственной поддержки развития мясного скотоводства является инвестиционная поддержка. Правила

предоставления средств на модернизацию агропромышленного комплекса в рамках инвестиционной деятельности претерпели незначительные изменения. Это связано, на наш взгляд, с тем, что субсидия изначально была рассчитана на консолидацию. С 2017 г. она гармонизирована с общими правилами предоставления и включает в себя положения о взыскании неиспользованного остатка бюджетных средств в доход федерального бюджета и положения о расчете размера субсидии в случае увеличения бюджетных ассигнований по правилам общего распределения.

Расчет удельного веса показателя результативности использования субсидии определяется на основании мощности инвестиционного проекта. Суммарная мощность инвестиционных проектов по каждому направлению в целом ограничена предельным значением, определяемым Минсельхозом России.

Важной практикой, реализованной в 2017 г., является также получение сельскохозяйственным товаропроизводителями краткосрочных или инвестиционных кредитов по ставке не более 5%, при этом компенсация потерь в доходах банков реализуется через прямые субсидии федерального бюджета, что значительно упрощает процесс кредитования [171].

При этом реестр заемщиков также устанавливается государством, что служит гарантией для получения кредитов по льготной ставке. Таким образом, возникает новый механизм государственной поддержки – гарантия получения кредитов на льготных условиях.

Кроме того, в рамках государственной поддержки развития мясного скотоводства предоставляются бюджетные средства в части поддержки инновационных проектов. Поддержка инновационных проектов – особенное направление государственной поддержки, так как финансово полностью обеспечивается государством за счет средств федерального бюджета и предоставляется напрямую исполнителю инновационного проекта в форме гранта,

что обусловлено значимостью инновационного развития в подотрасли в целом, а не в конкретном субъекте России [163].

ЕСХН имеет ряд послаблений для сельскохозяйственных товаропроизводителей, в том числе для товаропроизводителей мясного скотоводства (статья 346.5 Налогового кодекса Российской Федерации) [124, 125]. Соответствующие преференции, которыми может воспользоваться сельскохозяйственный товаропроизводитель в любом субъекте России по направлению развития мясного скотоводства, по нашему мнению, уступают комплексным льготам, предоставляемым ЕСХН (таблица 5).

Особенности ЕСХН целесообразно рассматривать в сравнении с иными специальными налоговыми режимами для большей наглядности. Для сравнения были выбраны Упрощенная система налогообложения (далее - УСН), предоставление которой не зависит от рода деятельности, в целях анализа наличия преимущества сельскохозяйственных товаропроизводителей перед другими организациями и индивидуальными предпринимателями, базирующими свою деятельность в иных отраслях, и Патентная система налогообложения, обеспечивающая косвенную поддержку индивидуальных предпринимателей (в отношении некоторых услуг по направлению мясного скотоводства).

Режим ЕСХН не ограничивает предельный уровень дохода или численность наемных работников, что позволяет развиваться любым сельскохозяйственным товаропроизводителям (с доходом от такой деятельности не менее 70%). Применение ограничений по сумме общих доходов от деятельности, установленных в рамках УСН и Патентной системы, при налогообложении по ЕСХН установило бы максимальный уровень дохода в размерах, которые представляются чрезмерными, особенно для малых форм хозяйствования.

Таблица 5 - Налоговые преференции без учета специальных налоговых режимов для сельскохозяйственных товаропроизводителей

Получатели	Налог на прибыль организации	Налог на имущество организаций	Налог на добавленную стоимость
Организации и индивидуальные предприниматели	-	-	0% (за три предшествующих последовательных календарных месяца сумма выручки от реализации товаров (работ, услуг) без учета налога не превысила в совокупности два млн руб.)
Организации, в том числе некоммерческие	-	0% (в отношении движимого имущества, принятого с 01.01.2013 г. на учет в качестве основных средств, за исключением результатов реорганизации или ликвидации юридических лиц; передачи имущества между взаимозависимыми лицами)	0% (удельный вес доходов от реализации продукции собственного производства организаций, занимающихся производством сельскохозяйственной продукции (племенным животноводством) в общей сумме доходов не менее 70%, в счет натуральной оплаты труда, натуральных выдач для оплаты труда, а также для общественного питания работников, привлекаемых на сельскохозяйственные работы или наличие племенного свидетельства)
Простое товарищество	Налоговая база определяется исходя из стоимости признаваемого объектом налогообложения имущества	-	Налоговый вычет по товарам (работам, услугам), в том числе основным средствам и нематериальным активам, и по имущественным правам, приобретаемым для производства и (или) реализации товаров (работ, услуг), признаваемых объектом налогообложения

Источник: составлена автором на основании Налогового кодекса Российской Федерации.

С другой стороны, наличие верхней границы по сумме получаемого дохода, не привязанной к конкретным суммам, позволяет получать льготы по налогообложению крупным товаропроизводителям, что приводит к недополучению большей доходной части бюджетов бюджетной системы России, а также отсутствию возможной льготы для малого и среднего бизнеса, который мог бы получить некоторое конкурентное преимущество посредством удешевления себестоимости продукции за счет снижения налоговой нагрузки.

Для УСН и Патентной системы установлены максимальные уровни суммы дохода, тогда как режим ЕСХН устанавливает долю дохода от сельскохозяйственной деятельности в общем объеме дохода, однако, ЕСХН также позволяет продолжать применение льгот в случае, если у созданных сельскохозяйственных организаций (зарегистрированных индивидуальных предпринимателей) в первом налоговом периоде отсутствовали учитываемые при расчете налоговой базы доходы.

Одним из основных преимуществ ЕСХН является его комплексность, при этом по сравнению с УСН и Патентной системой ЕСХН предоставляет льготный режим по большей части применяемых налогов (таблица 6, приложение В).

В отличие от режима УСН список организаций, которые не могут получить налоговые льготы, сводится к учреждениям, осуществляющим бюджетные полномочия.

Включение в список ограничиваемых организаций автономных учреждений по сравнению с УСН связано с видом реализуемой деятельности.

В отличие от Патентной системы в правилах ЕСХН не установлено положение об отказе в предоставлении льготы при наличии недоимки по налогу, подлежащему уплате в связи с применением ЕСХН.

В целях проведения углубленного анализа специальных налоговых режимов мы рассмотрели составляющие их налоговых баз.

Налоговая база Патентной системы существенно отличается от налоговых баз УСН и ЕСХН, что связано с характером осуществляемой индивидуальными предпринимателями деятельности, по которой могут быть предоставлены налоговые льготы.

Налоговая база Патентной системы составляет потенциальные доходы, размер которых фиксируется законом субъекта России. При этом получаемые коммерческими организациями бюджетные субсидии не признаются целевыми поступлениями и подлежат включению в состав доходов при расчете налога на

прибыль (внереализационный доход) без учета цели, по которой она была предоставлена.

Таблица 6 - Налоги, не подлежащие уплате в связи с применением специального налогового режима

Плательщики	Виды налогов	ЕСХН	УСН	Патентная система
Организации, в том числе некоммерческие	Налог на имущество организаций, в том числе:	-	-	-
	Налог, уплачиваемый в отношении объектов недвижимого имущества	-	+	
Индивидуальные предприниматели	Налог на доходы физических лиц от предпринимательской деятельности, в том числе:	-	-	-
	Налог на доходы, полученные в виде дивидендов	+	+	-
	Налог на доходы от стоимости любых выигрышей и призов, получаемых в проводимых конкурсах, играх и других мероприятиях в целях рекламы товаров, работ и услуг, превышающие 4000 руб.	35%	35%	-
	Налог на процентные доходы по вкладам в банках, находящихся на территории России	35%	35%	-
	Налог на доходы от суммы экономии на процентах при получении налогоплательщиками заемных (кредитных) средств (превышение размеров)	35%	35%	-
	Налог на доходы в виде платы за использование денежных средств членов кредитного потребительского кооператива (пайщиков), процентов за использование сельскохозяйственным кредитным потребительским кооперативом средств, привлекаемых в форме займов от членов сельскохозяйственного кредитного потребительского кооператива или ассоциированных членов сельскохозяйственного кредитного потребительского кооператива	35%	35%	-
	Налог на доходы в виде процентов по облигациям с ипотечным покрытием, эмитированным до 1 января 2007 г., а также по доходам учредителей доверительного управления ипотечным покрытием, полученным на основании приобретения ипотечных сертификатов участия, выданных управляющим ипотечным покрытием до 1 января 2007 года.	9%	9%	-
	Налог на имущество физических лиц (в отношении имущества, используемого для осуществления предпринимательской деятельности), в том числе:	-	-	-
	Налог на объекты недвижимого имущества, образованные в результате раздела объекта недвижимого имущества	-	+	-
	Налог на использование административно-деловых центров и торговых центров (комплексов) и помещений в них	-	-	+
	Налог на использование нежилых помещений, предусматривающих размещение офисов, торговых объектов, объектов общественного питания и бытового обслуживания	-	-	+

Источник: составлена автором на основании Налогового кодекса Российской Федерации.

Учитываемые в налоговой базе УСН и ЕСХН доходы идентичны, в отличие от учитываемых расходов по направлению мясного скотоводства:

- расходы на развитие мясного скотоводства (по добровольному страхованию животных; закупка кормов, лекарственных ветеринарных препаратов; приобретение молодняка скота для последующего формирования основного стада, продуктивного скота; на содержание вахтовых и временных поселков, связанных с сельскохозяйственным производством по пастбищному скотоводству; расходы, связанные с участием в торгах (конкурсах, аукционах), проводимых при реализации заказов на поставку продукции; расходы в виде потерь от падежа и вынужденного убоя животных; расходы на ликвидацию и предупреждение потерь от стихийных бедствий и чрезвычайных ситуаций);
- расходы на обеспечение условий для работников (питание, здравпункты, меры по технике безопасности);
- расходы на сертификацию продукции;
- расходы на информационно-консультативные услуги;
- расходы на погашение задолженности перед иными лицами вследствие уплаты такими лицами за налогоплательщика сумм налогов, сборов, страховых взносов, за исключением ЕСХН и налога на добавленную стоимость;
- расходы на проведение оценки имущества при определении его рыночной стоимости в целях залога.

УСН предполагает два вида учета расходной части налоговой базы: через доходы и через разницу доходов и расходов. Однако ЕСХН предполагает только учет через разницу доходов и расходов. Это обусловлено тем, что из доходов вычитаются, в том числе, всевозможные расходы, которые могут быть осуществлены при ведении мясного скотоводства, что значительно уменьшает объект налогообложения. ЕСХН предоставляются максимально льготные ставки (таблица 7).

Таблица 7 - Ставки по специальным режимам налогообложения

Налоговые режимы	ЕСХН	УСН		Патентная система
		Налоговая база - доходы	Налоговая база – доходы за вычетом расходов	
Стандартная налоговая ставка	6%	6% (законами субъектов могут быть установлены на уровне 1-6%)	15% (законами субъектов могут быть установлены на уровне 5-15%)	6%
Налоговая ставка, установленная законами субъектов для Республики Крым и г. Севастополя (до 2021 года)	4%	1-6%	3%	4%

Источник: составлена автором на основании Налогового кодекса Российской Федерации.

УСН имеет одну отличительную особенность, не позволяющую свести сумму уплаты налога к нулю. Согласно этой особенности, если сумма минимального налога (1%) оказывается больше суммы налога по стандартному расчету, то в бюджет уплачивается сумма минимального налога. При этом разницу между суммами минимального налога и налога по стандартному расчету можно учитывать в расходах налоговой базы.

Программа финансового оздоровления должна включать в себя мероприятия, направленные на укрепление и усиление финансовой устойчивости организаций. Финансовое оздоровление осуществляется путем в том числе реструктуризации задолженности.

Целями реструктуризации задолженности являются: выплата просроченной кредиторской задолженности; повышение эффективности деятельности организации; восстановление платежеспособности организации; обеспечение создания новых рабочих мест [93].

В программе финансового оздоровления может принять участие сельскохозяйственный товаропроизводитель в том числе мяса КРС, в отношении которого не возбуждено производство по делу о банкротстве, и текущая платежеспособность которого подтверждена, представивший план улучшения финансового состояния.

Для включения в список участников программы финансового оздоровления должны быть соблюдены следующие условия:

- подлинность, реалистичность плана улучшения финансового состояния (финансовой устойчивости);
- поступление финансовых средств, достаточных для исполнения должником текущих обязательств и обязательств в рамках реструктуризации долгов;
- согласие кредиторов, в совокупности обладающих правом требования погашения не менее 75% кредиторской задолженности должника.

Соблюдение первых двух условий оценивается методом экспертных оценок, достаточно субъективным, тогда как третье, на наш взгляд, является субъективным по причинам возможной личной заинтересованности кредиторов в участии должника в программе финансового оздоровления.

Реструктуризации подлежат задолженности, пени и штрафы, относящиеся к самому производству мяса (таблица 8).

Условия реструктуризации задолженности зависят от финансовых возможностей сельскохозяйственных организаций (**приложение Г**). При предоставлении поддержки сверх этого для более устойчивых финансовых групп предлагается продление рассрочки, тогда как для менее устойчивых финансовых групп – отсрочки. Фиксированная плата за отсроченную (рассроченную) задолженность по платежам в федеральный бюджет и бюджеты государственных внебюджетных фондов едина для всех групп финансовой устойчивости.

Существующее ограничение по срокам уплаты задолженности по текущим платежам, платежам, установленным графиком погашения долгов, и пеням, начисленным за неуплату текущих платежей (приостановление реструктуризации на 90 дней, после чего лишается права на участие в программе финансового оздоровления), представляются нам излишне жесткими, так как не учитывают

обстоятельств непреодолимой силы. Кроме того, установленный срок в один квартал может не учитывать производственного цикла сельскохозяйственной организаций.

Таблица 8 - Объекты реструктуризации по программе финансового оздоровления

Подлежит реструктуризации:	Не подлежит реструктуризации:
задолженность по страховым взносам в государственные внебюджетные фонды, страховым взносам по обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний	задолженность по страховым взносам на обязательное пенсионное страхование, направляемым на выплату страховой и накопительной частей трудовой пенсии
задолженность по налогам, поступающим в дорожные фонды, единому социальному налогу	задолженность по подоходному налогу с физических лиц
задолженность по платежам в бюджеты всех уровней	задолженность по заработной плате перед персоналом организации
задолженность поставщикам и подрядчикам за поставленные товары, выполненные работы и предоставленные услуги	
задолженность по бюджетным ссудам (кредитам), предоставленным с 1992 по 2001 гг.	
задолженность по другим средствам, выданным на возвратной основе	
задолженность по пеням и штрафам за несвоевременное перечисление налога на доходы физических лиц и по страховым взносам на обязательное пенсионное страхование, направляемым на выплату страховой и накопительной частей трудовой пенсии, а также по платежам за поставленные товары (выполненные работы и оказанные услуги)	

Источник: составлена автором на основании законодательства о финансовом оздоровлении сельскохозяйственных товаропроизводителей.

Дополнительная отсрочка или рассрочка, предоставляемая в случае падения уровня производства в результате чрезвычайных ситуаций и (или) их последствий, в том числе стихийных бедствий, и возможность повторного участия в программе финансового оздоровления предоставляются при условии соблюдения условий первого участия в программе. Так, дополнительные меры поддержки предоставляются исключительно при подтвержденном факте доверия производителю.

Штрафы и пени прекращают начисляться со дня заключения соглашения об участии в программе финансового оздоровления, уже начисленные списываются пропорционально погашению основного долга.

Контроль за исполнением обязательств осуществляется Россельхозбанком, уполномоченным банком-агентом, который имеет филиалы не во всех субъектах России, что ведет к заключению субагентских договоров с иными банками, осуществляющими свое действие на таких территориях.

Таким образом, особенности развития мясного скотоводства в России определяют конкретные направления государственной поддержки подотрасли. Наибольшую ценность для исследования имеют те меры государственной поддержки федерального уровня, которые отражаются на развитии подотрасли через непосредственное воздействие на сельскохозяйственных товаропроизводителей, то есть: предоставление субсидий, применение специальных налоговых режимов, участие в программе финансового оздоровления.

Анализ актуализированных в 2017 году положений предоставления субсидии на оказание поддержки сельскохозяйственного производства в субъектах России показал увеличение вероятности коррупционных рисков и изменение условий их предоставления (показатели, сроки, правила управления неиспользованным остатком субсидии) [155, 156, 157, 158, 159, 160, 161, 162, 163, 167, 171, 173, 174, 177].

Режим ЕСХН не ограничивает предельный уровень дохода или численность наемных работников. В правилах предоставления ЕСХН не установлено положение об отказе в предоставлении льготы при наличии недоимки по налогу, подлежащему уплате в связи с применением ЕСХН. Режим ЕСХН устанавливает долю дохода от сельскохозяйственной деятельности в общем объеме дохода.

Участником программы финансового оздоровления может быть сельскохозяйственный товаропроизводитель мяса КРС, в отношении которого не

возбуждено производство по делу о банкротстве и текущая платежеспособность которого подтверждена, представивший план улучшения финансового состояния.

1.3. Методы оценки развития мясного скотоводства и влияния на него мер государственной поддержки

Оценка предоставления мер государственной поддержки направлена на анализ качественных и количественных характеристик мер и инструментов и позволяет не только оценить существующие условия, но и выделить недостатки, проблемные аспекты, а также определить меры по созданию комплексной и актуальной государственной поддержки.

Н.Г. Барышников в работе «Несвязанная поддержка сельского хозяйства: дифференцированный аспект» отмечает, что действующие меры государственной поддержки сельского хозяйства мало отличаются от методов, применяемых в других отраслях экономики [16]. Следовательно, они не учитывают особенностей производства продукции мясного скотоводства, а также факторов, влияющих на снижение развития подотрасли, в том числе в части низкой рентабельности производства. Между тем, особенности сельскохозяйственного производства и продолжающийся экономический кризис требуют введения новых, специфических мер поддержки развития мясного скотоводства. Существующие меры государственной поддержки развития мясного скотоводства на практике не оказывают прямого воздействия на рост экономической эффективности производителей мяса КРС. Инструменты экономического механизма недостаточно стимулируют или недостаточно ориентируют товаропроизводителей.

Одной из ключевых проблем становится поиск методов и инструментов эффективного стимулирования производства мяса КРС мясного и помесных направлений, исходя из поставленных целей долгосрочного стратегического

планирования, определение которых требует глубокого анализа существующих механизмов государственной поддержки.

Следует отметить, что одним из факторов, влияющих на развитие мясного скотоводства, являются ограничения мер государственной поддержки, установленные в рамках ВТО и иных международных организаций, в которых принимает участие Россия. На международном уровне в целях обеспечения свободного конкурентного рынка регулируются как направления, так и объемы государственной поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей в странах-участницах международных торговых организаций (**приложение Б**).

Актуальным представляется исследование методов государственной поддержки сельского хозяйства для определения наиболее результативных из них.

Наиболее остро, на наш взгляд, в последнее время стоит проблема поиска способов определения необходимых в различных ситуациях мер государственной поддержки, а также их распределение. Система комплексного оказания государственной поддержки в 2017 г. определена в рамках Госпрограммы [177].

Исходя из действующих на период проведения исследования Порядка разработки, реализации и оценки эффективности государственных программ России и Методических указаний по разработке и реализации государственных программ Российской Федерации, критериями оценки эффективности реализации государственной программы, в том числе определена степень реализации запланированных результатов на отчетный год [154, 190].

В своих исследованиях И.К. Бородин оценил влияние мер государственной поддержки в рамках Госпрограммы на прирост валовой продукции сельского хозяйства и индекс ее физического объема [26]. Анализ был проведен с использованием информационного массива, включающего 79 региональных показателей. Полученные показатели отражают взаимосвязь между мерами Госпрограммы и приростом валовой продукции и индекса физического объема.

Согласно исследованиям И.К. Бородина, низкий коэффициент детерминации (0,18 - 0,19 и 0,16 для валового продукта и индекса физического объема соответственно) говорит о слабой зависимости исследованных показателей от финансирования Госпрограммы, что в свою очередь характеризует систему распределения средств в рамках ее реализации как несовершенную.

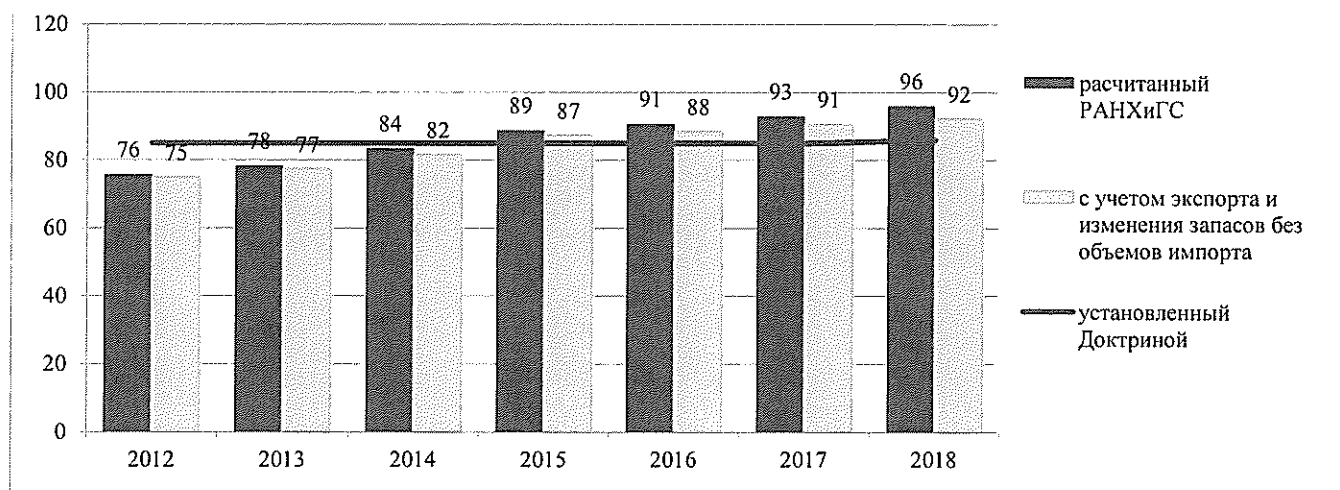
В таком случае целесообразно прибегнуть к оценке развития мясного скотоводства, основанной на объективной необходимости осуществления продовольственной безопасности. Оценку мер государственной поддержки предлагается провести на основе состояния самообеспеченности мясом КРС, а также через оценку наличия взаимосвязи реализуемых мер государственной поддержки и результатов производства в подотрасли в условиях их получения.

Продовольственная безопасность - это комплексное понятие, включающее в себя продовольственную независимость и обеспечение физической и экономической доступности продовольственных товаров. Продовольственная независимость представляет собой самообеспеченность страны основной сельскохозяйственной и пищевой продукцией с учетом фактического потребления (отношения производства продукции на территории страны к совокупному внутреннему потреблению на все цели, что можно выразить через продовольственный баланс).

Экономическая доступность - отношение фактического потребления основной продукции питания на душу населения к рациональным нормам потребления пищевых продуктов, соответствующим требованиям здорового питания. Физическая доступность - отношение фактического к нормативному обеспечению населения площадью торговых объектов по продаже продовольственных товаров [238].

В условиях экономических санкций ряда зарубежных стран в отношении России, ведущих к обострению угрозы продовольственной безопасности в рассматриваемом периоде, особое внимание обращено на мясной подкомплекс, в который входит мясное скотоводство. Пороговое значение удельного веса мяса и

мясопродуктов, которое установлено для критерия продовольственной безопасности и по которому проводилась оценка степени обеспечения продовольственной безопасности в Доктрине продовольственной безопасности Российской Федерации 2010 г. (далее - Доктрина) (85%), рассчитываемое в соответствии с методикой расчета показателя продовольственной независимости, разработанной Российской академией народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, был достигнут и преодолен в 2015 году. Данная методика рассчитывает показатель как отношение объемов производства (и изменения запасов) к объемам личного и производственного потребления. Подобные же расчеты производит Минсельхоз России за исключением того, что вместо объемов производства при расчете используется показатель объемов продукции отечественного производства (рисунок 3) [238].



Источник: составлен автором по данным Росстата.

Рисунок 3 - Показатели продовольственной безопасности России в отношении мяса и мясопродуктов (сравнение расчетов), %

Оба этих расчета не учитывают объемов экспорта, что может негативно сказаться на объективности расчета объемов потребления в современных условиях мирового рынка, по причине того, что объем производимой продукции зачастую учитывает долю, ориентированную на экспорт. Таким образом, в целях проведения

объективной оценки для уточнения результатов предлагается учитывать экспорт в объемах потребления.

Н.И. Шагайда и В.Я. Узун в своих исследованиях отмечают, что оценка продовольственной безопасности, согласно Доктрине, при расчете показателей не учитывает объема вывоза продукции, но учитывает уровень отечественного производства. Исходя из этого, они предлагают следующую формулу расчета продовольственной независимости [280]:

$$\text{ПН} = (\text{ОП} / \text{ОЛ}) * 100, \quad (1)$$

где ОП – сумма объема производства и разницы запасов на начало и конец года, ОЛ – объем личного и производственного потребления внутри страны.

В свою очередь О.И. Боткин, А.И. Сутыгина и П.Ф. Сутыгин считают определение продовольственной независимости через долю производства продукции в общем объеме товарных ресурсов, как это определено Доктриной, или долю производства продукции в общем объеме ее внутреннего потребления, как предлагают в своих исследованиях Н.И. Шагайда и В.Я. Узун, не полной. Таким образом, О.И. Боткин, А.И. Сутыгина и П.Ф. Сутыгин приходят к определению продовольственной независимости, исходя из продовольственного самообеспечения. При расчете авторами предлагается учитывать только тот объем отечественной продукции, который можно направить на личное потребление [30]:

$$\text{ФЛП} = \text{П} - \text{ПП} - \text{ПНЦ} - \text{Пот}, \quad (2)$$

где ФЛП – объем национального (регионального) фонда личного потребления, П – объем производства за период, ПП – объем производственного потребления в хозяйствах сельхозтоваропроизводителей (на внутрихозяйственные нужды), ПНЦ – объем переработки на непищевые цели, Пот – объем потерь.

Уровень самообеспечения продовольствием (УСП) авторы определяют следующей формулой:

$$\text{УСП} = \text{ФЛП} / \text{ЛП} * 100\%, \quad (3)$$

где ЛП – объем личного потребления.

Однако в таком случае игнорируются реальные объемы экспорта.

Согласно методологии Росстата, одним из оценочных показателей является товарность сельскохозяйственного производства, под которой понимается отношение объема реализованной продукции (как на территории производства, так и вне ее) и объема производства.

Таким образом, указанный показатель учитывает, в том числе объемы производства, направленные на экспорт, но не включает в расчет объем запасов на конец года, который также может быть использован к потреблению.

Объемы импорта остается без учета, так как это именно та часть, которую необходимо заместить за счет отечественного производства. С учетом того, что объемы личного потребления превышают объемы производства (в среднем за период 2012 – 2018 гг. на 1 393 тыс. т мяса КРС), запасов при использовании исключительно продукции отечественного производства на конец года не остается.

При этом анализируя баланс производства и потребления, рассчитываемый Росстатом, было определено, что при расчете изменения запасов продукции учитываются объемы импорта, что не соответствует экономическому смыслу расчета самообеспеченности продукцией.

Продовольственная безопасность отражает насыщение населения продукцией питания, однако необходимо отметить, что различные меры государственной поддержки сказываются на отдельных аспектах развития производства в стране.

На наш взгляд, показатели оценки влияния мер государственной поддержки в целом и каждой меры в частности на развитие мясного скотоводства должны составлять единую методическую базу для формирования суждения об истинном положении дел в подотрасли мясного скотоводства.

Нами была выявлена необходимость выделить показатели для каждой из рассматриваемых мер государственной поддержки, на основании которых можно определить степень их влияния на развитие мясного скотоводства. В этих целях были

рассмотрены и проанализированы методики, которые применяются для оценки органами исполнительной власти, а также современные методики, разрабатываемые учеными – экономистами.

Правила предоставления субсидий на развитие мясного скотоводства и общие правила формирования, предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов России в 2017 г. определяют результативность использования субсидии, как объем товаров, работ и услуг, приобретенных на выделенные средства [172, 176]. При этом оценить подобный показатель возможно только на региональном уровне.

По результатам проведенного нами анализа существующих правил предоставления субсидий в сельском хозяйстве в общем и мясном скотоводстве, в частности, и правил формирования, предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов России, можно отметить, что оценка их эффективности обозначается оценкой результативности и сводится к объему товаров, работ и услуг, приобретенных на выделенные бюджетные средства.

Согласно стандарту ISO 9000 «Системы менеджмента качества. Основные положения и словарь», эффективность - это соотношение между достигнутым результатом и использованными ресурсами [115]. Так, предлагается рассматривать экономическую эффективность субсидирования по двум направлениям [154]:

- непосредственная (оценка влияния на экономическую сферу в целом);
- внешняя (вклад в развитие сопряженных отраслей).

Непосредственная эффективность демонстрирует развитие мясного скотоводства в частности, как подотрасли сельского хозяйства, показывает вклад в развитие сельского хозяйства в целом. Внешняя оценка показывает влияние на иные подотрасли, в том числе демонстрируя влияние диспаритета цен.

Кроме того, предоставление некоторых видов субсидий может отражаться на социальной сфере, не имея денежного выражения. Например, увеличение рабочих мест, улучшение качества жизни населения регионов и другие.

Рассматривая каждую субсидию в отдельности необходимо качественно оценивать условия и критерии ее предоставления и расходования. Важно рассматривать ограничения на предоставление субсидий, насколько они полны и отражают эффекты, сказывающиеся на использовании субсидий. Это вопрос не только ее целевого характера, но и рационального использования, исключающего излишние траты, которые могут быть вызваны негативными условиями, в которых приобретаются товары, работы и услуги.

Оценка непосредственной и внешней эффективности подразумевает определение влияния на экономическую сферу в целом и сопряженную подотрасль в отдельности. Оценить наличие или отсутствие такого влияния предлагается через выявление зависимости показателей, характеризующих экономическую сферу и сопряженную подотрасль, и объемов субсидирования развития мясного скотоводства, как двух случайных величин, что возможно осуществить с применением коэффициента корреляции. С учетом постоянных изменений правил и условий предоставления субсидий необходимо осуществлять расчет на небольшом промежутке времени.

Для оценки тесноты связей рядов количественных показателей непрерывной шкалы с равномерным распределением измеряемых величин применяется, как правило, коэффициент ранговой корреляции Ч.Э. Спирмена [34]. Мы считаем, что данный коэффициент позволяет статистически рассчитать взаимосвязь между двумя явлениями. При этом количество подвергаемых ранжированию признаков может быть любым, но усложнение расчета предполагает наличие более 20 признаков. Коэффициент ранговой корреляции Ч.Э. Спирмена применяется при наличии уже 5 признаков, в том числе показателей, достигаемых в течение пятилетнего периода.

Показатель непосредственной и внешней эффективности субсидирования может дать оценку инвестиционной привлекательности подотрасли, балансу интересов партнеров производства, переработки и реализации продукции.

Со стороны производителей оценка влияния использования субсидии на результаты деятельности может быть выражена, по нашему мнению, через изменение объемов произведенной продукции мясного скотоводства, так как именно это является конечным результатом деятельности, если не учитывать получение дохода от реализации, который, зависит от рыночных цен, на которые государственная поддержка не распространяется, и сравнение прироста (уменьшения) поголовья КРС мясного и помесных направлений и предоставляемых объемов субсидий:

$$\text{Эф2}_1 = \text{Ув2} * 100 / \text{Ув1} - 100, \quad (4)$$

где Эф2_1 – изменение численности поголовья КРС мясного и помесных направлений, Ув1 – численность поголовья КРС мясного и помесных направлений в анализируемом году, Ув2 – численность поголовья КРС мясного и помесных направлений в году, предыдущем анализируемому.

$$\text{Эф2}_2 = (\text{Срс2} * 100 / \text{Срс1}) - 100, \quad (5)$$

где Эф2_2 – изменение объемов предоставляемых бюджетных средств, Срс1 – объемы предоставляемых бюджетных средств в анализируемом году, Срс2 – объемы предоставляемых бюджетных средств в году, предыдущем анализируемому.

Показатель демонстрирует, насколько экономические особенности производства мяса КРС, которые не учтены в правилах предоставления субсидий, могут дестимулировать дифференцированные по потенциалу субъекты России к развитию. Незначительная разница в ранге, основанном на РБО, может не отражать большой разрыв в уровнях РБО субъектов России.

Показатель может также отражать оценку рентабельности производства, результативность (достижение конкретных показателей) производства, качество планирования расходов, уровень ответственности получателей субсидий за нарушение условий предоставления субсидий.

Приведенные показатели учитывают результаты производства, что позволяет оценить результативность мер государственной поддержки.

С 2016 г. ФНС России был заменен Общероссийский классификатор видов экономической деятельности (ОКВЭД) ОК 029-2001 на Общероссийский классификатор видов экономической деятельности (ОКВЭД 2) ОК 029-2014 [146]. В соответствии с проведенными изменениями вид деятельности организаций по разведению КРС (код 01.21 по ОКВЭД) был разделен на два вида экономической деятельности: разведение молочного КРС, производство сырого молока (код 01.41 по ОКВЭД 2) и разведение прочих пород КРС, буйволов, производство спермы (код 01.42 по ОКВЭД 2). Соответствующий вид экономической деятельности - разведение прочих пород КРС - включает два уточняющих кода: разведение мясного и прочего КРС, включая буйволов, яков и др., а также производство бычьей спермы, включая сперму буйволов, яков и других.

Изменение указанных кодов позволяет отделить специализированное направление мясного скотоводства. При этом переход на новый классификатор в разных субъектах России был осуществлен в разное время. На официальном сайте ФНС России в информационно-коммуникационной сети «Интернет» налоговая статистика по новым кодам с детализацией отражена после 2016 года.

Также стоит отметить, что ЕСХН имеет ряд особенностей, которые могут быть оценены. На наш взгляд, необходимо обратить внимание на:

- предоставление права на отказ от ведения бухгалтерского учета отдельными индивидуальными предпринимателями. Согласно пункту 1 части 2 статьи 6 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете», в случае, если индивидуальный предприниматель ведет учет доходов (доходов и расходов) по виду предпринимательской деятельности, то такой индивидуальный предприниматель может не вести бухгалтерский учет. Бухгалтерский учет сам по себе является специфической процедурой, для совершения которой необходимы

специалисты с определенной квалификацией. Найм таких сотрудников требует значительных расходов организации и, следовательно, повышения расходов индивидуального предпринимателя, которые могли быть направлены на развитие деятельности;

- предоставление права на ведение упрощенного бухгалтерского учета для индивидуальных предпринимателей. Согласно пункту 8 статьи 346.5 Налогового кодекса Российской Федерации индивидуальные предприниматели, применяющие ЕСХН, ведут учет доходов и расходов в книге учета доходов и расходов. Также стоит отметить, что для субъектов малого предпринимательства в соответствии с частью 4 статьи 6 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» применяются упрощенные способы ведения бухгалтерского учета. Так, сокращается количество формируемых документов, отчетов;

- ЕСХН одновременно заменяет несколько видов налогов, что упрощает налоговый учет. Требуется формирование меньшего количества документов, отчетов;

- отсутствует право применять вычеты по налогу на добавленную стоимость. Организации, применяющие ЕСХН, не признаются плательщиками налога на добавленную стоимость согласно положениям пункта 2 статьи 171 Налогового кодекса Российской Федерации. Так, создается риск отсутствия возможности получить налоговый вычет по налогу на добавленную стоимость при переходе на применение специального налогового режима ЕСХН.

Таким образом, нами в ходе диссертационного исследования также рассмотрены особенности налогообложения индивидуальных предпринимателей, использующих режим ЕСХН наряду с организациями, использующими ЕСХН.

Мы считаем, что система налогообложения должна быть сбалансирована для всех ее участников. Так, оценку системы налогообложения производителей мяса КРС мясного и помесных направлений необходимо рассматривать в том числе с позиции интересов сельскохозяйственного товаропроизводителя.

Согласно исследованиям К.С. Григорьевой, необходимо проводить оценку экономической эффективности налоговой системы на основании уровня налогового бремени [51]. В то же время мы предполагаем, что налоговое бремя представляет собой обязательства по уплате налогов, тогда как уплаченные в ходе исполнения таких обязательств налоги – это налоговая нагрузка [199]. При этом в целях оценки того, насколько объем уплаченных налогов влияет на условия деятельности сельскохозяйственного товаропроизводителя, предлагается рассмотреть долю объема уплаченных налогов в объеме валовой прибыли в сравнении с изменением выручки, как показателя деятельности сельскохозяйственных организаций:

$$H1 = H_y / D * 100\%, \quad (6)$$

где $H1$ – доля объема уплаченных налогов в объеме валовой прибыли, H_y – размер уплаченных налогов, D – валовая прибыль (разница между выручкой и себестоимостью продукции).

Данный показатель демонстрирует наличие влияния объема уплаченных налогов на результаты деятельности сельскохозяйственной организации. Объем уплаченных в ходе исполнения обязательств налогов (налоговая нагрузка) также отражает кредитоспособность товаропроизводителя.

Рассматривая налоговые режимы в качестве мер государственной поддержки развития мясного скотоводства, мы предполагаем, что они должны позволять позитивно изменять нынешнее финансовое состояние организации за счет упрощения системы налогообложения, а также снижения объемов уплачиваемых налогов. При этом снижение налоговой базы может отражать неудовлетворительное состояние налогоплательщика в части его кредитоспособности, которая определяется также на базе отчетных данных об уплате налогов. В этой связи при проведении анализа требуется оценить условия сельскохозяйственных организаций в динамике.

Условия хозяйственной деятельности сельскохозяйственных организаций определяются на основе расчета средств, поступающих в фонды накопления, потребления, резервный фонд, фонд социальной сферы, на выплату дивидендов,

нераспределенной прибыли (премиальный фонд), фонд валютных отчислений и другие. Распределение денежных средств по указанным направлениям осуществляется сельскохозяйственной организацией в зависимости от ее целей, задач и потребностей за счет чистой прибыли. Чистая прибыль представляет собой часть балансовой прибыли за вычетом налоговых отчислений, взносов в государственные внебюджетные фонды, иных обязательных платежей в бюджеты бюджетной системы России. Балансовая прибыль рассчитывается путем вычета из объема обязательств перед сельскохозяйственной организацией, в том числе неоплаченных (доходы будущих периодов), за реализацию товаров, работ, услуг, объема использованных товаров, работ, услуг в производстве в денежном выражении. Таким образом, налоговые отчисления сказываются на условиях хозяйственной деятельности сельскохозяйственных организаций в рамках снижения возможных к распределению средств на цели и задачи сельскохозяйственной организации.

При применении специальных налоговых режимов и иных изменениях в системе налогообложения, в том числе возмещении налогов, также можно оценить взаимосвязь чистого дохода сельскохозяйственных организаций, занимающихся производством мяса КРС мясного и помесного направлений, и объема уплачиваемых налогов через разницу между величиной наличной выручки и себестоимостью и объемом уплачиваемых налогов (взносов во внебюджетные фонды):

$$\text{ЧД} = \text{В} - \text{С} - \text{Н(в)}, \quad (7)$$

где ЧД – чистый доход от деятельности товаропроизводителей мяса КРС мясного и помесного направлений, В – объем выручки, С – себестоимость продукции, Н(в) – уплачиваемые налоги (взносы во внебюджетные фонды),

Получаемые коммерческими организациями субсидии не признаются целевыми поступлениями и подлежат включению в состав доходов при расчете налога на прибыль (внереализационный доход) без учета целей, по которым они были предоставлены, что может сказаться на данном показателе.

Реструктуризация задолженности по программе финансового оздоровления связана с большими рисками, так как может усугубить ситуацию в связи с пролонгацией сроков обслуживания кредитов сельскохозяйственных организаций. При этом объявление о банкротстве позволяет рассчитаться со всеми задолженностями, прекращая свою деятельность.

В целях оценки платежеспособности сельскохозяйственной организации применяется анализ кредиторской задолженности. Кредиторская задолженность представляет собой долги к уплате в денежном или натуральном выражении. То есть, например, ситуация, при которой товары, работы или услуги на настоящий момент времени не реализованы (не произведены), тогда как аванс по их оплате от покупателя сельскохозяйственной организацией получен. Таким образом, сельскохозяйственная организация принимает обязательство по предоставлению товара, работы, услуги и до его выполнения получает денежные средства, в том числе на их реализацию.

В качестве кредиторской задолженности оцениваются долги перед поставщиками и подрядчиками, перед покупателями и заказчиками, которые связаны с получением авансов, задолженность по налогам и сборам, страховым взносам, долги по выплате заработной платы, перед подотчетными лицами, иные долги перед персоналом, не связанные с выплатой заработной платы, задолженность перед прочими кредиторами.

По нашему мнению, перед проведением оценки государственной поддержки развития мясного скотоводства необходимо провести оценку состояния самой подотрасли мясного скотоводства в России в целях определения общих тенденций и наиболее проблемных аспектов ее развития.

Анализ распределения КРС мясного и помесных направлений по категориям хозяйств позволит определить категорию, которая является основным поставщиком говядины на рынок.

Также требуется определить объемы производства мяса КРС в целях обеспечения населения продовольствием. Предлагается проводить указанную оценку, не только исходя из установленных Стратегией развития мясного животноводства в Российской Федерации до 2020 г. показателями, но также и медицинскими нормами потребления мяса [183].

В целях оценки общего результата деятельности в подотрасли, на наш взгляд, обязательны к рассмотрению такие показатели как расход кормов (в центнерах кормовых единиц (далее - ц к.ед.)) на один центнер привеса, среднесуточный привес, себестоимость, рентабельность производства, поголовье мясного скота, объемы производства мясного скота на убой и другие.

Вышеуказанные показатели оценки государственной поддержки, на наш взгляд, можно классифицировать на основании социальной значимости, исходя из величины влияния на элементы социальной структуры. В зависимости от показателей, используемых для расчета показателей, оценки подразделяются на такие классы как, оказывающие эффект на:

сельскохозяйственные организации по производству мяса КРС (влияние налогового режима на необходимость обеспечения квалифицированным персоналом по осуществлению бухгалтерского учета, налоговая нагрузка, чистый доход, сравнение показателей изменения кредиторской задолженности и изменения баланса активов, ранговая корреляция по показателю объемов убоя КРС);

производство мяса КРС в России (продовольственная независимость, непосредственная эффективность субсидий, сравнение изменения объемов производства КРС и изменения объемов предоставляемых субсидий, обеспеченность населения продовольствием, определение ранговой корреляции по показателю поголовья КРС);

организации сопряженных с мясным скотоводством подотраслей (внешняя эффективность субсидий), население как потребители продукции (экономическая

доступность, физическая доступность, ранговая корреляция по показателям самообеспеченности населения продовольствием).

Также показатели оценки государственной поддержки развития мясного скотоводства, исходя из влияния на обеспечение продовольственной независимости, по нашему мнению, представляется возможным классифицировать на отражающие ресурсное импортозамещение и развитие отечественного рынка мяса КРС. Данные классы определяются на основе мер, которые оценивают показатели, то есть мер, обеспечивающих финансовую устойчивость организаций, и мер, стимулирующих развитие мясного скотоводства.

Таким образом, показатели оценки подразделяются:

- отражающие ресурсное импортозамещение: продовольственная независимость, непосредственная эффективность предоставляемых субсидий, сравнение изменения объемов предоставляемых средств государственной поддержки и численности поголовья КРС, ранговая корреляция по показателям самообеспеченности продукцией и поголовья КРС;

- отражающие развитие отечественного рынка мяса КРС: экономическая доступность, физическая доступность, внешняя эффективность предоставляемых средств субсидии, влияние налогового режима на необходимость обеспечения квалифицированным персоналом по осуществлению бухгалтерского учета, налоговая нагрузка, сравнение изменения кредиторской задолженности и баланса активов, ранговая корреляция по показателю объемов убоя КРС.

Стоит отметить, что оценка развития мясного скотоводства подразумевает также оценку влияния (взаимосвязь, определение общих тенденций) различных характеристик на результаты деятельности сельскохозяйственных организаций в подотрасли, то есть определение и оценку рисков.

Согласно стандарту ISO 31000:2018 «Менеджмент риска», под риском понимается влияние вероятности наступления негативных последствий на

достижение целей [114]. Влиянием в свою очередь называются отклонения от ожидаемых значений показателей, характеристик, величин. Соответственно влияние может быть и позитивным, и негативным, способствует реализации возможностей или предупреждению и минимизации угроз. Источником риска, или причиной риска, считаются элементы или события, которые самостоятельно или в сочетании с другими событиями могут привести к возникновению и последующей реализации риска, наступлению последствий.

Как еще одна из характеристик оценки риска последствия могут оказывать положительное или отрицательное влияние на цели, быть определенными или неопределенными. Посредством применения риск-ориентированного подхода организация способна реализовывать разработку плана с указанием сроков и ресурсов, оценку структуры принятия решений, изменение способов принятия решений.

Под оценкой риска понимается процесс определения риска, анализа и оценки значимости риска [114].

На наш взгляд, применение риск-ориентированного подхода возможно также при оценке характеристик системы государственной поддержки, определяемых установленными целями, на основе управления неопределенностью наступления событий, качественно и количественно влияющих на рынок мяса КРС мясного и помесных направлений. Управление риском позволяет провести анализ событий, которые могут произойти в будущем, а также определить угрозы и возможности, которые могут оказать влияние на достижение целей [44, 114, 137].

Таким образом, риском является вероятность наступления событий, которые могут негативно сказаться на деятельности сельскохозяйственных товаропроизводителей, в данном случае, товаропроизводителей мяса КРС мясного и помесных направлений. Определение риска осуществляется на основании двух критериев: вероятность наступления и степень реализации негативных последствий.

Оба критерия идентифицируются на основе анализа внешней и внутренней среды сельскохозяйственных организаций. В целях применения указанного подхода для определения взаимосвязей показателей, влияющих на развитие мясного скотоводства, предлагается использовать оценку ранговой корреляции по Ч.Э. Спирмену [34].

Перечень показателей оценки влияния государственной поддержки развития мясного скотоводства на развитие мясного скотоводства не должен рассматриваться как конечный, закрытый набор показателей. На наш взгляд, его постоянное дополнение могло бы активно способствовать своевременному выявлению и реагированию на возникновение новых рисков в подотрасли. Основным критерием при разработке показателей может стать необходимость оценки государственной поддержки на основании реальных результатов деятельности сельскохозяйственных организаций.

Таким образом, оценку мер государственной поддержки развития мясного скотоводства предлагается проводить посредством применения интегрированных на основании законодательной практики и результатов последних исследований российских ученых–экономистов методик с учетом предложений, направленных на совершенствование методических подходов к оценке государственной поддержки.

Для анализа продовольственной независимости были взяты за основу и дополнены существующие методики расчета продовольственного баланса Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации и Минсельхоза России. В целях проведения более объективной оценки для уточнения результатов был учтен экспорт как потребление.

При рассмотрении оценки экономической эффективности предоставления субсидий сельскохозяйственному товаропроизводителю нами предлагается проводить оценку изменения объемов произведенной продукции, так как именно это является конечным результатом деятельности, если не учитывать получение дохода

от реализации, который зависит в том числе от цен, на которые государственная поддержка не распространяется.

Также нами предлагается проанализировать взаимосвязь объемов предоставляемых средств с объемами производства, экономическую (непосредственную и внешнюю) эффективность субсидирования.

При применении налоговых режимов нами предлагается рассматривать изменение условий финансовой устойчивости организаций. Для оценки программы финансового оздоровления предлагается рассматривать показатели кредиторской задолженности участника указанной программы. Кроме того, нами предлагается осуществлять оценку влияния мер государственной поддержки (в том числе нефинансовых) на развитие мясного скотоводства посредством определения рисков на основе оценки ранговой корреляции, позволяющей определить наличие взаимосвязей.

ГЛАВА 2. СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ РАЗВИТИЯ МЯСНОГО СКОТОВОДСТВА

2.1. Экономический анализ мер государственной поддержки развития мясного скотоводства

В целях наиболее объективного подхода к определению эффективных мер государственной поддержки развития мясного скотоводства в России, способов организации их предоставления нами проведен анализ зарубежного опыта развития мясного скотоводства и опыта участия России в ВТО.

Анализ зарубежного опыта оказания государственной поддержки развития мясного скотоводства был проведен нами с целью выявления наиболее действенных мер государственной поддержки развития мясного скотоводства, в том числе мер, направленных на технологическое и техническое развитие подотрасли, повышение качества генетического потенциала мясного скота, поддержку профессиональных кадров, для рассмотрения их возможного применения в России. Анализ был проведен по странам, отобранным на основании наличия аналитической статистики ОЭСР (при этом Европейский Союз (далее – Евросоюз) рассматривался как один элемент (страна) в связи с реализацией на его территории Единой сельскохозяйственной политики в период, за который был проведен анализ).

Таким образом, для дальнейшего рассмотрения мер государственной поддержки были определены 13 стран, баланс производства и потребления продукции мяса КРС (говядины и телятины) которых за рассматриваемый период не опускался ниже 70% (таблица 9), что соответствует среднему показателю по России за тот же период.

Проведенная оценка продовольственной независимости в разрезе отдельных стран показывает общую тенденцию к снижению показателя к 2017 году.

Таблица 9 - Продовольственная независимость производства мяса КРС, %

Показатели	Годы							2017 г. к 2011 г., п.п.
	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	
Канада	76	76	76	71	71	72	74	-2
Новая Зеландия	94	95	91	87	82	82	81	-13
Соединенные Штаты Америки (далее – США)	89	89	89	86	85	86	87	-2
Китайская Народная Республика (далее – Китай)	100	100	96	94	93	93	93	-7
Мексиканские Соединенные Штаты (далее – Мексика)	88	90	90	87	89	89	90	2
Республика Индия (далее – Индия)	100	100	99	99	100	100	100	0
Южно-Африканская Республика (далее – ЮАР)	92	94	95	92	90	91	92	0
Федеративная Республика Бразилия (далее – Бразилия)	100	100	100	100	99	99	99	-1
Аргентинская Республика (далее – Аргентина)	100	100	100	100	100	100	100	0
Евросоюз (28)	102	103	102	102	102	103	102	0
Австралийский Союз (далее – Австралия)	112	116	106	92	100	101	101	-11
Королевство Норвегия (далее – Норвегия)	91	89	91	90	91	91	91	0
Турецкая Республика (далее – Турция)	85	85	97	101	98	99	100	-15

Источник: составлена автором на основании данных ОЭСР.

Рост отмечается только в Мексике, при этом к 2017 г. продовольственная независимость в Мексике выходит на уровень показателей 2012-2013 годов. Наиболее значительное снижение показателей продовольственной независимости наблюдается в Новой Зеландии, Австралии и Турции, при этом в Австралии показатель превышает 100%.

Как видно из данных таблицы 10, изменение объемов производства не отличается положительной динамикой.

Снижение объемов производства в отношении большей части рассматриваемых стран отразилось на обеспечении продовольственной независимости, при этом указанное снижение произошло в допустимых размерах. Из этого следует, что объемы потребления снизились, что может быть обусловлено демографической ситуацией или снижением объемов импорта. Таким образом, государственная поддержка в выбранных странах является стабилизационной и направлена не на развитие подотрасли, а на ликвидацию последствий возникающих неблагоприятных условий.

Себестоимость производства мяса КРС включает в себя основные затраты на: комбикорм, выпас, дополнительный подкорм, логистику и инфраструктуру, необходимые для доставки кормов, техническое и технологическое оснащение. При этом у разных стран наблюдаются отдельные преимущества в отношении снижения себестоимости. Например, для США – это недорогое зерно, но недостаточность пастбищ, для Австралии – достаточность одновременно пастбищ и зерна.

Таблица 10 - Объемы производства мяса КРС, тыс. т

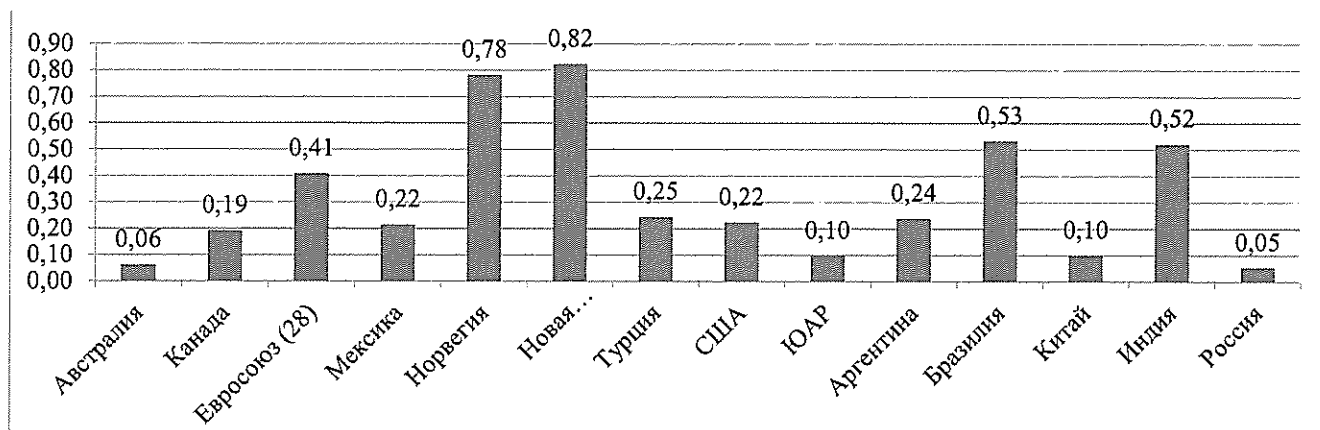
Показатели	Годы					2016 г. к 2012 г., %
	2012	2013	2014	2015	2016	
Австралия	2323,7	2670,6	2974,3	2727,4	2563,9	110,3
Канада	1308,0	1333,5	1328,0	1354,3	1370,0	104,7
Евросоюз (28)	7866,9	7501,6	7663,8	7857,2	7901,0	100,4
Мексика	1820,3	1806,6	1827,0	1840,6	1858,2	102,1
Норвегия	77,9	83,7	83,0	82,4	82,5	105,9
Новая Зеландия	616,7	637,2	635,7	685,9	674,2	109,3
Турция	666,1	820,5	908,4	914,1	951,1	142,8
США	11346,2	11345,9	10636,9	10342,1	10786,7	95,1
ЮАР	816,4	818,8	973,0	944,3	960,1	117,6
Аргентина	2595,8	2821,6	2683,5	2719,6	2838,3	109,3
Бразилия	8751,7	9601,9	9794,0	9206,0	9578,5	109,4
Китай	8751,7	9601,9	9794,0	9206,0	9578,5	109,4
Индия	2545,9	2572,8	2617,6	2674,3	2745,3	107,8

Источник: составлена автором на основании данных ОЭСР.

Стоимость материальных ресурсов зависит в том числе от использования пастбищных угодий. Наибольшие размеры пастбищ расположены в Австралии, России, США, Китае, Аргентине и Бразилии. Плотность поголовья КРС на единицу площади сельскохозяйственных угодий (пастбищ) приведена на рисунке 4.

Такая же плотность поголовья отмечается только в Австралии, в то время как в других странах плотность выше, но не достигает единицы. Предполагаемый норматив плотности – 2 – 2,5 головы на 1 гектар. В то же время размер пастбища не является показателем его продуктивности. Как видно из рисунка 4, в Африке, Латинской

Америке и Индии плотность поголовья скота оказывает влияние на подверженность пастбищного фонда перевыпасу, что негативно сказывается на его продуктивности.



Источник: составлен автором на основании данных ФАО.

Рисунок 4 - Плотность поголовья КРС в странах с развитым мясным скотоводством в среднем за 2011 – 2018 гг., единиц голов на гектар

Кроме того, климатические условия также сказываются на размерах затрат, так как длительность пастбищного периода может значительно снизить себестоимость затрат на корма. Наиболее интенсивное использование пастбищ в России происходит в летне-пастбищный сезон (3-6 месяцев).

В Новой Зеландии, например, КРС выпасается на пастбище круглый год, но для коров на пастбище принципиально наличие травы, иначе они должны потреблять сено, а в зимний период в Новой Зеландии происходит засуха, тогда как в России - низкие температуры, что приравнивает условия потребления пастбищного корма. Комфортная температура содержания поголовья КРС в России – 5-15°C.

Наиболее предпочтительным для поголовья КРС содержанием является стойловое. Кроме того, существуют механизмы удлинения пастбищного периода, в том числе за счет создания высокопродуктивных долголетних пастбищ с использованием изгородей различного типа, в том числе электроизгородей [286]. Существуют технологии зимнего выпаса коров, которые применяются в Северной Дакоте и подразумевают создание зимних валок, что благоприятно сказывается также

на удобрении почвы. Таким образом, основываясь на том, что у каждой из рассматриваемых стран существуют особые условия и риски производства мяса КРС, а также учитывая, что государственная поддержка применяется в целях стабилизации подотрасли, возможно провести анализ зарубежного опыта государственной поддержки мясного скотоводства с целью выявления лучших практик для применения в России.

Основными видами государственной поддержки в виде межбюджетных трансфертов в рамках зарубежных практик являются в части продуктово-специфической поддержки (специальные субсидии) - прямые платежи, компенсация потери доходов, расходы на племенное животноводство, поддержка фермеров, в части продуктово-неспецифической поддержки - расходы на научные исследования, модернизацию производства.

В Австралии продуктово-специфическая государственная поддержка была приостановлена после 2010 года. Из этого следует, что в Австралии государственная поддержка мясного скотоводства оказывается на основании косвенных мер, как и в некоторых других выделенных странах. По Индии показатели ОЭСР не рассчитываются, тогда как показатель продовольственной независимости находится на уровне показателя Евросоюза, в связи с чем считаем целесообразным рассматривать в настоящем исследовании механизмы и меры государственного регулирования мясного скотоводства в Индии. По данным ОЭСР, в 2010 – 2012 гг. в США объем субсидирования не превышал 5%, что не позволяет провести оценку в этом периоде.

В Аргентине нет продуктово-неспецифической государственной поддержки, тогда как продуктово-специфическая государственная поддержка не превышает пороговый уровень финансирования искажающих мер государственной поддержки (принцип «de minimis») в рамках ВТО и поэтому не рассчитывается. Показатели государственной поддержки мясного скотоводства Индии не рассчитываются

международными организациями. Так как мы не можем дать оценку количественным характеристикам этих стран в части государственной поддержки мясного скотоводства, мы будем проводить их анализ далее, исходя из качественных характеристик.

Для того чтобы оценить влияние межбюджетных трансфертов на мясное скотоводство и на экономическую сферу в целом, мы рассматривали корреляционную зависимость объемов предоставляемых средств и объемов валового внутреннего продукта (далее – ВВП), а для сопряженных отраслей – объемов расходов на продовольствие (таблица 11).

Непосредственную эффективность субсидирования продемонстрировали Норвегия, Китай, тогда как внешнюю эффективность показали Мексика, Бразилия и Норвегия.

Таблица 11 - Эффективность субсидирования мясного скотоводства (оценка в среднем за 2011-2018 годы)

Показатели	Непосредственная эффективность субсидирования (коэффициент корреляции по Ч.Э. Спирмену: оценка связи субсидий и ВВП)	Внешняя эффективность субсидирования (коэффициент корреляции по Ч.Э. Спирмену: оценка связи субсидий и расходов на продовольствие)	Соотношение объемов субсидирования и себестоимости производства
Канада	-0,9	-0,3	0,9
Мексика	0	1,0	0,5
Евросоюз (28)	-0,5	-0,3	5,0
Бразилия	-0,3	0,8	0,2
Китай	0,7	-0,7	3,5
Норвегия	0,5	0,5	в 165,4

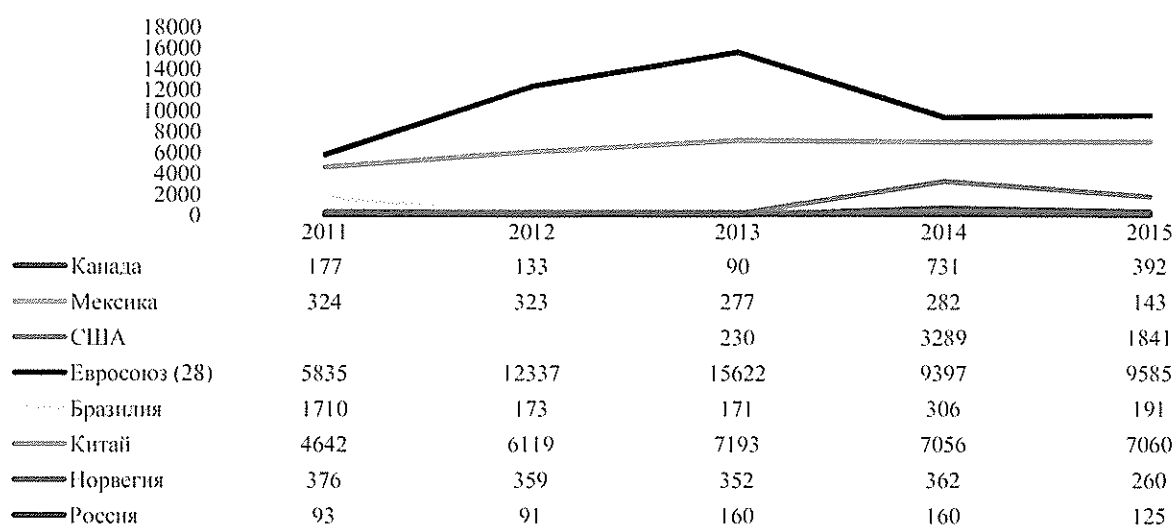
Источник: составлена автором на основании данных ОЭСР и ФАО.

Субсидии на мясное скотоводство в Норвегии, Китае и Евросоюзе положительно сказываются на объемах ВВП этих стран, что является положительным эффектом, а в Мексике, Бразилии и ЮАР – коррелируются с расходами на продовольствие, что подразумевает рост потребления и, следовательно, спроса на производимую продукцию.

Одновременно с этим размеры государственной поддержки в Норвегии значительно превосходят себестоимость производства, что наравне с незначительными объемами производства говорит о недостаточно результативной государственной поддержке подотрасли. В ЮАР объемы субсидирования отсутствуют.

Наибольшие объемы бюджетных расходов на развитие мясного скотоводства, по информации ФАО, реализуются в Китае, Евросоюзе и Канаде, что одновременно с небольшими потерями в производстве сигнализирует о политике стабилизации подотрасли [123].

По сравнению с Россией в рассматриваемых странах расходуется больший объем бюджетных средств для оказания государственной поддержки мясному скотоводству (рисунок 5).



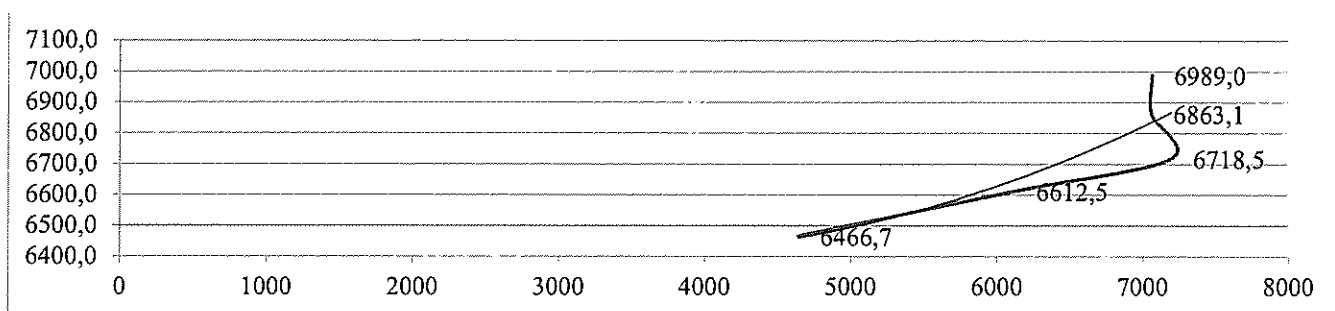
Источник: составлен автором на основании данных Минсельхоза России, ФАО и ОЭСР.

Рисунок 5 – Субсидии на содержание и разведение КРС мясного и помесных направлений, млн долларов США

Отсутствие роста объемов производства подразумевает высокие расходы на стабилизацию производства, научные исследования в подотрасли, направленные на

техническую и технологическую модернизацию производства, и, как следствие, на рост объемов производства.

Для оценки результативности межбюджетных трансфертов мы проводили оценку объемов производства и государственных расходов на основании полиномиальной линии тренда для того, чтобы проанализировать оптимальные объемы расходования средств при наибольшей производительности (рисунок 6).



Источник: составлен автором на основании данных ОЭСР.

Рисунок 6 – Зависимость производства мяса КРС от государственных расходов на его поддержку (пример Китая) за период 2011 - 2018 годов (млн долларов США к т)

Таким образом, нами был проведен анализ соотношения производства мяса КРС и государственных расходов, что позволило оценить тенденции изменения объемов производства и изменения государственной поддержки. Согласно проведенному анализу:

- в Канаде рост объемов расходуемых средств сопровождался падением объемов производства. Экстремум минимума объемов производства достигается при государственной поддержке, составляющей не менее 400 млн долларов США;
- при снижении объемов предоставляемых межбюджетных трансфертов (за исключением 2013 г.) производство в Мексике характеризуется ростом, что можно считать позитивной тенденцией;
- наименьшие положительные результаты в Бразилии отмечаются в 2011 г., когда объемы государственной поддержки были максимальными за рассматриваемый период, а объемы производства - минимальными. При этом общей тенденции в Бразилии не наблюдается;

- в Евросоюзе период снижения государственной поддержки и одновременного роста объемов производства наступает с 2013 года;
- в Китае объемы производства увеличиваются одновременно с объемами государственной поддержки до 2013 г., тогда как впоследствии объемы межбюджетных трансфертов незначительно снижаются при продолжающемся росте объемов производства.

Исходя из проведенного анализа, наиболее действенная государственная поддержка в формате субсидий мясному скотоводству, на наш взгляд, предоставляется в Евросоюзе, Китае и Канаде.

Отличие аграрной политики Евросоюза заключается в том, что она состоит из двух уровней: софинансируемого всеми странами-членами Евросоюза и финансируемого одной страной-членом Евросоюза [289] (рисунок 7).



Источник: составлен автором на основании статьи Поддержка сельского хозяйства в России и ЕС: такие ли мы разные? [289].

Рисунок 7 - Аграрная политика Евросоюза

Большинство прямых платежей в настоящее время реализуются в форме единого (консолидированного) сельскохозяйственного платежа фермеру. Взаимодополняемая система основана на переориентации механизма,

предусматривающего выплаты в зависимости от объема производства субсидий, на систему, которая регулируется, в первую очередь, величиной спроса на конкретные товары. При этом возможно сохранение незначительной доли субсидий фермерам в целях предупреждения дефицита или прекращения производства некоторых видов продукции. Бюджетные средства предоставляются под конкретные целевые программы и только при условии соблюдения установленных требований.

Все прямые платежи зависят от трех условий: фермеры должны соблюдать требования законодательства в области здоровья животных, окружающей среды и защиты животных; фермеры должны сохранить все сельскохозяйственные земли в хорошем сельскохозяйственном и экологическом состоянии; государства-члены Евросоюза должны обеспечить сохранение земли под постоянные пастбища.

Расходы первого уровня осуществляются в рамках прямых выплат фермерам в виде единой суммы (средней для фермы за последние 5 лет), но есть и исключения:

- прямые платежи (премии) на голову скота выплачиваются непосредственно сельхозтоваропроизводителю, что исключает возможность получения таких премий индустриальными организациями в связи с требованиями, устанавливающими плотность животных в расчете на один гектар. Условия получения премии по мясному скотоводству [66]: численность скота не превышает 90 голов; плотность стада составляет не более 1,8 условных единиц на 1 гектар кормовых культур; премии для подсосных коров выплачиваются на каждую корову или нетель в мясном стаде, если телят выращивают подсосным способом и предназначают на убой; 10% бюджета в рамках EAGF могут быть определены на поддержку определенного приоритетного продукта.

Характеристика предоставляемой государственной поддержки:

- помощь ограничена 500 евро на единицу продукции животноводства;

- государственная поддержка мясных пород, находящихся под угрозой потери, за исключением поддержки мероприятий по сохранению генетических ресурсов, составляет 200 евро на единицу продукции животноводства в год;
- компенсация недополученных доходов рассчитывается, исходя из материального ущерба, связанного с выращиванием скота.

Расходы второго уровня осуществляются посредством предоставления поддержки в натуральной форме и не включают в себя прямые выплаты получателям, за исключением случаев, когда заводчик скота, который является получателем поддержки, выступает также в качестве поставщика услуг.

Поддержка охватывает выведение мясных пород КРС и содержание племенных животных, а также проведение испытаний для определения генетического качества или выбраковки КРС, за исключением контроля, проведенного владельцем КРС. Поддержка может быть предоставлена в размере до 70% по расходам на испытания для определения генетического качества или продуктивности КРС. Также поддержка может быть предоставлена только на приобретение племенных животных для улучшения генетического качества стада КРС, так как практика управления накладывает определенные ограничения на использование искусственного осеменения КРС при том, что улучшение генетического качества стада может быть достигнуто путем искусственного осеменения с использованием генетического материала животных высокого качества.

Мясное скотоводство в Индии отличается особенной спецификой, что связано с религиозными верованиями и запретом на забой коров. При этом в Индии отсутствуют нормы, запрещающие забой буйволов.

Индия является развивающейся страной, что в рамках ВТО позволяет ей пользоваться принципом специального и дифференцированного режима, который подразумевает: ограничение по правилу «de minimis» в размере 10%; пролонгированные сроки сокращения агрегированных мер поддержки.

В основном государственная поддержка Индии связана с сокращением сельскохозяйственных угодий и истощением почвы, направлена на развитие растениеводства, однако, в рамках особого режима также обеспечивает:

- реализацию программы по списанию непогашенной задолженности, в том числе на основании низкого уровня производства и доходов;
- субсидирование покупки сырья малообеспеченными фермерами (хозяйство которых занимает менее 10 гектаров);
- государственные программы (в формате инвестирования в отрасль) по развитию скота.

Таким образом, меры, которые Индия вынуждена принимать в целях поддержания отрасли растениеводства, создали необходимые условия для повышения экспорта продукции мясного скотоводства, сделав в 2012 г. Индию одним из мировых лидеров по экспорту говядины (1,4 млн т в 2012 г.; 1,7 млн т в 2016 году).

В отличие от Евросоюза и Индии большинство рассматриваемых нами стран предполагают частичный или полный отказ от выделения государственной поддержки посредством бюджетных расходов (таблица 12).

Канада – одна из стран, входящих в Кернскую группу, выступающую за сокращение объемов государственной поддержки. Государственная поддержка в Канаде характеризуется двухуровневой системой финансирования: на федеральном уровне и на региональном уровне. При этом на федеральном уровне выделяется поддержка для продуктивно-неспецифических программ и некоторых отдельных продуктивно-специфических товаров (например, молочной отрасли).

Мясное скотоводство поддерживается на региональном уровне и получает большую долю финансирования (в 2012 г. составила 1,7% от стоимости производства, в 2014 г. – более 2,4%).

Объемы государственной поддержки на мясное скотоводство постепенно сокращаются в сторону продуктивно-неспецифической поддержки.

Таблица 12 - Сравнение предоставления государственной поддержки в формате субсидий

Сокращение поддержки, оказывающей искажающее воздействие				Отказ от предоставления поддержки в сторону рынка свободной торговли			
Россия	Евросоюз (2 уровня финансирования)	Индия (ориентирована на экспорт)	Китай (ориентирован на внутренний рынок)	ЮАР	Канада (региональный уровень поддержки)	Аргентина	Новая Зеландия
Продуктово-специфическая поддержка (специальные субсидии)							
Прямые (возмещение части затрат)	Прямые (единые сельскохозяйственные) платежи (наличие условий по численности поголовья КРС, ограничение по сумме)	Прямые платежи (ограничение по сумме)	Прямые платежи (наличие условий по численности поголовья КРС, избыточности продукции; ограничение по сумме)	-	Прямые платежи (3-5% от совокупного дохода фермеров)	-	-
Возмещение затрат на уплату процентов по кредитам	Компенсация потери доходов	Компенсация потери доходов (списание задолженности)	-	-	Программы стабилизации	Программы стабилизации	-
Разведение КРС мясного направления («Агрозартап», начинающим фермерам)	Расходы на племенное животноводство	Поддержка малообеспеченных фермеров	Расходы на племенное животноводство	Поддержка фермеров с ограниченными ресурсами	-	-	-
Продуктово-неспецифическая поддержка							
Федеральная научно- техническая программа развития сельского хозяйства 2017- 2025	Расходы на научные исследования	Расходы на научные исследования, модернизацию производства	Расходы на научные исследования	Расходы на научные исследования	Расходы на научные исследования	Расходы на научные исследования, модернизацию производства	Расходы на научные исследова ния

Источник: составлена автором на основе Госпрограммы, анализа мировых тенденций государственной поддержки сельского хозяйства [9].

В среднем за рассматриваемый период они составляют 3-5% от совокупного дохода фермеров [9]. Также в Канаде предусмотрены программы стабилизации, которые направлены на разрешение конкретных проблемных ситуаций (например, длительное закрытие американо-канадской границы) и действуют ограниченный период времени.

Различия в выделяемых средствах государственной поддержки страны-экспортеры сельскохозяйственной продукции, входящие в Кернскую группу, считают негативным фактором для развития рынка свободной конкуренции.

Государственная поддержка в Аргентине оказывается по направлению улучшения качества самого производства, то есть на дополнительное оборудование, модернизацию ферм, исследования, консультативные услуги. Также используется механизм компенсации затрат, применяемый, как и в Канаде, для стабилизации конкретных проблемных ситуаций (например, сильная засуха в 2009 г., компенсация затрат на откорм скота зерновыми культурами, цена на которые резко выросла).

Наиболее ярким представителем Кернской группы является Новая Зеландия, страна с исключительной политикой в отношении сельского хозяйства, не подразумевающей государственной поддержки в виде прямых расходов. Единственным видом государственной поддержки мясного скотоводства в Новой Зеландии является расходование средств на научные исследования, кадровую подготовку, селекционную работу. При этом, несмотря на существующий уровень государственной поддержки других стран, Новая Зеландия была одним из мировых лидеров по экспорту говядины в 2012 г. (по 0,5 млн т в 2012 г. и 2016 год) [9].

Другим членом Кернской группы является ЮАР. Отличительной особенностью государственной поддержки ЮАР является дифференциация фермеров европеоидной и негроидной рас и потребность в организации равного доступа к сельскохозяйственным ресурсам для всех фермеров. Вторым негативным аспектом

сельского хозяйства в ЮАР является нивелирование достижений в этой области за счет роста численности населения.

Государственная поддержка мясного скотоводства в ЮАР направлена на снижение протекционистских мер. Влияние государства на отрасль является скорее исключением, чем правилом. Отсутствуют меры прямого субсидирования за исключением отдельных случаев предоставления средств на конкретные цели, в основном малому бизнесу. Поддержка обеспечивается фермерам с ограниченными ресурсами и начинающим (молодым) фермерам.

При этом государством выделяется значительное финансирование на исследования, обеспечивается всесторонняя поддержка сельскохозяйственных товаропроизводителей для обеспечения их участия в торговых миссиях, мероприятиях, повышающих осведомленность о сельскохозяйственной продукции, организация инспекций для выявления качества продукции, контроль за качеством питания и генетического материала мясного скота, распространение информации о рынках и сельскохозяйственных знаниях.

При рассмотрении государственной поддержки в Китае требуется обратить внимание на две его отличительные особенности. Во-первых, в рамках ВТО Китай признается страной с нерыночной экономикой. Во-вторых, государственная поддержка сельского хозяйства Китая ориентирована на внутренний рынок (прямые платежи и субсидии выплачиваются исходя из размеров поголовья скота, предоставляются субсидии на приобретение племенных животных) [102].

Прямые субсидии на мясное скотоводство выделяются только в случае избытков сельскохозяйственных запасов. Объемы мер, оказывающих воздействие на уровень производства, повышаются, но не превышают 8,5% (ограничение ВТО для Китая). Постоянным ростом отмечаются субсидии на проведение исследований и защиту животных от болезней.

Китай нацелен на постепенное сокращение субсидирования сельскохозяйственных товаропроизводителей, отказ от регулирования цен на внутреннем рынке и уход от реализации программы продовольственной безопасности, что сближает его с представителями Кернской группы [89].

Мы провели сравнительный анализ предоставления государственной поддержки мясного скотоводства в формате субсидий, в том числе специальных, в рассматриваемых странах.

Прямые платежи предоставляются большинством стран, но с условиями по численности поголовья КРС и ограничениями по суммам предоставления, в том числе по совокупной поддержке. При этом всеми странами реализуется минимизация прямых платежей.

В отношении компенсационных платежей даже представители Кернской группы выделяют поддержку для стабилизации проблемных ситуаций. В то же время такие расходы ими ограничены с точки зрения объективной необходимости устранения последствий.

Некоторые страны также предполагают поддержку по двум направлениям: развитие племенного животноводства (селекционный подход) и поддержка начинающих фермеров.

Расходы на научные исследования выделяются всеми рассматриваемыми странами, что обусловлено необходимостью технологического и технического прогресса, позволяющего развивать мясное скотоводство.

Одним из направлений поддержки развития мясного скотоводства является поддержка агрострахования. Во всех изученных странах агрострахование в подотрасли мясного скотоводства имеет два направления защиты от рисков: помощь при высоких объемах падежа скота и при стихийных бедствиях (пожары, засуха).

Соответственно размеры субсидирования агрострахования зависят от региональных и климатических условий. Однако опыт Евросоюза по страхованию

коммерческих кредитов в сфере мясного скотоводства позволяет рассматривать в качестве страховых случаев не только события, обусловленные негативными изменениями природно-климатических условий. Сельское хозяйство, как одна из наиболее подверженных риску отраслей, имеет право на дополнительную государственную помощь в виде страхования и от иных рисков, в том числе по выплате предоставленных средств и процентов при объективных причинах неплатежеспособности товаропроизводителя, связанных, например, с периодом производства мяса КРС, который не соответствует финансовому году.

Необходимо отметить, что в ЮАР, например, засуха принята за нормальное явление и не является причиной выделения поддержки. Фермеры сами следят за объемом поголовья КРС в районах сильной засухи и активно пользуются технологиями снижения рисков, на исследование которых идут основные расходы. При этом в ЮАР предусмотрены адресные субсидии на страховые взносы мелких фермеров через специализированный фонд (Risk Insurance Fund).

Также в рамках государственной поддержки развития мясного скотоводства осуществляется поддержка кредитования. Государственная поддержка кредитования осуществляется по двум направлениям: за счет государственных средств и через привлечение государством коммерческих банков и организаций. При этом указанные коммерческие организации представлены в двух формах: небанковские кредитные организации в аграрной сфере (США и Канада) и системы кредитной кооперации для микрокредитования мелких семейных хозяйств (страны Центральной и Восточной Европы).

В качестве основных используемых мер кредитования применяются: субсидирование процентных ставок (в Республике Чехия, Китае, Австрийской Республике, Бразилии, ЮАР); предоставление начального капитала (например, Система фермерского кредита в США) с последующим наблюдением со стороны государства.

В ЮАР при этом наибольший объем субсидий на кредитование передается в пользу более богатых членов общины, тем самым, не исполняя одной из своих важных задач: поддержка мелких и малых фермеров [102].

Предоставление начального капитала нецелесообразно к рассмотрению в долгосрочной перспективе, так как создание Системы фермерского кредита, как в США, подразумевает дополнительную надстройку во взаимодействии государства и сельскохозяйственного товаропроизводителя.

Хотелось бы также отметить еще один вид государственной поддержки развития мясного скотоводства - инвестиционная поддержка. Основными направлениями инвестирования являются соответствующие программы. В подотрасли мясного скотоводства нами выделены следующие направления: помощь начинающим (молодым) фермерам; помощь фермерам, которые участвуют в программах инвестиционного стимулирования; специализированное производство; обустройство хозяйства; модернизация; развитие животноводства.

Так, механизм инвестиционного кредитования охватывает практически все направления развития мясного скотоводства. Соответственно инвестиционные проекты отбираются по принципу достижения показателей, характеризующих развитие мясного скотоводства.

При этом в качестве основных реализуемых мер государственной поддержки применяются следующие механизмы кредитования:

- займы на льготных условиях (например, в Германии по программе «Молодые фермеры» заем составляет до 200 тыс. евро под 5% годовых или общественный заем до 120 тыс. евро для целей строительства под 1,5% годовых);
- снижение ставки во временном периоде и достаточно длительный период погашения (например, в Германии для фермеров, которые участвуют в программах инвестиционного стимулирования, производится льготное кредитование в виде ссуд

с 1% годовых с периодом погашения до 28 лет или снижением ссудного процента действующих кредитов на 4-7%);

- через механизм бонификации (например, во Франции, Финляндской Республике по объявленным банками ставкам проводится конкурс, по результатам которого определяются договорные ставки);

- снижение стоимости кредитов на конкретные проекты, выдаваемые коммерческими банками (Чешская Республика);

- гарантия возврата основной суммы долга, что делает банки более лояльными при предоставлении кредитов (Чешская Республика).

Чрезмерное увеличение периода погашения может негативно сказаться на объемах доходов государства в связи с нынешним неустойчивым уровнем инфляции. В целях ограничения рисков негативных последствий период погашения должен быть привязан к срокам реализации инвестиционного проекта, его техническому заданию. Таким образом, период погашения кредита основывается на положениях законодательства об инвестиционных проектах и является одинаковым для всех участников.

С другой стороны, механизм бонификации может привести к излишнему участию в государственной поддержке банковских организаций и повлечь за собой некоторые коррупциогенные риски. Получение кредита в банке является осознанным выбором товаропроизводителя, и целесообразно обозначить, что сам товаропроизводитель несет за этот выбор ответственность. Мы предполагаем, что механизм рефинансирования кредитов является более предпочтительным и менее ущербным для доходов государства. Страхование инвестиционного кредитования может благоприятно сказаться на доверии к кредитным системам, а также избежать возможных потерь при получении кредита в банковских организациях.

Разновидностью государственной поддержки развития мясного скотоводства является государственная поддержка инновационной деятельности. Основным

направлением государственной поддержки развития инновационной деятельности (инновационных проектов) являются инвестиционные субсидии, направленные на софинансирование конкретных проектов (например, государственные программы субсидирования в Латвийской Республике, в том числе выделение субсидий на приобретение племенных животных). Кроме софинансирования в рассмотренных странах активно используется механизм реализации программ инвестиционного развития, которые способствуют не столько реализации конкретного проекта, сколько обеспечению условий его реализации.

Такие программы включают поддержку: исследовательских и демонстрационных мероприятий, нацеленных на превращение инноваций в востребованные на рынке продукты; проектов, направленных на повышение инновационной способности, включая проекты, охватывающие сферу передачи знаний и опыта; исследований цены и правовых условий, необходимых для развития инноваций, и выявление перспективных инновационных областей; внедрения инноваций в практику и выведение инноваций на рынок; экспериментальной разработки инноваций; устранения факторов, препятствующих выведению на рынок продуктов.

Также в сфере инвестиций в инновации предусмотрено создание соответствующих фондов, которые поддерживаются государством (например, Германское аграрное инновационное партнерство, Гарантийный фонд Нидерландов).

Кроме того, нами проведен анализ зарубежного опыта предоставления налоговых преференций. Некоторые особенности системы налогообложения в Евросоюзе обусловлены необходимостью создания единого конкурентоспособного рынка. В связи с этим рационально рассмотреть системы налогообложения отдельных стран Евросоюза.

Сельскохозяйственные товаропроизводители Германии освобождены от уплаты налога на добавленную стоимость, а во Франции - от уплаты налога на добавленную

стоимость и налога на доходы физических лиц, что в России частично реализовано посредством введения ЕСХН.

Кроме того, в странах Евросоюза предусмотрено применение необлагаемого налогового минимума, что положительно сказывается на стадии активного развития мясного скотоводства через привлечение новых игроков на рынок. Подобный опыт, на наш взгляд, должен быть ограничен временным периодом с целью стимулирования производителей.

С точки зрения доступности алгоритма расчета в Германии и Франции фермеры с низким уровнем дохода не обязаны вести бухгалтерский учет, налог для них рассчитывается через кадастровый учет или совокупный доход. С одной стороны, мера способна привлечь значительное количество малых производителей на рынок на основании отсутствия расходов на ведение бухгалтерского учета и прозрачность размера налога. С другой стороны, мера может негативно сказаться на отрасли из-за возможности сокрытия доходов в целях применения налога, исходя из кадастрового учета (совокупного дохода). Кроме того, мясное скотоводство – сфера подверженная объективным рискам и постоянному изменению динамики доходов, что затрудняет применение нормы.

Дополнительно во Франции существует возможность изменения налогового периода – фермеры с определенным уровнем дохода обладают правом установить производственный цикл, по которому выплачивается налог, не совпадающий с календарным годом. Подобная мера в длительном периоде не сказывается негативно на поступлении доходов в бюджеты бюджетной системы России, но позволяет фермерам устанавливать собственный финансовый год на основании процесса производства, что особенно важно для подотрасли мясного скотоводства.

Схожая мера применима в Канаде: система налогообложения фермеров, в том числе в подотрасли мясного скотоводства, наделяет фермеров возможностью

усреднять доход при налогообложении за период последних пяти лет с целью защиты от резких колебаний доходов, свойственных сельскому хозяйству.

Таким образом, поступления в доход бюджета государства не сильно варьируются по годам (за исключением кризисных периодов), что позволяет не только фермеру отчислять налоги, соразмерные доходам за реализацию товара с длительным периодом производства, но и государству более четко планировать расходы на длительный период.

В США также предусмотрено право налогоплательщиков подотрасли мясного скотоводства на уменьшение налоговой базы, посредством уплаты налога со среднего значения за последние три года. Кроме того, фермеры имеют право на уменьшение налоговой базы через вычет из нее необлагаемого налогом минимума или отчислений в социальные фонды.

Вычет из налоговой базы необлагаемого налогом минимума уравнивает условия уплаты налогов для фермеров и стимулируют их даже на незначительный рост производительности, превышающий налоговый минимум. При этом нами негативно оценивается вычет из налоговой базы отчислений в социальные фонды, так как государственный доход, формирующийся посредством таких отчислений, направлен на развитие и поддержание уровня жизни граждан. Предоставление неоплачиваемых социальных и иных услуг работникам организаций - сельскохозяйственных товаропроизводителей, на наш взгляд, было бы предпочтительнее отказа от социальных выплат.

В отличие от США в Аргентине взамен социальных и пенсионных отчислений, а также налога на добавленную стоимость и налога на прибыль, предусмотрена уплата единого налога, их заменяющего. Этот налог имеет принципиальное отличие - по нему выплачивается фиксированная сумма в зависимости от категории плательщика. Таким образом, упрощен расчет выплат, что для Аргентины, налоговая система которой является достаточно сложной, является преимуществом. Такая позиция не

должна негативно сказаться на привлечении новых игроков на рынок или мотивации к развитию производства. Отрицательно данный налог может быть оценен только для категории малых хозяйств. Таким образом, на наш взгляд, право на уплату фиксированных сумм может быть предоставлено как альтернатива с ограничительными условиями по времени его применения.

В Китае в свою очередь введен отдельный налог на содержание и разведение КРС, но в то же время для организаций, занимающихся разведением КРС, отменены такие отчисления как налог на доходы физических лиц, налог на забой скота, сельские отчисления (в фонд накопления, социальный фонд), сельскохозяйственный налог.

Таким образом, на основании проведенного анализа мер государственной поддержки мясного скотоводства определены зарубежные практики оказания государственной поддержки развития мясного скотоводства, в том числе не оказывающие прямого воздействия на расширение производства сельскохозяйственных организаций, но способствующие развитию технологического производства и повышению качества генетического материала, что будет использовано для формирования предложений по расширению спектра применяемых мер в России.

Исходя из проведенной оценка развития мясного скотоводства и мер государственной поддержки, оказываемых разными странами, где, на наш взгляд, отмечается положительная тенденция развития мясного скотоводства, предлагается рассмотреть к применению в России такие меры, как:

- субсидии на поддержку научных исследований;
- субсидии на кадровую подготовку;
- предоставление права на необлагаемый налогом минимум;
- установление налогового периода в зависимости от производственного цикла;

- предоставление права усреднять доход за последние 3 года при расчете налоговой базы;
- введение системы скидок (возвратов) на косвенные налоги;
- предоставление неоплачиваемых социальных услуг.

2.2. Экономическая оценка состояния мясного скотоводства и самообеспеченности России мясом КРС

Основной объем прироста производства мяса в России осуществляется за счет наиболее интенсивных отраслей – птицеводства и свиноводства, в то время как производство мяса КРС в структуре общего производства скота и птицы постоянно сокращается. Это происходит в связи с сокращением поголовья КРС, а также более низкими темпами его воспроизводства (таблица 13).

Наименьшие объемы поголовья КРС, находящегося на откорме, сосредоточены в К(Ф)Х и хозяйствах населения, однако они характеризуется тенденцией роста, что связано с отдельной поддержкой К(Ф)Х без привязки к поддержке подотрасли. Стоит отметить, что статус сельскохозяйственного товаропроизводителя К(Ф)Х получили только 15 лет назад, что представляется относительно недолгим сроком для подотрасли в рамках обеспечения и гармонизации государственного регулирования [259]. Одновременно поголовье КРС в сельскохозяйственных организациях меньше в общем объеме поголовья КРС, чем доля других категориях хозяйств в общем объеме поголовья КРС, и характеризуется значительным снижением – 10,2%.

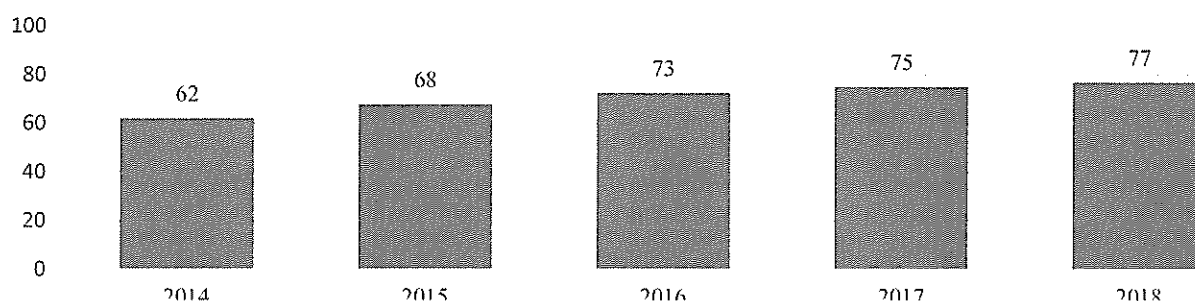
Поголовье КРС снижается в отношении 2018 г. к 2014 г. в объеме 4%. Анализ показывает, что снижение поголовья КРС обусловлено соответствующим снижением показателя в хозяйствах населения, что говорит о значимости части производства в хозяйствах населения, которые по состоянию на 2017 г. отдельно за счет федерального бюджета не получают специфической государственной поддержки.

Таблица 13 - Откорм КРС на мясо по категориям хозяйств, тыс. голов

Показатели	Годы							2018 г. к 2012 г., %
	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	
Хозяйства всех категорий	19981	19564	18920	18621	18346	18294	18152	90,8
Сельскохозяйственные организации	9060	8800	8523	8448	8356	8252	8140	89,8
Хозяйства населения	8990	8715	8261	7932	7567	7501	7400	82,3
К(Ф)Х и индивидуальные предприниматели	1930	2048	2136	2241	2423	2541	2612	135,3

Источник: составлена автором на основании данных Росстата.

Самообеспеченность (продовольственная независимость) России мясом КРС (рисунок 8) за рассматриваемый период увеличивается в объеме на 2-6% ежегодно. Согласно расчетам, рост обеспечен увеличением размера запасов (20,74% - показатель 2018 г. к показателю 2014 г.), объем импорта изменился в значительных объемах (снижение на 38,86%) при незначительном изменении показателей реализации продукции (увеличение на 0,06%) и производства в убойном весе (уменьшение на 0,82%). Стоит отметить, что увеличение запасов может привести к снижению качества мяса на хранении за период времени. Кроме того, с учетом методики расчета показателя, наличие запасов также может быть обеспечено импортом продукции.



Источник: составлен автором на основании данных Росстата, OECD.

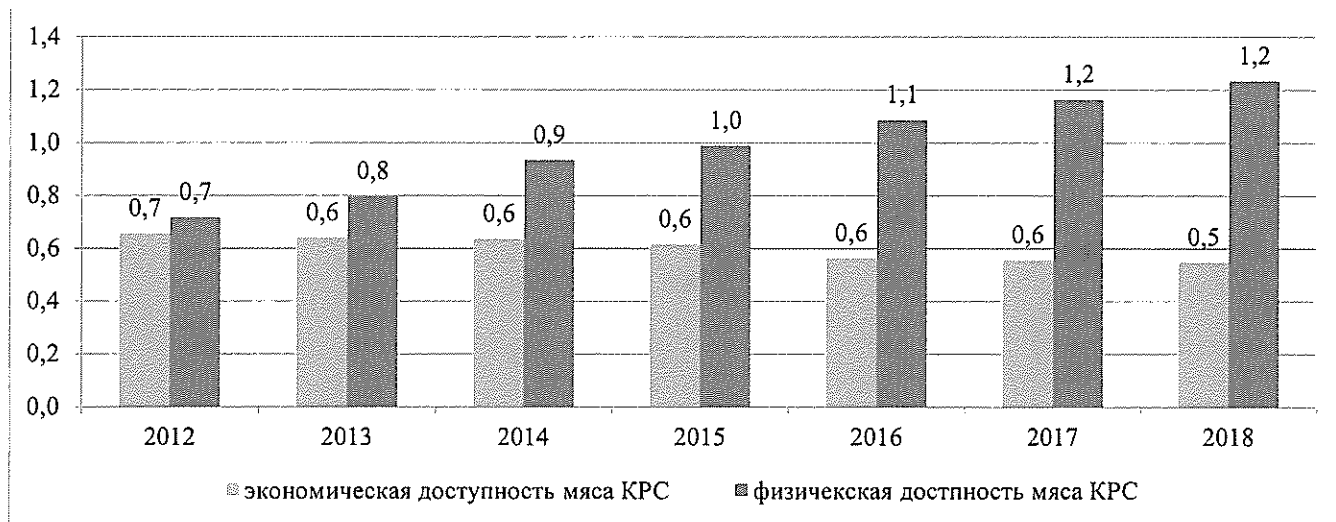
Рисунок 8 - Самообеспеченность России мясом КРС, %

Таким образом, рост самообеспеченности мясом КРС не связан с реальным ростом производства и, следовательно, развитием производства.

Отмечается значительное отставание динамики производства мяса КРС от всей отрасли животноводства, которая показывает более плавное повышение

самообеспечения России ресурсами, что подтверждает гипотезу о более медленном развитии производства КРС по сравнению с производством мяса по иным направлениям животноводства.

Рассматривая другие два показателя продовольственной безопасности (рисунок 9), мы отмечаем повышение физической доступности продовольствия, в том числе продукции подотрасли мясного скотоводства, и снижение экономической доступности мяса КРС, что связано с низким покупательским спросом вследствие высокой цены на продукцию.



Источник: составлен автором на основании данных Росстата, ЕМИСС, ФАО.

Рисунок 9 - Физическая и экономическая доступность мяса КРС

При этом не достигается норма потребления говядины на человека в год (норма – 25, показатель 2017 г. – 13,9), в то время как обеспечение торговыми площадями приближается к нормативному значению (норма продовольственных магазинов – 202 квадратных метра на 1000 человек, показатель 2017 г. – 235,1) [153, 179].

В целях обеспечения продовольственной безопасности России необходимо обеспечить 85% отечественной продукции мяса и мясопродуктов в общем объеме товарных ресурсов внутреннего рынка, что достигнуто после 2014 года. В структуре производства мяса и мясопродуктов производство говядины должно составить 19%,

что с 2014 не достигается по причинам более медленного роста объемов производства мяса КРС по сравнению с объемами производства во всем мясном подкомплексе (рисунок 10) [183]. Объемы производства мяса КРС почти в два раза ниже нормированного объема, рекомендуемого к потреблению.

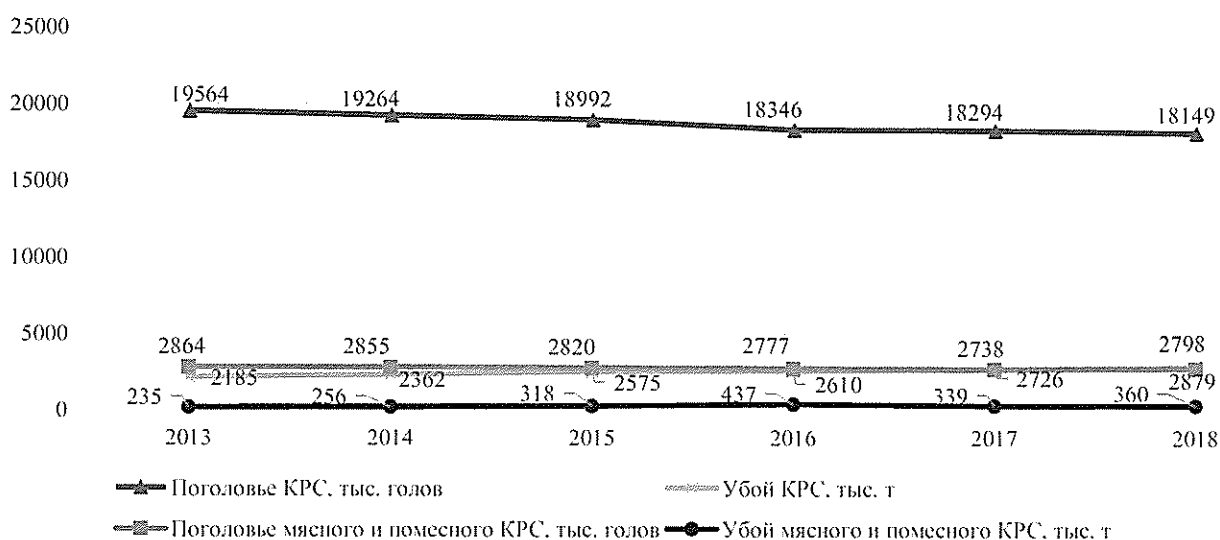


Источник: составлен автором на основании данных Росстата, Минсельхоза России, ЕМИСС и приказа Минсельхоза России от 10.08.2011 № 267 «Об утверждении стратегии развития мясного животноводства в Российской Федерации до 2020 года» [183].

Рисунок 10 - Соответствие объемов производства мяса КРС необходимому объему потребления, тыс. тонн

В структуре поголовья КРС объемы поголовья мясных и помесных пород за рассматриваемый период выросли на 0,78% (рисунок 11). При этом наблюдается снижение поголовья КРС по всей совокупности видов КРС при увеличении поголовья стада мясных и помесных пород. Показатель убоя КРС мясного и помесных направлений характеризуется значительными изменениями (резкий рост на 24,22% в 2015 г. и падение на 22,43% в 2017 г.), что говорит о медленных темпах развития подотрасли мясного скотоводства. Кроме того, данные анализа говорят о снижении объемов производства мяса КРС молочного направления.

Мы наблюдаем медленные темпы развития подотрасли мясного скотоводства, которое обеспечивает население говядиной высокого качества, что обуславливает необходимость совершенствования государственной поддержки развития подотрасли.

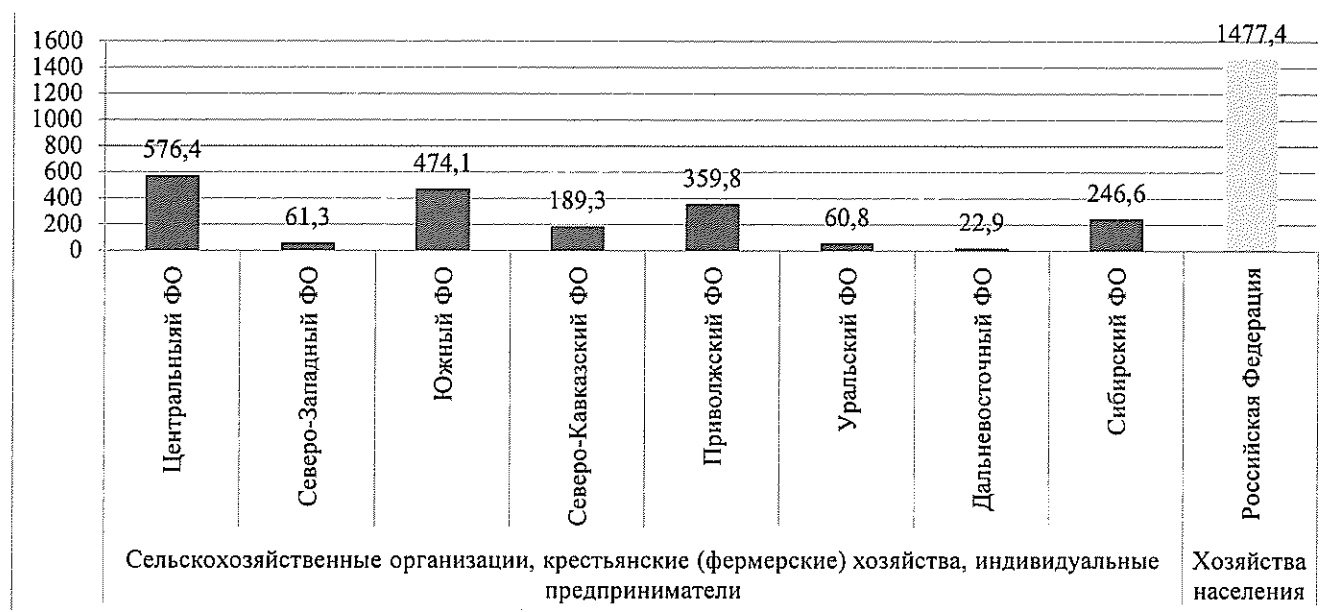


Источник: составлен автором на основании данных Росстата, Минсельхоза России, ЕМИСС.

Рисунок 11 - Поголовье и объемы производства мяса КРС

Большая часть производства мяса КРС мясных и помесных пород в 2016 г. произведена в хозяйствах населения (42,6%). Объемы производства мясного скотоводства по товаропроизводителям, которые попадают под предоставление государственной поддержки развития мясного скотоводства, в большей мере представлены в Центральном, Южном и Сибирском федеральных округах (рисунок 12), Центральному и Южному федеральным округам присущ наиболее благоприятный умеренно континентальный климат (малое количество осадков), а Сибирский федеральный округ обладает наибольшей площадью.

Незначительная доля продукции мясного скота в объеме производства мяса КРС может нивелироваться за счет технологического развития производства, а также, что более важно, за счет повышения качества племенной базы.



Источник: составлен автором на основании данных Минсельхоза России.

Рисунок 12 - Распределение КРС мясного и помесных направлений по федеральным округам за 2016 год, тыс. голов

Государственная поддержка соответствующих субъектов России способна обеспечить не только ускорение темпов производства, но и распространение передовых технологий, а также увеличение племенного потенциала мясного и помесного скота России.

В целом производство КРС в убойном весе снижается (таблица 14). Одновременно производство в К(Ф)Х и у индивидуальных предпринимателей выросло в значительной степени (показатель 2018 г. по отношению к показателю 2014 г. увеличился на 35,3%).

При этом доля таких категорий хозяйств в общем объеме производства незначительна, ввиду чего данное изменение не соответствует общей тенденции производства и не оказывает на нее значимого влияния.

С 2014 г. увеличение введенных в действие производственных мощностей по животноводческим помещениям для КРС увеличилось к 2018 на 39,67%. В среднем показатель составил 149,58 тыс. мест.

Таблица 14 – Показатели производства КРС в убойном весе, тыс. тонн

Показатели	Годы					Среднее значение за 5 лет	2018 г. к 2014 г., %
	2014	2015	2016	2017	2018		
По всем категориям хозяйств	1621	1617	1589	1569	1608	1601	99,2
К(Ф)Х и индивидуальные предприниматели	119	132	136	147	161	139	135,3
Хозяйства населения	1,0	1,0	0,9	0,9	0,9	0,9	90,0
Иные организации	1501,0	1484,0	1452,1	1421,1	1446,1	1460,9	96,3

Источник: составлена автором на основании данных Росстата.

Урожайность кормовых корнеплодов и урожайность сена увеличивается, что в условиях постоянной низкой рентабельности производства в подотрасли демонстрирует отсутствие значимого влияния указанного показателя на финансовые показатели организаций (таблица 15). В таком случае мы предполагаем, что рентабельность производства снижается в основном не по причине подорожания кормовых корнеплодов и сена.

Таблица 15 – Показатели урожайности кормовых культур

Показатели	Годы					Среднее значение за 5 лет	2018 г. к 2014 г., %
	2014	2015	2016	2017	2018		
Валовый сбор кормовых корнеплодов (включая сахарную свеклу на корм скоту), млн тонн	0,10	0,10	0,05	0,05	0,05	0,07	50,0
Урожайность кормовых корнеплодов (включая сахарную свеклу на корм скоту), центнеров с гектара убранной площади	253	267	255	252	262	258	103,6
Урожайность сена естественных сенокосов в сельскохозяйственных организациях, центнеров с гектара убранной площади	9,3	9,3	10,1	10,3	10,7	9,9	115,1
Урожайность культурных пастбищ и сенокосов в сельскохозяйственных организациях, центнеров с гектара убранной площади	16,3	19,1	16,9	17,4	17,7	17,5	108,6

Источник: составлена автором на основании данных Росстата.

Посевные площади кормовых культур снижаются, что большей частью связано со снижением соответствующей площади в сельскохозяйственных организациях и хозяйствах населения (таблица 16).

Таблица 16 – Показатели посевных площадей кормовых культур

Показатели	Годы					Среднее значение за 5 лет	2018 г. к 2014 г., % (п.п.)
	2014	2015	2016	2017	2018		
Посевные площади кормовых культур, тыс. га	17135	16993	16425	16342	16124	16604	94,1
Посевные площади кормовых культур (сельскохозяйственные организации), % от общей площади	71	70	69	68	67	69	94,4
Посевные площади кормовых культур (хозяйства населения), % от общей площади	3,6	3,4	3,3	3,1	3,0	3,3	83,3
Посевные площади кормовых культур (К(Ф)Х), % от общей площади	25,4	26,5	27,7	28,9	29,7	27,6	116,9

Источник: составлена автором на основании данных Росстата.

Данное обстоятельство сказывается на производимых объемах корма для КРС и может способствовать снижению рентабельности его производства.

Производство комбикормов для КРС за 2016-2018 гг. в среднем составило 2186 тыс. т (2134 тыс. т в 2016 г., 2202 тыс. т в 2017, 2224 тыс. тонн в 2018 г.).

Расходы кормов в расчете на одну голову взрослого КРС снижаются (таблица 17).

Таблица 17 – Показатели расхода кормов, ц к.ед.

Показатели	Годы					Среднее значение за 5 лет	2018 г. к 2014 г., %
	2014	2015	2016	2017	2018		
Расход кормов в расчете на одну голову взрослого КРС	29,4	29,1	29,3	29,2	29,0	29,2	98,6
Расход кормов на производство одного центнера привеса КРС	16,0	14,9	15,1	14,4	13,9	14,9	86,9
Расход концентрированных кормов на одну голову взрослого КРС	13,9	14,2	14,6	14,8	15,1	14,5	108,6
Расход концентрированных кормов на производство одного центнера привеса КРС	4,2	4,1	4,3	4,1	4,4	4,2	104,8

Источник: составлена автором на основании данных Росстата.

Одновременно с этим возрастают расходы на производство концентрированных кормов для привеса КРС. На наш взгляд, это обусловлено высокой питательностью концентрированных кормов, производство которых может быть более

дорогостоящим. При этом данный вид кормов положительно влияет на продуктивность КРС.

Значительную часть прироста мяса КРС в части приплода (прироста, привеса) обеспечили сельскохозяйственные организации (таблица 18).

Незначительное снижение показателя падежа КРС, а также незначительное изменение объемов выхода приплода в расчете на 100 маток демонстрируют неизменность технологий производства поголовья КРС и количество проведенных профилактических мероприятий.

Таблица 18 – Показатели выращивания и реализации КРС

Показатели	Годы					Среднее значение за 5 лет	2018 г. к 2014 г., % (п.п.)
	2014	2015	2016	2017	2018		
Продукция выращивания (приплод, прирост, привес) КРС в расчете на одну голову, кг	149	152	150	154	155	152	104,0
Продукция выращивания (приплод, прирост, привес) КРС в расчете на одну голову в сельскохозяйственных организациях, кг	116	121	122	126	132	123	113,8
Среднесуточный привес КРС, гр.	553	570	572	614	630	588	113,9
Выход приплода в расчете на 100 маток, голов	77	78	78	77	76	77	98,7
Падеж скота, % к обороту стада	2,1	2,0	2,0	1,8	1,9	1,9	90,5
Реализация КРС, млн т	2,2	2,1	2,2	2,2	2,2	2,2	100,0
Реализация КРС сельскохозяйственными организациями, млн т	1,1	1	1,1	1,1	1,1	1,1	100,0
Реализация КРС в хозяйствах населения, млн тонн	0,9	0,9	0,9	0,9	0,8	0,9	88,9
Реализация КРС в К(Ф)Х, млн т	0,2	0,2	0,2	0,3	0,3	0,2	150,0

Источник: составлена автором на основании данных Росстата.

Реализация поголовья КРС изменяется в незначительной степени (таблица 19). Отмечается снижение реализации в хозяйствах населения и значительный прирост в отношении К(Ф)Х.

Производство мяса КРС парного, остывшего или охлажденного в среднем за три года (196 тыс. т в 2016 г., 205 тыс. т в 2017 г., 227 тыс. т в 2018 г.) составило 209,33 тыс. т, что на 148,1 тыс. т больше аналогичного показателя производства мяса

КРС замороженного (56,3 тыс. т в 2016 г., 56,7 тыс. т в 2017 г., 70,7 тыс. т в 2018 г.), составившего 61,23 тыс. тонн.

Таким образом, отечественный рынок производства мяса КРС ориентирован в основном на производство без формирования значительного объема запасов.

При этом растут цены и соответственно расходы сельскохозяйственных товаропроизводителей на технику, необходимую для обработки кормов. Повышение цены говорит о повышении спроса, что в свою очередь свидетельствует об устаревании технических фондов организации.

Таблица 19 – Показатели затрат на оборудование для приготовления кормов для КРС, тыс. руб. за год

Показатели	Годы					Среднее значение за 5 лет	2018 г. к 2014 г., %
	2014	2015	2016	2017	2018		
Средняя цена за дробилки для кормов	260289	278008	312605	371490	379897	320458	146,0
Средняя цена за измельчители грубых и сочных кормов	895973	995816	1302845	1156036	1485310	1167196	в 1,6 р.

Источник: составлена автором на основании данных Росстата.

В расчете розничной цены на говядину учитываются стоимость сырья и основных материалов за вычетом возвратных отходов, расходы на производство (в том числе коммерческие расходы), себестоимость продукции, налог на добавленную стоимость и другие виды налоговых отчислений, плата за доставку (логистику) перерабатывающим организациям.

Рентабельность продукции КРС снижается, при этом средняя цена производителей КРС на скот в живом весе и потребительские цены на говядину отмечают ростом (таблица 20). Так, рост себестоимости продукции осуществляется в больших объемах, чем цена, что может создать риск сокращения отечественного рынка ввиду низкой доходности подотрасли. Рентабельность производства оказывает влияние на мотивацию товаропроизводителей, а также возможный приток инвестиций от заинтересованных организаций.

Таблица 20 – Экономические показатели производства мяса КРС

Показатели	Годы					Среднее значение за 5 лет	2018 г. к 2014 г., % (п.п.)
	2014	2015	2016	2017	2018		
Себестоимость КРС (в живом весе), руб./т	111052	124603	132822	136827	139193	128900	125,3
Средняя цена производителей КРС (скот в живом весе), руб./т	74405	93328	96562	97558	99523	92275	133,8
Маркетинговые издержки, руб./т	36647	31275	36260	39269	39670	36624	108,2
Средние потребительские цены на говядину (кроме бескостного мяса), руб./кг	272	314	315	320	330	310	121,3
Рентабельность продукции КРС (в живом весе) без учета субсидий, %	-35,9	-27,6	-29,9	-30,8	-30,8	-31,0	85,8
Рентабельность продукции КРС (в живом весе) с учетом субсидий, %	-33,0	-25,1	-27,3	-28,7	-28,5	-28,5	86,4

Источник: составлена автором на основании данных Росстата.

Среднегодовые экспортные цены на мясо КРС в среднем за период 2014-2018 годов составили 600,2 долл. США за центнер свежего или охлажденного мяса КРС (прирост показателя 2018 г. к показателю 2014 г. составил 14,14%), 430,4 долл. США за центнер замороженного мяса КРС (прирост показателя 2018 г. к показателю 2014 составил 22,54%). Таким образом, увеличивается стоимость экспорта, что может повлиять на наличие стимула товаропроизводителей производить продукцию для отечественного рынка.

В структуре себестоимости основного стада КРС мясного направления наибольший объем затрат приходится на корма, содержание основных средств (запасные части и расходные материалы, текущий ремонт), а также по прочим направлениям, в том числе – на амортизацию (таблица 21).

Таблица 21 – Структура себестоимости основного стада КРС мясного направления в среднем за 2016 – 2018 годы

Показатели	Доля в общем объеме затрат
Оплата труда с отчислениями на социальные нужды	12,3
Корма	32,9
Покупная энергия всех видов; топливо, кроме нефтепродуктов (уголь, газ, дрова)	1,0
Ветеринарные препараты	3,9
Нефтепродукты всех видов, используемые на технологические цели	3,9
Содержание основных средств	14,9
Затраты на страхование	0,4
Прочие	30,8

Источник: составлена автором на основании данных Росстата.

Объем экспорта мяса КРС из России увеличивается, при этом реализация за рубеж замороженного мяса происходит в больших объемах, нежели свежей или охлажденной продукции, что, на наш взгляд, может быть связано с логистикой (таблица 22).

Таблица 22 – Экспорт мяса КРС

Показатели	Годы					Среднее значение за 5 лет	2018 г. к 2014 г., %
	2014	2015	2016	2017	2018		
Среднегодовые экспортные цены на мясо КРС (свежее или охлажденное) в России, долл. США/центнеров	667	718	788	826	603	720	90,4
Среднегодовые экспортные цены на мясо КРС (замороженное) в России, долл. США/центнеров	431	411	538	408	468	451	108,6
Экспорт мяса КРС из России (свежее или охлажденное), тыс. т	0,1	0,0	0,3	0,3	0,2	0,2	в 2 р.
Экспорт мяса КРС из России (замороженное), тыс. т	1,4	2,2	1,9	2,3	4,1	2,4	в 2,9 р.
Экспорт мяса КРС из России (свежее или охлажденное), млн дол. США	0,6	0,3	2,2	2,4	2,0	1,5	в 3,3 р.
Экспорт мяса КРС из России (замороженное), млн долл. США	2,1	9,7	7,6	12,1	16,6	9,6	в 7,9 р.

Источник: составлена автором на основании данных Экспресс-обзора внешней торговли (говядина) [288].

Данное обстоятельство требует государственной поддержки мясного скотоводства не только в целях развития подотрасли, но и для обеспечения населения продукцией мясного скотоводства.

Повышению себестоимости продукции мясного скотоводства в последние годы сопутствует увеличение уровня рентабельности, что говорит о наличии мер по сокращению указанного разрыва, в том числе за счет развития инфраструктуры рынка. Таким образом, необходимо продолжить, а также усовершенствовать государственную поддержку развития инфраструктуры мясного скотоводства в России. Обеспечение доступности продукции и сырья для ее производства может положительно сказаться на затратах организаций.

Мясное скотоводство имеет собственный производственный цикл (таблица 23). Таким образом, например, при осуществлении расходов на маточное поголовье,

результатом будет доход товаропроизводителя от реализации произведенной продукции, существование которой обеспечивается этим маточным поголовьем.

Таблица 23 - Расчет производственного года в подотрасли мясного скотоводства

Технологии	Период случки и отела, мес.	Реализация молодняка на мясо	
		Период, мес.	Живая масса, кг
Пастбищно-стойловая	9-11	18-20	400-420
Стойлово-пастбищная, поточно-цеховая (интенсивная)	9-11	16-18	450-500
С круглогодичным стойловым содержанием маточного поголовья	9-11	24	600-650

Источник: составлена автором на основании Руководства по ведению фермерского хозяйства мясного скота [205].

Применение пастбищно-стойловой технологии может негативно сказаться на темпах производства, кроме того, в России невозможно предоставить использование пастбищ в круглогодичном периоде. Наиболее интенсивное производство происходит при применении поточно-цеховой технологии, которая может быть применена на территории России. Применение таких технологий в том числе обусловлено территориальным размещением организаций. Так, отдельные субъекты России менее обеспечены организациями мясного скотоводства в связи с их территориальным расположением и природно-климатическими условиями, влияющим на затраты организаций.

Круглогодичное стойловое содержание маточного поголовья обуславливает большие периоды производства и рекомендуется к применению при хорошо налаженном, поточном, развитом производстве, что доступно на данный момент только для крупных организаций и агрохолдингов.

Таким образом, нами рассмотрены результаты производства в подотрасли мясного скотоводства и применения мер государственной поддержки, на основании чего сделаны выводы о наиболее значимых факторах и проблемах, на которые должна ориентироваться государственная поддержка в целях развития подотрасли.

Отмечен рост объемов производства КРС (в убойном весе) в К(Ф)Х, снижение расхода кормов на производство одного центнера привеса КРС и показателя реализации КРС в хозяйствах населения. Также определено, что расходы сельскохозяйственных товаропроизводителей на технику, необходимую для обработки кормов, имеют тенденцию к повышению, как и себестоимость КРС (в живом весе). При этом, с учетом повышения маркетинговых издержек, рентабельность производства КРС остается на низком уровне.

2.3. Влияние мер государственной поддержки на развитие мясного скотоводства

Оценка государственной поддержки направлена на рассмотрение позитивных и негативных сторон применяемых мер государственной поддержки, как комплекса мероприятий, а также ее механизмов планирования. При этом оценка государственной поддержки на федеральном уровне имеет ряд сложностей. Основная проблема состоит в том, что направления государственной поддержки не всегда имеют строгое разграничение по подотраслям (например, мясное скотоводство является отдельным направлением, но также может поддерживаться в рамках направления животноводства).

В целях оценки планирования предоставления государственной поддержки в виде субсидий был проведен анализ возврата неиспользованных бюджетных средств. Неиспользованные средства (общий объем за рассматриваемый период 2012 - 2016 гг. от предоставленных средств – 0,67%) – это показатель негативного эффекта, оказываемого субсидированием на экономику (изъятые из оборота и незадействованные в производстве средства). По направлению мясного скотоводства, на наш взгляд, показатель допустимый. Небольшая часть возврата средств субсидий означает их максимальное использование участниками, с которыми в субъектах России заключены соответствующие соглашения. При этом часть запланированных

средств, на объем которых такие соглашения не заключены, не возвращается в доход бюджетов потому, что на такие средства не принимаются бюджетные обязательства.

В целях качественной оценки налоговой системы России был проведен анализ итогов проведения камеральных проверок, который показал незначительное изменение объема проверок, выявивших нарушения. Так, в 2012-2013 гг. только в рамках 5% проведенных проверок были выявлены нарушения. При этом в период 2014-2016 годов объем проверок, выявивших нарушения, вырос на 1%. С одной стороны, подобная стабильность говорит об отсутствии конструктивных мер по выявлению в рамках мониторинга недостатков и мер по последующей минимизации нарушений. С другой стороны, указывает на действенность изначально выстроенной системы налогового администрирования.

Проведенная оценка государственной поддержки развития мясного скотоводства, в том числе взаимосвязи ее отдельных элементов и взаимодополняемости мер государственной поддержки, демонстрирует недостаточный уровень влияния на развитие мясного скотоводства, что не отражено в показателях Госпрограммы. Так, система планирования, выстроенная в формате Госпрограммы, имеет недостатки и может, на наш взгляд, быть уточнена в части организации планирования государственной поддержки, которое обеспечит учет региональных особенностей через определение характерных рисков для субъектов России, а также предоставит возможность применения более полного перечня мер государственной поддержки, направленных не только на поддержание воспроизводства животных, но и на обеспечение благоприятных условий функционирования организаций производства мясного скотоводства, повышение их финансовой устойчивости.

В 2017 г. были произведены масштабные структурные изменения в государственной поддержке сельского хозяйства, необходимость которых неоднократно отмечалась. При этом существенно расширены полномочия субъектов

в отношении механизмов и расчетов предоставления поддержки, которые, тем не менее, не были обеспечены достаточной нормативной правовой базой.

В 2017 г. была усовершенствована система предоставления государственной поддержки в формате межбюджетных трансфертов, что положительно сказалось на системе планирования и предоставило региональному уровню большую степень самостоятельности в принятии решений относительно поддержки их приоритетных направлений. В то же время, как и с любыми нововведениями, необходимо некоторое время, чтобы обеспечить работу в новых условиях, что, в первую очередь, требует гармонизации законодательных и нормативных правовых актов. Под этим также подразумевается установление субъектами России четких правил для принятия решений о предоставлении государственной поддержки

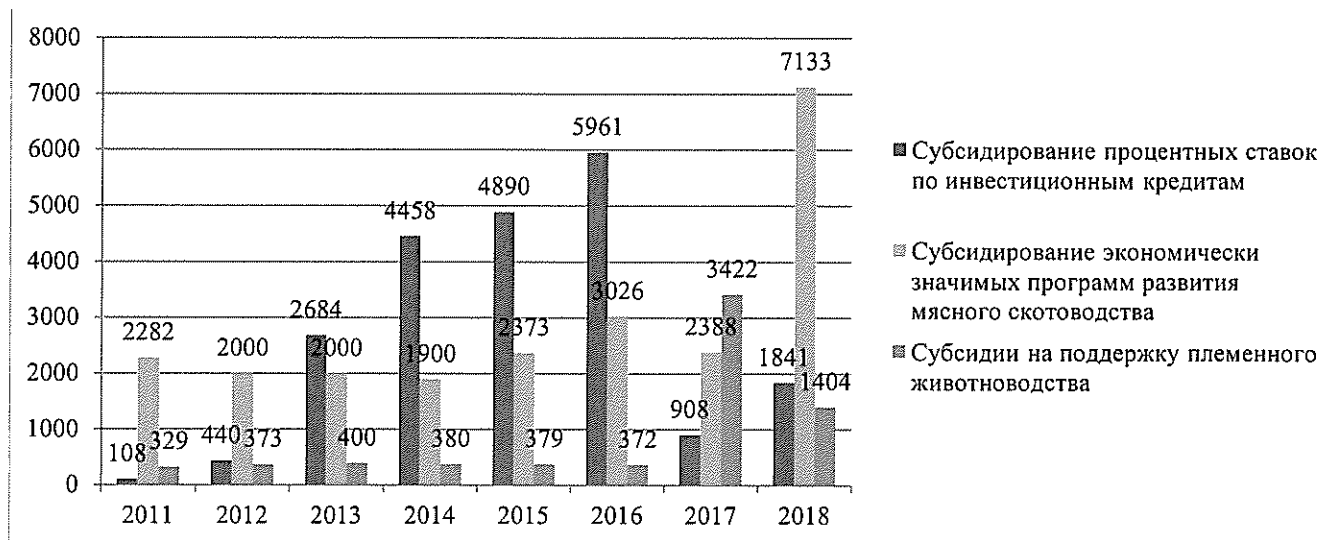
Э в том числе кому предоставлять поддержку (как оценивать ее потенциальных получателей), что принципиально для механизма государственной поддержки.

Необходимо отметить, что изменение правил предоставления государственной поддержки происходит достаточно часто, что может препятствовать процессу ее предоставления.

Государственная поддержка развития мясного скотоводства в форме субсидирования в России оказывается, как по прямому направлению развития подотрасли, так и частично в форме субсидий, предоставляемых по направлениям, затрагивающим мясное скотоводство (например, животноводство, инвестиционные кредиты, инвестиционные проекты и др.) (рисунок 13).

Общий объем предоставляемых бюджетных средств неизменно растет, однако предоставление субсидий на экономически значимые программы развития мясного скотоводства отмечается снижением к 2014 г. и ростом в дальнейшем. Указанные субсидии предоставляются на основании программ субъектов России для достижения их показателей, которые, в свою очередь, должны быть направлены на достижение показателей Госпрограммы. Стоит отметить, что развитие мясного скотоводства было

выделено в самостоятельное направление в Госпрограмме в 2014 г., что обуславливает изменение объемов субсидирования в рамках программ субъектов России.



Источник: составлен автором на основании данных Минсельхоза России.

Рисунок 13 – Субсидии федерального бюджета на развитие мясного скотоводства, млн рублей

Наибольшие объемы средств были предоставлены по направлению инвестиционного кредитования, что связано с недостаточностью бюджетов сельскохозяйственных товаропроизводителей для обеспечения производства, финансовой неустойчивостью сельскохозяйственных организаций. Тенденции к росту демонстрируют расходы на поддержку экономически значимых программ. Снижаются объемы на поддержку племенного животноводства, при этом само направление поддержки реализуется также в рамках направления поддержки экономически значимых программ. Таким образом, государственная поддержка развития мясного скотоводства обеспечивается за счет бюджетных ассигнований на возмещение уже понесенных товаропроизводителем затрат. Значительный рост затрат федерального бюджета (в 3,8 р.) не соответствует медленному росту объемов производства, что говорит о недостаточности влияния механизма предоставления субсидий на развитие мясного скотоводства.

Несмотря на общеэкономические риски, такие как инфляция, на наш взгляд, результативность бюджетных средств, в случае значимого увеличения объема их предоставления, должна обеспечивать стабильные темпы развития мясного скотоводства, в том числе рост темпов производства.

После 2016 г. развитие мясного скотоводства вновь вошло в состав отраслевых подпрограмм и основных мероприятий Госпрограммы как одно из направлений государственной поддержки. Как уже описывалось ранее, это также отразилось на подходах к предоставлению субсидий. Субсидирование стало более комплексным, направленным на развитие нескольких подотраслей сельского хозяйства в субъекте России одновременно. Таким образом, дальнейшее выделение конкретных объемов государственной поддержки на развитие мясного скотоводства в рамках предоставления «консолидированной» субсидии, предоставляемой из федерального бюджета бюджету субъекта России, на основе целевых направлений расходов федерального бюджета (в разрезе подотраслей сельского хозяйства), не представляется возможным.

Непосредственная эффективность субсидирования отмечается в части предоставления инвестиционных кредитов, что говорит о низкой платежеспособности товаропроизводителей и высокой востребованности инвестиционных кредитов, необходимости повышения эффективности их применения (таблица 24).

Обратная (отрицательная) корреляция показывает обратное взаимоотношение показателей (увеличение одного показателя при уменьшении иного показателя). В рассматриваемом случае это обозначает рост (падение) объемов производства мяса КРС при уменьшении (увеличении) объемов государственной поддержки. Таким образом, на наш взгляд, указанные расходы федерального бюджета не оказывают ожидаемого влияния на развитие мясного скотоводства.

Поддержка племенного животноводства, которая представляется одним из наиболее значимых видов поддержки для развития подотрасли в России, в том числе

в части увеличения темпов роста поголовья КРС, демонстрирует слабую экономическую эффективность, что может быть связано с временным интервалом между увеличением племенного стада и убоем произведенного, благодаря нему, поголовья.

Таблица 24 - Эффективность субсидирования мясного скотоводства за период 2011-2018 годов (коэффициент ранговой корреляции по Ч.Э. Спирмену)

Показатели	Взаимосвязь с результатами производства мяса КРС	Непосредственная эффективность (оценка связи субсидий и ВВП)	Внешняя эффективность (оценка связи субсидий и расходов на продовольствие)
Субсидирование процентных ставок по инвестиционным кредитам	-0,50	0,64	-0,06
Субсидирование экономически значимых программ развития мясного скотоводства	-0,72	0,63	0,54
Субсидии на поддержку племенного животноводства	-0,25	0,50	-0,33

Источник: составлена автором на основании данных Минсельхоза России и ФАО.

В то же время недостаточное влияние на развитие производства демонстрируют субсидии по направлению экономически значимых программ, что обусловлено, опять же, выделением мясного скотоводства в приоритетные направления только в 2014 г., его последующим включением в консолидированные направления государственной поддержки, а также, возможно, недостаточной результативностью соответствующих программ развития сельского хозяйства субъектов России. Последнее обстоятельство особенно важно в связи с передачей большей части полномочий по предоставлению субсидий на региональный уровень и может означать высокие риски нерационального расходования бюджетных средств.

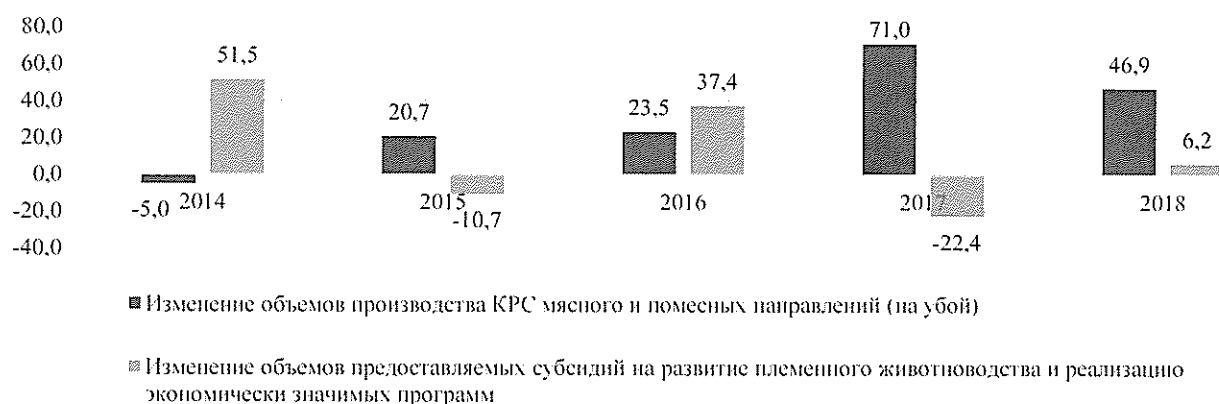
Ни по одному из направлений не отмечено внешней эффективности, что согласуется с понижением экономической доступности мяса КРС, а также говорит о

неразвитости инфраструктуры рынка мяса и мясной продукции и низкой концентрации производства.

Не выявлена взаимосвязь динамики изменения объемов субсидий на поддержку экономически значимых программ и развития племенного животноводства и объемов производства мяса КРС мясного и помесных направлений, что подтверждает необходимость совершенствования механизмов предоставления бюджетных средств в части распределения между субъектами России. Расчет распределения (перераспределения) предоставляемых средств в некоторых случаях может быть доработан в целях повышения результативности финансового обеспечения. Это касается в том числе вопросов учета РБО, приоритетных направлений развития субъекта России, перераспределения бюджетных средств при отсутствии в них потребности, показателей результативности, условий возврата остатка субсидий в доход субъекта России (федеральный бюджет), объемов сокращения предоставленных бюджетных средств в случаях невыполнения условий предоставления.

При этом показатели оценки объемов предоставления субсидий демонстрируют наличие непосредственной эффективности при слабой взаимосвязи с результатами производства, что, по нашему мнению, выражается в диспаритете цен продукции сельского хозяйства и промышленности.

Рост объема предоставляемых средств в 2015-2017 гг. характеризуется снижением объемов производства (рисунок 14). Изменение объемов производства мяса КРС мясного и помесных направлений с 2014 г. характеризуется ростом (по сравнению с предыдущим годом), тогда как динамика предоставления субсидии на развитие племенного животноводства и развитие экономически значимых программ в рамках развития мясного скотоводства (по сравнению с предыдущим годом) не отмечается однородной тенденцией к повышению или снижению.



Источник: составлен автором на основании данных Минсельхоза России.

Рисунок 14 – Динамика предоставления средств и производства мясного скотоводства, % к предыдущему году

Средства из федерального бюджета выделяются на основании бюджетного правила (максимальный уровень расходов исходя из цены на нефть) и допустимого дефицита бюджета на Госпрограмму и разделяются внутри Госпрограммы исходя из принятых расходных обязательств, на основании которых определяются предельные объемы бюджетных ассигнований. Таким образом, мы предполагаем, что недостатки определения объемов финансирования на развитие мясного скотоводства образуются при определении объемов расходных обязательств, а также ввиду характера получателей бюджетных средств.

С 2017 г. несколько снижена значимость управления рисками в подотраслях животноводства — снижение нагрузки на сельхозтоваропроизводителей при осуществлении страхования исключено из основных мероприятий, но учтено при распределении субсидий на содействие достижению целевых показателей региональных программ развития агропромышленного комплекса. Таким образом, что более важно, данный вид поддержки остался доступен и оказывается на основании нормативных правовых актов субъектов России и соответствующего закона [259].

Для получения поддержки в области страхования КРС (болезни, стихийные бедствия, пожары): сельскохозяйственному товаропроизводителю необходимо

выплатить 50% страховой премии; страховая сумма должна составлять 80% стоимости стада.

При этом выплата страховщиком или объединением страховщиков за счет средств фонда компенсационных выплат компенсаций обуславливается положениями федерального закона. Условия предоставления поддержки страхования представляются объективными и рациональными.

Отличительной чертой товаропроизводителей в области мясного скотоводства является большое количество оборудования, устройств и сооружений на балансе сельскохозяйственной организации. Подобные основные средства имеют высокую цену и, следовательно, облагаются большим налогом на имущество. Специальный режим ЕСХН позволяет не только обеспечить экономию средств, но и оставить их в обороте организации.

Количество налогоплательщиков, представивших налоговые декларации по ЕСХН, в 2018 г. по сравнению с показателем 2015 г. увеличилось на 2,41% (85815 ед. в 2015 г., 88014 ед. – 2016 г., 89547 ед. – 2017 г., 87889 ед. – 2018 году). Так, произошло увеличение плательщиков ЕСХН, рост незначительный, что свидетельствует о том, что сельскохозяйственные товаропроизводители могут:

- осуществлять значительный объем деятельности по иным видам предпринимательской деятельности в целях поддержания финансовой устойчивости в недостаточно рентабельной подотрасли;
- использовать иные налоговые режимы, которые позволяют сделать вычеты по налогу на добавленную стоимость и получить иные налоговые преференции.

Доля организаций, представивших нулевую отчетность, от объема организаций, подающих налоговые декларации по ЕСХН, в период 2015 – 2018 гг. составила в среднем 11,23%. Более одной десятой организаций, применяющих ЕСХН, снизили свои расходы на налогообложение до нуля.

Также доля индивидуальных предпринимателей и К(Ф)Х, представивших нулевую отчетность, от объема организаций, подающих налоговые декларации по ЕСХН, в период 2015 – 2018 гг. составила в среднем 9,43%. Такие организации, кроме очевидного преимущества в снижении расходов в отношении уплаты налогов, также уменьшают расходы, не связанные с производством, в части финансового обеспечения формирования бухгалтерской отчетности, то есть содержания высококвалифицированных специалистов – бухгалтеров.

Доля объема уплаты ЕСХН в сумме доходов организаций, его применяющих (в среднем по организациям России), составляет 0,96% за период 2013 – 2018 гг., что также не оказывает значительного влияния на финансовое обеспечение производства.

Налоговая база организаций, представивших налоговую декларацию по ЕСХН, за исключением представивших нулевую отчетность, 2018 г. в процентном соотношении к показателю 2015 г. составила 57,52%. Увеличение налоговой базы происходит одновременно с увеличением объемов субсидирования развития мясного скотоводства. На наш взгляд, связь между обеспечением государственной поддержки путем финансирования государством, а также предоставлением налоговых преференций может оказать положительное влияние на финансовое состояние сельскохозяйственных организаций.

Проведение оценки системы налогообложения товаропроизводителей мяса КРС имеет ряд сложностей. Во-первых, режимы не имеют спецификации относительно подотрасли налогоплательщика. Режим ЕСХН предполагает, что организация получает 70% дохода от деятельности по направлениям сельского хозяйства, а в соответствии с Общероссийским классификатором видов экономической деятельности мясное скотоводство до 2016 не выделяется отдельным видом [146].

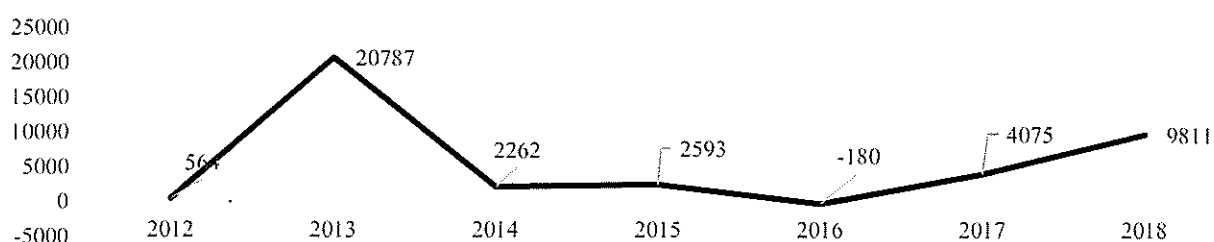
Общая оценка ЕСХН на основании налоговой нагрузки (в среднем 0,5% за период 2012 – 2016 гг.) демонстрирует незначительные суммы уплаты в бюджеты бюджетной системы России в общем объеме доходов товаропроизводителей. С

учетом низкой рентабельности производства в подотрасли мясного скотоводства и высоких долговых обязательств, ЕСХН предполагает актуальные условия для сельскохозяйственных товаропроизводителей.

В целях предметного рассмотрения применения ЕСХН проведена оценка доли объема уплаченных налогов в объеме валовой прибыли на основе данных о годовой отчетности ООО «АГРОФИРМА ПИК ПЛЮС» (код 01.42 по ОКВЭД 2 - Разведение прочих пород КРС и буйволов, производство спермы), представленных в открытых источниках.

При росте объема выручки в 2017 - 2018 гг. на 2,4%, объем уплаты ЕСХН в объеме валовой прибыли в 2017 г. составил 35,6%, в 2018 г. – 4,7%, что говорит о незначительной взаимосвязи валовой прибыли и объемов уплаченного ЕСХН.

Одновременно с этим, чистый доход, то есть разница величины выручки и себестоимости и уплачиваемых налогов, и взносов ООО «АГРОФИРМА ПИК ПЛЮС», характеризуется повышением с 2016 г. (рисунок 15), что определяет ЕСХН как систему налогообложения, не препятствующую росту доходов.



Источник: составлен автором на основании открытых данных Каталога организаций – List-Org [87].

Рисунок 15 – Оценка чистого дохода от деятельности товаропроизводителя (пример) в динамике, тыс. рублей

Как и другие меры государственной поддержки оценка программы финансового оздоровления имеет свои сложности. Основная проблема состоит в том, что программа финансового оздоровления не имеет отраслевых признаков возможного участия. Действенность ее как меры требуется проводить в контексте всего сельского

хозяйства, так как участие в ней обусловлено показателями финансовой устойчивости организации.

В программах финансового оздоровления стабильно принимают участие около 10% всех сельскохозяйственных организаций. С точки зрения того, что программа финансового оздоровления в основном призвана реструктурировать задолженность, это достаточно серьезный объем, что подтверждает предположение о больших объемах задолженности в отрасли.

Организации, которые не могут принять участие в программе финансового оздоровления, не превышают 8%, наибольшее значение достигается к 2017 году. Указанное обстоятельство может быть обусловлено в том числе ростом организаций, которые находятся на стадии банкротства.

Обеспечение гарантии будущей стабильности для организаций производства мяса КРС мясного и помесных направлений предполагает значительные объемы собственных средств и запасов ввиду отрицательной рентабельности в подотрасли. Большинство организаций не ограничиваются производством говядины и телятины и не обеспечивают производство исключительно за счет мясного и помесного КРС. Кроме того, товаропроизводители мяса КРС нередко имеют дополнительные источники дохода (например, проценты по займам другим организациям), что комплексно обеспечивает условия для их дальнейшего существования.

В целях предметного рассмотрения реализации программ финансового оздоровления проведена оценка результатов участия организаций, одним из видов деятельности которых является разведение прочих пород КРС и буйволов, производство спермы (код 01.42 по ОКВЭД 2), в такой программе в Республике Саха (Якутия).

В 2017 – 2018 гг. через 1,5 года после начала участия в программе финансового оздоровления объемы задолженности составляют значительную часть объема активов организаций, одним из видов деятельности которых является разведение прочих

пород КРС и буйолов, производство спермы (код 01.42 по ОКВЭД 2), и которым согласно приказу Министерства сельского хозяйства и продовольственной политики Республики Саха (Якутия) от 6 мая 2015 № 401 «Об утверждении перечня участников Программы государственной поддержки финансового оздоровления скотоводческих организаций» предоставлено право на участие в программе финансового оздоровления (таблица 25) [180].

Таблица 25 - Соотношение объема изменения активов организации и объема задолженности организации, тыс. рублей

Организации	Показатели	Годы					2018 г. к 2014 г., % (п.п.)
		2014	2015	2016	2017	2018	
СХПК «Хаксык»	Баланс по активам	16895	19586	23797	29611	31429	в 1,8 р.
	Изменение баланса по активам, %	34,3	15,9	21,5	24,4	6,1	17,8
	Прочие долгосрочные обязательства	1131	834	630	470	552	48,8
	Изменение прочих долгосрочных обязательств, %	32,0	-26,3	-24,5	-25,4	17,4	54,4
	Кредиторская задолженность	2908	2960	1885	4987	4374	150,4
	Изменение кредиторской задолженности, %	43,1	1,8	-36,3	164,6	-12,3	-28,5
ООО «Илгэ»	Баланс по активам	131722	93137	80255	13638	12841	9,7
	Изменение баланса по активам, %	-2,5	-29,3	-13,8	-83,0	-5,8	в 2,3 р.
	Кредиторская задолженность	6600	4350	5398	5309	6060	91,8
	Изменение кредиторской задолженности, %	-28,5	-34,1	24,1	-1,6	14,1	-49,5
ПК «Тыымпы»	Баланс по активам	92952	81291	82318	83470	79469	85,5
	Изменение баланса по активам, %	1,7	-12,5	1,3	1,4	-4,8	в -2,8 р.
	Прочие долгосрочные обязательства	3101	1462	1527	1668	1086	35,0
	Изменение прочих долгосрочных обязательств, %	100,0	-52,9	4,4	9,2	-34,9	-34,9
	Кредиторская задолженность	6270	4615	4704	5852	1283	20,5
	Изменение кредиторской задолженности, %	53,6	-26,4	1,9	24,4	-78,1	-145,7

Источник: составлена автором на основании данных audi-it.ru.

Участие в программе финансового оздоровления положительно сказывается на снижении прочих долгосрочных обязательств. Как обозначалось ранее, сельское

хозяйство одна из наиболее подверженного воздействию внешних факторов сфер деятельности, что делает все возможные виды страхования необходимыми для поддержания сельскохозяйственных организаций.

При определении срока уплаты текущих налоговых платежей в бюджеты бюджетной системы России должны учитываться особенности подотрасли мясного скотоводства, в рамках которой в том числе организуется программа финансового оздоровления, - длительность производственных циклов сельскохозяйственных организаций по производству продукции мясного скотоводства (2 – 2,4 года). Появление результатов деятельности организаций (дохода от их деятельности) не совпадает с финансовым годом и имеет свою цикличность.

Так как Россельхозбанк имеет отделения не во всех субъектах России, на наш взгляд, контроль за использованием государственной поддержки не осуществляется в должной мере, что приводит к недостаточно объективной оценке действий организаций по поддержанию и повышению уровня финансовой устойчивости. Кроме того, отсутствие возможного контроля в отдельных субъектах России может стать необоснованной причиной при отказе в оказании государственной поддержки путем реструктуризации долгов с применением программы финансового оздоровления.

Для товаропроизводителей мяса и мясопродуктов особенно характерны риски несвоевременных выплат, что связано со сроками производства продукции. Кроме того, особенности разведения и производства на убой мясного скота также влияют на платежеспособность.

Программа финансового оздоровления по своей сути является мерой повышения финансовой устойчивости организаций, однако реализуется исключительно за счет механизма реструктуризации долгов, имеет барьеры для принятия участия, обусловленные, на наш взгляд, недостаточно прозрачными показателями, но постоянно обновляет перечень участников, что говорит о ее актуальности.

При реализации программы финансового оздоровления важно обеспечивать реструктуризацию долгов правомерно по отношению к сельскохозяйственным товаропроизводителям, которые своевременно и в полной мере исполняют свои обязательства.

Таким образом, проведенный анализ мер государственной поддержки мясного скотоводства в России позволил выделить перечень проблемных аспектов, требующих доработки в рамках разработки предложений по ее совершенствованию.

Особенности государственной поддержки мясного скотоводства базируются на особенностях самой подотрасли: уровне производства, плотности поголовья скота, использовании животных в качестве ресурса, биологических особенностях скота, технологиях содержания скота, агроклиматических условиях, сроках воспроизводства и иных.

Основными формами реализации государственной поддержки являются предоставление межбюджетных трансфертов, применение специальных налоговых режимов, участие в программе финансового оздоровления.

Оценка предоставления мер государственной поддержки направлена на определение качественных и количественных характеристик мер и инструментов и позволяет не только оценить существующие условия, но и выделить недостатки, проблемные аспекты, а также определить меры по созданию комплексной, актуальной и эффективной государственной поддержки.

ГЛАВА 3. ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ РАЗВИТИЯ МЯСНОГО СКОТОВОДСТВА

3.1. Совершенствование методов оценки государственной поддержки и развития мясного скотоводства

В целях обоснования выводов, предложений и прогнозируемых результатов их реализации нами рассмотрены показатели развития мясного скотоводства Саратовской области, как сельскохозяйственного региона Приволжского федерального округа.

Государственная поддержка предоставляется в финансовых и нефинансовых формах. Выделение бюджетных ассигнований в целях развития мясного скотоводства возможно оценить на основе показателей результативности, в то время как нефинансовые меры не имеют измеримых величин, которые возможно было бы оценить количественно. При этом государственная поддержка в любой форме направлена на достижение конкретных целей. В случае, если предоставление мер осуществляется в те же периоды времени и с такой же динамикой, как и развитие производства, на наш взгляд, можно говорить о действенности таких мер.

В целях проведения анализа нами предлагается дополнить существующие методики оценки результативности мер государственной поддержки.

Для определения наличия взаимосвязей государственной поддержки и результатов производства предлагается оценивать наличие таких взаимосвязей с применением коэффициента корреляции.

При проведении анализа мер государственной поддержки нами были сделаны выводы о недостаточности как действенности самих мер, так и их отражения в показателях Госпрограммы. С целью оценки взаимосвязей результатов, достигнутых по итогам реализации Госпрограммы и развития мясного скотоводства, нами

проведена оценка ранговой корреляции по Ч.Э. Спирмену в целях определения того, насколько показатели Госпрограммы отражают тенденции в животноводстве и мясном скотоводстве (таблица 26).

По итогам проведенной оценки нами выявлена прямая, сильная взаимосвязь показателей Госпрограммы с производством продукции животноводства в целом, что отражает значимость развития мясного скотоводства как подотрасли животноводства, и проведением профилактических мероприятий, направленных на повышение качества продукции.

Таблица 26 - Оценка ранговой корреляции по Ч.Э. Спирмену в отношении производства мяса КРС и показателей Госпрограммы за период 2013-2018 годов

Показатели Госпрограммы	Коэффициент корреляции
Индекс производства продукции животноводства в хозяйствах всех категорий (в сопоставимых ценах) к предыдущему году	0,8
Число проведенных профилактических вакцинаций животных против особо опасных болезней (ящура, сибирской язвы, бешенства, классической чумы свиней)	0,7
Число проведенных диагностических исследований животных на особо опасные болезни (туберкулез, бруцеллез, лептоспироз, лейкоз)	0,7
Поголовье КРС специализированных мясных пород и помесного скота, полученного от скрещивания со специализированными мясными породами, в сельскохозяйственных организациях, К(Ф)Х, включая индивидуальных предпринимателей	0,8
Численность товарного поголовья коров специализированных мясных пород в сельскохозяйственных организациях, К(Ф)Х, включая индивидуальных предпринимателей	0,5
Реализация племенного молодняка КРС молочных и мясных пород на 100 голов маток	0,9

Источник: составлена автором на основании Госпрограммы и данных Росстата.

В то же время численность поголовья КРС специализированных мясных и помесных пород в сельскохозяйственных организациях, К(Ф)Х, включая индивидуальных предпринимателей, которая должна иметь сильную связь с результатами производства в подотрасли мясного скотоводства, показала слабую зависимость с результатами производства.

На наш взгляд, ситуация, в которой показатели производства, представленные в Госпрограмме, не демонстрируют ранговой корреляции в размере единицы в

отношении показателей эффективности подотрасли, могла появиться по причине недостаточных (нерационально распределенных) объемов поддержки, не обеспечивающих критическую массу, способную оказать влияние на развитие производства.

Регрессионный анализ в отношении изменения поголовья мясного и помесного КРС показал значительное сближение в отношении поголовья КРС в К(Ф)Х и у индивидуальных предпринимателей (коэффициент детерминации 0,9), что соответствует выводу о сильной зависимости. При этом, в ходе оценки ранговой корреляции установлена обратная зависимость.

В ходе регрессионного анализа в отношении иных показателей была определена стандартная ошибка в размере от 36,78 до 212, что, по нашему мнению, показывает большую величину ошибки прогнозирования показателей.

В целях проведения оценки наличия возможных проблемных аспектов в развитии мясного скотоводства проведен анализ с применением коэффициента корреляции по Ч.Э. Спирмену (таблица 27). Указанный анализ показал, что изменение объемов производства КРС в К(Ф)Х и у индивидуальных предпринимателей не оказывает значительного влияния на изменение численности общего поголовья мясного и помесного скота в России. Показатель производства КРС в хозяйствах населения изменяется в динамике, соответствующей изменению численности поголовья мясного скота.

Следует отметить, что поголовье КРС в хозяйствах населения может не иметь общих характеристик, таких как качество продукции, качество кормов, способы и средства разведения поголовья, методы убоя. Таким образом, хозяйства населения осуществляют производство, используя разные методы, способы и технологии, что приводит к неоднородности продукции.

Тенденции изменения расхода кормов на производство одной головы взрослого КРС не соответствуют динамике изменения численности поголовья мясного скота.

При увеличении численности поголовья расход на одну голову не увеличивается пропорционально.

Значительную взаимосвязь между ростом численности поголовья мясного скота имеет показатель падежа скота. Указанное обстоятельство демонстрирует возможный рост опасных болезней скота при увеличении поголовья стада, что свидетельствует о необходимости проведения эпизодических мероприятий в целях развития подотрасли.

Таблица 27 – Оценка взаимосвязи показателей с изменением поголовья мясного и помесного КРС в России 2014-2018 годов

Показатели	Наличие связи с изменением численности поголовья мясного и помесного КРС (коэффициент корреляции)	Результаты оценки
Поголовье КРС в К(Ф)Х и у индивидуальных предпринимателей	-0,700	Обратная связь
Поголовье КРС хозяйств населения	0,700	Достаточная связь
Расход кормов в расчете на одну голову взрослого КРС	0,200	Низкая связь
Падеж скота	0,825	Сильная связь
Введено в действие производственных мощностей по животноводческим помещениям для КРС	-0,425	Обратная связь
Урожайность кормовых корнеплодов (включая сахарную свеклу на корм скоту)	0,400	Умеренная связь
Урожайность сена естественных сенокосов в сельскохозяйственных организациях	-0,625	Обратная связь
Урожайность культурных пастбищ и сенокосов в сельскохозяйственных организациях	-0,100	Обратная связь
Поголовье КРС в хозяйствах всех категорий	0,700	Достаточная связь
Поголовье КРС в сельскохозяйственных организациях	0,700	Достаточная связь
Поголовье КРС в хозяйствах населения	0,700	Достаточная связь
Расход кормов на производство одного центнера привеса КРС	0,500	Умеренная связь
Продукция выращивания (приплод, прирост, привес) КРС в расчете на одну голову	-0,500	Обратная связь
Средняя цена производителей КРС (скот в живом весе)	-0,700	Обратная связь

Источник: составлена автором на основании данных Росстата.

Введение в действие производственных мощностей в части животноводческих помещений в отношении КРС мясного направления имеет обратную корреляционную связь.

Согласно проведенной оценке с использованием коэффициента корреляции установлена умеренная связь урожайности кормовых корнеплодов с изменением поголовья мясного скота. С увеличением продуктивности кормовых корнеплодов повышается возможность предоставления продукции в подотрасль мясного скотоводства в целях обеспечения стада питанием, что может способствовать привесу одной головы мясного скота, и, следовательно, повышению выхода мяса с одной особи.

Изменение продуктивности сена с естественных сенокосов, культурных пастбищ и сенокосов в сельскохозяйственных организациях не схожи по тенденции с динамикой изменения поголовья КРС мясного направления.

Динамика изменения численности поголовья мясного скота в общих тенденциях соответствует изменению численности поголовья КРС всех направлений. Указанное обстоятельство позволяет предположить, что организации, ориентированные на производство мясного скота, также ориентированы на производство иных видов поголовья КРС (молочного направления).

Увеличение расхода кормов на привес КРС соответствует росту поголовья, что подтверждает сделанный нами вывод о потребности в увеличении кормов по причине снижения урожайности естественных сенокосов.

Также увеличение поголовья по динамике не соответствует тенденции изменения продукции выращивания КРС на одну голову. Учитывая, что увеличение поголовья обусловлено приростом приплода скота, можно предположить, что с увеличением стада не увеличивается прирост (привес) с одной головы КРС в тех же пропорциях.

Средняя цена скота в живом весе увеличивается в условиях снижения численности поголовья стада. Насыщение рынка продукцией может способствовать снижению цены, при этом мы отмечаем, что общий анализ рынка мясного скота не демонстрирует достаточного насыщения в целях реализации развития мясного скотоводства.

Регрессионный анализ в отношении объемов убоя мяса КРС мясного и помесных направлений продемонстрировал значимую связь (коэффициент детерминации 0,64) с показателем продукции выращивания (приплод, прирост, привес) КРС на одну голову. Показатель средней цены производителей КРС в живом весе демонстрирует наличие связи (коэффициент детерминации 0,54), но не однозначно сильной. Стандартная ошибка для указанных оценок не превышает 2.

Рентабельность продукции КРС (в живом весе) с учетом субсидий показывает слабую связь (коэффициент детерминации 0,13), при этом стандартная ошибка составляет 2,74.

В части показателя производства в КРС $K(\Phi)X$ и у индивидуальных предпринимателей определена стандартная ошибка в размере 59,72, что, на наш взгляд, демонстрирует значимую величину некорректного прогноза, на основании чего однозначно определить правильность составления регрессионного анализа не представляется возможным.

По результатам проведенного корреляционного анализа на наличие взаимосвязи изменения объемов убоя мясного и помесного скота установлено, что указанный показатель в значительной степени связан с производством КРС в $K(\Phi)X$ и у индивидуальных предпринимателей (таблица 28).

Умеренная связь выявлена в отношении показателя объема продукции выращивания КРС. Отсутствие сильной связи свидетельствует о наличии значительного объема прироста, привеса, приплода КРС по иным видам поголовья кроме мясного и помесного скота (молочное стадо).

Изменения объемов убоя мясного скота и помесного скота имеют такие же тенденции, что и изменение цен производителей. То есть снижение объемов убоя не обуславливает повышения цены на продукцию мясного скотоводства.

Умеренную связь с объемом убоя КРС имеет рентабельность продукции с учетом субсидий. Таким образом, субсидирование развития мясного скотоводства может оказывать положительное влияние на доходность товаропроизводителей, в том числе при снижении цены на продукцию.

Таблица 28 – Взаимосвязь показателей с изменением показателя убоя мясного и помесного КРС России 2014-2018 годов

Показатели	Наличие связи с изменением убоя мясного и помесного КРС (коэффициент корреляции)	Результаты оценки
Производство КРС в К(Ф)Х и у индивидуальных предпринимателей	0,7	Достаточная связь
Продукция выращивания (приплод, прирост, привес) КРС в расчете на одну голову	0,4	Умеренная связь
Средняя цена производителей КРС (скот в живом весе)	0,7	Достаточная связь
Рентабельность продукции КРС (в живом весе) с учетом субсидий	0,4	Умеренная связь

Источник: составлена автором на основании данных Росстата.

Регрессионный анализ в отношении поголовья КРС специализированных мясных пород и помесного скота Саратовской области, размера субсидий Саратовской области (федеральный и областной бюджеты) показывает слабую связь (коэффициент детерминации от 0,01 до 0,04), стандартная ошибка составляет от 6,35 до 6,47.

Анализ показателей Саратовской области в отношении изменения поголовья КРС мясных пород и помесного скота показывает слабую связь увеличения поголовья с увеличением расхода кормов на одну голову КРС, что может говорить о качестве питания животных, содержании питательных веществ, способствующих их продуктивности, в потребляемых кормах (таблица 29).

Отсутствует взаимосвязь изменения поголовья КРС мясных пород и помесного скота с размером субсидий, предоставляемых на закупку племенного КРС мясного направления. Увеличение объемов субсидий не обуславливает увеличение численности поголовья КРС мясного направления.

Также установлена слабая обратная взаимосвязь с продукцией выращивания КРС. Увеличение численности поголовья КРС не связано с увеличением численности поголовья мясного и помесного скота, что говорит о том, что основное увеличение прироста продукции обусловлено приростом привеса и приплода иных пород КРС (молочный скот).

Таблица 29 – Взаимосвязь показателей с изменением поголовья КРС специализированных мясных пород и помесного скота Саратовской области 2014-2018 годов

Показатели	Наличие связи с изменением поголовья КРС специализированных мясных пород и помесного скота Саратовской области (коэффициент корреляции)	Результаты оценки
Расход кормов в расчете на одну условную голову КРС	0,350	Слабая связь
Продукция выращивания КРС в расчете на одну голову	-0,100	Обратная связь
Размер субсидии Саратовской области	-0,100	Обратная связь

Источник: составлена автором на основании данных Министерства сельского хозяйства Саратовской области, Росстата, территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Саратовской области.

Показатели взаимосвязи, определяемые на основе коэффициента корреляции, демонстрируют характерные для показателей развития мясного скотоводства риски, что может быть использовано при определении мер государственной поддержки для субъекта России, исходя из его потребностей.

Проведенный анализ оценки государственной поддержки на основе достижения результатов за счет бюджетных средств, а также нефинансовых мер поддержки показал недостаточную, на наш взгляд, связь с результатами производства мяса КРС. В целях обеспечения указанной связи предлагается использовать показатель

самообеспеченности продукцией в подотрасли. Оценку продовольственной независимости предлагается считать одним из показателей общего развития мясного скотоводства, в том числе за счет государственной поддержки (влияния государственного регулирования на подотрасль). Обеспечение увеличения объемов отечественного производства мяса КРС и обеспечение отечественного потребителя необходимым объемом продукции, на наш взгляд, одна из основных задач государственной поддержки развития мясного скотоводства.

При оценке нефинансовых мер государственной поддержки, таких как оказание поддержки в бизнес-планировании, создание автоматизированных систем данных сельскохозяйственных товаропроизводителей мясного и помесного скота, предоставление нефинансовых и финансовых льгот инвесторам, соответствующие показатели невозможно оценить количественно. Предоставление таких мер оказывает влияние на развитие мясного скотоводства, что может быть отражено в показателях самообеспеченности. Данная оценка позволит оценить влияние нефинансовых мер государственной поддержки на изменение объемов отечественного производства, в том числе в части импортозамещения.

Как отмечалось в первой главе исследования, существующие на сегодняшний день расчеты самообеспеченности могли бы быть доработаны в части:

- исключения учета объема импорта из показателей производства. Расчет изменения показателя запасов, учитывающий объемы ввозной продукции, представляет суммирование результатов отечественного и зарубежного производства, тем самым в недостаточной мере формируя оценку самообеспеченности;
- учета объема экспортной продукции в реализации. Экспорт, несмотря на незначительную долю в общем объеме реализации продукции, демонстрирует направленность развития в подотрасли, способность производства обеспечивать новые рынки сбыта, отражает политику импортозамещения. В связи с этим, нами предлагается следующий расчет продовольственной независимости (ПН):

$$\text{ПН} = (\text{ОП} + \text{ИЗ} - \text{ОЭ}) / \text{ОПП}, \quad (8)$$

где ОП – объемы производства, ИЗ - разница запасов на начало и конец года за исключением объемов импортированной продукции, ОПП – объем потребления продукции, ОЭ – объемы экспорта.

Предлагаемый к расчету показатель самообеспеченности мясом КРС наиболее схож с показателем товарности продукции. Принципиальное различие заключается в использовании в расчете показателя запасов прошлого года, объемы которых могут в том числе использоваться для реализации в следующем году. Показатель самообеспеченности отражает общее развитие мясного скотоводства, в том числе и реализуемого за счет финансовых и нефинансовых мер государственной поддержки.

Предлагаемый нами расчет по результатам проведенного анализа (таблица 30) показал:

- незначительное отклонение от показателей самообеспеченности, оцениваемых на основе сегодняшней методологии. При этом моменты снижения (увеличения) показателей согласно предлагаемой методике не соответствуют периодам снижения (увеличения) значений показателей, рассчитанных на базе существующих методик;
- изменение показателя самообеспеченности значительно приближено к изменению показателя производства (99,2%);
- объемы экспорта к 2018 г. увеличиваются более чем в 2 раза, достигая 0,27% от объема производства. Отказ от учета фактора производства продукции в целях вывоза может повлиять на объективность оценки потребления в связи с отнесением соответствующих объемов к объемам, реализуемым внутри страны;
- несмотря на значительное снижение объемов импорта, его показатели также влияют на размер запасов, создавая препятствия к оценке потребности в отечественной продукции, что не соответствует концепции импортозамещения.

Таблица 30 – Самообеспеченность мясом КРС (предложения)

Показатели	Единицы измерения	Годы					2018 г. к 2014 г. (2015 г.), % (п.п.)
		2014	2015	2016	2017	2018	
Самообеспеченность мясом КРС (с учетом экспорта, без учета импорта)	%	0,725	0,746	0,730	0,719	0,719	99,2
	% к прошлому году	1,57	-2,86	2,12	1,54	-0,11	-7,0
Отличие показателя самообеспеченности	%	-0,11	-0,07	0,00	0,03	0,05	-45,5
Объем мяса КРС в убойном весе	тыс. тонн	1621	1617	1588	1569	1608	99,2
	% к прошлому году	-0,83	0,26	1,75	1,23	-2,48	в 2,9 р.
Объем экспорта мяса КРС	тыс. тонн	1,5	2,2	2,2	2,6	4,3	в 2,9 р.
	% к прошлому году	X	-46,67	0,00	-18,18	-65,38	140,1
	% от объема производства	0,09	0,14	0,14	0,17	0,27	в 3 р.
Объемы импорта мяса КРС	тыс. тонн	847	697	597	544	518	61,2
	% к прошлому году	X	17,75	14,35	8,87	4,77	26,9

Источник: составлена автором на основании данных Росстата, OECD.

Предлагается использовать указанный расчет самообеспеченности в целях проведения оценки всех оказываемых мер государственной поддержки, в том числе нефинансовых, как один из показателей результативности указанных мер.

Показатель, согласно проведенному анализу, в достаточной мере демонстрирует изменение объемов производства, что является наиболее значимым фактором развития мясного скотоводства.

Оценка предлагаемого расчета самообеспеченности мясом КРС (таблица 31) показывает умеренную связь с рассматриваемыми показателями, влияющими на развитие мясного скотоводства, такими как изменение площадей кормовых культур, сбора кормовых корнеплодов, объемов убойного веса КРС, расхода кормов. Динамика показателя самообеспеченности, рассчитываемого по предлагаемой нами формуле, соответствует динамике изменения показателя поголовья КРС во всех категориях хозяйств, включая породы, не относящиеся к мясному или помесному направлению.

Кроме того, достаточная взаимосвязь существует с показателем рентабельности продукции КРС с учетом размеров субсидирования. Таким образом, при повышении самообеспеченности мясом КРС России повышается доходность товаропроизводителей.

В отношении показателя экспорта мяса КРС установлена обратная зависимость, таким образом, с повышением самообеспеченности размеры экспорта снижаются, что может быть связано в том числе с тем, что самообеспеченность повышается за счет снижения экспорта.

Предложенный к учету объем экспорта также рассматривается как важная часть производства. В случае необходимости объем экспорта возможно переориентировать на реализацию на отечественном рынке, таким образом, объемы экспорта, в том числе можно учитывать в качестве резерва на случай немедленной потребности в обеспечении отечественного рынка отечественной продукцией.

Таблица 31 - Взаимосвязь показателей самообеспеченности мясом КРС (с учетом экспорта, без учета импорта) и результатов деятельности в подотрасли мясного скотоводства 2014-2018 годов

Показатели	Наличие связи с изменением самообеспеченности мясом КРС (с учетом экспорта, без учета импорта) (коэффициент корреляции)	Результаты оценки
Посевные площади кормовых культур	0,600	Достаточная связь
Валовый сбор кормовых корнеплодов (включая сахарную свеклу на корм скоту)	0,622	Достаточная связь
Поголовье КРС в хозяйствах всех категорий	0,600	Достаточная связь
КРС в убойном весе	0,500	Умеренная связь
Расход кормов на производство одного центнера привеса КРС	0,500	Умеренная связь
Выход приплода в расчете на 100 маток	0,800	Сильная связь
Рентабельность продукции КРС (в живом весе) без учета субсидий	0,550	Умеренная связь
Рентабельность продукции КРС (в живом весе) с учетом субсидий	0,700	Достаточная связь
Экспорт мяса КРС из России (замороженное)	-0,500	Обратная связь
Экспорт мяса КРС из России (свежее или охлажденное)	-0,700	Обратная связь

Источник: составлена автором на основании данных Росстата, данных Экспресс-обзора внешней торговли (говядина) [288].

Анализ применения предлагаемого расчета самообеспеченности также проведен на примере Саратовской области. Продовольственная независимость

мясного подкомплекса в Саратовской области без учета ввоза превышает установленный показатель Доктрины (85%) (таблица 32). При этом вывоз, включая экспорт, составляет более 78% от ввозимой продукции, включая импорт (ввоз в 2018 г. составил 137,9 тыс. т, вывоз – 107,6 тыс. тонн). В Саратовскую область поставляется мясо не только из других субъектов (например, Владимирской области), но и других стран, в том числе Королевства Дания, Федеративной Республики Германия, Аргентины и иных. Ввоз продукции дороже потребления продукции собственного производства за счет средств, расходуемых на логистику, транспортировку, хранение и другие сопутствующие операции.

Таблица 32 – Показатели развития производства в мясном подкомплексе Саратовской области

Показатели	Годы			2018 г. к 2016 г., % (п.п.)
	2016	2017	2018	
Продовольственная независимость по мясу без учета вывоза, включая экспорт, %	0,87	0,84	0,80	92,0
Продовольственная независимость по мясу с учетом вывоза, включая экспорт, %	0,28	0,17	0,08	28,6
Поголовье КРС специализированных мясных пород и помесного скота, полученного от скрещивания со специализированными мясными породами, тыс. голов	55,30	57,10	59,90	108,3

¹Сельскохозяйственные организации и К(Ф)Х.

Источник: составлена автором на основании данных территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Саратовской области.

Самообеспеченность мясом в Саратовской области с учетом экспорта и без учета импорта ниже показателя Доктрины в среднем на 78,9%. С учетом того, что объемы ввозной продукции в среднем за 2014 – 2018 гг. составили 79% от личного потребления, объем производства составил 85% личного потребления, нами оценено, что от отечественного производства при полном потреблении в Саратовской области такой продукции запасов на конец года не должно было остаться.

При этом в части оказания государственной поддержки в 2016 г. в Саратовской области было выделено на субсидирование инвестиционных кредитов (займов) на

строительство и реконструкцию объектов мясного скотоводства 50,1 млн рублей. За счет средств регионального и федерального бюджетов оказана финансовая поддержка трем сельскохозяйственным товаропроизводителям области.

Таким образом, нами предложены методы оценки эффективности государственной поддержки на основе динамики результатов развития мясного скотоводства. Такие методы включают анализ самообеспеченности продукцией, а также определение взаимосвязи между показателями, в том числе в целях определения рисков, характерных для подотрасли в конкретном субъекте России.

По результатам оценки осуществляемых финансовых мер государственной поддержки мясного скотоводства в Саратовской области, можно определить недостаточную, на наш взгляд, связь с результатами производства мяса КРС в названном субъекте России.

3.2. Тенденции и риски развития мясного скотоводства

С применением методов линейной регрессии составлен прогноз показателей, характеризующих или влияющих на развитие мясного скотоводства. Метод линейной регрессии позволяет оценить изменение взаимосвязанных показателей, в нашем случае изменение показателей в зависимости от года. Соответствующие прогнозы были построены на основе наличия значений показателей за предыдущие годы. Показатели рассматривались в периоде до 2030 г. для определения общих тенденций развития мясного скотоводства и показателей, влияющих на него.

Поголовье КРС в 2030 г. прогнозируется к снижению более чем на 10% (таблица 33). Указанное снижение в значительной степени обуславливается продолжением уменьшения поголовья КРС в хозяйствах населения. Одновременно с этим прогнозируется рост поголовья в К(Ф)Х.

Несмотря на это, производство КРС в убойном весе в К(Ф)Х и у индивидуальных предпринимателей, более ориентированных на насыщение рынка

собственной продукцией, значительно превышает показатели в хозяйствах населения. Прирост в К(Ф)Х и у индивидуальных предпринимателей прогнозируется на 72% или на 116,6 тыс. т, что будет активно способствовать повышению самообеспеченности продукцией и импортозамещению.

Поголовье КРС в сельскохозяйственных организациях прогнозируется к снижению, но в меньших объемах (14%). Такое снижение соответствует общему показателю по всем категориям хозяйств. Поголовье КРС в сельскохозяйственных организациях к 2030 г. все также будет составлять большую часть производства в общем объеме по всем категориям хозяйств.

Таблица 33 – Прогноз показателей развития мясного скотоводства до 2030 года

Показатели	Факт			Прогнозные значения				2030 г. к 2018 г., % (п.п.)
	Годы			Годы				
	2016	2017	2018	2020	2021	2022	2030	
Поголовье КРС в хозяйствах всех категорий, тыс. голов	18346	18294	18152	17721	17535	17348	15858	87,4
Поголовье КРС в сельскохозяйственных организациях, тыс. голов	8356	8252	8140	7959	7862	7766	6997	86,0
Поголовье КРС в хозяйствах населения, тыс. голов	7567	7501	7400	6871	6655	6440	4718	63,8
Поголовье КРС в хозяйствах в К(Ф)Х, тыс. голов	2423	2541	2612	2891	3016	3141	4143	158,6
КРС в убойном весе, тыс. т	1589	1569	1608	1571	1563	1556	1497	93,1
Производство КРС К(Ф)Х и индивидуальных предпринимателей, тыс. т (в убойном весе)	136	147	161	178	188	198	277	172,0
Производство КРС хозяйств населения, тыс. т (в убойном весе)	0,9	0,9	0,9	0,8	0,7	0,7	0,5	55,6
Продукция выращивания (приплод, прирост, привес) КРС в расчете на одну голову, кг	150	154	155	157	159	160	171	110,3
Продукция выращивания КРС в расчете на одну голову (сельскохозяйственные организации), кг	122	126	132	138	141	145	175	132,6
Падеж скота, % к обороту стада	2,0	1,8	1,9	1,7	1,6	1,6	1,1	57,9

Источник: составлена автором с использованием данных Росстата.

Объем говядины, полученной от выращивания КРС, может быть увеличен на 10%, в том числе за счет прироста в сельскохозяйственных организациях. Одновременно прогнозируется снижение показателя падежа КРС более чем на 42,1%.

Показатель посевных площадей кормовых культур планируется к снижению также за счет снижения площадей в хозяйствах населения, при этом кормовые

посевные площади в К(Ф)Х прогнозируются к увеличению более чем на 40% (таблица 34). Изменение показателя в прогнозе учитывает общую тенденцию к изменению размеров посевных площадей. При этом структурное изменение посевных площадей, лужение, оказание государственной поддержки освоения заброшенных земель, по нашему мнению, способно значительно изменить данный прогноз.

Таблица 34 – Прогноз расхода кормов на КРС до 2030 года

Показатели	Факт			Прогнозные значения				2030 г. к 2018 г., % (п.п.)
	Годы			Годы				
	2016	2017	2018	2020	2021	2022	2030	
Посевные площади кормовых культур, тыс. га	16425	16342	16124	15534	15267	15000	12861	79,8
Посевные площади кормовых культур (сельскохозяйственных организаций), % от общей площади	69	68	67	65	64	63	55	82,1
Посевные площади кормовых культур (хозяйства населения), % от общей площади	3,3	3,1	3,0	2,6	2,5	2,3	1,1	36,7
Посевные площади кормовых культур (К(Ф)Х), % от общей площади	27,70	28,90	29,70	32,04	33,14	34,24	43,04	144,9
Урожайность кормовых корнеплодов, центнеров с га убранной площади	255	252	262	259	259	259	262	100,0
Производство комбикормов для КРС, тыс. т	2134	2202	2224	2321	2366	2411	2771	124,6
Расход кормов в расчете на одну голову взрослого КРС, ц к.ед.	29,30	29,20	29,00	28,92	28,85	28,78	28,22	97,3
Расход кормов на производство одного центнера привеса КРС, ц к.ед.	15,1	14,4	13,9	12,9	12,5	12,0	8,2	59,0
Расход концентрированных кормов на производство одного центнера привеса КРС, ц к.ед.	4,3	4,1	4,4	4,3	4,4	4,4	4,7	106,8

Источник: составлена автором с использованием данных Росстата.

Изменение урожайности кормовых корнеплодов не прогнозируется к 2030 г., показатель будет соответствовать показателю 2018 года. Стоит обратить внимание, что отсутствие изменения (значительного изменения в прогнозируемом периоде) не учитывает возможных разработок в научно-технической сфере, развитие которых может способствовать повышению урожайности или питательной ценности кормовых корнеплодов.

Производство комбикормов прогнозируется к повышению более чем на 20%. Расход кормов в расчете на одну голову изменится незначительно, что может повлиять на снижение цен на комбикорма и, таким образом, оказать влияние на снижение себестоимости продукции (повышение рентабельности производства мяса КРС). Расход кормов на реализацию привеса также прогнозируется к снижению, в том числе за счет повышения качества производимых комбикормов.

Расход концентрированных кормов прогнозируется к повышению на 6,8%. Увеличение потребления концентрированных кормов должно быть ограничено, однако их значимость для увеличения продуктивности производства КРС нельзя отрицать. Питательность концентрированных кормов, на наш взгляд, обуславливает постоянное повышение их расходования.

Реализация КРС прогнозируется к росту (на 5,5%) (таблица 35). Значительный рост обозначен в К(Ф)Х (на 100%). Также рост, но в меньших объемах, спрогнозирован в отношении сельскохозяйственных организаций (на 10,9%), в которых реализуется большая часть продукции от общего объема во всех категориях хозяйств.

Таблица 35 – Прогноз реализации мяса КРС до 2030 года

Показатели	Факт			Прогнозные значения				2030 г. к 2018 г., %
	Годы			Годы				
	2016	2017	2018	2020	2021	2022	2030	
Реализация КРС, млн т	2,2	2,2	2,2	2,22	2,23	2,24	2,32	105,5
Реализация КРС в сельскохозяйственных организациях, млн т	1,1	1,1	1,1	1,12	1,13	1,14	1,22	110,9
Реализация КРС в хозяйствах населения, млн т	0,9	0,9	0,8	0,8	0,7	0,7	0,6	75,0
Реализация КРС в К(Ф)Х, млн т	0,2	0,3	0,3	0,3	0,3	0,4	0,6	200
Производство мяса КРС (говядина и телятина) парное, остывшее или охлажденное, тыс. т	196	205	227	255	271	286	410	180,6
Производство мяса КРС (говядина и телятина) замороженное, тыс. т	56,3	56,7	70,7	82,8	90,0	97,2	154,8	219,0

Источник: составлена автором с использованием данных Росстата.

Реализация КРС в К(Ф)Х, несмотря на большие темпы роста, не сказывается в больших объемах на показателях во всех категориях хозяйств. Меньшие темпы прироста обозначены в сельскохозяйственных организациях, при этом увеличение более приближено к показателю роста во всех категориях хозяйств. На наш взгляд, КРС в сельскохозяйственных организациях может стать основой для развития подотрасли в связи с тем, что более крупные организации способны производить продукцию одного качества в больших объемах, тем самым стимулируя иные хозяйства к производству высококачественной говядины.

В хозяйствах населения, наоборот, показатель прогнозируется к снижению. На наш взгляд, это обусловлено не только неоднородностью, производимой ими продукции, передаваемой на рынок, но и отсутствием специализированных мер государственной поддержки в области мясного скотоводства для хозяйств населения.

Прирост замороженного мяса прогнозируется в объемах на 38,4%, больших, чем парного, остывшего или охлажденного мяса. Последнее характеризуется также меньшими сроками хранения. Замороженное мясо в большей степени способно обеспечить переходящий на следующий год запас продовольствия в целях повышения самообеспеченности продукцией.

Средняя цена производителей может быть увеличена почти на 70%, при этом изменение цены на техническое обеспечение обработки кормов может быть повышено более чем на 100% (таблица 36). Указанные условия без изменения характеристик и параметров государственной поддержки не приведут к повышению рентабельности продукции КРС. При этом рентабельность с учетом субсидии изменится на 4,5% меньше рентабельности без учета средств субсидии.

Мировой импорт мяса КРС прогнозируется к повышению к 2030 г. на 19,54% (в отношении 2018 г., 10,4 млн тонн). Среднегодовые экспортные цены на мясо КРС в мире могут быть увеличены до 908,2 долл. США за центнер свежего или

охлажденного мяса (на 37,19% больше показателя 2018 г.), до 744 долл. США за центнер замороженного мяса (на 45,6% больше показателя 2018 г.).

Таблица 36 – Прогноз финансовых показателей организаций, производящих мяса КРС, до 2030 года

Показатели	Факт			Прогнозные значения				2030 г. к 2018 г., % (п.п.)
	Годы			Годы				
	2016	2017	2018	2020	2021	2022	2030	
Средняя цена производителей КРС (скот в живом весе), руб. за т	96562	97558	99523	114061	119508	124954	168527	в 1,6 р.
Средняя цена за дробилки для кормов за год, тыс. руб. за ед.	312605	371490	379897	453537	486806	520076	786235	в 2 р.
Средняя цена за измельчители грубых и сочных кормов за год, тыс. руб. за ед.	1302845	1156036	1485310	1702754	1836643	1970532	3041648	в 2 р.
Средние потребительские цены на говядину (кроме бескостного мяса), руб. за кг	315,02	320,34	330,58	359,43	371,63	383,83	481,43	145,6
Рентабельность продукции КРС (в живом весе) без учета субсидий, %	-29,9	-30,8	-30,8	-28,2	-27,5	-26,8	-21,2	68,8
Рентабельность продукции КРС (в живом весе) с учетом субсидий, %	-27,3	-28,7	-28,5	-26,3	-25,8	-25,2	-20,9	73,3
Среднегодовые экспортные цены на мясо КРС (свежее или охлажденное) в России, долл. США/центнеров	788	826	603	712	710	708	692	114,8
Среднегодовые экспортные цены на мясо КРС (замороженное) в России, долл. США/центнеров	538	408	468	479	486	493	550	117,5
Экспорт мяса КРС из России (свежее или охлажденное), млн долл. США	2,2	2,4	2,0	3,4	3,9	4,4	8,3	в 4,1 р.
Экспорт мяса КРС из России (замороженное), млн долл. США	7,6	12,1	16,6	22,1	25,3	28,4	53,5	в 3,2 р.

Источник: составлена автором с использованием данных Росстата, данных Экспресс-обзора внешней торговли (говядина) [288].

В отношении среднегодовых экспортных цен в России прирост прогнозируется в значительно меньших объемах: на 14,8% по свежему или охлажденному мясу (до 692 долл. США за центнер к 2030 году); на 17,5% по замороженному мясу (до 550 долл. США за центнер к 2030 году).

С учетом прогнозируемых среднегодовых экспортных цен на мясо КРС прогнозируется значительный прирост экспорта мяса КРС из России и, соответственно, повышение доходности товаропроизводителей, чье производство ориентировано на экспорт.

Стоит отметить, что такая ситуация может быть предпосылкой для переориентации сельскохозяйственных товаропроизводителей с отечественного рынка на зарубежные направления.

Проведенный анализ в отношении Саратовской области показывает прогноз на увеличение производства КРС с учетом увеличения расхода кормов на прирост приплода более чем на 30%, повышение на 53,1% к 2030 г. цен на говядину (таблица 37). При этом объем субсидий к 2030 г. прогнозируется к увеличению на 76,5%.

Таблица 37 – Прогноз показателей развития мясного скотоводства Саратовской области до 2030 года

Показатели	Факт			Прогнозные значения				2030 г. к 2018 г., %
	Годы			Годы				
	2016	2017	2018	2020	2021	2022	2030	
Производство КРС (в убойном весе), тыс. т	37,1	38,4	39,5	39,2	39,4	39,6	41,2	104,3
Расход кормов в расчете на одну условную голову КРС, ц к.ед.	25,4	25,4	26,5	26,4	26,6	26,8	28,4	107,2
Расход кормов в расчете на одну условную голову КРС в сельскохозяйственных организациях, ц к.ед.	27	26,6	29,8	29,0	29,3	29,6	32,2	108,1
Продукция выращивания КРС в расчете на одну голову, кг	108,0	116,0	123,0	127,8	131,5	135,2	164,8	134,0
Средние цены на говядину (кроме бескостного мяса), руб. за кг	295,8	300,2	302,0	336,3	348,9	361,5	462,3	153,1
Размер субсидии Саратовской области, тыс. рублей	45,6	57,4	62,0	68,4	72,5	76,6	109,4	176,5
Размер субсидии Саратовской области (областной бюджет), тыс. рублей	145,2	154,7	162,8	167,4	171,3	175,3	207,0	127,1
Размер субсидии Саратовской области (федеральный бюджет), тыс. рублей	521,9	515,7	532,7	555,8	566,6	577,5	664,2	124,7
Поголовье КРС специализированных мясных пород и помесного скота, полученного от скрещивания со специализированными мясными породами, тыс. голов	55,3	57,1	59,9	52,5	50,4	48,2	31,0	51,8

Источник: составлена автором с использованием данных Министерства сельского хозяйства Саратовской области, Росстата, территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Саратовской области.

При отсутствии изменений системы государственной поддержки прогнозируется к выделению из бюджета Саратовской области на 27,1% больше

размеров субсидий, чем в 2018 году. Рост объемов субсидий из федерального бюджета прогнозируется в размере 24,7%.

При этом поголовье КРС специализированных мясных пород и помесного скота будет снижаться на 48,2%.

Таким образом, отсутствие изменения условий предоставления субсидий и иных мер государственной поддержки развития мясного скотоводства не приведут к положительным изменениям показателей, влияющих на развитие мясного скотоводства.

На основе обобщающего анализа исследований ученых – экономистов, оценки рынка продукции мясного скотоводства, предоставления государственной поддержки, а также нормативного правового регулирования государственной поддержки обоснованы направления совершенствования и развития мер государственной поддержки развития мясного скотоводства (таблица 38).

Мы определили, что государственная поддержка включает три основные меры: субсидии (софинансирование расходных обязательств), налоговые преференции и мероприятия финансового оздоровления.

В подотрасли мясного скотоводства эти меры осуществляются путем субсидирования процентных ставок по инвестиционным кредитам, реализации экономически значимых программ развития мясного скотоводства в субъектах России, поддержки племенного животноводства, а также в рамках ЕСХН и программы финансового оздоровления.

Кроме того, необходимо обратить внимание на значимость реализации нефинансовых мер государственной поддержки развития мясного скотоводства, а также на необходимость осуществления государственной поддержки подотраслей, которые обеспечивают условия для развития мясного скотоводства (например, поддержка пересмотра структуры посевных площадей, превращение необрабатываемых пахотных земель в кормовые угодья).

Таблица 38 - Направления совершенствовании государственной поддержки развития мясного скотоводства

Основные недостатки, влияющие на развитие мясного скотоводства		
Финансовая устойчивость организаций	Продукция	Внешние причины
- слабая экономическая заинтересованность товаропроизводителей (сокращение себестоимости продукции, низкая рентабельность, низкая платежеспособность); - низкая конкурентоспособность малых и средних хозяйств; - высокие затраты на страхование; - предоставление средств организациям и индивидуальным предпринимателям, не занятым в подотрасли напрямую	- снижение численности поголовья; - длительный воспроизводственный цикл; - недостаточное производство кормов и их низкое качество; - заболеваемость животных; - несвоевременная закупка племенного стада; - не учет сезонности закупки кормов; - низкий уровень автоматизации и механизации	- ценовой диспаритет; - дисбаланс между наличием КРС, площадью кормовых угодий и трудовыми ресурсами; - негативная ситуация на зарубежных рынках; - низкая инвестиционная привлекательность; - низкий инновационный уровень научно-технических разработок
Направления и механизмы преодоления недостатков развития мясного скотоводства		
- возмещение стоимости затрат на приобретение концентрированных и сочных кормов в специализированных хозяйствах по откорму КРС; - поддержка содержания неплеменного маточного поголовья КРС	- модернизация откормочных организаций; - организация животноводческих помещений и механизированных убойных цехов; - технологическая модернизация мясных репродуктивных ферм; - укрепление и расширение племенной базы; - превращение необрабатываемых пахотных земель в кормовые угодья	- развитие производственной и финансовой инфраструктуры отрасли; - модернизация и инновационное развитие подотрасли
Предложения по направлениям совершенствования государственной поддержки развития мясного скотоводства		
- предоставление права на необлагаемый налогом минимум; - установление налогового периода в зависимости от производственного цикла; - предоставление права усреднять доход за последние 3 года при расчете налоговой базы; - введение системы скидок (возвратов) на косвенные налоги; - предоставление неоплачиваемых социальных услуг; - предоставление субсидий на кадровую подготовку; - введение автоматизированной информационной системы	- создание откормочных организаций с выплатой субсидии на голову скота; - программы поддержки малых инновационных организаций по государственной научно-технической тематике (субсидии на поддержку научных исследований); - предоставление субсидий на племенные работы в мясном скотоводстве (поддержка скрещивания низкопродуктивных коров дойного стада с быками мясного направления, закупка эмбрионов с пересадкой отечественным коровам); - предоставление средств в зависимости от показателей продуктивности молодняка и выхода телят; - поддержка пересмотра структуры посевных площадей	- предоставление консультационных услуг (в том числе оценка бизнес-плана производителя, инвентаризационные мероприятия); - организация скотных бирж, рынков скота для откорма, организация системы сбыта; - льготы инвесторам

Источник: составлена автором на основе проведенного исследования.

Исследование зарубежного опыта оказания государственной поддержки по направлению развития мясного скотоводства позволило выделить дополнительные

меры, реализация которых обеспечит совершенствование развития подотрасли в России:

- предоставление субсидий на поддержку научных исследований, в том числе на программы поддержки малых инновационных организаций по государственной научно-технической тематике, что будет способствовать повышению качества и технологического развития производства, обеспечению создания новых технологий в подотрасли;
- предоставление субсидий на кадровую подготовку, что позволит повысить квалификацию работников;
- предоставление субсидий на племенные работы в мясном скотоводстве, в том числе в части скрещивания низкопродуктивных коров дойного стада с быками мясного направления, закупка эмбрионов с пересадкой отечественным коровам, что позволит повысить качество генетического материала скота;
- создание откормочных организаций с выплатой субсидий способствует разделению (специализации) производства мясного и помесного поголовья КРС, а также дифференциации затрат сельскохозяйственных товаропроизводителей, повышения качества подготовки системы откорма для сельскохозяйственных товаропроизводителей;
- предоставление бюджетных средств в зависимости от показателей продуктивности молодняка и выхода телят, что способно стимулировать сельскохозяйственных товаропроизводителей на увеличение поголовья стада КРС;
- поддержка пересмотра структуры посевных площадей позволит увеличить производство кормов и усовершенствовать инфраструктуру поставки кормов, что может снизить себестоимость продукции, а также увеличить продуктивность скота за счет увеличения поставок кормов;
- предоставление консультационных услуг в целях повышения квалификации управленческого состава, что обеспечит качественное планирование

работы в подотрасли и предоставит товаропроизводителям своевременную информацию о новшествах в подотрасли;

- обмен информацией о состоянии подотрасли посредством введения автоматизированной информационной системы на основании достоверной отчетности о деятельности организаций в субъектах России, что будет способствовать повышению продовольственных межрегиональных связей;

- предоставление права на необлагаемый налогом минимум (минимальный доход, необходимый для производства объема продукции, на который заключены соглашения с субъектами России в целях достижения показателей, установленных экономически значимыми программами субъектов России, не облагаемый налогом) в ограниченный период в целях краткосрочного стимулирования развития подотрасли через привлечение новых игроков малого и среднего бизнеса на рынок продукции мясного скотоводства;

- при определенном уровне доходов установление налогового периода в зависимости от производственного цикла, что позволит малому и среднему бизнесу минимизировать задолженность по налоговым поступлениям в бюджеты России;

- для минимизации проблем с колебанием доходов предоставить некоторым сельскохозяйственным товаропроизводителям в области мясного скотоводства (развивающимся или с ограниченными ресурсами) право усреднять доход за последние 3 года при расчете налоговой базы;

- предоставление неоплачиваемых социальных услуг, направленных в том числе на развитие инфраструктуры, взамен отказа от отчислений во внебюджетные фонды;

- введение системы скидок (возвратов) на косвенные налоги, например, при переработке биологических отходов;

- введение льгот инвесторам сельскохозяйственных организаций, занятых в производстве мяса КРС мясного и помесных направлений (налоговые вычеты,

снижение налоговых ставок, уменьшение налоговой базы на инвестиции в организации производства говядины и телятины), что привлечет новых инвесторов и обеспечит дополнительный источник дохода на период восстановления производства. Введение указанных льгот будет способствовать росту уровня доверия инвесторов к сельскохозяйственным организациям, привлечению некрупных инвесторов к более нестабильным сельскохозяйственным организациям, а также формированию благонадежной финансовой атмосферы;

- создание (организация) скотных бирж, рынков скота для откорма, развитие инфраструктуры, снижение расходов на маркетинг, увеличение концентрации товаропроизводителей, направленных на развитие конкурентного рынка;

- обеспечение проведения инвентаризационных мероприятий для выбора наиболее подходящих технологических мероприятий (обновление основных фондов, обеспечение транспортировки и иных логистических операций) в целях совершенствования управления производством, что может предотвратить возникновение задолженности. Также указанная мера будет способствовать развитию мясного скотоводства и управлению сельскохозяйственными организациями по производству мяса КРС с научной точки зрения, окажет содействие в применении новых технологий, направленных на повышение рентабельности производства, обновлению технического и технологического оснащения в целях повышения качества продукции, как одного из конкурентных преимуществ;

- обеспечение проведения отдельным консультативным органом оценки бизнес-плана сельскохозяйственного товаропроизводителя, который может содержать завышенные ожидания, что может привести к нерациональному управлению деятельностью. Эффективное управление организацией является отдельным направлением повышения ее финансовой устойчивости. Развитие менеджмента, помощь в снижении издержек производства, поиск наиболее

благоприятной для конкретной организации позиции на рынке, применение маркетинга и иные меры, которые относятся к развитию управленческих механизмов сельскохозяйственными организациями в конкретной сфере – мясном скотоводстве, может стать также одним из факторов привлечения малого и среднего бизнеса, расширения развивающихся хозяйств.

Указанные меры в том числе воздействуют на подотрасль косвенно, учитывая уровень развития организаций и процессов обеспечения производства продукции мясного скотоводства в России.

В целях определения рисков в подотрасли мясного скотоводства нами был использован расчет коэффициента корреляции по Ч.Э. Спирмену, на основе которого мы определили взаимосвязь показателей и характеристик, влияющих на развитие мясного скотоводства.

Необходимо учитывать, что различные регионы России находятся в разных социально-экономических и природно-климатических зонах, что, на наш взгляд, требует более дифференцированного отношения к предоставлению мер государственной поддержки.

Проведенный нами анализ может быть использован в целях формирования комплекса мер государственной поддержки развития мясного скотоводства для конкретного субъекта России, исходя из его проблемных зон, а также преимуществ.

В целях проведения расчетов ранговой корреляции по Ч.Э. Спирмену нами были использованы показатели 2014 – 2018 гг., исходя из предположения о незначительных изменениях в технологии производства мяса КРС в ближайшие годы.

На основе анализа корреляционной зависимости динамики изменения поголовья КРС мясного и помесных направлений в качестве характеристики, влияющей на наступление соответствующего риска, определено снижение посевных площадей кормовых культур (таблица 39). Сокращение посевных площадей приводит

к уменьшению производства кормовых культур, которое сказывается на изменении привесов (приплода) поголовья КРС.

Таблица 39 – Риски изменения поголовья КРС мясного направления к 2030 г.

Показатели	Характеристики, влияющие на наступление риска (возможные причины)	Вероятность наступления по указанному условию	Оказываемый эффект (степень взаимосвязи условия с риском)
Снижение поголовья КРС хозяйств населения (изменение - 10,84%)	Снижение посевных площадей кормовых культур (хозяйства населения) (изменение - 16,67%)	1,000	0,700
Повышение объемов падежа КРС (изменение - 9,52%)	Снижение количества проведенных профилактических вакцинаций сельскохозяйственных животных против особо опасных болезней (ящур, сибирская язва, бешенство, классическая чума свиней) (изменение - 30,6%)	-0,925	0,825

Источник: составлена автором с использованием данных Росстата, Госпрограммы.

Также нами отмечен риск увеличения объемов падежа КРС, который сказывается на развитии подотрасли. При оценке тенденций изменения количества проведенных профилактических вакцинаций животных против особо опасных болезней с объемами падежа КРС сильной взаимосвязи не установлено. Таким образом, проводимая профилактическая вакцинация сельскохозяйственных животных, на наш взгляд, проводится в основном в отношении иных видов сельскохозяйственных животных, подверженных особо опасным болезням.

Анализ взаимосвязей динамики поголовья КРС с иными показателями рынка позволил выявить и оценить риски, влияющие на развитие мясного скотоводства в части увеличения поголовья стада (таблица 40).

В качестве одного из рисков определено снижение продукции выращивания КРС. Нами определены характеристики, имеющие такую же тенденцию, что и рассматриваемое снижение объемов продукции выращивания КРС, что позволяет определить условия, влияющие на эти изменения.

Объем продукции снижается при снижении использования концентрированных кормов. Снижение использования концентрированных кормов влияет на размеры приплода, прироста и привеса с головы КРС. Отмечено, что снижение продукции выращивания взаимосвязано с производством продукции в сельскохозяйственных организациях. Изменение продукции выращивания КРС в сельскохозяйственных организациях значительно связано со снижением продукции по всем категориям хозяйств.

Таблица 40 – Риски изменения поголовья КРС к 2030 г.

Показатели	Характеристики, влияющие на наступление риска (возможные причины)	Вероятность наступления по указанному условию	Оказываемый эффект (степень взаимосвязи условия с риском)
Снижение продукции выращивания (приплод, прирост, привес) КРС в расчете на одну голову (изменение - 4,03%)	Снижение расхода концентрированных кормов на одну голову взрослого КРС (изменение - 8,63%)	0,900	0,400
	Снижение продукции выращивания (приплод, прирост, привес) КРС в расчете на одну голову в сельскохозяйственных организациях (изменение - 13,79%)	0,900	0,400
	Снижение средней цены производителей КРС (скот в живом весе) (изменение - 33,76%)	0,900	0,400
	Снижение средних потребительских цен на говядину (кроме бескостного мяса) (изменение - 21,41%)	0,900	0,400
	Снижение средней цены производителей КРС (в живом весе) (изменение - 33,76%)	0,900	0,400
	Снижение средней цены производителей КРС (в живом весе) (изменение - 33,76%)	0,900	0,700
Снижение средней цены производителей КРС (скот в живом весе) (изменение - 33,76%)	Снижение расхода концентрированных кормов на одну голову взрослого КРС (изменение - 8,63%)	1,000	0,700
Снижение реализации КРС (изменение - 0%)	Снижение средней цены производителей КРС (в живом весе) (изменение - 33,76%)	0,063	0,700
Снижение экспорта мяса КРС из России (свежее или охлажденное) (изменение - 100%)	Снижение средней цены производителей КРС (в живом весе) (изменение - 33,76%)	0,575	0,700
Снижение экспорта мяса КРС из России (замороженное) (изменение - 192,86%)	Снижение средней цены производителей КРС (в живом весе) (изменение - 33,76%)	0,900	0,700
	Снижение рентабельности продукции КРС (в живом весе) с учетом субсидий (изменение - 13,64%)	0,200	0,400

Источник: составлена автором с использованием данных Росстата, данных Экспресс-обзора внешней торговли (говядина) [288].

Не обеспечены отдельные виды государственной поддержки для хозяйств населения. Снижение средней цены производителей на голову скота в живом весе сказывается на обеспечении сельскохозяйственными организациями прироста поголовья стада. Снижение цены влияет на доходность товаропроизводителей, в таком случае ее изменение может быть одной из характеристик, влияющих на оценку необходимости расширения или организации бизнеса в части производства КРС.

Отмечается снижение потребительской цены на говядину, что также оказывает влияние на осуществление сельскохозяйственными организациями мероприятий по расширению производства, а также снижает их доходы, направляемые на увеличение продуктивности скота. То же относится к снижению средней цены товаропроизводителей КРС.

Риск снижения объема продукции выращивания КРС обусловлен снижением ее средней цены, что говорит об отсутствии мотивации сельскохозяйственных организаций к развитию производства в ситуации снижения цен, которые влияют на получение доходов, рентабельности производства.

Снижение объемов реализации КРС характеризуется так же уменьшением средней цены на КРС в живом весе.

Риск снижения средней цены на КРС обуславливается в том числе снижением цен на измельчители грубых и сочных кормов, снижением цен на дробилки для кормов (за год), что говорит о необходимости закупки технического оборудования для организации производства мяса КРС мясного и помесных направлений, влияющей на цену реализации товара.

Для снижения экспорта продукции в части свежего или охлажденного мяса КРС характерно снижение цены товаропроизводителей на скот в живом весе. Снижение цены на российском рынке уменьшает доходность товаропроизводителей, что может негативно сказаться на возможности увеличения производства продукции, которая в том числе отправляется на экспорт.

Аналогичная ситуация характерна для риска снижения экспорта замороженного мяса КРС из России. Стоит отметить, что снижение рентабельности мяса КРС на российском рынке может не влиять на увеличение объемов его экспорта, что связано с переориентацией товаропроизводителей на расширение поставок на экспортный рынок ввиду снижения цен на отечественном.

С применением корреляционного анализа проведена оценка рисков изменения поголовья КРС мясного и помесных направлений в Саратовской области (таблица 41).

Таблица 41 – Риски изменения поголовья КРС мясного и помесных направлений в Саратовской области к 2030 г.

Показатели	Характеристики, влияющие на наступление риска (возможные причины)	Вероятность наступления по указанному условию	Оказываемый эффект (степень взаимосвязи условия с риском)
Снижение расхода кормов в расчете на одну условную голову КРС (изменение - 3,92%)	Снижение посевных площади кормовых культур (изменение - 2,3%)	0,650	0,350
Снижение расхода кормов в расчете на одну условную голову КРС (изменение - 3,92%)	Снижение валового сбора корнеплодных кормовых культур (изменение - 85,71%)	0,625	0,350
Снижение расхода кормов в расчете на одну условную голову КРС (изменение - 3,92%)	Снижение расхода кормов в расчете на одну условную голову КРС в сельскохозяйственных организациях (изменение - 7,19%)	0,675	0,350
Снижение продукции выращивания КРС в расчете на одну голову (изменение - 14,95%)	Снижение расхода кормов в расчете на одну условную голову КРС (изменение - 3,92%)	0,450	0,350
Снижение средних цен на говядину (кроме бескостного мяса) (изменение - 22,55%)	Снижение расхода кормов в расчете на одну условную голову КРС (изменение - 3,92%)	0,450	0,350
Снижение рентабельности продукции КРС (в живом весе) без учета субсидий (изменение - 14,21%)	Снижение расхода кормов в расчете на одну условную голову КРС. (изменение - 3,92%)	0,100	0,350
Снижение размера субсидии (областной бюджет) (изменение - 11,89%)	Снижение размера субсидии (федеральный бюджет) (изменение - 10,77%)	0,400	0,200
Снижение размера субсидии (общий объем) (изменение - 37,17%)	Снижение размера субсидии (областной бюджет) (изменение - 11,89%)	0,900	-0,100
Снижение размера субсидии (общий объем) (изменение - 37,17%)	Снижение размера субсидии (федеральный бюджет) (изменение - 10,77%)	0,700	-0,100

Источник: составлена автором с использованием данных Министерства сельского хозяйства Саратовской области, Росстата, территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Саратовской области.

Одним из рисков определено снижение расхода кормов в расчете на одну условную голову КРС. При снижении расходов кормов может снижаться привес (приплод) КРС, что отрицательно влияет на показатели развития мясного скотоводства.

В качестве причины наступления указанного риска мы оценили снижение посевных площадей и кормовых культур. Такое снижение приводит к снижению объема производства кормов, снижению валового сбора корневых кормовых культур, а также снижению расходов кормов в сельскохозяйственных организациях, что имеет умеренную взаимосвязь со снижением кормов во всех категориях хозяйств.

Отмечается достаточно слабая взаимосвязь между объемами субсидий, предоставляемых из федерального и регионального бюджетов.

Одновременно с этим изменение объемов субсидий Саратовской области практически не влияет на результаты производства в части увеличения поголовья КРС мясного и помесных направлений Саратовской области. Таким образом, с увеличением объема предоставляемых бюджетных средств, объемы производства не увеличиваются.

Рассматривая развитие мясного скотоводства, мы обратили внимание на то, что меры государственной поддержки для различных отраслей (подотраслей) сельского хозяйства пересекаются или имеют схожие направленности. На основании этого можно сделать вывод о необходимости создания единой комплексной системы развития отраслей (подотраслей) сельского хозяйства, которая на федеральном уровне будет обеспечивать распределение видов поддержки для всех подотраслей сельского хозяйства. Это позволит учитывать специализацию субъекта России, а также взаимодействие отдельных субъектов при реализации товара, являющегося специализированным для одного субъекта России, но не производящегося в другом, что позволит повысить экономическую и физическую доступность продукции сельского хозяйства.

Применение механизмов преодоления недостатков развития мясного скотоводства и оценки рисков развития мясного скотоводства на основе определения влияния (взаимосвязей) показателей производства мяса КРС и показателей, которые могут оказывать влияние на результаты деятельности в подотрасли, могут быть рекомендованы к применению научно-исследовательскими организациями и опытными хозяйствами.

Таким образом, нами определены тенденции (прогнозы) развития мясного скотоводства в России, обобщены результаты анализа нормативной правовой базы предоставления государственной поддержки, опыта зарубежной государственной поддержки, исследований ученых-экономистов по данной тематике, а также определены характерные для развития мясного скотоводства в России риски, а также причины и вероятности их наступления.

Предложено определение рисков, влияющих на развитие мясного скотоводства, на основе анализа корреляционной зависимости показателей развития мясного скотоводства.

Проведенная оценка показала следующие основные риски в отношении динамики изменения численности поголовья крупного рогатого скота мясного и помесных направлений (объемов производства мяса крупного рогатого скота): снижение поголовья КРС хозяйств населения, снижение продукции выращивания (приплод, прирост, привес) КРС в расчете на одну голову, снижение средней цены производителей КРС, снижение реализации КРС, снижение экспорта мяса КРС из России.

3.3. Совершенствование механизмов предоставления государственной поддержки развития мясного скотоводства

Совершенствование условий софинансирования расходных обязательств субъекта России из федерального бюджета на основании проведенного анализа

предлагается осуществить во взаимосвязи с определением объемов предоставляемых средств из федерального бюджета. Указанное направление совершенствования в значительной мере должно опираться на реальное состояние производства мяса КРС в субъектах России.

Субъекты России существенно отличаются друг от друга условиями, в которых осуществляется развитие мясного скотоводства, из чего следует, что меры государственной поддержки для них должны различаться. В целях формирования объективного комплекса мер государственной поддержки развития мясного скотоводства для каждого субъекта в отдельности необходимо дифференцировать их в зависимости от уровня развития подотрасли и условий, в которых реализуется производство.

Предельный уровень софинансирования расходных обязательств, уточненный в 2018 г., рассчитывается исходя из ранга субъекта по РБО, который не учитывает особенности производства в сельском хозяйстве в целом, тем самым учитывая общую обеспеченность бюджетными средствами вне зависимости от направления предоставления субсидий. Существует вероятность того, что предполагаемый объем субсидий не будет востребован ввиду того, что организации, занятые в сельском хозяйстве, в том числе в мясном скотоводстве, не обладают необходимыми площадями, инфраструктурой или не соответствуют иным требованиям для их получения. Таким образом, РБО может быть составлен не на основании всех результатов деятельности в субъекте России, а в отношении отрасли (подотрасли) его применения и учитываться в рамках расчета консолидированных субсидий.

РБО по направлению производства мяса и мясопродуктов может обеспечиваться за счет определения налогового потенциала, исходя из налоговых поступлений от организаций сельского хозяйства, и бюджетных расходов на сельское хозяйство (таблица 42, приложение Д).

Таблица 42 – Предложения по совершенствованию методики РБО

Описания	Установлено на 01.01.2018 г.	Предложения по совершенствованию	Эффекты
Формула	Расчет бюджетной обеспеченности субъекта (РБОi)		
	РБОi=ИНPi/ИБРi		
Обозначения	ИНPi – индекс налогового потенциала субъекта; ИБРi – индекс бюджетных расходов субъекта	ИНPi – индекс налогового потенциала сельского хозяйства субъекта ИБРi – индекс бюджетных расходов на развитие сельского хозяйства субъекта	Обеспечит при распределении субсидии корректное выставление ранга РБО субъекта России
Доля субъекта России в общей численности и приросте поголовья сельскохозяйственных животных (Pi)			
Формула	$P_i = (a \times D_{KpCi} + b \times D_{CovCi}) /$		
Обозначения	a, b – коэффициенты соотношения объемов распределения бюджетных средств согласно установленным Госпрограмме; D _{KpCi} – доля численности товарного поголовья коров специализированных мясных пород за отчетный финансовый год в i-ом субъекте России в общей численности товарного поголовья коров специализированных мясных пород за отчетный финансовый год;* D _{CovCi} – численность товарного поголовья коров специализированных мясных пород (в головах) за отчетный финансовый год в сельскохозяйственных организациях, К(Ф)Х, включая индивидуальных предпринимателей, в i-м субъекте России;* n – количество субъектов России; * показатели рассчитываются с учетом коэффициента увеличения показателя i-го субъекта России.	D _{5i} – доля прироста численности коров специализированных мясных пород в сельскохозяйственных организациях, К(Ф)Х, включая индивидуальных предпринимателей, в i-м субъекте России в общем приросте численности товарного поголовья коров специализированных мясных пород в сельскохозяйственных организациях, К(Ф)Х, включая индивидуальных предпринимателей, в России за период одного производственного цикла .	Доля субъекта России изменяется за счет реального показателя прироста поголовья мясного скота, учитывающего динамику развития мясного скотоводства в субъекте России. Так, часть консолидированной субсидии на развитие животноводства (мясного скотоводства) увеличится.

Источник: составлена автором на основании исследований, проведенных во 2 главе исследования, Госпрограммы.

Бюджетные расходы и доходы бюджетов по видам не связаны, однако при этом, на наш взгляд, возможно оценить состояние отрасли (подотрасли) на основе поступлений налоговых доходов и бюджетных расходов консолидированного бюджета соответствующей отрасли (подотрасли).

В связи с тем, что «консолидированные» субсидии предполагают предоставление бюджетных средств на несколько подотраслей сельского хозяйства, нами предложено провести оценку РБО на базе соответствующих показателей экономической отрасли - сельского хозяйства.

Индекс налогового потенциала предлагается рассчитывать, как отношение налоговых отчислений субъекта России в бюджет России по коду ОКВЭД 1015 (коду 01.42 по ОКВЭД 2) к среднему объему налоговых отчислений в бюджет России по коду ОКВЭД 1015 (коду 01.42 по ОКВЭД 2).

Индекс бюджетных расходов предлагается рассчитать как отношение бюджетных расходов консолидированного бюджета на сельское хозяйство субъекта России (например, объем субсидий на возмещение части процентной ставки по инвестиционным кредитам на строительство и реконструкцию объектов мясного скотоводства, на поддержку племенного КРС мясного направления, на содержание товарного маточного поголовья КРС мясных пород и их помесей, бюджетные ассигнования по ведомственной целевой программе «Развитие мясного скотоводства в Саратовской области на 2013 - 2015 годы» в рамках регионального бюджета, федерального бюджета, внебюджетных источников) к среднему значению объемов бюджетных расходов консолидированного бюджета России на сельское хозяйство.

Расчет предложений по определению РБО, произведенный на базе показателей Саратовской области (таблица 43), демонстрирует снижение.

Исходя из рангов бюджетной обеспеченности субъектов России до распределения дотаций, определенного на 2019 г. Минфином России, Саратовская

область, согласно предложениям, может занять в 2019 г. 25 место (ранг), в 2020 г. – 24.

Таблица 43 - РБО Саратовской области до 2030 года

Показатели	Годы							2030 г. к 2016 г., %
	Факт			Прогнозные значения				
	2016	2017	2018	2020	2021	2022	2030	
РБО Саратовской области	0,71	0,69	0,76	0,76	0,77	0,79	0,89	125,4
РБО Саратовской области (авторские предложения)	1,03	0,66	0,82	0,92	0,96	1,00	1,32	128,2

Источник: составлена автором на основании данных Росстата, ФНС России, официального сайта Министерства сельского хозяйства Саратовской области.

Таким образом, софинансирование расходных обязательств из федерального бюджета составит около 84,35% в 2019 г. и 83,89% в 2020 году. Увеличение доли поддержки регионального бюджета может положительно сказаться на общем объеме финансирования сельского хозяйства в регионе, что, в свою очередь, скажется на стимулировании деятельности сельскохозяйственных организаций.

Прогноз, составленный на основе линейной регрессии, свидетельствует о росте РБО при неизменности показателя потребления и фактического числа проживающих на территории Саратовской области граждан с учетом роста производства КРС (в живом весе) (39,5 тыс. т в 2018 г., прогноз на 2030 г. – 41,2 тыс. тонн).

Дополнительно необходимо уточнить расчет предоставления субсидий в части доли прироста численности товарного поголовья специализированных мясных пород в сельскохозяйственных организациях, К(Ф)Х, включая индивидуальных предпринимателей, в i-м субъекте России в общем приросте численности товарного поголовья специализированных мясных пород в сельскохозяйственных организациях, К(Ф)Х, включая индивидуальных предпринимателей, в России - учесть временной интервал, необходимый для прохождения полного цикла производства от стельности до поступления говядины на рынок (19 - 35 месяцев) (таблица 42, приложение Д).

Изменение численности товарного поголовья специализированных мясных пород КРС Саратовской области за 2018 г. и 2019 г. составляет 4,4 тыс. голов. При

учете производственного цикла изменение составляет не менее 4,9 тыс. голов. Величина изменения численности товарного поголовья специализированных мясных пород пропорциональна размеру субсидий. Таким образом, учет при определении численности товарного поголовья специализированных мясных пород и помесных пород производственного цикла может оказать позитивное воздействие на развитие мясного скотоводства с точки зрения заинтересованности товаропроизводителей с учетом увеличения финансирования из федерального бюджета.

В случае достаточной обеспеченности, согласно расчету, субъекты России с высоким уровнем развития мясного скотоводства будут получать из федерального бюджета меньшие объемы софинансирования расходных обязательств. Основное бремя обеспечения финансирования развития подотрасли ляжет на региональные бюджеты.

Субъекты России, по тем или иным причинам не заинтересованные в развитии подотрасли мясного скотоводства (нехватка земель, непригодные климатические условия, недостаточное обеспечение инфраструктуры и др.), могут значительно снизить уровень финансирования. При этом результаты сельскохозяйственных организаций, задействованных в мясном скотоводстве, по причинам низкой рентабельности производства, а также особенностей климатических и географических условий, не обеспечивающих значительных приростов поголовья КРС, на наш взгляд, не повлияют на общую оценку развития мясного скотоводства в России.

Субсидии на возмещение процентной ставки по кредитам, софинансируемые из федерального бюджета, должны быть определены одними правилами предоставления и не учитываться в отраслевых (консолидированных) субсидиях. Как было отмечено ранее, кредитование – самое затратное с точки зрения объема субсидирования направление государственной поддержки развития мясного скотоводства, что связано в том числе с тем, что иные субсидии направлены на возмещение затрат.

Таким образом, именно в части кредитования будут генерироваться объемы средств, расходуемые на развитие подотрасли в период производства.

Двойное обеспечение поддержки кредитования К(Ф)Х, включая индивидуальных предпринимателей, по договорам (займам), заключенным до 31 декабря 2016 г., не обосновано и может значительно снижать объемы поддержки на развитие мясного скотоводства, так как они рассчитываются в пределах одной («консолидированной») субсидии.

Кроме того, указанная мера поддержки недостаточно превентивна для подотрасли мясного скотоводства ввиду того, что производство в данной подотрасли является низкорентабельным, тогда как сельскохозяйственные организации в большей мере не обладают достаточной финансовой устойчивостью для того, чтобы иметь возможность получать необходимый объем кредитования. Стоит так же отметить, что компенсация затрат на кредитование в большей части поддерживает банки и кредитные организации, а не сельскохозяйственные организации.

Диспаритет цен производства сельского хозяйства и промышленности непосредственно влияет на экономическую доступность продукции, а также рентабельность производства мяса КРС. Таким образом, в реалиях данного диспаритета возможно применение дополнительного вида государственной поддержки – возмещение затрат на промышленные товары и услуги, необходимые для осуществления реализации продукции мясного скотоводства.

Согласно оценке рентабельности производства мяса КРС, размер указанной субсидии должен составлять 30% от затрат на производство и реализацию продукции, что значительно улучшит финансовую устойчивость сельскохозяйственных организаций, так как мера будет направлена на их деятельность напрямую и не направлена на развитие финансовых отношений, где производитель выступает как должник с обязанностью уплаты дополнительных затрат (процентов по кредитам банкам и кредитным организациям).

Так же необходимо обратить внимание на то, что получение «консолидированной» субсидии на развитие экономически значимых программ для производителей мяса КРС затруднено требованием к страхованию производства, что предполагает дополнительные затраты производителя.

Предоставление субсидий осуществляется в целях финансового обеспечения развития мясного скотоводства. Часть субсидий расходуется на уплату ЕСХН. Таким образом, часть финансового обеспечения за счет средств государственной поддержки не может оказать влияние на развитие производства.

Субсидии, предоставляемые на компенсацию затрат отдельно, ЕСХН не облагаются, так как средства направлены на компенсацию затрат производства. При этом указанные бюджетные средства включаются в налоговую базу при расчете размера уплаты ЕСХН. Организациям требуется учитывать, что часть такой субсидии уже предусмотрена на покрытие затрат на уплату ЕСХН.

Расчет величины средств субсидии, компенсирующих затраты на уплату ЕСХН, представлен на примере Саратовской области (таблица 44).

Расчет расходной части обеспечен на основе субсидий регионального и федерального бюджетов на развитие мясного скотоводства разных направлений с 2014 г. по 2018 год.

На уплату ЕСХН при условии применения специального налогового режима всеми получателями бюджетных средств направлено за период 2014 – 2018 гг. в среднем 2 407, 34 тыс. рублей.

Средняя себестоимость производителей КРС (в живом весе) с учетом коммерческих расходов в 2018 г. составила 1372,73 руб. за тонну.

Значимость влияния налоговой системы, на наш взгляд, определяется для сельскохозяйственного товаропроизводителя в том числе на основе объемов расходов, отчуждаемых в бюджеты России, вместо затрат на производство. Расходы на производство в большей части определяют себестоимость продукции, при этом

сравнение себестоимости и объема уплаченных налогов может показать, какая часть могла идти на развитие производства.

Нами, на примере Саратовской области, был проведен соответствующий расчет в целях определения того, насколько взаимосвязь мер государственной поддержки в виде субсидирования и предоставления налоговых преференций (ЕСХН) может сказаться на развитии мясного скотоводства, в том числе в рамках повышения стимулирования сельскохозяйственных организаций к производству мяса КРС мясного и помесных направлений.

Таблица 44 - Определение объемов субсидий, компенсирующих затраты на уплату ЕСХН, Саратовской области, тыс. рублей

Показатели	Уровни бюджета	Годы				
		2014	2015	2016	2017	2018
Субсидии на поддержку племенного КРС мясного направления	всего	5206,3	4813,2	6921,0	X	X
	областной бюджет	656,0	304,0	622,9	X	X
	федеральный бюджет	4550,3	4509,2	6298,1	X	X
Ведомственная целевая программа «Развитие мясного скотоводства в Саратовской области на 2013 - 2015 годы»	всего	57926,0	10856,0	X	X	X
	областной бюджет	19000,0	1514,0	X	X	X
	федеральный бюджет	38926,0	9342,0	X	X	X
Содержание товарного маточного поголовья КРС мясных пород и их помесей	всего	X	X	X	47421,2	67472,1
	областной бюджет	X	X	X	2371,1	7422,0
	федеральный бюджет	X	X	X	45050,1	60050,1
Размер субсидии Саратовской области	всего	63132,3	15669,2	6921,0	47421,2	67472,1
	областной бюджет	19656,0	1818,0	622,9	2371,1	7422,0
	федеральный бюджет	43476,3	13851,2	6298,1	45050,1	60050,1
Размер объема компенсации ЕСХН при условии применения специального налогового режима всеми получателями бюджетных средств	всего	3787,9	940,1	415,2	2845,2	4048,3
	областной бюджет	1179,3	109,0	37,3	142,2	445,3
	федеральный бюджет	2608,5	831,0	377,8	2703,0	3603,0

Источник: составлена автором на основании данных Министерства сельского хозяйства Саратовской области, территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Саратовской области.

На обеспечение уплаты ЕСХН в среднем уходят средства субсидий, которые могли обеспечить себестоимость 2,71 т КРС в живом весе.

В целях обеспечения взаимосвязи мер государственной поддержки, а также повышения результативности финансового обеспечения развития мясного

скотоводства нами предлагается исключить из доходов при расчете налоговой базы бюджетные средства (субсидии) всех уровней бюджетной системы.

Таким образом, снижение расходов сельскохозяйственных товаропроизводителей может мотивировать их на развитие производства.

В таком случае, как показывают результаты прогноза величины субсидий, компенсирующих затраты на уплату ЕСХН на примере Саратовской области, рост возможных к использованию на производство бюджетных средств увеличивается на 2-5% (таблица 45).

Таблица 45 – Прогноз величины субсидий, компенсирующих затраты на уплату ЕСХН, Саратовской области до 2030 года

Показатели	Годы									2030г. к 2014г., % (п.п.)
	Факт					Прогнозные значения				
	2014	2015	2016	2017	2018	2020	2021	2022	2030	
Объем средств субсидии на развитие мясного скотоводства Саратовской области, тыс. руб.	45,2	50,0	45,6	57,4	62,0	68,4	72,5	76,6	109,4	в 2,4 р.
Размер налоговых отчислений в объеме субсидии (по ЕСХН), тыс. руб.	2,71	3,00	2,74	3,44	3,72	4,11	4,35	4,60	6,57	в 2,4 р.
Рентабельность продукции КРС (в живом весе) с учетом субсидий, %	-33,0	-25,1	-27,3	-28,7	-28,5	-26,3	-25,8	-25,2	-20,9	63,3
Средние цены производителей КРС (в живом весе), руб. за т	74405	93328	96562	97558	99523	114061	119508	124954	168527	в 2,2 р.
Средняя себестоимость производителей КРС (в живом весе) с учетом коммерческих расходов, руб. за т	1094	1229	1310	1349	1372	1528	1589	1650	2105	192,4
Мясо КРС по средней себестоимости (с учетом коммерческих расходов) за счет бюджетных средств, направляемых на уплату налогов, т	2,48	2,44	2,09	2,55	2,71	2,69	2,74	2,79	3,12	125,8

Источник: составлена автором на основании данных Министерства сельского хозяйства Саратовской области, территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Саратовской области.

К 2030 г., в случае неизменности перечня организаций, применяющих ЕСХН, субсидии, расходуемые на возмещение уплаченного налога, могут быть использованы целях производства мяса КРС (с учетом себестоимости и коммерческих расходов) в размере 3 тонн.

Обоснование предложений по установлению взаимосвязи налоговых преференций с государственной поддержкой в форме субсидий на племенное животноводство в части КРС мясного и помесных было проведено на основе показателей уплаты ЕСХН, предполагая, что все получатели бюджетных средств используют указанный налоговый режим.

Необходимо отметить, что расходы на содержание производства, исследования, разработки и подтверждение соответствия не являются постоянными и редко занимают значительную долю затрат, тогда как субсидии предоставляются в значительных размерах и постоянно.

Таким образом, подготовлены предложения по совершенствованию условий предоставления основных мер государственной поддержки развития мясного скотоводства федерального уровня в части расчета РБО в целях стимулирования товаропроизводителей к увеличению производства мяса КРС мясного и помесных направлений, а также определения взаимосвязей между мерами государственной поддержки в части объемов субсидий, направленных на компенсацию затрат на уплату налоговых отчислений.

Предложен РБО на основе показателей деятельности в отрасли сельского хозяйства, что будет способствовать предоставлению бюджетных средств, основываясь на конкретном направлении, реализуемом в субъекте России (сельском хозяйстве), вместо общей совокупности всех реализуемых направлений.

Предоставляемые субсидии на развитие мясного скотоводства в большей мере идут на компенсацию затрат товаропроизводителя, в том числе в части уплаты ЕСХН. Исключение объема субсидий из налоговой базы, рассчитываемой для уплаты ЕСХН, в целях формирования взаимосвязи мер государственной поддержки может способствовать стимулированию развития сельскохозяйственных организаций, а также повышению их финансовой устойчивости за счет отсутствия снижения объемов, предоставляемых бюджетных средств, в части уплаты ЕСХН.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование позволило научно обосновать рекомендации и предложения по совершенствованию мер государственной поддержки развития мясного скотоводства в России с учетом специфики деятельности в подотрасли, а также нормативно-правового регулирования предоставления государственной поддержки развития мясного скотоводства в России. На основе проведенного исследования можно сделать следующие выводы и предложения:

1. Государственная поддержка развития мясного скотоводства на федеральном уровне является государственным воздействием на содержание и разведение КРС специализированных мясных пород и их помесей с молочным и комбинированным скотом на мясо с целью повышения объемов производства, увеличения занятых в подотрасли организаций и повышения их финансовой устойчивости.

Сущность государственной поддержки развития мясного скотоводства заключается в обеспечении за счет совокупности финансовых и нефинансовых мер поддержки финансовой устойчивости сельскохозяйственных организаций и стимулирования их создания и расширения в условиях низкой рентабельности, диспаритета цен и недостаточной инвестиционной привлекательности производства мяса КРС мясного и помесных направлений, повышения объемов производства, увеличения занятых в подотрасли организаций

2. Меры государственной поддержки, применимые к развитию мясного скотоводства, многообразны и включают прямые (все формы бюджетных расходов) и косвенные (специальные налоговые режимы и программа финансового оздоровления). В рамках предоставления «консолидированной» субсидии определено распределение бюджетных средств на основе уровня РБО, который не учитывает экономических особенностей конкретной подотрасли. Исследование применения ЕСХН позволило определить отсутствие взаимосвязей мер государственной поддержки. Расчет налоговой базы по ЕСХН включает в доходную часть

предоставленные субсидии. Основным механизмом поддержки в рамках программы финансового оздоровления является реструктуризация долгов, при этом не предполагается предоставление услуг и создание иных условий для повышения финансовой устойчивости сельскохозяйственных организаций.

3. В целях дополнения способов оценки государственной поддержки предложено использование показателя самообеспеченности продукцией, отражающего развитие подотрасли мясного скотоводства, в том числе на основе применения финансовых и нефинансовых мер государственной поддержки, не имеющих количественного выражения. Методика оценки самообеспеченности продукцией доработана в части учета объемов экспорта продукции, а также исключения показателей импорта из расчета показателя изменения запасов продукции на конец года. Обосновано дополнение методик оценки государственной поддержки расчетом коэффициента ранговой корреляции в целях определения взаимосвязей показателей мер государственной поддержки и показателей развития мясного скотоводства.

4. С целью совершенствования мер государственной поддержки развития мясного скотоводства в России с учетом вступления России в ВТО и основываясь на многовековом опыте развития мясного скотоводства, нами проведен анализ государственной поддержки в странах с высоким уровнем самообеспеченности мясом КРС. По результатам анализа выявлены меры поддержки, не оказывающие прямого воздействия на расширение производства сельскохозяйственных организаций, но способствующие развитию технологического производства и повышению качества генетического материала.

5. Определено недостаточное производство мяса КРС для обеспечения нормированного объема говядины, рекомендуемого к потреблению. Показатель убоя КРС мясного и помесных направлений характеризуется медленными темпами прироста. Урожайность кормовых корнеплодов и урожайность сена характеризуются

увеличением, при этом посевные площади кормовых культур уменьшаются. Расходы кормов в расчете на одну взрослую голову скота снижаются, тогда как расходы на производство концентрированных кормов в целях повышения продуктивности КРС возрастают. Значительную часть прироста выхода мяса КРС обеспечивают сельскохозяйственные организации. Падеж скота характеризуется снижением. Определено увеличение затрат на оборудование для приготовления кормов для КРС. Производство продукции КРС отличается низкой рентабельностью. Показатель рентабельности 2018 г. ниже показателя за 2014 г. на 13-14%.

6. Установлен незначительный объем неиспользованных средств федерального бюджета, предоставленных в целях развития мясного скотоводства. Общий объем предоставляемых средств постоянно растет. Изменение объемов затрат федерального бюджета не соответствует медленному темпу роста производства мяса КРС мясного и помесного направлений. В отдельные периоды увеличения предоставляемых объемов субсидий показатели производства снижаются. Количество налогоплательщиков, предоставивших налоговые декларации по ЕСХН, в 2018 г. по сравнению с показателем 2015 г. увеличилось на 2,41%. Организации, предоставившие нулевую отчетность, от количества организаций, подающих налоговую декларацию по ЕСХН, в среднем составили 11,23%. Такие организации могут в том числе снижать свои расходы за счет уменьшения средств на содержание высококвалифицированных кадров - бухгалтеров. Налоговая база организаций, представивших нулевую декларацию по ЕСХН, снизилась с 2015 г. к 2018 г. на 57,52%.

7. На основе метода линейной регрессии составлен прогноз показателей, характеризующих или влияющих на развитие мясного скотоводства. По нашим расчетам, к 2030 г. прогнозируется снижение поголовья КРС более чем на 10%, увеличение поголовья в К(Ф)Х и у индивидуальных предпринимателей прогнозируется на 72%. Продукция выращивания КРС может быть увеличена на

10,3% за счет прироста в сельскохозяйственных организациях, при этом прогнозируется снижение объемов падежа скота на 42,1%. Производство комбикормов прогнозируется к повышению на 24,6%, незначительно изменится расход кормов в расчете на одну голову скота. Расход концентрированных кормов прогнозируется к повышению на 6,8%. Значительный рост реализации КРС обозначен в К(Ф)Х, при этом общий прирост реализации КРС по всем категориям хозяйств предусмотрен на 5,5%.

На основе оценки взаимосвязей показателей определены риски развития мясного скотоводства: снижение поголовья КРС хозяйств населения, повышение объемов падежа скота, снижение продукции выращивания КРС в расчете на одну голову, снижение средней цены производителей КРС (скот в живом весе), снижение реализации КРС, уменьшение экспорта мяса КРС из России. Оценка рисков проведена на основе влияния на показатели развития мясного скотоводства (вероятность наступления). Также на основе оценки ранговой корреляции определены характеристики, влияющие на наступление риска (возможные причины).

8. Обоснованы направления совершенствовании государственной поддержки развития мясного скотоводства на основе проведенного исследования нормативного регулирования, зарубежного опыта предоставления мер государственной поддержки, а также трудов ученых-экономистов. В качестве направлений поддержки предложены, в том числе: предоставление права на необлагаемый налогом минимум, установление налогового периода в зависимости от производственного цикла, предоставление права усреднять доход за последние 3 года при расчете налоговой базы, введение системы скидок (возвратов) на косвенные налоги, предоставление неоплачиваемых социальных услуг, предоставление субсидий на кадровую подготовку, создание откормочных организаций с выплатой субсидии на голову скота, предоставление субсидии на поддержку научных исследований, предоставление субсидий на племенные работы в мясном скотоводстве,

предоставление средств в зависимости от показателей продуктивности молодняка и выхода телят, поддержка пересмотра структуры посевных площадей, предоставление консультационных услуг, организация скотных бирж, рынков скота для откорма, организация системы сбыта, предоставление льгот инвесторам.

9. Предложен РБО на основе показателей деятельности в отрасли сельского хозяйства. Так, например, исходя из рангов бюджетной обеспеченности субъектов России до распределения дотаций, определенного на 2019 г. Минфином России, софинансирование расходных обязательств Саратовской области из федерального бюджета может составить 84,35% в 2019 г. и 83,89% в 2020 году. Увеличение доли поддержки регионального бюджета может положительно сказаться на общем объеме финансирования сельского хозяйства в регионе, что в свою очередь способно стимулировать деятельность организаций.

Предоставляемые субсидии на развитие мясного скотоводства в большей мере направлены на компенсацию затрат сельскохозяйственного товаропроизводителя, в том числе в части уплаты ЕСХН. Предложено исключение объема субсидий из налоговой базы, рассчитываемой для уплаты ЕСХН. Так, при условии применения ЕСХН всеми получателями бюджетных средств в Саратовской области, за период 2014-2018 годов объем уплаты ЕСХН за счет субсидий составляет 2407,34 тыс. рублей. При этом, учитывая себестоимость производства мяса КРС (в живом весе) с учетом коммерческих расходов в 2018 г. (1372,73 руб. за т) на обеспечение уплаты ЕСХН в среднем уходит бюджетных средств, которые могли обеспечить себестоимость 2,71 т КРС в живом весе. С учетом прогноза, построенного на основе линейной регрессии, к 2030 г. в случае неизменности организаций-получателей бюджетных средств, использующих ЕСХН, например, в Саратовской области субсидии, расходуемые на возмещение уплаты ЕСХН, могут обеспечить себестоимость производства мяса КРС (с учетом коммерческих расходов) в размере 3 тонн.

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ И УСЛОВНЫХ ОБОЗНАЧЕНИЙ

Австралия	Австралийский Союз
Аргентина	Аргентинская Республика
Бразилия	Федеративная Республика Бразилия
ВВП	валовой внутренний продукт
ВТО	Всемирная торговая организация
Госпрограмма	Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия
Германия	Федеративная Республика Германия
Франция	Французская Республика
Доктрина	Доктрина продовольственной безопасности Российской Федерации
Евросоюз	Европейский Союз
ЕСХН	единый сельскохозяйственный налог
Индия	Республика Индия
Китай	Китайская Народная Республика
КРС	крупный рогатый скот
К(Ф)Х	крестьянские (фермерские) хозяйства
Мексика	Мексиканские Соединенные Штаты
Норвегия	Королевство Норвегия
ОЭСР	Организация экономического сотрудничества и развития
РБО	расчет бюджетной обеспеченности
Россия	Российская Федерация
США	Соединенные Штаты Америки
Турция	Турецкая Республика
ц к.ед.	центнеры кормовых единиц

УСН

упрощенная система налогообложения

ЮАР

Южно-Африканская Республика

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Аварский, Н.Д. Мониторинг товаропроводящей инфраструктуры на рынке мяса и мясных продуктов [Текст] / Н.Д. Аварский, Т.Г. Бондаренко, А.А. Лосева [и др.] // АПК: экономика, управление. – 2014. - № 1. - с. 27-34.
2. Адуков, Р.Х. Сельские территории: новые подходы к оценке потенциала и резервов развития [Текст] / Р.Х. Адуков, А.Н. Адукова // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2018. – №12. – С. 10–14.
3. Агаркова, Л.В. Проблемы устойчивого развития мясного скотоводства [Текст] / Л.В. Агаркова // Ежеквартальный рецензируемый, реферируемый научный журнал «Вестник АГУ». – 2016. - № 4(190). – с. 148-153.
4. Агропромышленный комплекс России в первом полугодии 2015 г. (Экономический обзор) [Текст] // «АПК: экономика, управление». – 2015. - № 9. – с.42-49.
5. Айдарбекова, А.Т. К оптимизации структуры производства мясопродукции в Тюменской области [Текст] /А.Т. Айдарбекова // Аграрный вестник Урала. – 2010. - № 2(68). – с. 34-37.
6. Алтухов, А.И. Парадоксы развития российского сельского хозяйства [Текст] / А.И. Алтухов // Экономика сельского хозяйства России. – 2016. - № 5. – с. 2-11.
7. Амерханов, Х.А. Мясное скотоводство Российской Федерации [Электронный ресурс] / Х.А. Амерханов // Комитет Государственной Думы по аграрным вопросам. - 2017. – Режим доступа: <http://komitet2-20.km.duma.gov.ru> (дата обращения: 14.02.2017).
8. Амерханов, Х.А. Мясной скот должен быть специализированным [Электронный ресурс] / Х.А. Амерханов // Агропромышленный портал АГРОХХІ. – Режим доступа: <https://www.agroxxi.ru/zhivotnovodstvo/intervyu> (дата обращения: 14.02.2017).
9. Анализ мировых тенденций государственной поддержки сельского хозяйства [Электронный ресурс] // Евразийская экономическая комиссия. – Режим доступа: <http://www.eurasiancommission.org> (дата обращения: 23.01.2017).
10. Анализ российского рынка говядины в 2014–2015 годах [Электронный ресурс] // официальный сайт Елены Скрынник. - Режим доступа: <http://www.eskrynnik.ru> (дата обращения: 15.08.2017).
11. Аналитический доклад «Продовольственное эмбарго: итоги 2015 года» [Электронный ресурс] // Аналитический центр при Правительстве Российской Федерации. – Режим доступа: <http://ac.gov.ru/files/publication/> (дата обращения: 12.09.2016).
12. Андреева, Г.Н. Организация Черноморского экономического сотрудничества: правовые аспекты. (обзор) / Г.Н. Андреева [Текст] // Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература. Серия 4: государство и право. Реферативный журнал. – 2006. - № 2. – с. 153-164.

13. Антонова, И.В. ФАО – специализированное учреждение ООН [Текст] / И.В. Антонова // Вестник РУДН, серия Юридические науки. – 2008. - № 1. – с.86-94.
14. Афанасьев, В.Н. К вопросу о государственной поддержке отрасли мясного скотоводства [Текст] / В.Н. Афанасьев, М.С. Сулейманов, Г.Н. Долгова // Известия Оренбургского государственного аграрного университета. – 2004. - № 2-1. – с. 6-7.
15. Барышников, Н.Г. Бюджетная поддержка сельского хозяйства: планирование, контроль, анализ: монография [Текст] / Н.Г. Барышников, Д.Ю. Самыгин. – Пенза: ПГУ, 2010. – 248 с.
16. Барышников, Н.Г. Несвязанная поддержка сельского хозяйства: дифференцированный аспект [Текст] / Н.Г. Барышников // «Экономика сельского хозяйства России». – 2015. - № 3. – с. 2-7.
17. Батырова, М.К. Некоторые аспекты государственной поддержки сельского хозяйства (на примере США). Социально-экономические проблемы агропромышленного комплекса России [Текст] / М.К. Батырова. - М: ГНУ ВНИИЭСХ, 2006. – с. 15-18.
18. Баутин, В.М. Вступление России в ОЭСР и развитие отечественной «зеленой» экономики [Текст] / В.М. Баутин, А.Ю. Ретюм // Известия ТСХА. – 2013. -№ 1. - с. 120-130.
19. Белостоцкий, А.А. Инвестиции как инструмент развития отрасли животноводства [Текст] / А.А. Белостоцкий, М.С. Сорокина // науч.-инф. журнал «Экономические науки». – 2015. - № 11(132). – с. 52-55.
20. Беляева, Т. План финансового оздоровления: особенности, риски, экспертиза [Текст] / Т. Беляева // Вестн. ФСФО России. - 2003. - № 7. - с. 19.
21. Беспяхотный, Г.В. Проблемы государственной поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей [Текст] / Г.В. Беспяхотный // Образование, наука и производство. - 2013. - № 3 (4). - с. 8-11.
22. Боготов, Х.Л. Обеспечение устойчивости развития и инвестиционных процессов в АПК регионов [Текст] / Х.Л. Боготов, Л.А. Малкандуева // научн.-инф. журнал «Экономические науки». – 2015. - № 11(132). – с. 48-51.
23. Боев, В.Р. Межрегиональные продовольственные связи [Текст] / В.Р. Боев // Экономика сельского хозяйства России. - 2004. - № 7. - с. 9.
24. Болдов, Д.Н. Эффективность системы государственной поддержки сельского хозяйства в регионе: дис... канд. эконом. наук: 08.00.05 [Текст] / Болдов Дмитрий Николаевич. – Самара, 2011. – 227 с.
25. Борзунова, О.А. Налоговый кодекс Российской Федерации: генезис, история принятия и тенденции совершенствования [Текст] / О.А. Борзунова. - М.: Юстицинформ. - 2010. - 296 с.
26. Бородин, И.К. Совершенствование мер государственной поддержки сельского хозяйства России в условиях ограниченности бюджетных ресурсов [Текст] / И.К. Бородин // «Экономика сельского хозяйства России». – 2014. - № 10. – с. 27-30.

27. Бородин, К.Г. Оценка конкурентоспособности агропродовольственной продукции в регионах РФ [Текст] / К.Г. Бородин // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. - 2005. - №8. с. 25.
28. Борхунов, Н.А. Роль инноваций в развитии сельского хозяйства [Текст] / Н.А. Борхунов, А.В. Зарук // АПК: экономика, управление. - 2011. - № 2. - с. 21-25.
29. Борщева, А.А. Развитие системы государственной поддержки сельского хозяйства при вхождении России в ВТО: дис... канд. эконом. наук: 08.00.05 [Текст] / Борщева Анна Александровна. – Омск, 2010. – 223 с.
30. Боткин, О.И. Аргументы к методике определения уровня продовольственной независимости [Текст] / О.И. Боткин, А.И. Сутыгина, П.Ф. Сутыгин // АПК: Экономика, управление. - 2016. - № 3. – с. 22-31.
31. Бычкова, А.Н. Экономический механизм: определение, классификация и применение [Текст] / А.Н. Бычкова // Вестник Омского университета. Серия «Экономика». – 2010. – № 4 – с. 37-43.
32. Васильев, В.Н. Управление развитием мясного скотоводства региона: на материалах Тюменской области: дис... канд. эконом. наук: 08.00.05 [Текст] / Васильев Владимир Николаевич. – М., 2006. – 228 с.
33. Васильева, С.Ю. Формы государственной поддержки сельского хозяйства [Текст] / С.Ю. Васильева, О.А. Фролова // Вестник НГИЭИ. – 2011. – № 4(5). – т. 1. – с. 87-93.
34. Виноградов, И.М. Спирмена коэффициент ранговой корреляции [Текст] / И.М. Виноградов // Математическая энциклопедия. — М.: Советская энциклопедия. — 1977—1985.
35. Волков, С.К. Влияние экономических санкций на региональные предприятия по производству кормов (на примере Волгоградской области) [Текст] / С.К. Волков, О.В. Орлова, Н.Д. Ворохов // «Региональная экономика». – 2015. - № 34. – с. 53-60.
36. Ворошилова, И.В. Повышение конкурентоспособности производства мяса и мясной продукции (теория, методология, практика): дис... д-ра. эконом. наук: 08.00.05 [Текст] / Ворошилова Ирина Валентиновна. – М., 2012. – 338 с.
37. Вылкова, Е.С. Налогообложение в Аргентине [Текст]: монография [Текст] / Е.С. Вылкова. - Санкт-Петербург: КультИнформПресс. - 2015. – с. 23-24.
38. Гаврилов, М.В. Управление рисками предпринимательской деятельности в мясном скотоводстве: на материалах регионального АПК: дис... канд. эконом. наук: 08.00.05 [Текст] / Гаврилов Михаил Васильевич. – Ставрополь, 2006. – 205 с.
39. Гаврилов, Э.П. Комментарий к части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации [Электронный ресурс] / Э.П. Гаврилов // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». – Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 24.07.2017).
40. Гаджиева, М.А. Эффективность налогового администрирования как основной фактор оценки эффективности налогообложения [Текст] / М.А. Гаджиева // Налоги. – 2008. - № 6.

41. Гармаев, Д.Ц. Совершенствование технологии мясного скотоводства в условиях Забайкалья: дис... д-ра сельхоз. наук: 06.02.04 [Текст] / Гармаев Дылгыр Цыдыпович. – Дубровицы, 2008. – 380 с.
42. Гизатуллин, Р.С. Мясное скотоводство характеризуется рядом особенностей, которые в принципе и определяют технологию их разведения [Электронный ресурс] / Р.С. Гизатуллин // ФГБОУ ДПО «Федеральный центр сельскохозяйственного консультирования и переподготовки кадров агропромышленного комплекса». – Режим доступа: http://mcx-consult.ru/myasnoe_skotovodstvo_harakterizuyut (дата обращения: 14.02.2017).
43. Глеба, О.В. Государственная поддержка сельского хозяйства [Текст] / О.В. Глеба // Тенденции развития современной юриспруденции: материалы международной заочной научно-практической конференции. Новосибирск: изд. «Сибирская ассоциация консультантов», 2012. – с. 44-49.
44. Глоссарий терминов, относящихся к внутреннему финансовому контролю. [Электронный ресурс] // PEMPAL. – Режим доступа: <https://www.pempal.org/ru/knowledge-product-list> (дата обращения: 20.01.2020).
45. Голубков, М.А. Роль АТЭС в обеспечении региональной продовольственной безопасности на современном этапе [Текст] / М.А. Голубков // Российский внешнеэкономический вестник. – 2015. - № 6. – с. 50-61.
46. Гончаров, В.Д. Совершенствование территориальной организации животноводства в России [Текст] / В.Д. Гончаров, С.В. Котеев // «Экономика сельского хозяйства России». – 2015. № 3. – с. 55-60.
47. Гончаров, В.Д. Модернизация АПК России [Текст] / В.Д. Гончаров, З.А. Иванова, С.В. Котеев, С.Г. Сальников. – М: Из-во «Ким Л.А.», 2020. – 170 с.
48. Гончарова, Н.З. Проблемы ценообразования в мясном подкомплексе АПК [Текст] / Н.З. Гончарова, О.Б. Тарасова, Н.С. Гончарова // «Экономика сельского хозяйства России». – 2015. - № 12. – с. 40-45.
49. Государственная статистика [Электронный ресурс] // ЕМИСС. - Режим доступа: <https://fedstat.ru/organizations/> (дата обращения: 10.09.2017).
50. Градинарова, Д.Е. Развитие региональной системы государственной поддержки сельского хозяйства: дис... канд. эконом. наук: 08.00.05 [Текст] / Градинарова Дарья Евгеньевна. – Ставрополь, 2013. – 189 с.
51. Григорьева, К.С. Эффективность налоговой системы Российской Федерации на современном этапе [Текст] / К.С. Григорьева // Вестник томского государственного университета. – 2008. - № 317. – с. 177-179.
52. Гринемаер, Е.А. Вексель, корпоративные отношения, поставка, обязательства и прочее: из практики гражданско-правового консультирования [Текст] / Е.А. Гринемаер, М.В. Королева, О.В. Федорова [и др.] // Налоги и финансовое право. - 2015. - № 12. - с. 9-165.

53. Губин, Е.П. Государственное регулирование рыночной экономики и предпринимательства: дис... д-ра юр. наук: 12.00.03 [Текст] / Губин Евгений Парфирьевич. – М., 2005. – 341 с.
54. Дадьков, В.Н. Агрострахование в России [Текст] / В.Н. Дадьков // науч.аналит. журнал «Страховое право». – 2016. - № 1(70). – с. 24-29.
55. Даянова, Г.И. Организация производства мяса крупного рогатого скота в республике Саха (Якутия) [Текст] / Г.И. Даянова // Достижения науки и техники АПК. – 2011. - № 05-2011. – с. 11-12.
56. Декларация о Черноморском экономическом сотрудничестве (Принята в г. Стамбуле 25.06.1992) [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». - Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 20.09.2017).
57. Декрет № 2 Высшего Государственного Совета Союзного государства «О бюджете Союзного государства на 2016 год» (принят в г. Минске 25.02.2016) [Текст] // Российская газета (Союз. Беларусь - Россия). 2016. 10 марта.
58. Динамика производства мяса в России с 1991 по 2015 годы [Электронный ресурс] // Агровестник. - Режим доступа: <https://agrovesti.net> (дата обращения: 10.09.2017).
59. Договор между Российской Федерацией и Республикой Беларусь о создании Союзного государства (Подписан в г. Москве 08.12.1999) [Текст] // Собрание законодательства Российской Федерации. 14 февраля 2000 г. № 7. ст. 786, Бюллетень международных договоров. 2000. № 3. с. 54-73.
60. Договор о Евразийском экономическом союзе (подписан в г. Астане 29.05.2014) (ред. от 08.05.2015) [Электронный ресурс] // Евразийская экономическая комиссия. - Режим доступа: <http://www.eurasiancommission.org> (дата обращения: 27.02.2018).
61. Договор о функционировании Таможенного союза в рамках многосторонней торговой системы (подписан в г. Минске 19.05.2011) [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». - Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 20.09.2017).
62. Договор, учреждающий Европейское сообщество (подписан в г. Риме 25.03.1957) [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». - Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 20.09.2017).
63. Долгушкин, Н.К. О необходимости определения стратегических приоритетов в развитии АПК [Текст] / Н.К. Долгушкин // «Экономика сельского хозяйства России». – 2016. - № 6. – с. 11-17.
64. Дряглов, В.П. Обоснование технологии племенного и товарного мясного скотоводства в Нижегородской области: дис... канд. сельхоз. наук: 06.02.04 [Текст] / Дряглов Валерий Павлович. – Нижний Новгород, 1999. – 169 с.

65. Дусаева, А.Х. Экономические условия развития специализированного мясного скотоводства: дис... канд. эконом. наук: 08.00.05 [Текст] / Дусаева Айнара Хамитовна. – М., 2009. – 170 с.
66. Евдокимова, Н.Е. Международный опыт регулирования агропродовольственных рынков [Текст] / Н.Е. Евдокимова, В.С. Колосков, Абрамов А.А. // АПК: экономика, управление. – 2011. - № 2. - с. 58-61.
67. Еженедельный обзор рынка мяса и мясной продукции [Электронный ресурс] // ФГБУ «СПЕЦЦЕНТРУЧЕТ В АПК». - Режим доступа: <http://www.specagro.ru/> (дата обращения: 10.08.2017).
68. Животноводство [Текст] // Большая советская энциклопедия: [в 30 т.] / гл. ред. А.М. Прохоров. — 3-е изд. — М.: Советская энциклопедия, 1969-1978.
69. Жукова, Т.М. Особенности финансового оздоровления при банкротстве крестьянского (фермерского) хозяйства [Текст] / Т.М. Жукова // Вестник Пермского университета. Юридические науки. - 2012. - № 3. - с. 95-100.
70. Журавлева, Т.А. Эффективность налогообложения и ее критерии в рыночной экономике [Текст] / Т.А. Журавлева // Финансы и кредит. - 2004. - № 1(139) - с. 60.
71. Закон Российской Федерации от 19.06.1992 № 3085-1 (ред. от 02.07.2013) «О потребительской кооперации (потребительских обществах, их союзах) в Российской Федерации» [Текст] // Российская газета, № 139, 19.06.1992, «Ведомости СНД и ВС Российской Федерации», 30.07.1992, № 30, ст. 1788.
72. Закшевский, В.Г. Развитие бюджетного финансирования агропромышленного комплекса в Российской Федерации [Текст] / В.Г. Закшевский, А.О. Пашута, М.П. Солодовникова // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. – 2016. - № 2 (49). – с. 163-170.
73. Закшевский, В.Г. Результаты мониторинга механизма кредитования сельского хозяйства [Текст] / В.Г. Закшевский, А.О. Чередникова, Т.С. Долгачева // «АПК: экономика, управление». – 2014. - № 6. – с. 39-45.
74. Захарова, Е.А. АТЭС и сельское хозяйство России: проблемы и перспективы развития [Текст] / Е.А. Захарова // «Никоновские чтения». – 2011. - № 16. – с. 137-139.
75. Зелепухин, А.Г. Мясное скотоводство и пути его развития в Российской Федерации [Текст] / А.Г. Зелепухин, Ф.Г. Каюмов // Известия Оренбургского государственного аграрного университета, 2005. - №5-1. – с. 103-104.
76. Ибатова, Г.Г. Анализ элементов государственного регулирования уровня себестоимости мясного скотоводства в Республике Башкортостан [Текст] / Г.Г. Ибатова // Известия Оренбургского государственного аграрного университета. – 2016. - № 1(57). - с. 213-216.
77. Иванова, Е.М. Евразийская интеграция: путь от СНГ к ЕАЭС [Текст] / Е.М. Иванова // Российский внешнеэкономический вестник. – 2015. - № 6. - с. 112-119.
78. Иванова, И.А. Оценка эффективности налогового администрирования: методологический подход [Текст] / И.А. Иванова, Т.А. Ефремова // Бухгалтерский учет в бюджетных и некоммерческих организациях. – 2016. - № 4. – с. 22-31.

79. Измалков, С.Б. Теория экономических механизмов [Текст] / С.Б. Измалков, К.И. Сонин, М.М. Юдкевич // Вопросы экономики. - 2008. - № 1. - с. 4-26.
80. Интеграционное право в современном мире: сравнительно-правовое исследование: монография [Текст] / В.А. Жбанков, П.А. Калинин, С.Ю. Кашкин [и др.]; отв. ред. С.Ю. Кашкин. - М.: Проспект, 2015. - 416 с.
81. Казакова, Н.А. Анализ эффективности расходования бюджетных средств и государственной поддержки развития сельского хозяйства [Текст] / Н.А. Казакова, Т.И. Наседкина, Е.О. Федченко // науч.-практ. и аналит. журнал «Региональная экономика. Теория и практика». - 2012. - № 26(257). - с. 15-21.
82. Какаулина, М.О. Влияние налоговой нагрузки на валовой региональный продукт: дис... канд. эконом. наук: 08.00.10 [Текст] / Какаулина Мария Олеговна. - Санкт-Петербург, 2015. - с. 38-40.
83. Камилова, З.М. Функционирование рынка мяса и мясной продукции России в условиях ВТО [Текст] / З.М. Камилова, Е.А. Юдин, В.Г. Стефановский // «Экономика сельского хозяйства России». - 2014. - № 3. - с. 35-43
84. Канов, А.А. Государственная поддержка сельскохозяйственного производства в Мексике [Текст] / А.А. Канов // Культура народов Причерноморья. - 2006. - № 89. - с. 37
85. Карелина, С.А. Правовое регулирование планирования в процессе несостоятельности [Текст] / С.А. Карелина // Арбитражный и гражданский процесс. - 2008. - № 7. - с. 38 - 41.
86. Карташова, Г.Н. К вопросу о разработке методики оценки эффективности работы налоговых органов [Текст] / Г.Н. Карташова // Налоговый вестник. - 1999. - № 11. - с. 31-34.
87. Каталог организаций – List-Org [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.list-org.com> (дата обращения: 10.01.2020).
88. Кибиров, А.Я. О механизме финансового оздоровления сельскохозяйственных производственных кооперативов ФРГ [Текст] / А.Я. Кибиров // Теория и практика мировой науки. - 2017. - № 4. - с. 44-46.
89. Китай будет сокращать субсидирование сельского хозяйства [Электронный ресурс] // АГРОИНФО. – Режим доступа: <https://agroinfo.com/kitaj-budet-sokrashhat-subsidirovanie-selskogo-hozyajstva/> (дата обращения: 13.03.2017).
90. Климова, Н.В. Особенности регулирующего воздействия государства на агробизнес в зарубежных странах [Электронный ресурс] // Научная электронная библиотека «КиберЛенинка». – Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-reguliruyuschego-vozdeystviya-gosudarstva-na-agrobiznes-v-zarubezhnyh-stranah> (дата обращения: 13.01.2017).
91. Коваленко, Г.Л. Экономический механизм развития мясного подкомплекса АПК в современных условиях: дис... д-ра эконом. наук: 08.00.05 [Текст] / Коваленко Галина Леонидовна. – Оренбург, 2000. – 340 с.

92. Козьменкова, С.В. Анализ влияния государственной помощи на непрерывность деятельности и финансовые результаты сельскохозяйственной организации [Текст] / С.В. Козьменкова, М.Н. Прынцев // Международный бухгалтерский учет. – 2014. - № 30 (324). – с. 11-25
93. Кондрат, Е.Н. Правонарушения в финансовой сфере России. Угрозы финансовой безопасности и пути противодействия [Текст]. - М.: Юстицинформ, 2014. - 928 с.
94. Консолидированный бюджет Российской Федерации и бюджетов государственных внебюджетных фондов [Электронный ресурс] // официальный сайт Федерального казначейства. - Режим доступа: <http://www.roskazna.ru/ispolnenie-byudzhetrov/konsolidirovannyj-byudzheto/> (дата обращения: 15.08.2017).
95. Коптева, Л. А. Формирование и механизм реализации стратегии повышения конкурентоспособности продукции мясного скотоводства (на материалах Северного Казахстана): дис... д-ра эконом. наук: 08.00.05 [Текст] / Коптева Людмила Анатольевна. – Екатеринбург, 2011. – 416 с.
96. Кораев, К.Б. Неплатежеспособность - новый институт современного права [Текст] / К.Б. Кораев // Российская юстиция. - 2016. - № 9. - с. 19 - 22.
97. Королькова, А.П. Государственная поддержка развития мясного скотоводства: региональный аспект [Текст] / А.П. Королькова, Ю.Р. Стратонович // Техника и оборудование для села. – 2016. - № 9. – с. 44-48.
98. Косилов, В.И. Мясная продуктивность чистопородных и помесных телок [Электронный ресурс] / В.И. Косилов // Научная электронная библиотека «КиберЛенинка». – Режим доступа: <https://cyberlennka.ru/article/v/myasnaya-produktivnost-chistoporodnyh-i-pomesnyh-tyolok> (дата обращения: 10.07.2017).
99. Костенников, В.Н. Государственная поддержка сельского хозяйства региона: дис... канд. эконом. наук: 08.00.05 [Текст] / Костенников Вадим Николаевич. – Улан-Удэ, 2010. – 234 с.
100. Котировки редких валют, предоставляемые агентством «Thomson Reuters». [Электронный ресурс] // Центральный банк Российской Федерации – Режим доступа: <http://www.cbr.ru> (дата обращения: 08.02.2017)
101. Котов, Р.М. Совершенствование государственной поддержки сельского хозяйства на региональном уровне: дис... канд. эконом. наук: 08.00.05 [Текст] / Котов Роман Михайлович. – Новосибирск, 2010. – 223 с.
102. Котов, Р.М. Сравнительная характеристика систем государственного регулирования и поддержки сельского хозяйства в зарубежных странах [Текст] / Р.М. Котов // Сборник научных трудов НГТУ. – 2007. - № 3(49). – с. 113-118
103. Кошолкина, Л.А. Государственная поддержка сельского хозяйства: дис... канд. эконом. наук: 08.00.05 [Текст] / Кошолкина Людмила Александровна. – М., 2004. – с. 91-107.

104. Крохта, А.В. Совершенствование системы государственной поддержки сельскохозяйственного производства на уровне региона: дис... канд. эконом. наук: 08.00.05 [Текст] / Крохта Алла Владимировна. – Новосибирск, 2010. – 164 с.
105. Кузнецов, В.В. Физиологические механизмы адаптации аллоцитоплазматических гибридов пшеницы к почвенной засухе / В.В. Кузнецов, В.П. Холодова, Т.С. Бормотова и др. // Физиология растений. – 2007. – № 4. – с. 542-549.
106. Курсков, К.А. Активизация государственной поддержки сельского хозяйства как условие обеспечения продовольственной безопасности в Российской Федерации: дис... канд. эконом. наук: 08.00.05 [Текст] / Курсков Кирилл Александрович. – М., 2010. – 185 с.
107. Курсы валют: курс доллара, евро и пр. Конвертер валют. [Электронный ресурс] // Банкир.ру. – Режим доступа: <http://bankir.ru/> (дата обращения: 08.02.2017).
108. Кучин, С.А. Мировой опыт финансовой поддержки аграрного сектора экономики и возможность его адаптации в России [Электронный ресурс] / С.А. Кучин // Научная электронная библиотека «КиберЛенинка». – Режим доступа: <http://cyberlennka.ru/article/n/mirovoy-opyt-finansovoy-podderzhki-agrarnogo-sektora-ekonomiki-i-vozmozhnost-ego-adaptatsii-v-rossii> (дата обращения: 17.01.2017).
109. В.З. Мазлоев Экономический механизм воспроизводства технического потенциала мясного скотоводства: монография [Текст] / В.З. Мазлоев, О.И. Хайруллина, В.И. Хоружий // Пермь: «От и До», 2016. – 231 с.
110. Маслова, В.В. Инвестиции в АПК в условиях импортозамещения [Текст] / В.В. Маслова // «АПК: экономика, управление». – 2014. – № 12. – с. 41-47.
111. Маслова, В.В. Особенности формирования финансово-кредитного механизма в АПК на современном этапе [Текст] / В.В. Маслова // «АПК: экономика, управление». – 2015. – № 10. – с. 57-65.
112. Маслова, В.В. Современное состояние аграрного сектора России [Текст] / В.В. Маслова // фин.-эк. журнал «Бюджет». – 2016. – № 5(161). – с. 44-48.
113. Мау, В.А. Российская экономика в 2015 году. Тенденции и перспективы (Вып. 37) [Текст] / В.А. Мау [и др.]; под ред. С.Г. Синельникова-Мурылева, М.: Изд-во Ин-та Гайдара, 2016. – с. 264-267
114. Международный профессиональный стандарт внутреннего аудита ISO 31000:2018 «Risk management – Guidelines» [Электронный ресурс] // Журнал «Management» все об ISO 9001. – Режим доступа: <https://iso-management.com/wp-content/uploads/2019/03/ISO-31000-2018.pdf> (дата обращения: 25.01.2020).
115. Международный стандарт ISO 9000 «Системы менеджмента качества. Основные положения и словарь» [Электронный ресурс] // Журнал «Management» все об ISO 9001. – Режим доступа: <https://iso-management.com/wp-content/uploads/2019/03/ISO-31000-2018.pdf> (дата обращения: 25.01.2020).

116. Мезина, Е.А. Повышение эффективности развития мясного скотоводства: на материалах Оренбургской области: дис... канд. эконом. наук: 08.00.05 [Текст] / Мезина Елена Анатольевна. – М., 2008. – 143 с.
117. Мигель, Ю.А. Повышение эффективности государственной поддержки сельскохозяйственного производства на основе адаптивно-целевого подхода: дис... канд. эконом. наук: 08.00.05 [Текст] / Мигель Юлия Александровна. – Оренбург, 2011. – 194 с.
118. Милаевская, С.С. Организационно-экономические аспекты управления технологическими процессами в мясном скотоводстве: дис... канд. эконом. наук: 08.00.05 [Текст] / Милаевская Светлана Сергеевна. – Ставрополь, 2009. – 212 с.
119. Минаков, И.А. Экономика агропродовольственного рынка: Учеб. Пособие [Текст] / под ред. И.А. Минакова. – М.: ИНФРА-М, 2014. – с. 75-90.
120. Минаков, И.А. Экономика отраслей АПК [Текст] / И.А. Минаков, Н.И. Куликов, О.В. Соколов [и др.]; под ред. И. А. Минакова. - М.: КолосС, 2004. - с. 305-318.
121. Мировой Атлас Данных [Электронный ресурс] // Кноема. - Режим доступа: <http://knoema.ru/atlas> (дата обращения: 10.08.2017).
122. Михайлушкин, П.В. Опыт зарубежных стран в государственной поддержке и регулировании АПК [Электронный ресурс] / П.В. Михайлушкин // Научная электронная библиотека «КиберЛенинка». – Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/opyt-zarubezhnyh-stran-v-gosudarstvennoy-podderzhke-i-regulirovanii-apk> (дата обращения: 12.01.2017).
123. Мясное животноводство. Отчет Инвестиционного центра ФАО. - с. 7-15. - [Электронный ресурс] // Инвестиционный центр ФАО. – Режим доступа: <http://www.fao.org/3/a-bl164r.pdf> (дата обращения: 10.08.2017).
124. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 05.08.2000 № 117-ФЗ (ред. от 03.07.2016) [Текст] // Собрание законодательства Российской Федерации, 07.08.2000, № 32, ст. 3340, Парламентская газета, № 151-152, 10.08.2000.
125. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая) от 31.07.1998 № 146-ФЗ (ред. от 03.07.2016) [Текст] // Собрание законодательства Российской Федерации, 03.08.1998, № 31, ст. 3824, «Российская газета», № 148-149, 06.08.1998.
126. Национальный доклад «О ходе и результатах реализации в 2015 году государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы» [Электронный ресурс] // Министерство сельского хозяйства Российской Федерации. – Режим доступа: <http://www.mcsx.ru/documents> (дата обращения: 12.09.2016).
127. Национальный доклад «О ходе и результатах реализации в 2016 году Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013 - 2020 годы» [Электронный ресурс] // Международный независимый институт аграрной политики. – Режим доступа: <http://мниап.рф/analytics/national-reports/> (дата обращения 27.02.2018).

128. Небучилова, Н.Ф. Тенденции производства, потребление и динамики мяса и мясной продукции [Текст] / Н.Ф. Небучилова, И.П. Волынская, Петрунина И.В. [и др.] // «Мясная индустрия». – 2014. – с. 6-11
129. Нечитайлов, А.С. Мясопродуктовый комплекс в условиях рынка [Текст] / А.С. Нечитайлов // «АПК: экономика, управление». – 2015. - № 5. – с. 89-93.
130. Никитин, В.А. Экономический механизм страхования и преодоления рисков в сельском хозяйстве России при вступлении в ВТО [Текст] / В.А. Никитин, А.В. Федоренко. – М.: ФГНУ «Росинформагротех», 2006. – 12 с.
131. Никулина, Ю.Н. Экономическая оценка концентрации поголовья коров на мегафермах [Текст] / Ю.Н. Никулина, В.Н. Суровцев // «АПК: экономика, управление». – 2011. - № 2. – с. 41-46.
132. Новицкий, И. Разведение мясных коров: особенности и перспективы [Электронный ресурс] / И. Новицкий // СельхозПортал. – Режим доступа: <https://сельхозпортал.рф/articles/razvedenie-korov-na-myaso/#a1> (дата обращения 27.02.2018).
133. Нуракишева, М. Меры поддержки сельского хозяйства в рамках ВТО [Электронный ресурс] / М. Нуракишева // USAID Macroeconomic project. – Режим доступа: <http://macro-project.net/> (дата обращения: 13.03.2017).
134. Овсянко, Л.А. Укрупнение мер государственной поддержки молока [Текст] / Л.А. Овсянко // «Экономика сельского хозяйства России». – 2016. - № 6. – с. 33-36.
135. Осипов, А.Н. Импортозамещение в сельском хозяйстве: кризисы перепроизводства, выбор институциональной политики, применение поведенческой экономики [Текст] / А.Н. Осипов, Х.Н. Гасанова, М.Я. Веселовский, В.С. Осипов [и др.] // АПК: Экономика, управление. - 2018. - № 1. - с. 11-21.
136. Остаев, Г.Я. Методические подходы к проведению внутреннего контроля над затратами в мясном скотоводстве [Текст] / Г.Я. Остаев, С.М. Концевая, Г.Р. Концевой // научн.-практ. и теор. журнал «Международный бухгалтерский учет». – 2016. - № 9. – с. 31-46.
137. Оценка рисков при планировании аудита. Руководство, помогающее аудиторам наилучшим способом оценить риски при планировании аудиторской работы [Электронный ресурс] // Официальный сайт Казначейства России. – Режим доступа: https://roskazna.gov.ru/upload/iblock/029/otsenka-riskov-pri-planirovanii-audita_rus.pdf (дата обращения: 26.01.2020).
138. Павлова, Ж.Л. Совершенствование системы государственной поддержки развития регионального аграрного комплекса: дис... канд. эконом. наук: 08.00.05 [Текст] / Павлова Жанна Лукинична. – М., 2012. – 159 с.
139. Пайков, Д.Н. Мясное скотоводство характеризуется рядом особенностей, которые в принципе и определяют технологию их разведения [Электронный ресурс] / Д.Н. Пайков // ФГБОУ ДПО «Федеральный центр сельскохозяйственного консультирования и переподготовки кадров агропромышленного комплекса». –

Режим доступа: http://mcx-consult.ru/myasnoe_skotovodstvo_harakterizuyut (дата обращения 27.02.2018).

140. Палаткин, И.В. Совершенствование методов государственной поддержки сельскохозяйственных потребительских кооперативов [Текст] / И.В. Палаткин, М.С. Афанасьева // Азимут научных исследований: экономика и управление. - 2014. - № 4 (9). - с. 71-73.
141. Панина, М.А. Государственная поддержка сельскохозяйственных товаропроизводителей: формы и методы: дис... канд. эконом. наук: 08.00.05 [Текст] / Панина Марина Анатольевна. – Екатеринбург, 2009. – 253 с.
142. Панкратова, В.А. Обоснование мер по повышению эффективности мясного скотоводства [Текст] / В.А. Панкратова // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2011. - № 37. – с. 48-53.
143. Папцов, А.Г. Анализ направлений и инструментарий поддержки сельского хозяйства в ЕС [Текст] / А.Г. Папцов, В.Ю. Коловоротная // Экономика сельского хозяйства России. – 2014. - № 10. – с. 80-85.
144. Петранёва, Г.А. Экономика сельского хозяйства: учебник [Текст] / Г.А. Петранёва, Н.Я. Коваленко, А.Н. Романов, О.А. Моисеева; под ред. проф. Г.А. Петранёвой. – М.: Альфа-М: ИНФРА-М, 2012. – с. 5-13.
145. Петриков, А.В. Основные направления реализации современной агропродовольственной и сельской политики [Текст] / А.В. Петриков // Международный сельскохозяйственный журнал. – 2016. - № 1. – с. 3- 9.
146. Письмо ФНС России от 20.06.2016 № ГД-4-14/11306@ [Текст].
147. Плотников, В.Н. Господдержка малых форм хозяйствования в АПК должна быть эффективной [Текст] / В.Н. Плотников // АПК: экономика, управление. – 2011. - № 2. – с. 9-12.
148. Пожидаева, Е.С. Развитие рынка мяса и мясной продукции в Российской Федерации (теория, методология, практика): дис... д-ра эконом. наук: 08.00.05 [Текст] / Пожидаева Елена Сергеевна. – М., 2012. – 278 с.
149. Полозова, Т.В. Перспективы развития мясного скотоводства региона): дис... канд. эконом. наук: 08.00.05 [Текст] / Полозова Татьяна Владимировна. – Красноярск, 2012. – 222 с.
150. Порядок оценки долгов сельскохозяйственных товаропроизводителей (утв. Межведомственной федеральной комиссией по финансовому оздоровлению сельскохозяйственных товаропроизводителей, Протокол от 25.02.2003 № 4) [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». - Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 20.09.2017).
151. Постановление № 7 Совета Министров Союзного государства «О Порядке разработки и реализации программ Союзного государства и Перечне совместных программ, подпрограмм, проектов и мероприятий» (принято 11.10.2000) [Текст] // Сборник нормативных правовых документов Союзного государства за 2000 год. - Москва - Минск: Постоянный Комитет Союзного государства, 2001. с. 214 - 250.

152. Постановление Парламентского Собрания Союза Беларуси и России № XLVII-6 «О проекте Декрета Высшего Государственного Совета Союзного государства «О Порядке формирования и исполнения бюджета Союзного государства» (принято в г. Сочи 05.12.2014) [Текст] // Информационный бюллетень Парламентского Собрания Союза Беларуси и России. 2014. № 3(52). с. 22, 96-128.

153. Постановление Правительства Российской Федерации от 09.04.2016 № 291 (ред. от 29.06.2017) «Об утверждении Правил установления субъектами Российской Федерации нормативов минимальной обеспеченности населения площадью торговых объектов и методики расчета нормативов минимальной обеспеченности населения площадью торговых объектов, а также о признании утратившим силу постановления Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2010 г. № 754» [Текст] // Собрание законодательства Российской Федерации, 18.04.2016, № 16, ст. 2228.

154. Постановление Правительства Российской Федерации от 02.08.2010 № 588 (ред. от 15.10.2016) «Об утверждении Порядка разработки, реализации и оценки эффективности государственных программ Российской Федерации» [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». - Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 20.09.2017).

155. Постановление Правительства Российской Федерации от 22.12.2012 № 1371 (ред. от 17.02.2016) «Об утверждении Правил предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на возмещение части затрат сельскохозяйственных товаропроизводителей на уплату страховых премий по договорам сельскохозяйственного страхования» [Текст] // Собрание законодательства Российской Федерации, 31.12.2012, № 53 (ч. 2), ст. 7927.

156. Постановление Правительства Российской Федерации от 24.06.2015 № 624 (ред. от 21.01.2017) «Об утверждении Правил предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на возмещение части прямых понесенных затрат на создание и модернизацию объектов агропромышленного комплекса, а также на приобретение техники и оборудования» [Текст] // Собрание законодательства Российской Федерации, 29.06.2015, № 26, ст. 3912.

157. Постановление Правительства Российской Федерации от 28.02.2012 № 165 (ред. от 25.05.2016) «Об утверждении Правил предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на развитие семейных животноводческих ферм» [Текст] // Собрание законодательства Российской Федерации, 05.03.2012, № 10, ст. 1250.

158. Постановление Правительства Российской Федерации от 28.02.2012 № 166 (ред. от 25.05.2016) «Об утверждении Правил предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на поддержку начинающих фермеров» [Текст] // Собрание законодательства Российской Федерации, 05.03.2012, № 10, ст. 1251, Российская Бизнес-газета, № 11, 20.03.2012.

159. Постановление Правительства Российской Федерации от 29.12.2016 № 1528 (ред. от 31.03.2017) «Об утверждении Правил предоставления из федерального бюджета субсидий российским кредитным организациям на возмещение недополученных ими доходов по кредитам, выданным сельскохозяйственным товаропроизводителям, организациям и индивидуальным предпринимателям, осуществляющим производство, первичную и (или) последующую (промышленную) переработку сельскохозяйственной продукции и ее реализацию, по льготной ставке, и о внесении изменений в пункт 9 Правил предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на возмещение части затрат на уплату процентов по кредитам, полученным в российских кредитных организациях, и займам, полученным в сельскохозяйственных кредитных потребительских кооперативах» [Текст] // Собрание законодательства Российской Федерации, 09.01.2017, № 2 (Часть I), ст. 357.

160. Постановление Правительства Российской Федерации от 30.12.2016 № 1556 (ред. от 23.01.2017) «О предоставлении и распределении субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на содействие достижению целевых показателей региональных программ развития агропромышленного комплекса» [Текст] // Собрание законодательства Российской Федерации, 09.01.2017, № 2 (Часть I), ст. 384.

161. Постановление Правительства Российской Федерации от 02.08.2016 № 741 «Об утверждении Правил предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на содержание товарного маточного поголовья крупного рогатого скота мясных пород и их помесей» [Текст] // Собрание законодательства Российской Федерации, 08.08.2016, № 32, ст. 5121.

162. Постановление Правительства Российской Федерации от 04.12.2012 № 1257 (ред. от 05.04.2016) «О предоставлении и распределении субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на поддержку племенного животноводства» [Текст] // Собрание законодательства Российской Федерации, 10.12.2012, № 50 (ч. 6), ст. 7073.

163. Постановление Правительства Российской Федерации от 07.07.2015 № 678 (ред. от 25.05.2016) «Об утверждении Правил предоставления грантов в форме субсидий из федерального бюджета на реализацию перспективных инновационных проектов в агропромышленном комплексе в рамках подпрограммы «Техническая и технологическая модернизация, инновационное развитие» государственной программы Российской Федерации «Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013 - 2020 годы» [Текст] // Собрание законодательства Российской Федерации, 13.07.2015, № 28, ст. 4242.

164. Постановление Правительства Российской Федерации от 14.07.2007 № 446 (ред. от 23.04.2012) «О Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на

2008 - 2012 годы» [Текст] // Собрание законодательства Российской Федерации, 30.07.2007, № 31, ст. 4080.

165. Постановление Правительства Российской Федерации от 14.07.2012 № 717 (ред. от 19.12.2014) «О Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013 - 2020 годы» [Текст] // Собрание законодательства Российской Федерации, 06.08.2012, № 32, ст. 4549.

166. Постановление Правительства Российской Федерации от 15.02.2014 № 110 (ред. от 30.09.2015) «О выделении бюджетных ассигнований из резервного фонда Правительства Российской Федерации по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций и последствий стихийных бедствий» [Текст] // Собрание законодательства Российской Федерации, 24.02.2014, № 8, ст. 809.

167. Постановление Правительства Российской Федерации от 17.12.2010 № 1042 (ред. от 24.12.2016) «Об утверждении Правил распределения и предоставления субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на поддержку экономически значимых региональных программ развития сельского хозяйства субъектов Российской Федерации» [Текст] // Российская газета, № 289, 22.12.2010, Собрание законодательства Российской Федерации, 27.12.2010, № 52 (ч. 1), ст. 7102.

168. Постановление Правительства Российской Федерации от 21.08.2014 № 835 «О дополнительных мерах по регулированию импорта мяса крупного рогатого скота и мяса домашней птицы» [Текст] // Собрание законодательства Российской Федерации, 25.08.2014, № 34, ст. 4690.

169. Постановление Правительства Российской Федерации от 11.10.2014 № 1044 «Об утверждении Программы поддержки инвестиционных проектов, реализуемых на территории Российской Федерации на основе проектного финансирования» [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». - Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 20.09.2017).

170. Постановление Правительства Российской Федерации от 22.11.2004 № 670 (ред. от 27.12.2016) «О распределении дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности субъектов Российской Федерации» [Текст] // Собрание законодательства Российской Федерации, 29.11.2004, № 48, ст. 4797, Российская газета, № 266, 01.12.2004.

171. Постановление Правительства Российской Федерации от 23.01.2017 № 49 «Об утверждении Правил предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на возмещение части процентной ставки по инвестиционным кредитам (займам) в агропромышленном комплексе и о признании утратившими силу некоторых решений Правительства Российской Федерации» [Текст] // Собрание законодательства Российской Федерации, 30.01.2017, № 5, ст. 797.

172. Постановление Правительства Российской Федерации от 23.09.2002 № 696 «Об утверждении федеральных правил (стандартов) аудиторской деятельности» (ред. от 22.12.2011) [Текст] // Собрании законодательства Российской Федерации, 02.01.2012.
173. Постановление Правительства Российской Федерации от 24.06.2015 № 623 (ред. от 25.05.2016) «Об утверждении Правил предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на грантовую поддержку сельскохозяйственных потребительских кооперативов для развития материально-технической базы» [Текст] // Собрание законодательства Российской Федерации, 29.06.2015, № 26, ст. 3911.
174. Постановление Правительства Российской Федерации от 28.12.2012 № 1460 (ред. от 23.01.2017) «Об утверждении Правил предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на возмещение части затрат на уплату процентов по кредитам, полученным в российских кредитных организациях, и займам, полученным в сельскохозяйственных кредитных потребительских кооперативах» [Текст] // Собрание законодательства Российской Федерации, 07.01.2013, № 1, ст. 56, Российская газета, № 6, 16.01.2013.
175. Постановление Правительства Российской Федерации от 30.01.2003 № 52 (ред. от 27.11.2014) «О реализации Федерального закона «О финансовом оздоровлении сельскохозяйственных товаропроизводителей» [Текст] // Российская газета, № 25, 08.02.2003, Собрание законодательства Российской Федерации, 10.02.2003, № 6, ст. 523.
176. Постановление Правительства Российской Федерации от 30.09.2014 № 999 (ред. от 19.09.2016) «О формировании, предоставлении и распределении субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации» [Текст] // Собрание законодательства Российской Федерации, 13.10.2014, № 41, ст. 5536.
177. Постановление Правительства Российской Федерации от 31.03.2017 № 396 «О внесении изменений в Государственную программу развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013 - 2020 годы» [Текст] // Собрание законодательства Российской Федерации, 10.04.2017, № 15 (Часть V), ст. 2227 (начало), Собрание законодательства Российской Федерации, 10.04.2017, № 15 (Часть VI), ст. 2227 (продолжение).
178. Посулько, А.Н. Стимулирование развития мясного скотоводства и регулирование рынка мяса крупного рогатого скота в России: дис... канд. эконом. наук: 08.00.05 [Текст] / Посулько Андрей Николаевич. – М., 2009. – 163 с.
179. Приказ Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 2 августа 2010 г. № 593н «Об утверждении рекомендаций по рациональным нормам потребления пищевых продуктов, отвечающим современным требованиям здорового питания» [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». - Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 20.09.2017).

180. Приказ Министерства сельского хозяйства и продовольственной политики Республики Саха (Якутия) от 6 мая 2015 № 401 «Об утверждении перечня участников Программы государственной поддержки финансового оздоровления скотоводческих организаций» [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». - Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 20.09.2017).

181. Приказ Минсельхоза России от 02.02.2004 № 73 «Об утверждении Методических рекомендаций по учету затрат в животноводстве» [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». - Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 20.09.2017).

182. Приказ Минсельхоза России от 06.06.2003 № 792 «Об утверждении Методических рекомендаций по бухгалтерскому учету затрат на производство и калькулированию себестоимости продукции (работ, услуг) в сельскохозяйственных организациях» [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». - Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 20.09.2017).

183. Приказ Минсельхоза России от 10.08.2011 № 267 «Об утверждении стратегии развития мясного животноводства в Российской Федерации до 2020 года» [Текст] // Министерство сельского хозяйства Российской Федерации. Информационный бюллетень, № 11, 2011.

184. Приказ Минсельхоза России от 11.02.2013 № 53 (ред. от 26.02.2016) «О реализации постановления Правительства Российской Федерации от 28 декабря 2012 г. № 1460» [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». - Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 20.09.2017).

185. Приказ Минсельхоза России от 13.04.2015 № 134 (ред. от 17.11.2016) «Об утверждении Порядка отбора экономически значимых региональных программ развития сельского хозяйства субъектов Российской Федерации и форм документов, предусмотренных Правилами распределения и предоставления субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на поддержку экономически значимых региональных программ развития сельского хозяйства субъектов Российской Федерации, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 17 декабря 2010 г. № 1042» [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». - Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 20.09.2017).

186. Приказ Минсельхоза России от 14.07.2015 № 300 «О реализации Правил предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на грантовую поддержку сельскохозяйственных потребительских кооперативов для развития материально-технической базы, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 24 июня 2015 г. № 623» [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система

«КонсультантПлюс». - Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 20.10.2017).

187. Приказ Минсельхоза России от 15.06.2009 № 224 (ред. от 26.12.2014) «О методике определения снижения объема производства сельскохозяйственной продукции в связи с возникшей чрезвычайной ситуацией» [Текст] // Российская газета, № 148, 12.08.2009.

188. Приказ Минсельхоза России от 19.02.2015 № 63 (ред. от 17.08.2016) «Об утверждении документов, предусмотренных Правилами предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на поддержку племенного животноводства, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 4 декабря 2012 г. № 1257» [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». - Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 10.09.2017).

189. Приказ Минсельхоза России от 31.01.2017 № 45 «Об утверждении документов, предусмотренных Правилами предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на содействие достижению целевых показателей региональных программ развития агропромышленного комплекса, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 30 декабря 2016 г. № 1556» [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». - Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 20.05.2017).

190. Приказ Минэкономразвития России от 16.09.2016 № 582 «Об утверждении Методических указаний по разработке и реализации государственных программ Российской Федерации» [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». - Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 20.09.2017).

191. Приказ Росстата от 24.08.2017 № 545 «Об утверждении статистического инструментария для организации федерального статистического наблюдения за сельским хозяйством и окружающей природной средой» [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». - Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 22.09.2017).

192. Программы поддержки инноваций в сельском хозяйстве Германии [Электронный ресурс] // Германо-Российский аграрно-политический диалог. – Режим доступа: <http://agrardialog.ru/prints/details/id/130> (дата обращения: 01.02.2017).

193. Продовольственная безопасность в России: мониторинг, тенденции и угрозы [Электронный ресурс] // Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации. - Режим доступа: http://www.ranepa.ru/docs/nauka_Konsalting/ (дата обращения 17.11.2016).

194. Проект Федерального закона № 598772-6 «О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации» (ред., внесенная в Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации, текст по

состоянию на 05.09.2014) [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». - Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 15.08.2018).

195. Прынцев, М.Н. Анализ видов, форм государственной помощи и порядок ее предоставления сельхозтоваропроизводителям [Текст] / М.Н. Прынцев // научн.-практ. и теор. журнал «Бухгалтерский учет в бюджетных и некоммерческих организациях». – 2015. - № 21(381). – с. 37-45.

196. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 18.10.2010 № 1806-р «Об утверждении Комплексной программы участия Российской Федерации в международном сотрудничестве в области сельского хозяйства, рыбного хозяйства и продовольственной безопасности» [Текст] // Собрание законодательства Российской Федерации, 01.11.2010, № 44, ст. 5702.

197. Рацевский, Е.К. вопросу о юридической природе плана внешнего управления [Текст] / Е.К. Рацевский // Хозяйство и право. - 2000. - № 12. - с. 17.

198. Реализация целевых программ в сфере АПК [Электронный ресурс] // Министерство сельского хозяйства Саратовской области - Режим доступа: minagro.saratov.gov.ru (дата обращения: 15.08.2017).

199. Резвушкин, С.В. Налоговое бремя и налоговая нагрузка [Текст] / С.В. Резвушкин // международ. научн. журнал «Инновационная наука». – 2016. - № 12-1. – с. 174-175.

200. Рекомендация Коллегии Евразийской экономической комиссии от 22.12.2015 № 28 «О координации сбытовой и маркетинговой политики государств - членов Евразийского экономического союза в отношении экспорта сельскохозяйственной продукции и продовольствия» [Электронный ресурс] / Евразийский экономический союз. - Режим доступа: <http://www.eaeunion.org> (дата обращения: 23.12.2015).

201. Решение Совета глав правительств СНГ «О Комплексе совместных мер по повышению продовольственной безопасности государств-участников СНГ» (принято в г. Кишиневе 14.11.2008) [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». - Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 15.08.2018).

202. Решение Совета Евразийской экономической комиссии от 15.07.2015 № 42 «Об утверждении Положения о составе и структуре бюджетной классификации Евразийского экономического союза» [Текст] // официальный сайт Евразийского экономического союза <http://www.eaeunion.org> - 21.07.2015.

203. Решение Совета Евразийской экономической комиссии от 16.07.2012 № 54 (ред. от 31.01.2017) «Об утверждении единой Товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза и Единого таможенного тарифа Евразийского экономического союза» [Электронный ресурс] / Евразийская экономическая комиссия (архив сайта). - Режим доступа: <http://www.tsouz.ru/> (дата обращения: 23.07.2012).

204. Решение Экономического совета СНГ «О Методике расчетов и формы совместных балансов важнейших видов продовольствия государств-участников СНГ» (принято в г. Ашхабаде 14.09.2012) [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». - Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 15.08.2018).
205. Руководство по ведению фермерского хозяйства мясного скота [Электронный ресурс] // Фермерский портал Иркутской области. - Режим доступа: <http://irkfermer.ru> (дата обращения: 08.08.2017).
206. Савинский, С.П. Банки развития Китая [Электронный ресурс] / С.П. Савинский // Центральный банк Российской Федерации. - Режим доступа: <https://www.cbr.ru/publ/MoneyAndCredit/china.pdf> (дата обращения: 1.03.2017).
207. Сагайдак, Э.А. Методологические основы рентного регулирования сельскохозяйственного производства [Текст] / Э.А. Сагайдак, А.Э. Сагайдак, А.А. Лукьянчикова // АПК: Экономика, управление. - 2011. - № 10. - с. 46-53.
208. Салтанов, В.С. Повышение экономической эффективности производства говядины в мясном скотоводстве: дис... канд. эконом. наук: 08.00.05 [Текст] / Салтанов Виталий Сергеевич. - Оренбург, 2009. - 197 с.
209. Санду, И.С. Инновационное развитие сельского хозяйства до 2020 г. [Текст] / И.С. Санду, Н.Е. Рыженкова // АПК: Экономика, управление. - 2012. - № 2. - с. 9-13.
210. Саркарова, Д.С. Налоговое бремя экономики и бремя государства [Электронный ресурс] / Д.С. Саркарова, А.М. Зайнулабидов // Universum: Экономика и юриспруденция: электрон. научн. журн. - 2016. - № 1(22) - Режим доступа: <http://7universum.com/ru/economy/archive/item/2870> (дата обращения: 16.03.2017).
211. Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство [Электронный ресурс] // Федеральная служба государственной статистики. - Режим доступа: <http://www.gks.ru> (дата обращения: 01.03.2017).
212. Сергеева, И.А. Производственно-экономические отношения в мясном подкомплексе: дис... канд. эконом. наук: 08.00.05 [Текст] / Сергеева Ирина Анатольевна. - М., 1999. - 155 с.
213. Сидорин, А.А. Совершенствование государственной поддержки аграрных товаропроизводителей в условиях неэквивалентного межотраслевого обмена: дис... канд. эконом. наук: 08.00.05 [Текст] / Сидорин Александр Александрович. - Орел, 2011. - 238 с.
214. Скорилов, С.Н. Совершенствование механизма государственной поддержки сельскохозяйственных организаций на региональном уровне: дис... канд. эконом. наук: 08.00.05 [Текст] / Скорилов Сергей Николаевич. - Йошкар-Ола, 2011. - 151 с.
215. Смирнова, М.Ф. Оценка эффективности государственной поддержки развития мясного скотоводства в России и Северо-западном федеральном округе [Текст] / М.Ф. Смирнова, В.В. Смирнова // Никоновские чтения. - 2015. - № 20-1. - с. 187-189.
216. Соглашение между правительствами государств-членов Шанхайской организации сотрудничества о сотрудничестве в области сельского хозяйства

- (заключено в г.Ташкенте 11.06.2010) [Текст] // Бюллетень международных договоров. 2015. № 6. с. 3 - 6.
217. Соглашение между Правительством Российской Федерации, Правительством Республики Беларусь и Правительством Республики Казахстан от 25.01.2008 (ред. от 23.04.2012) «Об определении таможенной стоимости товаров, перемещаемых через таможенную границу Таможенного союза» [Текст] // «Собрание законодательства Российской Федерации», 06.08.2012, № 32, ст. 4471, «Бюллетень международных договоров», № 4, апрель, 2013.
218. Соглашение об учреждении Черноморского банка торговли и развития (заключено в г.Тбилиси 30.06.1994) [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». - Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 15.08.2018).
219. Соглашение по связанным с торговлей инвестиционным мерам (Заключено в г. Марракеше 15.04.1994) [Текст] // Собрание законодательства Российской Федерации. 10 сентября 2012 г. № 37 (приложение, ч. VI). с. 2650 - 2653.
220. Сосновская, И.А. О льготах для сельскохозяйственных товаропроизводителей [Текст] / И.А. Сосновская // Все о налогах. - 2012. - № 11. - с. 10-12.
221. Страны – экономические показатели [Электронный ресурс] // Trading economics. – Режим доступа: <http://ru.tradingeconomics.com/argentina/indicators> (дата обращения: 08.02.2017).
222. Стратегии экономического партнерства БРИКС [Электронный ресурс] // Минэкономразвития России. – Режим доступа: economy.gov.ru/mines/press/news/2015090704 (дата обращения: 13.07.2015).
223. Счастливцева, Л.В. Оценка экономической эффективности действующей модели агрострахования [Текст] / Л.В. Счатливцева, Н.В. Губанова // «АПК: экономика, управление». – 2015. - № 5. – с. 55-62.
224. Счетная палата: система господдержки сельского хозяйства в России слишком запутанная [Электронный ресурс] // Электронное периодическое издание «Ведомости». - Режим доступа: <https://www.vedomosti.ru/business/articles/2015/12/24> (дата обращения: 08.08.2017).
225. Сытова, Е.В. Продовольственная безопасность - общий интерес государства и бизнеса [Текст] / Е.В. Сытова // Безопасность бизнеса. - 2011. - № 2. - с. 18 - 20.
226. Таймасханов, Х.Э. Государственная поддержка как механизм обеспечения устойчивого развития АПК депрессивного региона: дис... канд. эконом. наук: 08.00.05 [Текст] / Таймасханов Хасан Элимсултанович. – М., 2011. – 320 с.
227. Таможенный кодекс Таможенного союза (ред. от 08.05.2015) [Текст] // «Собрание законодательства Российской Федерации», 13.12.2010, № 50, ст. 6615.
228. Тарасов, В.И. Сценарий формирования единого мясного рынка ЕЭП [Текст] / В.И. Тарасов, М.Л. Мамиконян, Ю.И. Ковалев, И.С. Глотова [и др.] – М: ООО «Угрешская типография», 2014. – 138 с.

229. Телюкина, М.В. Финансовое оздоровление как пассивная оздоровительная процедура [Текст] / М.В. Телюкина, В.Н. Ткачев, В.И. Тарасов // Адвокат. - 2003. - № 12. - с. 16 - 26.
230. Технология производства говядины в молочном и мясном скотоводстве [Электронный ресурс] // Портал промышленного скотоводства. - Режим доступа: http://www.korovainfo.ru/article/?ELEMENT_ID=5987 (дата обращения: 08.08.2017).
231. Тихомиров, А.И. Совершенствование механизмов государственной поддержки животноводства [Текст] / А.И. Тихомиров // АПК: Экономика, управление. - 2018. - № 4. - с. 42-51.
232. Тихонов, А.А. Управление развитием мясного скотоводства: дис... канд. эконом. наук: 08.00.05 / Тихонов Анатолий Анатольевич. - М., 2013. - 188 с.
233. Труба, А.С. Совершенствовать систему бюджетирования сельхозорганизаций России [Текст] / А.С. Труба // «АПК: экономика, управление». - 2014. - № 4. - с. 53.
234. Труба, А.С. Проблемы применения механизма квотирования импорта мясного сырья в России [Текст] / А.С. Труба // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. - 2008. - № 6. с. 75-76.
235. Трухачев, В.И. Продуктивность молодняка крупного рогатого скота при скармливании силоса из сорго сахарного в смеси с высокобелковыми кормовыми культурами [Текст] / В.И. Трухачев, Р.И. Кудашев, Е.А. Половец // Достижения науки и техники АПК. - 2010. - № 11. - с. 68-69.
236. Удальцова, Н.Л. Организационно-экономический механизм функционирования отрасли национальной экономики [Текст] / Н.Л. Удальцова // Экономика и управление. - 2012. - № 6(91). - с. 94-98.
237. Указ Президента Российской Федерации от 06.08.2014 № 560 «О применении отдельных специальных экономических мер в целях обеспечения безопасности Российской Федерации» [Текст] // Собрание законодательства Российской Федерации, 11.08.2014, № 32, ст. 4470, Российская газета, № 176, 07.08.2014.
238. Указ Президента Российской Федерации от 30.01.2010 № 120 «Об утверждении Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации» [Текст] // Собрание законодательства Российской Федерации, 01.02.2010, № 5, ст. 502, Российская газета, № 21, 03.02.2010.
239. Указ Президента Российской Федерации от 31.12.2015 № 683 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации» [Текст] // Собрание законодательства Российской Федерации, 04.01.2016, № 1 (часть II), ст. 212.
240. Устав Продовольственной и сельскохозяйственной организации Объединенных Наций (ФАО) (принят в г. Квебеке 16.10.1945) [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». - Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 15.08.2018).
241. Ушачев, И.Г. Аграрный сектор в России в условиях международных санкций и эмбарго: вызовы и перспективы [Текст] / И.Г. Ушачев // «АПК: экономика, управление». - 2015. - № 5. - с. 9-22.

242. Ушачев, И.Г. Доктрина продовольственной безопасности Российской Федерации нуждается в совершенствовании [Текст] / И.Г. Ушачев, А.Ф. Серков, Бондаренко Л.В. [и др.] // «АПК: экономика, управление». – 2015. - № 9. – с. 3-12.
243. Ушачев, И.Г. Методические положения по развитию аграрного маркетинга в мясном подкомплексе: коллективная монография [Текст] / А-Н.Д. Магомедов, В.В. Таран, Ж.Е. Соколова [и др.]; под общ. ред. И.Г. Ушачева. – М. - 2008. - с. 17-23.
244. Ушачев, И.Г. Мониторинг современного состояния инфраструктуры товаропроводящей сети на рынке мяса и мясной продукции: учебное пособие [Текст] / Н.Д. Аварский, И.Г. Ушачев, А.Г. Папцов, Т.П. Розанова [и др.] – М.: Всероссийский НИИ экономики сельского хозяйства, 2014. – с. 164.
245. Федеральный закон от 02.12.2009 № 308-ФЗ (ред. от 03.11.2010) «О федеральном бюджете на 2010 год и на плановый период 2011 и 2012 годов» [Текст] // «Российская газета», № 232, 04.12.2009 (Закон), Российская газета, № 238, 11.12.2009 (приложения), Собрание законодательства Российской Федерации, 07.12.2009, № 49 (1 ч.), ст. 5869, Собрание законодательства Российской Федерации, 07.12.2009, № 49 (2 ч.), ст. 5869.
246. Федеральный закон от 03.08.1995 № 123-ФЗ (ред. от 05.04.2016) «О племенном животноводстве» [Текст] // Собрание законодательства Российской Федерации, 07.08.1995, № 32, ст. 3199, Российская газета, № 154, 10.08.1995.
247. Федеральный закон от 03.11.2006 № 174-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «Об автономных учреждениях» [Текст] // Собрание законодательства Российской Федерации, 06.11.2006, № 45, ст. 4626, Российская газета, № 250, 08.11.2006, Парламентская газета, № 185-186, 09.11.2006.
248. Федеральный закон от 03.12.2012 № 216-ФЗ (ред. от 02.12.2013) «О федеральном бюджете на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов» [Текст] // Собрание законодательства Российской Федерации, 10.12.2012, № 50 (ч. 1, 2, 3, 4), ст. 6939.
249. Федеральный закон от 04.10.2014 № 280-ФЗ «Об исполнении федерального бюджета за 2013 год» [Текст] // Собрание законодательства Российской Федерации, 06.10.2014, № 40 (часть I), ст. 5311 (Закон, прил. 1, 2, 3 (начало)), Собрание законодательства Российской Федерации, 06.10.2014, № 40 (Часть II), ст. 5311 (прил. 3 (продолжение), прил. 6 - 8, Российская газет», № 232, 10.10.2014.
250. Федеральный закон от 06.12.2011 № 402-ФЗ (ред. от 01.01.2020) «О бухгалтерском учете» [Текст] // Собрание законодательства Российской Федерации, 12.12.2011, № 50, ст. 7344.
251. Федеральный закон от 07.07.2003 № 112-ФЗ (ред. от 01.05.2016) «О личном подсобном хозяйстве» [Текст] // «Парламентская газета», № 124-125, 10.07.2003, Российская газета, № 135, 10.07.2003, Собрание законодательства Российской Федерации, 14.07.2003, № 28, ст. 2881.

252. Федеральный закон от 08.05.2010 № 83-ФЗ (ред. от 30.11.2016) «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений» [Текст] // Собрание законодательства Российской Федерации, 10.05.2010, № 19, ст. 2291, Российская газета, № 100, 12.05.2010
253. Федеральный закон от 08.12.1995 № 193-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «О сельскохозяйственной кооперации» [Текст] // «Собрание законодательства Российской Федерации», 11.12.1995, № 50, ст. 4870, Российская газета, № 242, 16.12.1995.
254. Федеральный закон от 09.07.2002 № 83-ФЗ (ред. от 21.07.2014) «О финансовом оздоровлении сельскохозяйственных товаропроизводителей» [Текст] // «Парламентская газета», № 131-132, 13.07.2002, Российская газета, № 127, 13.07.2002, Собрание законодательства Российской Федерации, 15.07.2002, № 28, ст. 2787.
255. Федеральный закон от 10.07.2012 № 126-ФЗ «О ратификации Протокола о присоединении Российской Федерации к Марракешскому соглашению об учреждении Всемирной торговой организации от 15 апреля 1994 г.» [Текст] // РГ. № 166(5839). 2012. 23 июля. с. 2.
256. Федеральный закон от 11.06.2003 № 74-ФЗ (ред. от 23.06.2014) «О крестьянском (фермерском) хозяйстве» [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». - Режим доступа: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 15.08.2018).
257. Федеральный закон от 12.01.1996 № 7-ФЗ (ред. от 19.12.2016) «О некоммерческих организациях» [Текст] // Собрание законодательства Российской Федерации, 15.01.1996, № 3, ст. 145, Российская газета, № 14, 24.01.1996.
258. Федеральный закон от 19.12.2016 № 415-ФЗ «О федеральном бюджете на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов» [Текст] // Российская газета, № 292, 23.12.2016, Собрание законодательства Российской Федерации, 26.12.2016, № 52 (Часть I), ст. 7464 (Закон, прил. 1 - 9, 12 (начало)), Собрание законодательства Российской Федерации, 26.12.2016, № 52 (Часть II), ст. 7464 (прил. 12 (продолжение), прил. 15 (начало)), Собрание законодательства Российской Федерации, 26.12.2016, № 52 (Часть III), ст. 7464 (прил. 15 (продолжение), прил. 17, прил. 19 (начало)), Собрание законодательства Российской Федерации, 26.12.2016, № 52 (Часть IV), ст. 7464 (прил. 19 (продолжение), прил. 21, 25, 28, 31 - 33, 35, 41, 42, 44 - 46, прил. 47 (начало)), Собрание законодательства Российской Федерации, 26.12.2016, № 52 (Часть V), ст. 7464 (прил. 47 (продолжение), прил. 48 - 50).
259. Федеральный закон от 25.07.2011 № 260-ФЗ (ред. от 23.06.2016) «О государственной поддержке в сфере сельскохозяйственного страхования и о внесении изменений в Федеральный закон «О развитии сельского хозяйства» [Текст] // Российская газета, № 162, 27.07.2011, Собрание законодательства Российской Федерации, 01.08.2011, № 31, ст. 4700.

260. Федеральный закон от 28.12.2009 № 381-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» [Текст] // Российская газета, № 253, 30.12.2009, «Собрание законодательства Российской Федерации, 04.01.2010, № 1, ст. 2.
261. Федеральный закон от 29.11.2014 № 377-ФЗ (ред. от 01.07.2017) «О развитии Республики Крым и города федерального значения Севастополя и свободной экономической зоне на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя» [Текст] // Российская газета, № 275, 03.12.2014, Собрание законодательства Российской Федерации, 01.12.2014, № 48, ст. 6658.
262. Федеральный закон от 29.11.2014 № 379-ФЗ (ред. от 29.12.2015) «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О развитии Крымского федерального округа и свободной экономической зоне на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя» [Текст] // Российская газета, № 275, 03.12.2014, Собрание законодательства Российской Федерации, 01.12.2014, № 48, ст. 6660.
263. Федеральный закон от 29.12.2006 № 264-ФЗ «О развитии сельского хозяйства» (ред. от 12.02.2015) [Текст] // Собрание законодательства Российской Федерации, 01.01.2007, № 1 (1 ч.), ст. 27, Российская газета, № 2, 11.01.2007.
264. Федеральный закон от 30.09.2013 № 254-ФЗ «Об исполнении федерального бюджета за 2012 год» [Текст] // Собрание законодательства Российской Федерации, 07.10.2013, № 40 (часть I), ст. 5024 (Закон, прил. 1 - 3), Собрание законодательства Российской Федерации, 07.10.2013, № 40 (часть II), ст. 5024 (прил. 3, 6-8), Российская газет», № 224, 07.10.2013.
265. Федеральный закон от 30.11.2011 № 371-ФЗ (ред. от 03.12.2012) «О федеральном бюджете на 2012 год и на плановый период 2013 и 2014 годов» [Текст] // Собрание законодательства Российской Федерации, 05.12.2011, № 49 (ч. 1, 2, 3, 4, 5), ст. 7049.
266. Федеральный закон от 31.07.1998 № 145-ФЗ «Бюджетный кодекс Российской Федерации» (ред. от 03.07.2016) [Текст] // «Собрание законодательства Российской Федерации», 03.08.1998, № 31, ст. 3823, Российская газета, № 153-154, 12.08.1998.
267. Федоренко, А.В. Страхование - эффективный инструмент государственной поддержки сельского хозяйства [Текст] / А.В. Федоренко. - ФГНУ «Росинформагротех». - 2009. - с. 7-17
268. Федоренко, В.Ф. Меры государственной поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей [Текст] / В.Ф. Федоренко, Е.О. Метелькова // Техника и оборудования для села. – 2016. - № 6. – с. 40-43.
269. Фролова, О.А. Государственное регулирование сельского хозяйства: зарубежный опыт [Текст] / О.А. Фролова, С.Ю. Васильева // Вестник НГИЭИ. – 2011. - № 5 (6). – т.1. – с. 76-82.
270. Фролова, О.А. Формы государственной поддержки сельского хозяйства [Текст] / О.А. Фролова, С.Ю. Васильева // Вестник НГИЭИ. - 2011. - № 4(5). - Т.1. - с. 87-93.

271. Ходос, Д.В. Государственно-частное партнерство в аграрном комплексе [Электронный ресурс] / Д.В. Ходос, С.Г. Иванов, А.М. Агапов // Материалы международной научной конференции Проблемы современной аграрной науки. – Режим доступа: <http://www.kgau.ru/new/all/konferenc/konferenc/2013/e5.pdf> (дата обращения: 20.06.2020).
272. Хоружий, Л.И. Трансформация налогового законодательства в цифровой экономике [Текст] / Л.И. Хоружий, Д.И. Ряховский, В.И. Хоружий и др. // Economics. Law. State. – 2019. - № 3(5). – с. 46-50.
273. Худякова, Е.В. Развитие кооперации и интеграции в мясном подкомплексе [Текст] / Е.В. Худякова // «Экономика сельского хозяйства России». – 2015. - № 12. – с. 87-91.
274. Чаленко, А.Ю. О понятийной неопределенности термина «механизм» в экономических исследованиях [Текст] / А.Ю. Чаленко // Экономика промышленности. – 2010. - № 3(51). – с. 26-33.
275. Черданцева, Е.А. Государственная поддержка воспроизводства в сельскохозяйственных организациях: дис... канд. эконом. наук: 08.00.05 [Текст] / Черданцева Елена Анатольевна. – Пенза, 2011. – 185 с.
276. Черкесов, Д.Л. Настоящее и будущее мясного скотоводства России [Электронный ресурс] / Д.Л. Черкесов // Сельскохозяйственное обозрение Ценовик. - 2013. – Режим доступа: <http://www.tsenovik.ru/articles/obzory-i-prognozy> (дата обращения: 14.02.2018).
277. Чутчева, Ю.В. Инвестиционные процессы в агропромышленном комплексе [Текст] / Ю.В. Чутчева, М.М. Сеидов, О.Ш. Тогоев // Международный технико-экономический журнал. – 2012. - № 5. – с. 5-8.
278. Шаврин, И.П. Экономические основы развития регионального рынка мясных ресурсов: на примере отрасли мясного скотоводства Оренбургской области: дис... канд. эконом. наук: 08.00.05 [Текст] / Шаврин Игорь Петрович. – Оренбург, 2003. – 217 с.
279. Шагайда, Н.И. Продовольственная безопасность в России: мониторинг, тенденции и угрозы [Текст] / Н.И. Шагайда, В.Я. Узун. – М.: Издательский дом ДЕЛО, 2015 – 74 с.
280. Шагайда, Н.И. Продовольственная безопасность: проблемы оценки [Текст] / Н.И. Шагайда, В.Я. Узун // Вопросы экономики. – 2015. - № 5. – с. 63-68.
281. Шевченко, И.В. Роль Черноморского банка торговли и развития в формировании единого экономического пространства стран Черного моря [Текст] / И.В. Шевченко, Е.А. Алексеева // Финансы и кредит. – 2008. - № 9(297). – с. 53-59.
282. Шелковников, С.А. Формирование и развитие механизма государственной поддержки сельскохозяйственного производства в регионе: дис... канд. эконом. наук: 08.00.05 [Текст] / Шелковников Сергей Александрович. – Новосибирск, 2010. – 335 с.
283. Шилова, Е.П. Мясное скотоводство: технология содержания [Электронный ресурс] / Е.П. Шилова // ФГБОУ ДПО «Федеральный центр сельскохозяйственного

- консультирования и переподготовки кадров агропромышленного комплекса». – Режим доступа: <http://mcx-consult.ru/myasnoe-skotovodstvo-tehnologiya-s> (дата обращения: 14.02.2018).
284. Шихсаидов, Д.Х. Совершенствование методов и механизмов государственной поддержки сельского хозяйства Дагестана: дис... канд. эконом. наук: 08.00.05 [Текст] / Шихсаидов Даниял Хизриевич. – Махачкала, 2009. – 185 с.
285. Шичкин, Д.Г. Племенные ресурсы и мясная продуктивность абердин-ангусской породы черной и красной масти в зоне Поволжья: дис... канд. сельхоз. наук: 06.02.10 [Текст] / Шичкин Дмитрий Геннадьевич. – Московская область, 2015. – 100 с.
286. Шуварин, М.В. Интенсивно-пастбищная технология содержания коров [Текст] / М.В. Шуварин // Вестник НГИЭИ. – 2013.
287. Экспорт и импорт России по товарам и странам [Электронный ресурс] // Россия: Статистика внешней торговли. По данным ФТС России. - Режим доступа: <http://ru-stat.com> (дата обращения: 11.08.2017).
288. Экспресс-обзор внешней торговли (говядина) [Электронный ресурс] // Федеральный центр развития экспорта продукции АПК Минсельхоза России. - Режим доступа: <https://aemscx.ru> (дата обращения: 15.09.2020).
289. Янбых, Р.Г. Поддержка сельского хозяйства в России и ЕС: такие ли мы разные? [Текст] / Р.Г. Янбых // Экономика сельского хозяйства России – 2015. - № 3. – с. 87-93.
290. Яцева, Е. Особенности сделок должника в период финансового оздоровления [Текст] / Е. Яцева // Юрист. - 2003. - № 10. - с. 36 - 40.
291. Яшина, М.Л. Углубление территориально-отраслевого разделения труда в скотоводстве Российской Федерации: дис... д-ра эк. наук: 08.00.05 [Текст] / Яшина Марина Львовна. – М., 2013 - с. 30-37.
292. Яшина, Н.И. Оценка эффективности налогового контроля с учетом риска исполнения налоговых обязательств [Текст] / Н.И. Яшина, Е.Е. Александров // Известия УрГЭУ. -2016. - № 3(65). – с. 50-63.
293. Agricultural Policy in South Africa: A Discussion Document. Box 2. [Электронный ресурс] // Department of Agriculture, Forestry and Fisheries Republic of South Africa. – Режим доступа: <http://www.nda.agric.za/docs/Policy/policy98.htm> (дата обращения: 26.10.2013).
294. Developing a Risk-based Internal Audit Plan Supplemental Guidance [Электронный ресурс] // The Institute of Internal Auditors. IPPF. - Режим доступа: <https://global.theiia.org> (дата обращения: 23.01.2020).
295. Economic Survey 2013-14 [Электронный ресурс] // Union Budget&Economic Survey. – Режим доступа: <http://indiabudget.nic.in> (дата обращения: 16.03.2017).
296. European Union Guidelines for State aid in the agricultural and forestry sectors and in rural areas 2014 to 2020, OJ C 204 of 1.7.2014 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://ec.europa.eu> (дата обращения: 23.05.2018).

297. Jankū, M. EU Law and state aids in agriculture [Текст] / Martin Jankū // Agrárne právo EÚ. – 2013. - № 2. – p. 81-90.
298. Mazūre, G. Direct state aid measures for agriculture and rural development in Latvia [Текст] / Gunita Mazūre // Regional formation and development studies. – 2012. - № 3(8). – p. 145-156.
299. OECD-FAO Agriculture Outlook 2016-2025 [Электронный ресурс] // OECD. Food and Agriculture Organization of the United nations. – Режим доступа: <http://stats.oecd.org> (дата обращения: 24.01.2017).
300. United States Bankruptcy Code. 1978. § 1129 (a) (11) [Электронный ресурс] // Legal Information Institute. – Режим доступа: <https://www.law.cornell.edu/uscode/text/11> (дата обращения: 24.01.2017).
301. United States Code [Электронный ресурс] // Legal Information Institute. – Режим доступа: <https://www.law.cornell.edu/uscode/text/11> (дата обращения: 24.01.2017).

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение А

**Консолидация субсидий, затрагивающих направление развития мясного
скотоводства, в 2017 году**

**Таблица А1 - Консолидация субсидий по подпрограмме Развитие подотраслей
сельского хозяйства**

Подпрограммы	До 2017 г.	После 2017 г.
	Направления субсидий	
Поддержка малых форм хозяйствования	Поддержка начинающих фермеров Развитие семейных животноводческих ферм Поддержка сельскохозяйственных потребительских кооперативов для развития материально-технической базы	Оказание поддержки сельскохозяйственного производства в субъектах Российской Федерации, в том числе традиционных подотраслей сельского хозяйства
Развитие мясного скотоводства	Поддержка племенного крупного рогатого скота (далее – КРС) мясного направления Содержание товарного маточного поголовья КРС мясных пород и их помесей Поддержка экономически значимых региональных программ по развитию мясного скотоводства	
Развитие подотрасли животноводства, переработки и реализации продукции животноводства	Поддержка племенного животноводства Возмещение части затрат сельскохозяйственных товаропроизводителей на уплату страховой премии, начисленной по договору сельскохозяйственного страхования в области животноводства Поддержка экономически значимых региональных программ в области животноводства	
	Возмещение части процентной ставки по краткосрочным кредитам (займам) на развитие животноводства, переработки и реализации продукции животноводства Возмещение части процентной ставки по краткосрочным кредитам (займам) на переработку продукции животноводства	Возмещение части затрат на уплату процентов по кредитам
Поддержка племенного дела, селекции и семеноводства	Возмещение процентной ставки по краткосрочным кредитам на развитие селекционно-генетических центров в подотраслях животноводства	
Поддержка малых форм хозяйствования	Возмещение части процентной ставки по долгосрочным кредитам, среднесрочным и краткосрочным кредитам, взятым малыми формами хозяйствования	

Источник: составлена автором на основании Госпрограммы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия (далее - Госпрограмма).

Таблица А2 - Консолидация субсидий по подпрограмме Стимулирование инвестиционной деятельности в агропромышленном комплексе

Подпрограммы	До 2017 г.	После 2017 г.
	Направления субсидий	
Развитие подотрасли животноводства, переработки и реализации продукции	Возмещение части процентной ставки по инвестиционным кредитам (займам) на развитие животноводства, переработки и развития инфраструктуры и логистического обеспечения рынков продукции животноводства	Возмещение части процентной ставки по инвестиционным кредитам (займам), выданным на развитие агропромышленного комплекса или возмещение части затрат на уплату процентов по кредитам
Развитие мясного скотоводства	Возмещение части процентной ставки по инвестиционным кредитам на строительство и реконструкцию объектов мясного скотоводства	
Поддержка племенного дела, селекции и семеноводства	Возмещение части процентной ставки по инвестиционным кредитам (займам) на строительство и реконструкцию селекционно-генетических центров в подотрасли животноводства	
	Возмещение части прямых затрат на создание объектов селекционно-генетических центров	Возмещение части прямых понесенных затрат на создание и модернизацию объектов агропромышленного комплекса, а также на приобретение техники и оборудования

Источник: составлена автором на основании Госпрограммы.

Таблица А3 - Консолидация субсидий по подпрограмме Техническая и технологическая модернизация, инновационное развитие

Подпрограммы	До 2017 г.	После 2017 г.
	Направления субсидий	
Техническая и технологическая модернизация, инновационное развитие	Возмещение части процентной ставки по краткосрочным кредитам (займам) на развитие животноводства, переработки и реализации продукции животноводства Возмещение части процентной ставки по краткосрочным кредитам (займам) на переработку продукции животноводства Возмещение процентной ставки по краткосрочным кредитам на развитие селекционно-генетических центров в подотраслях животноводства Возмещение части процентной ставки по долгосрочным кредитам, среднесрочным и краткосрочным кредитам, взятым малыми формами хозяйствования	Возмещение части затрат на уплату процентов по кредитам

	Возмещение процентной ставки по краткосрочным кредитам на развитие селекционно-генетических центров в подотраслях животноводства	Возмещение части прямых понесенных затрат на создание и модернизацию объектов агропромышленного комплекса, а также на приобретение техники и оборудования
	Реализация перспективных инновационных проектов в агропромышленном комплексе	

Источник: составлена автором на основании Госпрограммы.

Приложение Б

Отдельные особенности оказания государственной поддержки в рамках международного сотрудничества.

Таблица Б1 - Требования к мерам государственной поддержки, осуществляемым в виде прямых выплат производителям Евразийского экономического союза (за исключением мер, не оказывающих искажающее воздействие на торговлю)

Параметры	Несвязанная поддержка доходов производителей	Программы обеспечения безопасности доходов	Помощь при стихийных или иных бедствиях	Содействие прекращению деятельности	Прекращение использования ресурсов	Стимулирование инвестиций	Региональная помощь
Предоставление права на выплату	зависит от уровня дохода, статуса производителя, использования факторов производства (уровня производства в определенном периоде) и не требует производства продукции	обуславливается критериями в рамках соответствующих программ	возникает после официального признания стихийного бедствия (заболевания, заражения вредителями, наводнение и иные)	обуславливается критериями в рамках соответствующих программ			предоставляются региональным производителям, осуществляющим производство на неблагоприятных территориях, определенных законодательством
					не требуется альтернативное использование ресурсов, выведенных из сферы производства	может быть основано на определенной программе анализа сельскохозяйственных угодий не требуется указание производимых товаров, за исключением ситуации наличия требования производства конкретного продукта	
Определение суммы выплат		определяется, исходя из объема производственных потерь, превышающих 30% от среднего уровня объема производства за предшествующий трехлетний период или от среднего объема производства (от эквивалента в форме чистого дохода, исключая любые выплаты, полученные	зависит от объема производственных потерь, превышающих 30% от среднего уровня объема производства за предшествующий трехлетний период или от среднего объема производства (от эквивалента в форме чистого дохода, исключая любые выплаты, полученные	зависит от прекращения производства товарной сельскохозяйственной продукции производителями помощи в полном			выплаты, связанные с фактором производства осуществляются по регрессивной шкале поверх порогового уровня

Ограничения по суммам выплат		по таким или аналогичным программам) за пятилетний период, из которого исключены самый высокий и самый низкий годовые показатели	объеме и на постоянной основе	по данному фактору производства
		не зависит от внутренних и мировых цен на произведенную продукцию		
		не зависит от вида или объема продукции, включая поголовье скота	зависит от объемов домашнего скота с последующим отказом от его разведения	не зависит от вида или объёма произведённой продукции, включая поголовье скота
зависит от требований производства конкретного продукта	связано с сокращением производства товаров			
		не может превышать 70% объема от потерь доходов производителя за год, в котором производитель получает право на поддержку	не должна превышать уровень, необходимый для предупреждения и смягчения дальнейших потерь, и общую стоимость потерь производителя, вне зависимости от количества будущей продукции	ограничивается суммой для компенсации структурных потерь и периодом, необходимым для реализации инвестиций, для которых предназначены
		в течение одного календарного года не может превышать 100% общих потерь производителя		

Источник: составлена автором на основе проведенных исследований.

Рисунок Б1 - Запреты Всемирной торговой организации по предоставлению государственной поддержки в Российской Федерации

В течение пятилетнего периода	Субсидии, связанные с экспортом	Субсидии, связанные с импортом	Поддержка, ограниченная по сумме	Поддержка в форме программ
общая величина субсидирования в общей стоимости продаж, за последние 12 месяцев, по которым имеются данные о продажах, предшествующие периоду, когда предоставлялось субсидирование (для налоговой субсидии - в финансовом году)) превышает 5%	оказывающие влияние на увеличение экспорта любого живого товара, не применяются таким образом, чтобы применяющая сторона занимала долю больше, чем справедливая доля в мировом экспорте	влияющие на предоставление импортных и отечественных товаров для использования в производстве экспортных товаров на условиях более благоприятных, чем для аналогов или конкурирующих товаров для производства товаров внутреннего потребления или чем коммерческие условия доступные для экспортеров на мировом рынке	сумма всех продуктово-специфических показателей поддержки не должна превышать 30% непродуктово-специфического показателя поддержки	результатом которых удержание валют, или любая другая практика, которая влечет за собой выплату премии
субсидии на покрытие эксплуатационных убытков организации, исключая единовременные меры для реализации долгосрочных решений (во избежание острых социальных проблем)	результатом которых является продажа товаров на экспорт больше, чем на аналогичных товаров для покупателей на внутреннем рынке	результатом которых является вытеснение (затруднение) импорта аналогичного товара, значительное снижение цены субсидируемого товара по сравнению с ценой аналога (значительное сдерживание процента падения цен или продаж)	сумма поддержки выше 15% общей суммы капиталовложений для получателей, которые находятся в начальном периоде становления	
субсидии на прямое списание задолженности (например, списание задолженности государства и субсидии на погашение долга)	увязанные с результатами избегается предоставление субсидий для экспорта сырьевых товаров	результатом которых является использование отечественных товаров взамен импортных		

Источник: составлена автором на основе проведенных исследований.

Приложение В

Налоги, не подлежащие уплате в связи с применением специального налогового режима

Платательщик	Вид налога	Единый сельскохозяйственный налог	Упрощенная система налогообложения	Патентная система
Организации	Налог на прибыль	-	-	X
	В том числе			
	Налог на доходы в виде прибыли контролируемых иностранных компаний	20%	20%	
	Налог на доходы, полученные в виде дивидендов	0-15%	0-15%	
	Налог на доходы, определяемые по операциям с отдельными видами долговых обязательств	0-15%	0-15%	
	Налог на имущество организаций	-	-	
	В том числе			
	Налог, уплачиваемый в отношении объектов недвижимого имущества	-	+	
	Налог на добавленную стоимость, в том числе:	-	-	
	Налог на добавленную стоимость, подлежащий уплате при ввозе товаров на территорию Российской Федерации и иные территории, находящиеся под ее юрисдикцией	+	+	
Индивидуальные предприниматели	Налог при осуществлении операций в соответствии с договором простого товарищества (договором о совместной деятельности), договором инвестиционного товарищества, договором доверительного управления имуществом или концессионным соглашением на территории Российской Федерации	+	+	
	Иные налоги, сборы и страховые взносы	+	+	
	Налог на доходы физических лиц от предпринимательской деятельности, в том числе:	-	-	
	Налог на доходы, полученные в виде дивидендов	+	+	
	Налог на доходы от стоимости любых выигрышей и призов, получаемых в проводимых конкурсах, играх и других мероприятиях в целях рекламы товаров, работ и услуг, превышающие 4000 руб.	35%	35%	
	Налог на процентные доходы по вкладам в банках, находящихся на территории Российской Федерации	35%	35%	
	Налог на доходы от суммы экономии на процентах при получении налогоплательщиками заемных (кредитных) средств (превышение размеров)	35%	35%	
	Налог на доходы в виде платы за использование денежных средств членов	35%	35%	-

кредитного потребительского кооператива (пайщиков), процентов за использование сельскохозяйственным кредитным потребительским кооперативом средств, привлекаемых в форме займов от членов сельскохозяйственного кредитного потребительского кооператива или ассоциированных членов сельскохозяйственного кредитного потребительского кооператива			
Налог на доходы в виде процентов по облигациям с ипотечным покрытием, эмитированным до 1 января 2007 года, а также по доходам учредителей доверительного управления ипотечным покрытием, полученным на основании приобретения ипотечных сертификатов участия, выданных управляющим ипотечным покрытием до 1 января 2007 года	9%	9%	-
Налог на имущество физических лиц (в отношении имущества, используемого для осуществления предпринимательской деятельности), в том числе:	-	-	-
Налог на объекты недвижимого имущества, образованные в результате раздела объекта недвижимого имущества	-	+	-
Налог на использование административно-деловых центров и торговых центров (комплексов) и помещений в них	-	-	+
Налог на использование нежилых помещений, предусматривающих размещение офисов, торговых объектов, объектов общественного питания и бытового обслуживания	-	-	+
Налог на добавленную стоимость, в том числе:	-	-	-
Налог на добавленную стоимость, подлежащий уплате при ввозе товаров на территорию Российской Федерации и иные территории, находящиеся под ее юрисдикцией	+	+	+
Налог при осуществлении операций в соответствии с договором простого товарищества (договором о совместной деятельности), договором инвестиционного товарищества, договором доверительного управления имуществом или концессионным соглашением на территории Российской Федерации	+	+	+
Иные налоги, сборы и страховые взносы	+	+	+
Обязанности налоговых агентов	+	+	+
Обязанности контролирующих лиц контролируемых иностранных компаний	+	+	+

Источник: составлена автором на основании Налогового кодекса Российской Федерации.

Условия реструктуризации задолженности в зависимости от финансовой устойчивости должника

Группы финансовой устойчивости	1	2	3	4	5
Часть текущих обязательств может быть погашена средствами, имеющими абсолютную ликвидность	Более 0,5	0,4-0,5	0,3-0,4	0,3-0,2	Менее 0,2
Часть краткосрочных обязательств должника может быть немедленно погашена за счет средств, а также поступлений по расчетам	Более 1,5	1,4-1,5	1,3-1,4	1,2-1,3	Менее 1,2
Часть текущих обязательств можно погасить, мобилизовав все оборотные средства	Более 2	1,8-2	1,5-1,8	1,2-1,5	Менее 1,2
Часть оборотных активов должника финансируется за счет собственных оборотных источников	Более 0,5	0,4-0,5	0,3-0,4	0,3-0,2	Менее 0,2
Удельный вес собственных средств в общей сумме пассивов (активов)	Более 0,6	0,56-0,6	0,5-0,56	0,44-0,5	Менее 0,44
Часть запасов и затрат, которая формируется за счет собственных средств	Более 1	0,9-1	0,8-0,9	0,65-0,8	Менее 0,65
Вариант реструктуризации долгов (зависит от группы)	отсрочка на 5 лет с последующей рассрочкой в течение 4 лет	отсрочка на 5 лет с последующей рассрочкой в течение 5 лет	отсрочка на 6 лет с последующей рассрочкой в течение 5 лет	отсрочка на 6 лет с последующей рассрочкой в течение 6 лет	отсрочка на 7 лет с последующей рассрочкой в течение 6 лет
Дополнительная отсрочка погашения долга	рассрочка в течение 2 лет	рассрочка в течение 3 лет	отсрочка на 1 год	отсрочка на 1 год	отсрочка на 2 года
Плата за отсроченную и (или) рассроченную задолженность по платежам в федеральный бюджет и бюджеты государственных внебюджетных фондов	0,5% годовых.	0,5% годовых.	0,5% годовых.	0,5% годовых.	0,5% годовых.

Источник: составлена автором на основании программ финансового оздоровления.

Приложение Д

Расчет объемов средств предоставляемых консолидированных субсидий

Установлено на 1.01.2018		Предложения по совершенствованию		Эффект
формула		Расчет РБО		
обозначения		РБО _i =ИНП _i /ИБР _i		(E1)
	ИНП _i - индекс налогового потенциала субъекта Российской Федерации (далее – субъекта); ИБР _i - индекс бюджетных расходов субъекта	ИНП _i – индекс налогового потенциала мясного подкомплекса субъекта ИБР _i - индекс бюджетных расходов на развитие мясного подкомплекса субъекта	Применение уточненного расчета РБО при распределении средств субсидии позволит корректно выставить ранг РБО субъекта в отношении АПК, а не всей деятельности субъекта в целом	
формула		Расчет предельного уровня софинансирования (У)		(E2)
	для субъектов уровень РБО на текущий финансовый год которых равен или превышает 1: $Y_i = 70\% - 65\% \times \left(\frac{\sum_{j=1}^n (i - \text{rang РБО}_j - 1)}{\sum_{j=1}^n i} \right)^2$ для субъектов уровень РБО на текущий финансовый год которых меньше 1: $Y_i = 95\% - 25\% \times \left(\frac{\sum_{j=1}^n (i - \text{rang РБО}_j)}{\sum_{j=1}^n i} \right)^2$			
формула		Расчет консолидированной субсидии (на поддержку достижения целевых показателей региональных программ)		(E3)
		$W_i = W \frac{(V_i + P_i + S_i + K_i) \times \frac{Y_i}{100}}{\sum_{i=1}^n (V_i + P_i + S_i + K_i) \times \frac{Y_i}{100}}$		(E4)
обозначения	W - размер субсидии, предусмотренной в федеральном бюджете; V _i - доля i-го субъекта в валовом объеме продукции растениеводства, животноводства и пищевой продукции; P _i - доля i-го субъекта в общей численности и приросте поголовья сельскохозяйственных животных;			

	S_i - доля i-го субъекта в общем размере площадей, занятых сельскохозяйственными культурами; K_i - доля i-го субъекта в общем количестве крестьянских (фермерских) хозяйств в общем объеме произведенной крестьянскими (фермерскими) хозяйствами продукции, а также в общем остатке сеудной задолженности по кредитным договорам малых форм хозяйствования; n - количество субъектов		
формула	Доля субъекта в общей численности и приросте поголовья сельскохозяйственных животных (P_i) $P_i = \frac{D_{3i} \times 0,45 + D_{4i} \times 0,15 + D_{5i} \times 0,4}{\sum_{j=1}^n (D_{3j} \times 0,45 + D_{4j} \times 0,15 + D_{5j} \times 0,4)}$		
обозначения	D_{3i} - доля численности условного маточного племенного поголовья сельскохозяйственных животных в i-м субъекте в общей численности условного маточного племенного поголовья сельскохозяйственных животных в Российской Федерации; D_{4i} - доля численности маточного поголовья овец и коз, поголовья северных оленей, маралов и мясных табунных лошадей в сельскохозяйственных организациях, крестьянских (фермерских) хозяйствах в i-м субъекте в общей численности; D_{5i} - доля прироста численности товарного поголовья коров специализированных мясных пород в сельскохозяйственных организациях, крестьянских (фермерских) хозяйствах, включая индивидуальных предпринимателей, в i-м субъекте в общем приросте численности товарного поголовья коров специализированных мясных пород в сельскохозяйственных организациях, крестьянских (фермерских) хозяйствах, включая индивидуальных предпринимателей, в Российской Федерации.	D_{5i} - доля прироста численности товарного поголовья коров специализированных мясных пород в сельскохозяйственных организациях, крестьянских (фермерских) хозяйствах, включая индивидуальных предпринимателей, в Российской Федерации за период одного производственного цикла.	Доля субъекта значительно увеличится за счет учета быков-производителей мясных пород скота, а также за счет реального показателя прироста поголовья мясного скота. Так, часть консолидированной субсидии на развитие животноводства увеличится.

Источник: составлена автором на основании исследований, проведенных во 2 главе диссертационного исследования.